

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2010. augusztus 26-án (csütörtök), az MVGYOSZ székházában (Budapest, Hermina út 47.) 10.30 órai kezdettel megtartott ülésén.

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Szakály Melinda elnök,
Dr. Tóka László elnökségi tag,
Dr. Nagy Sándor elnökségi tag,
Barnóczki Gábor elnökségi tag,
Györgyné Kiss Adrienn elnökségi tag,
Kovács Béla elnökségi tag,
Kuminka Györgyné elnökségi póttag.

továbbá:

Dr. Micserics József hivatalvezető, Kutor Sándorné pénzügyi vezető, Dr. Hódosi László felügyelőbizottsági tag,

Szakály Melinda bevezetésként elmondja, hogy hosszú elnökségi ülés veszi kezdetét, mert az elnök és az elnökség megválasztása óta a szövetségnek eddig nem volt legitim elnöksége ezért nem került sor elnökségi ülés összehívására. Az ülés megkezdése előtt kéri az elnökségi tagokat, hogy támogassák a javasolt napirendi pontokat. A közel jövőben egy újabb elnökségi ülést szeretne összehívni, ahol a további fontos ügyek megtárgyalására is sort kerítenek.

Az elnök szeretettel köszönti az elnökségi tagokat, póttagokat, a felügyelőbizottság tagjait, az MVGYOSZ munkatársait és mindazokat, aki az elnökségi ülést figyelemmel kísérik. Tájékoztatja az elnökséget, hogy a Vakok Világa főszerkesztője jelezte, hogy nem tud részt venni az elnökségi ülésen, Németh Orsolya elnökségi tag pedig e-mailen jelezte, hogy valószínűleg a mai elnökségi ülésen nem tud megjelenni. Majd megállapítja, hogy az elnökségi ülés határozatképes, miután 6 elnökségi tag jelen van az ülésen.

Az elnök tájékoztatást ad arról, hogy az elnökségi ülésről a jegyzőkönyv elkészítéséhez hangfelvétel készül. A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Bognárné Baráth Barbarát.

Az elnök javaslatot tesz a napirendre, amely megegyezik a meghívóban közöltekkel:

1. Elnöki köszöntő
2. Az Országos Elnökség működési rendjének meghatározása

3. Az OFT képviselőjének és az elnökségi tisztségek megválasztása
4. Az elnökségi tagok feladatkörének meghatározása
5. Az MVGYOSZ átmeneti likviditási gondjainak megoldása
6. A Vakok Világa új koncepciójának megvitatása
7. Pályázati kiírás a Vakok Világa főszerkesztői tisztségre
8. Döntés a megyei egyesületek FOG-FOF 10 pályázat önrészéről
9. Vegyes ügyek, bejelentések

Az elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek véleménye, észrevétele az előterjesztett napirenddel kapcsolatban? Az elnök felkéri a tagokat arra, hogy az észrevételeket, hozzászólásokat 3 percre korlátozzák, mivel az elnökségi ülés előre láthatóan hosszúra nyúlik.

Dr. Nagy Sándor szeretné a napirendi pontok közé felvetetni a Braille-émlékérem adományozásának megtárgyalását.

Szakály Melinda javasolja, hogy 9. pontként vegyék fel a Braille-émlékérem megtárgyalását a napirendi pontok közé és 10. pontként tárgyalják a vegyes ügyek, bejelentéseket.

Dr. Tóka László egyetért Dr. Nagy Sándor javaslatával, főként azért, mert létezik egy elnökségi határozat, mely kimondja, hogy bizonyos határidőn belül kell benyújtani a felterjesztéseket a Braille-émlékéremre.

Kovács Béla és Szakály Melinda elmondja, hogy május 31-ig lehet beküldeni a felterjesztéseket.

Szakály Melinda szavazásra bocsátja Dr. Nagy Sándor napirenddel kapcsolatos javaslatát. Felkéri a tagokat, kézfelemeléssel jelezzék, aki elfogadja, hogy 9. pontként vegyék fel a Braille-émlékérem megtárgyalását a napirendi pontok közé és 10. pontként tárgyalják a vegyes ügyek, bejelentéseket.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: 2 elnökségi tag (Dr. Tóka László, Szakály Melinda)

Szakály Melinda megállapítja, hogy 4 támogató szavazattal Dr. Nagy Sándor javaslatát az elnökség elfogadta.

Szakály Melinda szavazásra bocsátja a napirendi indítványt. Az elnök felkéri a tagokat, hogy aki elfogadja az indítványt, kézfelemeléssel jelezze azt. Az elnök szavazatszámolásra Bognárné Baráth Barbarát kéri fel.

25/2010. (VIII. 26.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség **2010. augusztus 26-ai** ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. Elnöki köszöntő
2. Az Országos Elnökség működési rendjének meghatározása
3. Az OFT képviselőjének és az elnökségi tisztségek megválasztása
4. Az elnökségi tagok feladatkörének meghatározása
5. Az MVGYOSZ átmeneti likviditási gondjainak megoldása
6. A Vakok Világa új koncepciójának megvitatása
7. Pályázati kiírás a Vakok Világa főszerkesztői tisztségre
8. Döntés a megyei egyesületek FOG-FOF 10 pályázat önrészéről
9. Döntés a tageszervezetek Braille- emlékéremre történt felterjesztéseiről
10. Vegyes ügyek, bejelentések

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Az elnök megállapította, hogy 4 támogató szavazattal és 2 tartózkodással az elnökség elfogadta a napirendi pontokat.

Első napirendi pont: Elnöki köszöntő

Szakály Melinda szeretné megköszönni a bizalmat mindazoknak, akik úgy gondolták alkalmas az elnöki poszt betöltésére. Reméli, a bizalom meghozza majd a gyümölcsét. Elmondja, hogy az elnökséggel kompromisszumokon alapuló együttműködéssel szeretne együtt dolgozni, érdekvédelmet és szolgáltatásokat képviselni. Tervei között szerepel, az MVGYOSZ szolgáltatásainak és érdekvédelmének kettéválasztása. A hivatalvezető hatásköre alá a szolgáltatási rész tartozzon, az elnök és az elnökség hatásköre alá pedig az érdekvédelem. Azért is tartja jónak ezt a megoldást, mert a két dolog elkülönül egymástól és saját tapasztalataiból tudja, hogy nem biztos, hogy jó, ha ez a két terület összefolyik. Győr-Moson-Sopron megyei egyesületnél a rehabilitációs központ a szolgáltatás és az egyesület az érdekvédelem. Azon dolgoznak az egyesületnél, hogy ez a két terület most már elkülönüljön, mert egészen más típusú vezetést igényelnek és más típusú pályázatok azok, amiket ezekre a tevékenységekre kiírnak, illetve vonatkoznak. Szeretné, ha a központ működése nyitott lenne. A tájékoztatásra helyezné a hangsúlyt, mely a honlap és a napirend során a Vakok Világa új koncepciójával kapcsolatban is előkerül. Azt gondolja, hogy az eddigi támadások és a központtal szembeni kritikák annak voltak köszönhetőek, hogy a látássérült emberek nem érzékelték illetve nem tudták, hogy mennyi dolog történik az ő érdekükben, az

érdeük védelmében és a szolgáltatásban. Ha ezt megismernék, esetleg nevesítve lenne, hogy melyik munkatárs milyen tárgyalást folytatott és mi lett az eredménye valószínűleg jobban beleláthatnak az MVGYOSZ életébe, több tanácsot illetve ötletet tudnának a szövetség felé közvetíteni és bele tudnának folyni a mindennapi munkába. Ehhez kapcsolódóan szeretné, ha az egyesületek tanácsa jobban részt venne a szövetség munkájában. Az egyesületek elnökeit jobban bele kellene vonni az érdekvédelembe, érdekképviselőbe. Úgy gondolja, ha az adott megyékben, régiókban tudomást szereznek a programokról, akkor az adott területhez tartozó egyesületi vezetőket delegálják oda, hogy inkább őket ismerjék meg, mint bármelyik MVGYOSZ dolgozót. Természetes, hogy az MVGYOSZ továbbra is részt vesz a rendezvényeken, de az egyesületeknek is jobban nyitni kellene a társadalom felé. Az, hogy az egyesületi vezetők az MVGYOSZ-el dolgoznak, még nem jelenti azt a tagok részére, hogy bevonjuk őket a munkába. Javasolja, hogy egyesületi tagoknak Nyílt Napokat szervezzenek különböző témákban. A különböző témákhoz kapcsolódóan (pl. akadálymentesítés) akár a központ dolgozóit vagy az éppen aktuális témával foglalkozó előadókat lehetne hívni és kérdéseket, javaslatokat lehet felvetni, megtárgyalni. Azt gondolja ezzel a lehetőséggel, esélyt adhatnak azoknak a tagoknak, akik szívesen részt vesznek az MVGYOSZ munkájában. Mivel tudja, hogy vidékről nehéz felutazni, ezért az egyesületekkel folytatott Skyp konferenciát tartja kivitelezhető megoldásnak. A Skyp kapcsolat ingyenes és nagy számban használják a tagok között is a programot. Továbbá a hivatalvezetővel szeretné felülvizsgálni a munkaköri leírásokat, a munkaköröket, az akkreditált bértámogatásokat, ki mit végez a munkaideje alatt. Javaslat, hogy munkaidőtükröket kérjenek a dolgozóktól. Rendkívül magas arányban, 19,75 %-ban használta ki a szövetség az akkreditált bértámogatást. Ezeket szeretnék felülvizsgálni, megnézni hogyan lehet átcsoportosítani, hogy még gazdaságosabban tudjon működni a szövetség.

Dr. Nagy Sándor megkérdezi, hogy mikor lesz koncepció arról, hogy az érdekvédelem, érdekképviselő hogyan fog alakulni és milyen humán erőforrások lesznek mögötte.

Szakály Melinda elmondja, hogy szeretné átnézni mindenekelőtt a munkaköröket, hogy az érdekvédelemben ki dolgozik, mi a feladata, a munkaidő beosztásában hogyan tükröződik. Pár héten belül körvonalazódik, hogy lehet jobba és hatékonyabbá tenni a működést.

Dr. Micserics József elmondja, hogy alapszabály szerint működött az elnöki titkárság, a szervi működés és a szolgáltatások. Az elnöki titkárságot úgy képzelnék el a jövőt illetően, mint egy elnöki kabinetet. Nem csak az érdekvédelem lenne odacsoportosítva, hanem jogász, nemzetközi kapcsolattal foglalkozó munkatárs, kommunikációval foglalkozó szakember. Ezért nézik át folyamatosan a munkaköri leírásokat, hogy ki az, aki a szolgáltató és szervi működésnél maradna és ki az, aki az elnöki kabinetben folytatná tovább munkáját. Az összefonódás lényege, hogy a hivatalvezető gyakorolja a munkáltatói jogokat az érdekvédők felett is. Egyelőre bizonytalan hogyan lehet feloldani a problémát. A tényleges utasítási és ellenőrzési jogköröket szeretnék mindinkább az elnök hatásköre alá telepíteni. Továbbá a hivatalvezetőnek ne legyen

beleszólási joga az elnöki kabinet ügyeibe és foglalkozzon azzal, hogy pénzt szerezzen a szövetségnek és a szolgáltatásokat tudja működtetni.

Szakály Melinda elmondja, hogy terveik között szerepel a rehabilitációs akkreditáció elindítása, ami a második szint lesz majd. Tudomására jutott, hogy ha az akkreditáció lejár, akkor a rehabilitációs akkreditációs szervezetek bértámogatást kaphatnak és ez sokkal kedvezőbb lenne, átláthatóbb és tisztább helyzetet teremtene.

Dr. Hódosi László elmondja, hogy a most aktuális elnökjelöltek között voltak olyanok, akik úgy is el tudták volna képzelni szolgáltatásokat, érdekvédelmet az elnökségi és egyéb feladatok tekintetében, hogy a szövetség alapítson a szolgáltatásokra egy közhasznú társaságot és mindent telepítsen oda. Ez akkor lehet megfontolandó kérdés, ha az állami költségvetésből való finanszírozásra nem lesz a 2011. évtől esély úgy, hogy a költségvetés önálló során szerepel a szövetség.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a fogyatékosügyi főosztály vezetőjével tárgyaltak már ebben az ügyben. Mindenképpen a minisztérium elvi beleegyezése vagy hozzájárulása is szükségesnek látszik, mert nyilván a költségvetést ők fogják betérjeszteni a parlament elé. Valamilyen hallgatólagos támogatást a minisztérium részéről is kell élvezniük, mert a szövetség jövő évi koncepcióját ők készítik el. Ebből a szempontból nyitott a főosztály, de konkrét tárgyalásokat még nem kezdeményeztek csak tapogatóztak ebben az irányban.

Szakály Melinda elmondja, hogy egyelőre nagyon képlékeny a kérdés és mindenképpen várni kell, mert nem tudják mi a minisztérium további szándéka.

Az elnök asszony megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése észrevétele?

Nem érkezett észrevétel, kérdés.

Második napirendi pont: Az Országos Elnökség működési rendjének meghatározása

Szakály Melinda elmondja, hogy régebben volt egy jó gyakorlat mely véleménye szerint tervezhetőbbé tette az ember munkakörét. Meghatározták azt, hogy az elnökség mely napokon üljön össze. Kérdezi az elnökségi tagokat, hogy egy ugyanilyen rendszer bevezetését támogatják-e?

Kovács Béla szimpatikusnak tartja az elnökségi ülések idejének adott napra vonatkozó meghatározását. Az elnökségi ülések időpontjára javasolja minden hónap második csütörtökét.

Szakály Melinda megkérdezi az elnökségi tagokat, hogy elfogadhatónak tartják-e a javaslatot?

Dr. Nagy Sándor elfogadhatónak tartja a javaslatot.

Dr. Tóka László elfogadhatónak tartja a javaslatot. Ha az elnökség úgy dönt, alkalmazkodik a többség álláspontjához. Elmondja, hogy a Baranya megyei egyesületnél hétfőn és csütörtökön tartanak klubnapot. A tagok megszokták, hogy ezeken a napokon megtalálhatják őt az egyesületben, de azt is meg fogják szokni, ha minden második csütörtökön más elfoglaltság miatt nem tud jelen lenni.

Györgyné Kiss Adrienn elfogadhatónak tartja a javaslatot.

Barnóczki Gábor elmondja, hogy a kedd, szerda, csütörtöki napokat elfogadhatónak tartja. Egyelőre azért nem tud biztosat mondani, mert önkormányzati kötelezettségei miatt elképzelhetőnek tartja, hogy a rendkívüli üléseket a jövőt illetően csütörtökre rakják. Nyilvánvaló, hogy megpróbálja háttérbe szorítani az elnökségi ülésekhez képeset.

Kuminka Györgyné is elfogadhatónak találja a javaslatot.

Kovács Béla megkérdezi, hogy az elnökségi ülések kezdő időpontjáról állást kell-e foglalni?

Szakály Melinda megkéri az elnökségi tagokat, hogy tegyenek javaslatokat az elnökségi ülések kezdési időpontjára vonatkozóan.

Dr. Tóka László a vonatok érkezésétől függően 9.30-10.00 órai kezdettel javasolja az ülések időpontját. Illetve a későbbi vonat érkezése miatt 11.00-tól javasolja tartani az üléseket.

Dr. Nagy Sándornak is megfelel az egy órával korábbi kezdés időpontja.

Györgyné Kiss Adriennek a 10.30 órai kezdet ideális időpontnak tűnt, de természetesen alkalmazkodik a többséghez.

Barnóczki Gábor 10.00 óránál hamarabb nem tud megjelenni az elnökségi üléseken.

Kovács Béla javaslata, hogy az ülések kezdési időpontja 10.00 óra legyen.

Kuminka Györgynének is megfelel a 10.00 órai kezdési időpont.

Szakály Melinda megfogalmazza a határozati javaslatot, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

26/2010. (VIII. 26.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy az elnökségi ülések időpontjára minden hónap második csütörtökét (10.00-tól 15.00-ig) jelöli ki.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 0

Szakály Melinda hozzáteszi, hogy ez a határozat a rendes elnökségi ülések időpontjára vonatkozik.

Az elnök asszony a továbbiakban az Egyesületi Elnökök Tanácsa (EET) és a Nyílt Nap megszervezését szeretné vitára bocsátani. Tervei szerint az EET és a Nyílt Nap havonta 1-1 alkalommal váltva kerülne megrendezésre, amelyre témákat lehetne hozni és megvitatni. Amennyiben az elnökség elfogadja az EET és a Nyílt Nap megtartását, javasolja, hogy tűzzenek ki egy megadott időpontot. Egyelőre nem tudja az elnök asszony mekkora sikere lesz, de véleménye szerint érdemes lenne kipróbálni.

Dr. Tóka László véleménye szerint nem fog mindenki megjelenni az EET-n, de természetesen meg lehet próbálni.

Kovács Béla javaslata, hogy az EET és a Nyílt Nap egy napon legyen.

Szakály Melinda nem tartja jó ötletnek, mert az EET-n előkerülhetnek olyan témák is, amivel a tagság nem kompetens. Viszont a Nyílt Napon az egyesületi tagok problémái kerülhetnek előtérben, az EET-n pedig egyesületi és az MVGYOSZ kapcsolatán alapuló ügyek kerülhetnek elő. A kettő nem ugyanaz a téma.

Dr. Nagy Sándor megkérdezi, hogy az egyesület tartja a Nyílt Napot vagy az MVGYOSZ?

Szakály Melinda elmondja, hogy az MVGYOSZ tartja a Nyílt Napot. Javaslata az egyesületi elnökök felé, hogy arra az egy napra 2 havonta nyissák meg az irodát és adjanak lehetőséget arra, hogy a tagok Skypon keresztül is kérdezhessenek és beleszóljanak a beszélgetésbe. Természetesen az első összejövetel az EET lenne, ahol az egyesületi elnökökkel fogják megvitatni ezt a kérdést.

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy alapszabály szerint működik az EET. Mindenképpen valamilyen céllal kell összehívni, ha a szövetség mozgatja a testületet. Ellenben nem fog működni, ha nem adnak a vezetőknek munkát.

Szakály Melinda egyetért Dr. Nagy Sándorral. Természetesnek tartja, hogy az EET konkrét tartalommal, az elnökségi ülésekhez hasonló napirendi pontok megvitatásával, a Nyílt Nap pedig témajavaslatokkal kerül megrendezésre. Amennyiben az elnökség úgy dönt, hogy a Nyílt Napot elindítja, a témákkal kapcsolatos javaslatokat, felvetéseket előre fogja kérni, annak érdekében, hogy ki tudják dolgozni a témákat.

Dr. Nagy Sándor úgy gondolja, hogy az EET-t elég lenne negyedévente megtartani.

Dr. Micserics József szerint a Nyílt Nap is negyedévente kerüljön megrendezésre.

Szakály Melinda megfogalmazza a határozati javaslatot, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

27/2010. (VIII. 26.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy az Egyesületi Elnökök Tanácsát (EET) és a Nyílt Napot negyedévenként váltóban, másfél hónap eltolással tartsa meg az MGVYOSZ.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 0

Harmadik napirendi pont: Az OFT képviselőjének és az elnökségi tisztségek megválasztása

Szakály Melinda elmondja, hogy az Országos Fogyatékosügyi Tanács (OFT) és a jogszabályok véleményezése teljes embert kíván. A jövőt illetően az alelnök feladata, hogy az elnök akadályoztatása esetén az érdekvédelemben különböző rendezvényeken részt vegyen és belefolyjon az ügyekbe az elnökkel együtt. Személyi javaslata az OFT-ba Dr. Nagy Sándor, aki tapasztalattal rendelkezik, eddig is képviselte a szövetséget, a jogszabályokat kiválóan véleményezte, kivonatolt. Azt gondolja, hogy az egyesületek Dr. Nagy Sándornak köszönhetik, hogy az átlátható jogszabályok megvannak és tisztában lehetnek azzal, hogy mi az, ami megilleti a tagokat és milyen lehetőségekkel tudnak élni. Megkérdezi Dr. Nagy Sándort, hogy elvállalja-e az OFT-ban a tisztséget?

Dr. Nagy Sándor elvállalja a tisztséget.

Szakály Melinda megkérdezi az elnökségi tagokat, hogy van-e esetleg más javaslat?

Kovács Béla szerint Dr. Nagy Sándor a legalkalmasabb személy az OFT tisztségre. Kétség nélküli sok éves tapasztalata, szakmai hozzáértése.

Szakály Melinda személyi javaslata az alelnöki tisztség betöltésére Dr. Tóka László, mert egy tapasztalatokkal bíró vakügyben jártas személy. Megkéri az elnökségi tagokat, hogy tegyenek további személyi javaslatokat az alelnök személyére.

Nem érkezett javaslat.

Szakály Melinda megkérdezi Dr. Tóka Lászlót, hogy elvállalja-e az alelnöki tisztséget?

Dr. Tóka László megtiszteltetésnek veszi a felkérést és elvállalja a tisztséget.

Szakály Melinda felkéri az alelnököt, hogy az érdekvédelmi tevékenységben az elnökkel együtt vegyen részt és akadályoztatása esetén képviselje a szövetség és a tagegyesületek érdekeit.

Szakály Melinda megfogalmazza a határozati javaslatot, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

28/2010. (VIII. 26.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség Dr. Tóka Lászlót választotta meg az OE alelnökeként.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 1 (Dr. Tóka László)

Szakály Melinda a jegyző tisztségére Barnóczi Gábort javasolja, mert az OKGY-n ő kapta a legtöbb szavazatot Dr. Nagy Sándor után. Megkéri az elnökségi tagokat, hogy tegyenek további személyi javaslatokat a jegyző személyére.

Nem érkezett javaslat.

Szakály Melinda megkérdezi Barnóczki Gábort, hogy elvállalja-e a jegyzői tisztséget?

Barnóczki Gábor elvállalja a tisztséget.

Szakály Melinda megfogalmazza a határozati javaslatot, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

29/2010. (VIII. 26.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség Barnóczki Gábort választotta meg az OE jegyzőjeként.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 1 (Barnóczki Gábor)

Negyedik napirendi pont: Az elnökségi tagok feladatkörének meghatározása

Szakály Melinda elmondja, hogy korábban az elnökségi tagok részére különböző feladatköröket osztottak ki, ami egy darabig működött, de valahogy ellaposodott, nem vették annyira komolyan. Véleménye, hogy egy szervezet úgy tud működni, ha az elnökségi tagoknak feladatuk van és az elnökségi tagok mélyebben beleásnák magukat a saját feladatkörükbe. Ha valaki kiválaszt magának egy feladatot, jobban rálát bizonyos feladatkörre, mint az, aki globálisan látja az egészet. Javaslat, hogy próbálják meg ismét az elnökségi tagok részére a feladatok kiosztását és ezeknek a feladatoknak az ellátását. Összeírt a koncepciót és irányvonalat az elnökségi tagok feladatkörének meghatározásakor. A legnehezebb feladatnak tartja az Országos Fogyatékosügyi Tanács és a jogszabályok véleményezését, amely teljes embert kíván és olyan hozzáértést és gyakorlatot, amit hosszú évek alatt lehet megszerezni.

Szakály Melinda megkérdezi, hogy van-e valakinek észrevétele, kérdése az előterjesztéssel kapcsolatosan?

Györgyné Kiss Adrienn megkérdezi, hogyan gondolta az elnök asszony a feladatok kiosztását?

Szakály Melinda elmondja, hogy minden területnek egy felelőse lesz, de természetesnek tartja, hogy mindenki besegít egymásnak. Vannak ugyan határterületek, de a feladatkörök összefolynak, amely összedolgozást és együttműködést igényel. A következő feladatkörök kiosztását javasolja az elnökségi tagoknak: szövetség szolgáltatásai, akadálymentesítés és informatika, rehabilitáció és munkába helyezés, segédeszköz ellátás, kül- és bel kapcsolatok és kommunikáció, oktatás és ifjúsági ügyek; sport, kultúra, szabadidő.

Kovács Béla felvetése, hogy a feladatkörök közé a kultúra, sport, szabadidő területével is foglalkoznia kéne valakivel illetve az üdültetés kérdéseivel.

Szakály Melinda úgy gondolja, hogy az ifjúság vagy esetleg a kommunikáció területei közé bőven beletartozik a kultúra kérdése. Megkérdezi az elnökséget, hogy egyetértene-e azzal, hogy az elnökségi tagoknak legyenek feladatkörök kiosztva?

Szakály Melinda megfogalmazza a határozati javaslatot, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

30/2010. (VIII. 26.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség egyetért azzal, hogy az elnökségi tagok részére személy szerint feladatkörök legyenek kiosztva.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 1 (Barnóczki Gábor)

Szakály Melinda a feladatok kiosztásával kapcsolatban elmondja, hogy az ülést megelőzően beszélt már elnökségi tagokkal és Németh Orsolya jelezte, – aki az ülésre nem tudott eljönni – hogy az akadálymentesítést és informatika feladatkörét szívesen bevállalná. Ezen a területen dolgozik, javaslatai vannak, tanulmányait is e témakörben végezte. Megkérdezi az elnökséget, hogy Németh Orsolyán kívül van-e más javaslatuk az akadálymentesítés és informatika feladatkörének betöltésére?

Kuminka Györgyné véleménye szerint Németh Orsolya a legalkalmasabb a feladat ellátására. Az FSZK-n belül az ismert TÁMOP program is fejlődik pont az informatika és akadálymentesítés terén. Korábban az érdekvédelmi fórumokon nem volt nevesítve képviselő az MVGYOSZ részéről, ugyanakkor Németh Orsolya rendszeresen részt vett ezeken a fórumokon. Biztosan tudja, hogy Németh Orsolya ezeken a területeken sokat tudna segíteni és biztosítva lenne a szövetség érdekképviselője ebben a témában.

Az elnökségi tagok feladatkörének és annak felelőseinek megvitatása során az elnökségi tagok a következő feladatköröket vállalták:

Szövetség szolgáltatásai: Szakály Melinda

Akadálymentesítés és informatika: Németh Orsolya

Rehabilitáció és munkába helyezés: Barnóczki Gábor

Segédeszköz ellátás: Dr. Tóka László

Kül- és bel kapcsolatok és kommunikáció: Györgyné Kiss Adrienn

Oktatás és ifjúsági ügyek: Kuminka Györgyné

Sport, kultúra, szabadidő: Kovács Béla

Szakály Melinda elmondja a sport, kultúra, szabadidő feladatkörével kapcsolatban, hogy szeretné, ha jó együttműködés alakulna ki az integrált oktatást folytató iskolák és az MVGYOSZ között. A szülőkkel is szeretne jó kapcsolatot kialakítani, mert ők azok, akik a gyermekeik jövőjét megalapozza az integrált oktatásban.

Kovács Béla a kül- és bel kapcsolatok körében felajánlja közreműködését Szlovénia és Horvátország tekintetében.

Kuminka Györgyné szeretné felajánlani segítségét az oktatás, kultúra témakörök terén, mint az Hermina egyesület bizottságának vezetője. Az iskolákkal való kapcsolatfelvétel jelenleg az ő feladatai közé tartozik a Hermina egyesületnél.

Szakály Melinda a Kül- és bel kapcsolatok és kommunikáció feladatkörével kapcsolatban elmondja, hogy határon túl léteznek olyan egyesületek, akiknek rendkívül jó dolgaik vannak, még sincs kapcsolata velük a szövetségnek.

Egymás munkájának megismerése, kapcsolatfelvétele, közös munka lenne a cél. Szeretné, ha a jövőt illetően nem éreznék úgy a szervezetek, hogy egymástól kell elvenni a működés érdekében a pénzt, hanem találják meg azt a közös célt, amiért a látássérült emberek érdekében dolgozhatnak. Együtműködési megállapodást kötni velük. Terveik között szerepel, hogy az MVGYOSZ egy nemzetközis kollégát alkalmaz, aki kiválóan beszél angolul, fordítana, tolmácsolna. A segédeszközboltban rengeteg olyan használati utasítás van, melyek lefordításában a nemzetközis kolléga közreműködhetne. Annak függvényében, hogyan sikerül a munkaerő átszervezése.

Dr. Micserics József tájékoztatja az elnökséget, hogy Korsós Györgyi a pénzügy munkatársa nyugdíjba ment. A felszabadult státuszt megszüntették a gondnoksági csoporttal együtt, jelentős összeget megspórolva ezzel. A feladatokat szétszították a pénzügyön dolgozó kollégák között, ami a most már a gazdálkodási csoport. Módosult a hivatalvezetői asszisztens, aki eddig a Jónás Beáta volt, de most már átment a pénzügyre. A hivatalvezetői asszisztensi tisztségre nem írtak ki pályázatot, mivel anyagilag elég rosszul áll a szövetség. Szétszították a feladatköröket. Jelenlegi helyettesítési rendszerben 5 kolléganő végzi a hivatalvezetői asszisztensi feladatokat, illetve Jónás Beáta vitt magával feladatokat, amit eddig ő csinált. Amennyiben ebben a formában működőképes lesz a munka, akkor valószínűleg állandósítani fogják. Erre is vonatkozik a munkakörök áttekintése. Jelenleg csak az elnöknek van asszisztense, a hivatalvezetőnek nincs.

Dr. Nagy Sándor tisztázni szeretné a feladtleosztással kapcsolatban, hogy van az elnökség, aki társadalmi munkában végzik a dolgukat és van a hivatal komoly apparátusa, ahol fizetett dolgozók vannak. Úgy gondolta, hogy az elnökségi tagok elsősorban koncepcionális kérdéseket, irányokat dolgoznak ki, ötleteket adnak és a mögöttük lévő apparátusnak kötelessége figyelembe venni az elnökség utasítását.

Szakály Melinda kéri az elnökségi tagokat, hogy 2010. szeptember 30-ig dolgozzák ki a feladatkörükhöz tartozó irányokat, módosításokat a jelenlegi helyzet leírása, célok, eszközök tekintetében. Ezt követően az MVGYOSZ hivatalvezetőjével, dolgozóival megbeszélve tovább tudnak lépni.

Dr. Micserics József kéri az elnökségi tagokat, hogy aki részt vesz a feladatköréhez tartozó rendezvényen, írásba jelezze, mert a minisztérium felé benyújtott érdekvédelmi beszámolóban ezeket fel kell tüntetni.

Szakály Melinda megkéri az elnökségi tagokat, hogy mielőtt nyilatkozatot tenne valaki, egyeztessen a vezetőséggel, mert nem hangozhat el olyan mondat, hogy:

„a magán véleményem”, mert az MVGYOSZ egységes, egyeztetett véleményét kell képviselni. Ez a kérés minden elnökségi tagra vonatkozik.

Szakály Melinda megfogalmazza a határozati javaslatot, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

31/2010. (VIII. 26.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség az elnökségi tagok feladatkörének leosztását az alábbiak szerint fogadta el:

OFT és jogszabályok véleményezése: Dr. Nagy Sándor

Szövetség szolgáltatásai: Szakály Melinda

Akadálymentesítés és informatika: Németh Orsolya

Rehabilitáció és munkába helyezés: Barnóczki Gábor

Segédeszköz ellátás: Dr. Tóka László

Kül- és bel kapcsolatok és kommunikáció: Györgyné Kiss Adrienn

Oktatás és ifjúsági ügyek: Kuminka Györgyné

Sport, kultúra, szabadidő: Kovács Béla

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 0

Dr. Micserics József a költségek rendezése ügyével kapcsolatban elmondja, hogy ha az elnök asszony illetve az elnökség döntése alapján képviseli valamelyik elnökségi tag a szövetséget, akkor az útiköltséget, étkezést, szállást a szövetség fizeti utólagos elszámolással.

Szakály Melinda kérdezi a jogászokat, hogy a bizottság felállítása kíván-e jogszabály módosítást?

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy nem indokolt, hiszen benne van az alapszabályban.

Ötödik napirendi pont: Az MVGYOSZ átmeneti likviditási gondjainak megoldása

Szakály Melinda elmondja, hogy 2010. az első olyan év, mikor augusztus végén még nem érkezett meg a minisztériumtól a támogatás. A kormány azzal védekezik, hogy a választásokat követően még nem állt fel a testület, nincsenek döntéshozók. Felkéri Dr. Micserics József hivatalvezetőt, hogy ismertesse az elnökséggel az MVGYOSZ jelenlegi helyzetét.

Dr. Micserics József rossz hírként elmondja, hogy a szövetség nagy bajban van, de a jó hír az, hogy eddig kibírták. Ilyen év soha nem volt, hogy 8 hónapon keresztül a saját forrásaikból – amit át kell csoportosítani és vissza kell vezetni, ha megérkezik a minisztériumi pénz – tudtak működni. Gyakorlatilag nem csak a tartalékok fogytak el, de a tartalékok tartalékai is. A minisztériumi szerződéssel kapcsolatban azt kell tudni, hogy a hivatalvezető aláírta, amiben az szerepel, hogy a szerződés aláírását követően 10 napon belül kerül utalásra az első összeg, viszont a szerződésen két aláírás még nem szerepelt a négyből. Senki nem tudja pontosan, hogy a két aláírás mikor kerül rá a szerződésre, ígéretet kaptak, hogy minél hamarabb, de magát a szerződést sem kapták kézhez, melyet a hivatalvezető másodikként írt alá. A szerződéssel is problémák vannak, ugyanis két fajta elszámolási időszak van. Az egyik a 70 millió Ft, melyet két részletben kapna meg a szövetség 35-35 millió Ft összegben, amit az országos szervi működésre és érdekvédelemre lehet költeni. Illetve a 27,5 millió Ft-ot a szolgáltatásokra lehet költeni. Ennek június 30-a az elszámolási ideje. Így is jelent volna meg az első szerződés, de a pénzt nem küldték időben, ezért a szövetségen segítve egy olyan szerződés került aláírásra, - mivel a pénzt nem utalták át időben – hogy 8. hónapot bezárólag kell elszámolni a pénzzel. Pénzük ugyan nincs, de már el kell számolni vele. A probléma viszont az, hogy nem értelmezhető a szerződés, ugyanis a leutalás félévre történik az érdekvédelem és szervi működés kapcsán. Leutálnak egy összeget félévre, de megengedik, hogy 8 hónapig számoljanak el. Ez nagyon jó lenne, de akkor negyedévre kellene ugyanúgy a második féléves 35 millió Ft-al elszámolni. Azért, hogy feloldják ezt az ellentmondást kezdeményezték a minisztériumnál, hogy 6. hó 30-ig zárhassák le az érdekvédelem és szervi működés elszámolását, pont azért, hogy a második félévre adott 35 millióval is el tudjanak számolni. Ez az utalási összeget nem, csak az elszámolást befolyásolja. Egyelőre úgy tűnik, hogy a főosztályvezető hozzáállása kedvező ehhez a dologhoz. Lehetséges, hogy lesz szerződésmódosítás, de jelen pillanatban még az a szerződés él, amelyikkel a szövetségen akartak segíteni, de ez nem segítség. A pénzügyi helyzetre visszatérve elmondja, hogy minden számláról és alszámláról már áttették az összegeket, melyeket lehetett. Még az ideji vagy e havi fizetést ki tudják fizetni és a járulékokat be tudják fizetni. Ez azért fontos, mert ha elmaradásuk van, nem kaphatják meg a nullás igazolást és mindenfajta pályázatból automatikusan kirekesztődnek. Ezt viszont nem szeretnék elérni. Ugyanakkor egy forrás van, melyhez a hivatalvezető elnökségi határozat nélkül nem nyúlhat hozzá. Ez az üdülő pénze. Volt már erre példa, mikor a szövetségnek likviditási problémái voltak – ez 2006-2007-ben volt jellemző, mikor a 44 millió Ft-os hiány volt, amivel átvette az akkori elnökség a szövetség működtetését. Akkor az elnökség felhatalmazta a hivatalvezetőt, hogy a likviditási problémákra az üdülő, azaz a régi Rothbart hagyatéknak a részét felhasználhassák a visszafizetési kötelezettség mellett. Azt jelenti, hogy amint megérkezik a minisztériumi forrás azt követően haladéktalanul vissza kellett utalni a Rothbart (amit most üdülőnek hívnak) számlára a pénzt. Reményeik szerint szeptemberben megkapják a pénzt, annál is inkább, mert szeptember 10-vel megint el kell számolni. Nem szeretnék kitenni sem a kollégákat, sem a szolgáltatásokat annak, hogy ne tudjon működni, ezért kérte az elnök asszonytól, hogy hozzák be az elnökség elé az esetleges legrosszabb verziót, ha nem érkezik meg a minisztériumi pénz, hogy a likviditási problémák kezelésére használhassák fel. Azzal a kikötéssel, hogy a hivatalvezető kötelessége a pénz

haladéktalanul visszautalásáról gondoskodni, amennyiben megérkezik a minisztériumi forrás. Annak örül, hogy 8 hónapon keresztül a saját forrásokat tudták használni, ami azt jelenti, hogy mégis sikerült egy olyan koncepció mellett haladni és úgy gazdálkodni a pénzzel, hogy majdnem duplájára tudták kitolni a nehéz időszakot. Eddig legtöbb idő 4 hónap volt, amit a szövetség saját pénzén tudott élni. Nyilván ez indokolja, hogy különböző statusokat függőben tartanak, mint pl. a hivatalvezető helyettesi asszisztens kérdés és ez indokolja, hogy átfogják nézni a munkaköröket és átszervezésre lehet számítani. Koncepcionális kérdés pedig az, hogy próbálják a szolgáltatást és az érdekvédelmet külön szedni. Ennek van egy súlyos pénzügyi vonzata is, hogy erre kényszerülnek. Meg lesznek nyirbálva egyes statusok és már látják, hogy személyi változásokra is sor kerülhet. Nyilvánvaló, hogy munkaviszonyok megszüntetését is eredményezni fogja.

Dr. Hódosi László megkéri a hivatalvezetőt, hogy a konkrétumoknál vegye magához az MVGYOSZ főkönyvi kivonatát. Elmondja, hogy 2010. 06. 30-án a kivonaton 78 millió Ft készpénz készlet szerepel. Az elkülönített számlákon 2010. 06. 30-i állapot szerint 52 millió Ft van. A pénztárban 2 millió Ft van, az általános számlákon pedig 16 millió Ft szerepel és az átvezetési számlán 7 millió Ft van. A kérdése, hogy a 2010. 06. 30-án elkülönített számlán szereplő 52 millió Ft-ból csak az üdülő tétele van meg? Jelenleg az 5 számlán összesen mennyi pénz van?

Kutor Sándorné elmondja, hogy a készpénzkészlet a 2010. 06. 30-i állás szerint volt 78 millió Ft, mely már nem valós. Az MNB lekötési számlán van 18 millió Ft, melyből már előzőleg átutaltak pénzt.

Dr. Hódosi László megkérdezi, hogy a 78 millió Ft-ból mennyi fogyott el és mennyi van jelenleg és azok milyen pénzek, melyek azok közül a tabu pénz?

Kutor Sándorné elmondja, hogy a tabu pénz többek között a City Bank-os adomány számla, amihez nem lehet hozzányúlni.

Dr. Hódosi László elmondja, hogy napirendi pont van az új összetételű elnökség előtt, és mint FB tag úgy gondolja, hogy számokkal kellene őket meggyőzni arról, hogy mi az, ami döntésben felelősséggel meghozható.

Kutor Sándorné lehozza a főkönyvi számlákat

Dr. Micserics József a bankszámlaszámok alapján felsorolja, hogy az MVGYOSZ működési számláján 5.998.621 Ft, amiből a béreket fogják most fizetni. Az adománygyűjtő számlákon van 5.243.339 Ft, amiből 5.240.000 Ft-ot lekötöttek egy hétre és ebből fogják valószínűleg fizetni a felmerülő működési költség egy részét illetve a járulékokat. Az 1%, - amit nem szeretnének költeni - 4.278.811 Ft, amiből lekötöttek 4.270.000 Ft-ot. A balatonboglári üdülő számlájához nem nyúlhattak hozzá, melyen 20.460.499 Ft, melyből le van kötve 20.450.000 Ft. Az intervenciós számlán 1.397.749 Ft, amiből le van kötve 1.390.000 Ft. Az MNB számlájából, amit az elnökség a szolgáltatások finanszírozására engedett át az országos központnak, amiért

ugye nem pályázhatott a minisztériumhoz, ott 20.419 Ft van. Az OEP gys-n 514.121 Ft van, ami nem a szövetség pénze, hanem forog be a segédeszközbe. Az FMK rehab. számlán 370.742 Ft, ami szintén nem a szövetség pénze. Egy rehabilitációs pályázaton nyert pénz eszközt kell tárolni. A Demnet számlán van 48.926 Ft, mely szintén nem a szövetség pénze, hanem egy pályázat miatt kell ott pénzt tárolni, mert kötelező bankszámlát tartani. A SAZ számlán van 96.525 Ft, de ebből az előző hetekben utaltak át a működési számlára, pontosan a bérek miatt. A VKI adományzámlán van 2.721.626 Ft, ami le van kötve 2.720.000-ra viszont ebből a pénzből az adományozók felé el kell számolniuk. SEG számlán (segédeszköz számla) 700.235 Ft, erre a számlára folynak a segédeszköz bevételei, hogy ide folyjon vissza és innen vásárolják majd az új segédeszközöket. A devizaszámlán 18.047 EU 97 Cent, ezt viszont nem akarják átváltani, mert a segédeszközök vásárlása EU-val jobban megéri. A City Bank számláján – amihez nem nyúlhatnak hozzá – 1.006.197 Ft található. Összefoglalva ezekből az összegekből látszik, hogy durván az 5 millió Ft és még 5 millió Ft fogja fedezni a bérköltségeket. Ha még 1 hónapig tudnának működni, ami a legrosszabb verzió, akkor még maradt az 1%, amit még át tudnak esetleg utalni még 4.278.811 Ft-ot, ami még a havi működést tudná finanszírozni. Ezért kérte, ha a legrosszabb eset előáll, akkor a következő hónaptól szeretné kölcsön kérni a balatonboglári számlán lévő 20.460.499 Ft-ot. Reméli, hogy nem kerül rá sor, de a lekötött összegekből és a számlaegyenlegről látszik, hogy milyen a szövetség pénzügyi helyzete.

Dr. Hódosi László a tisztánlátás érdekében kéri a hivatalvezetőt, hogy a 2010. 06. 30-i állás szerint mondja el az összpénz készleteket és abból az elkülönített főszámokat. Azóta mennyit költöttek és mennyi maradt lekötve. Nehezményezi, hogy a hivatalvezető felsorol tételeket, de nincsenek felsorolva az elkülönített tételek.

Dr. Micserics József csak azt tudja elmondani, hogy mennyi pénz van a számlákon.

Szakály Melinda megkérdezi Dr. Hódosi Lászlót, hogy azt szeretné, hogy mondják meg azokat a számlaösszegeket, amikhez esetleg még hozzá lehet nyúlni és azon mennyi összeg szerepel?

Dr. Hódosi László elmondja, hogy a tavalyi évben a hivatallal való munkálkodásának eredménye, hogy a „dzsungel” megszűnt. Van egy gazdálkodási számlahalmaz és vannak az elkülönített számlák.

Szakály Melinda összegezve elmondja, hogy van olyan számla, melyről le lehet venni pénzt és van, amihez nem nyúlhatnak hozzá.

Dr. Hódosi László elmondja, hogy az elkülönített számlák 2010. június 30-i egyenlege 52 millió Ft volt. A jövőt illetően javaslat az, hogy ha az elnökség ilyen döntés kényszerhelyzetbe kerül, akkor a hivatal tegye az elnökség elé a világos pénzügyi számlahalmazt abban a tekintetben, hogy mi szerepel a gazdálkodási és mi szerepel az elkülönített számlákon. Elmondja, hogy a főkönyvi kivonat alapján lehet megállapítani, hogy melyik az a számla, melyhez hozzá lehet nyúlni.

Szakály Melinda kérdezi, hogy a kérés az, hogy írja be egy Excel táblába az összegeket és adja össze?

Dr. Hódosi László szerint nem szükséges, mert a könyvitel alapján ez megállapításra kerül.

Szakály Melinda felhívja a figyelmet, hogy most olvasta fel Dr. Micserics József, hogy melyik az a számla, amihez hozzá lehet nyúlni és melyikhez nem. A felsorolt számokat fejben kellett volna összeadni, de újra felolvassák és az Excel táblázat összeadja.

Dr. Micserics József elmondja, hogy össze van adva. Az összes lekötött összeg 34.070.000 Ft, amiből 20.450.000 Ft-hoz nem nyúlhatnak hozzá, ezért mondta korábban, hogy kb. 10 millió Ft ki fog menni a járulékokra és a bérekre. A 34.070.000 Ft-ból, ha levonják a 20.450.000 Ft-ot, akkor marad 13.620.000 Ft, amiből kimegy kb. 10 millió Ft. Ebből marad durván 3 millió Ft, amiből költhetnek.

Szakály Melinda elmondja, hogy az a cél, hogy a pályázatokból ne legyenek kizárva és kaphassanak nullás igazolást. Ahhoz az kell, hogy mindent ki tudjanak fizetni. Bért, járulékokat, ami még felmerül.

Dr. Hódosi László megkérdezi, hogy hol van az elkülönített számlán szereplő 18 millió Ft, amikor 52 millió Ft volt elkülönítve a számlákon?

Dr. Micserics József elmondja, hogy a MNB számlán lévő 18 millió Ft helyett már csak 20.419 Ft van, mert elnökségi határozat alapján az összeget a szolgáltatások finanszírozására lehetett fordítani.

Dr. Hódosi László összegzi, hogy az elkülönített számlán említett 52 millió Ft-ból korábbi felhatalmazás alapján elment 18 millió Ft. Abból maradt 34 millió Ft elkülönített összeg és abból kell kinézni, hogy melyikhez kell átmenetileg hozzányúlni.

Dr. Micserics József elmondja, hogy ezeket az adatokat az imént olvasta fel.

Dr. Hódosi László elmondása szerint egyértelmű, de az imént nem hangzott el, hogy 52 millió Ft-ból 18 millió Ft már korábban elment és maradt 34 millió Ft az elkülönített számlákon. Kéri, hogy ne felszólításra szülessenek meg az egyértelmű válaszok.

Szakály Melinda nem értette a kérdést.

Dr. Nagy Sándor szerint számszakilag most lett teljesen egyértelmű, hogy 34 millió Ft összeg van az elkülönített számlákon és abból 20 millió Ft-hoz nem lehet hozzányúlni. Szeretné megkérdezni, hogy mennyi kintlévősége van a szövetségnek és a lekötött hagyaték jegybanki alapkamata miatti fokozatos csökkenés hogyan kompenzálódik?

Dr. Micserics József elmondja, hogy mivel elég nagy a pénzforgalmuk és lavírozni kell a számlák között, ezért mindig 7 napra kötnek le mindent. A hagyaték is mindig 7 napra van lekötve. Mindig szerdánként jönnek be a pénzek és szerdánként kötik le újabb 7 napra. Mindig az adott napi értéken a legjobb lekötési formát alkalmazzák és a hagyaték is így működik. Ezzel tudnak sakkozni, mert a minisztérium forráshiány miatt nincs olyan pénz, amire azt tudnák mondani, hogy ott van a főszámlán és el lehet költeni.

Dr. Hódosi László elmondja, hogy sokat költöttek a 2010. 06. 30-hoz képest, mert ha 34 millió Ft marad, akkor nem csak az kell, hogy be legyenek tömve a lyukak, hanem nagyon sürgősen meg kell vizsgálni, hogy mire és mit fizetnek havonta. Amíg nincs lezárva augusztus hónap és már elfogyott 40 millió Ft másfél hónap alatt, akkor ez egy nagy költsége a 2010. 06. 30-i pénzkészlethez képest.

Dr. Micserics József elmondja, hogy valószínűleg a SAZ-nak fizetett költségek dobhatták meg annyira.

Dr. Hódosi László megkérdezi, hogy egy tételhez kéri a hivatalvezető az elnökség hozzájárulást az elkülönített tételek közül a balatonboglári üdülő elkülönített tételét kellene működési célra átmenetileg felhasználni?

Dr. Micserics József igennel válaszol a kérdésre, mivel ehhez a tételhez nem nyúlhatnak hozzá az elnökség beleegyezése nélkül.

Dr. Nagy Sándor megkérdezi, hogy heti lekötéssel milyen kamattal lehet lekötni pénzt?

Dr. Micserics József elmondja, hogy összegtől függ. Az 5.990.800-ból egy hétre kaptak kb. 1500 Ft-ot.

Dr. Nagy Sándor teljesen egyetért a lekötéssel. Javasolja, hogy haladjanak a napirendi ponttal kapcsolatban és hozzák meg a határozatot. Úgy gondolja, ha azt akarják, hogy működjön a szövetség, határozatot kell hozni arra vonatkozóan, hogy felhatalmazzák a hivatalvezetőt.

Dr. Tóka László azt gondolja, hogy nagy választási lehetőség nincs.

Szakály Melinda egyetért Dr. Tóka Lászlóval, de úgy gondolja a határozatban határidőket és felelősöket fogalmazhatnak.

Dr. Hódosi László korrektnek gondolja a határozati javaslatot, de javasolja, hogy fogalmazzák bele azt is, hogy sürgősen, 30 napon belül legyen feltárva, milyen pénzkirámlások vannak, és hol lehet megfogni.

Szakály Melinda erre a felvetésre egy másik javaslattal él az FB felé, ugyanis elég sok anyag van felhalmozva az FB által kért anyagok közül határozzanak meg egy napot, mikor az FB tagjai, a pénzügyi vezető, a hivatalvezető és az elnök leülnek, megbeszélik, milyen adatokat kérnek. Szeretné, ha az FB által kért anyagok megvitatása ilyen szinten ne kerüljenek be az elnökség elé, hogy akár ott olvassák fel, mint pl. most a számlákat. Sok időt vesz el, jelenlegi elnökségi ülésnek 10 napirendi pontja van, a következő elnökségi ülés előreláthatóan már 6 napirendi ponttal rendelkezik.

Dr. Hódosi László megjegyzi, hogy az említett adatokat nem most kérték, hanem 2006. 05. 24-én született konkrét tételeket tartalmazó elnökségi határozat és a hivatalnak mikor már írásban leírták és szóban is elmondták 4 hónappal ezelőtt, illetve volna eljuttatni az FB-nek az anyagot, mert amit fejből mondott volna, a hivatalvezető tapasztalatként nem tud. Kéri az elnök asszonyt, hogy ezen az eljárásról változtassanak.

Szakály Melinda mivel most választották meg a szövetség elnökének és eddig nem érkeztek be a kérések, azt kéri, hogy kezdjenek tiszta lappal, érkezzen be hozzá a kérések. Azt javasolja, írják le: felelős, határidő. Írják le a konkrét feladatokat, kéréseket, jelöljék ki a felelősöket és a határidőt. Így meg lesznek a felelősei annak, hogy a kért anyagok a Felügyelő Bizottság részére határidőre eljussanak.

Dr. Hódosi László a Felügyelő Bizottság többi tagja nevében is elfogadja a javaslatot. Dr. Micserics József elmondta, hogy az 52 millió Ft-ból 18 millió Ft banki támogatás korábbi felhatalmazás alapján felhasználásra került.

Szakály Melinda megfogalmazza a határozati javaslatot, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

32/2010. (VIII. 26.) sz. Elnökségi Határozat

Amennyiben a minisztériumi támogatás 2010. szeptember 10-ig nem érkezik meg az MVGYOSZ működési számlájára úgy a balatonboglári üdülő számlájáról 20 millió Ft átvezetésre kerül a működési számlára, amely a minisztériumi támogatás megérkezését követő 3 munkanapon belül vissza kell, hogy kerüljön a balatonboglári üdülő számlájára.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Dr. Micserics József (átvezetésekért felelős)

Határidő: minisztériumi támogatás megérkezését követő 3 munkanap

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 0

Dr. Tóka László a témához kapcsolódóan szükségesnek tartana egy olyan határozati javaslat beterjesztését, hogy az MVGYOSZ hivatalvezetője bizonyos összeghatáron

túlmenően nem köthet olyan szerződést, amely az MVGYOSZ-t terheli. Úgy gondolja, hogy a SAZ szerződést nem szabadott volna megkötni úgy, hogy az elnökség a tárgyban nem hozott határozatot. Támogatta volna a SAZ szerződést, de ettől függetlenül kellett volna az elnökségnek foglalkozni vele.

Dr. Hódosi László elmondja, hogy többen ülnek a teremben, akik hallották már Dr. Szőke Lászlót beszélni és határozatot hozni és mindannyian úgy tudják megőrizni magukban, hogy jól tudott beszélni és jól hozott határozatot. Viszont a legújabb napirendi pontnál, amit az elnök asszony művelt tiszteletre parancsoló, határozott, korrekt, precíz és szigorú. Ugyanis nem csak a gesztusra terjedt ki a mondat megfogalmazása, hanem a határidőkre és a felelősre.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a SAZ szerződést az előző elnök, Dr. Szőke László írta alá. Tájékoztatja az elnökségi tagokat, hogy a hivatalvezető nem írhat alá külső szolgáltatókkal szerződést. Az előkészítésért felelős illetve a fizetési határidők betartásáért, de mindig az elnök köt szerződést minden szolgáltatóval.

Kutor Erzsébet Dr. Nagy Sándor korábbi kérdésével kapcsolatban elmondja, hogy a vevői számlán 5.755.521 Ft a kintlévőség és van egy olyan áfa visszaigényelhetőség, hogy 1.842.449 Ft, de ezt csak akkor kapják vissza – ez általában a SAZ számlákból adódik, amikor kifizetik a számlát. Ezt részletekben fizetik ki.

Dr. Nagy Sándor rosszabb helyzetre számított.

Hatodik napirendi pont: A Vakok Világa új koncepciójának megvitatása

Szakály Melinda elmondja, hogy a Vakok Világa (VV) folyóirattal kapcsolatos statisztikai adatok az elnökségi ülést megelőzően kiküldésre került. Úgy gondolja, hogy a Vakok Világa folyóiratot valamilyen formában meg kell reformálni. A táblázatban látszik, hogy e-mailes rendelés összesen 49 db van. Saját tapasztalata, hogy e-mailen kb. 5 embertől kapja meg a VV-t. Első javaslata, hogy a VV e-mailes változatát tegyék ingyenessé. Az e-mailes verziót lehetne bővíteni, más újságokból cikkeket beletenni és ízelítőt adni a többi folyóiratról. Gyakoribb, bővebb lehetne az e-mailes forma megjelenése. A pályázatokhoz szükség van arra, hogy valamilyen statisztikát vezessenek a megrendelőkről. Esetleg a hírlevélre feliratkozással vagy feliratkozásos módszerrel lehessen megrendelni a VV-t. Ez a módszer megrendelői többletet fog jelenteni, hiszen ingyen kapják. Így az újságra egy számra lebontott bekerülési költségvetését csökkentené, és nagyobb eséllyel indulnának újságkiadáshoz pályázatokon. A sík és Braille-írásban nyomtatott VV-nek természetesen van bekerülési költsége és ezeknél maradna az előfizetési díj is, mert van anyagköltsége. Javaslata, hogy a jövőt illetően a cikkírásokért nem fizetnének honoráriumot. Szeretné, ha a VV egy olyan lappá válna, amibe megtiszteltetés írni. A főszerkesztővel kapcsolatos javaslata, hogy a legmegfelelőbb, ha vállalkozási szerződéssel írják ki a pályázatot, mert minden más szerződésnek különböző költségei vannak, itt pedig számlára történne a kifizetés az elvégzett munka után. A VV az elnök és az elnökség hatáskörébe tartozzon.

Kovács Béla egyetért azzal, hogy a VV e-mailes változata ingyenes legyen, de a cikkírást úgy tudja nem kaptak díjazást a cikkírók. Egyetért azzal, hogy ingyen tudósítsanak.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a VV e-mailek ingyenessé tételével összesen 110.000 Ft-tól esne el a szövetség a mostani előfizetői darabár mellett. Amennyiben az elnökség úgy dönt, hogy a VV hírlevélhez kötötten ingyenes legyen, akár a honlapra is fel lehetne tenni az aktuális számot. A honoráriumi díjakkal kapcsolatban elmondja, hogy éves szinten 1 millió Ft + járulékokat jelent, ami elég jelentős spórolást jelentene. Eddig a honoráriumi díjak kizárólag a főszerkesztő hatásköre alá tartozott, hogy kinek mennyit oszt. Ez az osztás elég aránytalan volt és többen sérelmezték. Ezért is javasolnák, hogy a honorárium díjakat szüntessék meg és presztízse legyen a dolgoznak. Ezeket az ügyeket a főszerkesztői pályázat kiírása előtt kellene rendezni.

Dr. Nagy Sándor megdöbben a VV előfizetőinek számán (összesen: 521 db). Nem tudja, hogy mennyiről indultak, de rettenetes visszaesésnek tartja, és nem hiszi, hogy az élelmiszerárak emelkedésével meg lehet magyarázni. A VV szerkesztésével kapcsolatban azt gondolja, hogy ami nincs benne a nyomtatott változatban, az ne legyen benne az elektronikus változatban sem, mert úgy hű a dolog. Ebből kavardás lehet, mert ha valamire vissza kell hivatkozni, akkor az rettenetesen megnehezítené a dolgot.

Szakály Melinda javaslata, hogy a VV mellékleteként lehetne megjelentetni a bővítéseket.

Kovács Béla véleménye, hogy tartalmát illetően mindhárom formátumban kiadott VV legyen egységes. Tragikusan kevesen olvassák a VV-t, ahhoz képest, hogy a tagok száma 19.861 fő. Zala megyében sokan fájlalják a VV kazettás megjelenésének elmaradását, de ennek tudják az okát. Úgy gondolja, megyei szinteken többek kell foglalkozni az újság terjesztésével.

Dr. Micserics József úgy gondolja, ha ténylegesen látnák mennyien olvassák elektronikusán a VV-t, akkor látnák azt, hogy mennyire érdemes a honlapot fejleszteni a belső fogyasztók miatt. A szolgáltatásokat mennyire vennék elektronikusán igényben, illetve pályázatok írásánál is tudnák mennyien használják ezt a fajta kommunikációt.

Szakály Melinda megkérdezi, hogy a VV-vel kapcsolatban van-e valakinek hozzászólása, észrevétele.

Dr. Nagy Sándor a következő napirendi ponttal kapcsolatban szeretne egy javaslatot tenni a VV főszerkesztőjére. Meghatároznák az újság arculatát, de ha újságírókat alkalmaznának, nem biztos, hogy jó, ha megkötik a kezét. Ha nem alkalmaznak újságírókat, hanem meg tudják oldani az újság szerkesztését és kiadását saját erőből, akkor meg tudják határozni már most, az újság arculatát.

Szakály Melinda ebben a napirendi pontban az újság megjelenését határozzák meg.

Kovács Béla szerint határozzák meg a VV e-mailes, ingyenes megjelenésének időpontját.

Szakály Melinda elmondja, hogy január 1-től lépne életbe a VV e-mailes megjelenése, mert van, aki erre az évre már megrendelte. A cikkek megírása az elkövetkezendő időszakra történik a befizetések pedig már előre megtörténtek.

Dr. Hódosi László elmondja, hogy a VV szerkesztő szabadsága mellett az alapszabály elnökség hatásköre alá helyezi az arculat meghatározását.

Szakály Melinda megfogalmazza a határozati javaslatot, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

33/2010. (VIII. 26.) sz. Elnökségi Határozat

A Vakok Világa új koncepciójának meghatározásában a Vakok Világában megjelenő cikkek honoráriumi díját 2010. szeptember 1-től az elnökség eltörli. Megírt cikkért honoráriumot nem fizetnek. Az OE úgy határoz, hogy 2011. január 1-től a Vakok Világa című folyóirat e-mailes megrendelése ingyenes. Az újsághoz való hozzájutás feltétele a hírlevélre való feliratkozás.

Indokolás: Az újságkiadásokra kiírt pályázatokhoz szükséges, hogy tudják hány e-mailes újságot rendeltek meg, így tud az MVGYOSZ megfelelő statisztikát elkészíteni.

Felhatalmazás: -

Felelős: Bognárné Baráth Barbara

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 0

Hetedik napirendi pont: Pályázati kiírás a Vakok Világa főszerkesztői tisztségére

Szakály Melinda elmondja, hogy a pályázati kiírási ciklusa szerint a pályázat kiírása és pályázat elbírálása között van egy átfutási idő. Ez idő alatt a Vakok Világának nincs főszerkesztője. Meg kell oldani, hogy az újság akkor is megjelenjen. Egyik javaslata, hogy a szövetség munkatársai állítsanak össze egy havi VV-t, amíg a pályázat elbírálása meg nem történik és a vállalkozói szerződés meg nem köttetik. Illetve megbízási szerződéssel kineveznek valakit a munkatársak közül, aki ugyanezt a feladatot el tudná látni.

Dr. Nagy Sándor megkérdezi, hogy kell-e pályázat útján főszerkesztőt alkalmazni? Meg tudnák-e oldani belsőleg, mikor ilyen rossz helyzetben van a szövetség? Bértámogatással meg lehet-e oldani?

Dr. Micserics József elmondja, bértámogatással akkor lehet megoldani, ha bértámogatásost cserélnek le bértámogatásosra.

Dr. Nagy Sándor úgy gondolja, hogy két személy is tevékenykedhetne ezen a területen, amennyiben a meglévő kapacitás megengedi. Szöllősi Szilviát és Kroll Zsuzsannát javasolja.

Dr. Micserics József elmondja, hogy Kroll Zsuzsanna a saját csoportját irányítja és az érdekvédelmi munkát csinálja. Nem szívesen terheli tovább.

Szakály Melinda javasolja a VV szerkesztésére Kovács Juditot és Benedek Zoltánt.

Dr. Micserics József elmondja, hogy Kovács Judit írói vénával rendelkezik és újságot is szerkesztett már. Az érdekvédelem és pályázatírás egy részéből ki kell venni

Dr. Tóka László nem érti, miért kellene, hiszen a VV főszerkesztőjének feladata nem egy munkaidős munka.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a munkaköri leírásban kell szerepeltetni, ha meg tudnak vele állapodni. Biztosítja, hogy stabilabb a munkája, de nem biztos abban, hogy főszerkesztőnek kell hívni, hiszen a főszerkesztőt pályázat útján nevezi ki az elnökség.

Kovács Béla félőnek találja, ha a hivatal munkatársai szerkesztik a lapot, akkor az újság színvonalának rovására vezethet. Illetve a hivatali teendők ellátása nem fog-e háttérbe szorulni?

Szakály Melinda véleménye szerint próbálják ki és 3 hónap múlva térjenek vissza rá. A VV szeptember havi működése biztosított. Javaslat, hogy a novemberi elnökségi ülésen térjenek vissza a pályázati kiírásra.

Szakály Melinda megfogalmazza a határozati javaslatot, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

34/2010. (VIII. 26.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy dönt, hogy a Vakok Világa főszerkesztőjének szerződésének lejártát követő 4 hónapra (2010. szeptember, október, november, december hó) a Vakok Világának ne főszerkesztője, hanem szerkesztője legyen. Szerkesztőt az MVGYOSZ munkavállalói közül munka és feladat átcsoportosítással bíznak meg az eddig ellátott feladatai mellett külön munkaidő és munkakör kiírása nélkül. Az elnökség a Vakok Világa további megjelenéséről 2010. októberi ülésén dönt a munkatársak munkáját látva. Akkor derül ki, hogy az újság működhet-e ebben a formában tovább vagy ismét ki kell írni főszerkesztői posztra pályázatot.

Indokolás:

Felhatalmazás: -

Felkészítő: Szakály Melinda, elnök; Dr. Micserics József, hivatalvezető

Határidő: 2010. szeptember 10.

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 0

Nyolcadik napirendi pont: Döntés megyei egyesületek FOG-FOF 10 pályázat önrészeről

Szakály Melinda elmondja, hogy a FOG-FOF 10 pályázathoz önrészt kellett biztosítani. A Komárom-Esztergom megyei egyesülettől egy kérés érkezett be arra vonatkozóan, hogy az önrészt nem tudják biztosítani. Felkéri Bognárné Baráth Barbarát, hogy olvassa fel kérelmüket. (levél a mellékletben megtalálható)

Dr. Tóka László véleménye szerint kevés az információ. Meg kellett volna jelölni milyen kondíciókkal és miből szándékozik visszafizetni és hány év alatt. Maga részéről, 2-3 évet tudna támogatni azzal, hogy a tagdíj bevételeiből vissza tudja fizetni.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a szombathelyi egyesület a tájékoztató ideje alatt szóban jelezte pályázati önrésszel kapcsolatos kérelmét. Írásban még nem nyújtották be.

Szakály Melinda véleménye szerint sok egyesület fogja még jelezni igényét.

Dr. Tóka László elmondja, hogy szó volt arról, hogy az MVGYOSZ felvállalja az önrészt abban az esetben, ha az egyesület nem tudja biztosítani.

Szakály Melinda elmondja, hogy amikor erről beszéltek, szó nem volt arról, hogy másik nyertes pályázatból nem lehet önrészként pénzt átcsoportosítani.

Kovács Béla elmondja, hogy korábban a Komárom-Esztergom megyei egyesület már kapott végleges juttatást ingatlan vásárlási célra.

Szakály Melinda azt gondolja, hogy a kérelmet az imént felolvasott levélnél megalapozottabb dolgokra kell fektetni. Ebből a levélből nem derül ki, hogy mennyi a bevétel. A bevételt mire fordítják, és miért nem tudják előteremteni az önrészt. Nem szabad egyesületeket olyan helyzetbe hozni, hogy az önrész miatt bukják el a pályázatot, hiszen pályázat nélkül minden egyesület működésképtelen.

Kovács Béla javaslata, hogy a kérelmező megye elnökét szólítsák fel arra, hogy a következő elnökségi ülésig dolgozzon ki egy bevétel kiadásokat teljes körűen tartalmazó kimutatást 2010-2012 évre vonatkozóan. Mutassa be, hogy miből mennyi bevételt és kiadást vár. Több konkrét információra lenne szükség ahhoz, hogy az elnökség jóindulattal tudjon dönteni.

Szakály Melinda megfogalmazza a határozati javaslatot, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

35/2010. (VIII. 26.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy dönt, hogy a Komárom-Esztergom megyei Látássérültek Egyesületének FOG-FOF 10 pályázat önrészével kapcsolatos kérelme kerüljön megválaszolásra abban a formában, hogy a következő elnökségi ülésig (2010. szeptember 9-ig) az egyesület küldjön egy részletes kimutatást a gazdálkodásról a 2010, 2011, 2012-es évre vonatkozóan a bevétel-kiadás tekintetében. A következő elnökségi ülésre pedig hívják meg a Komárom-Esztergom megyei Egyesület elnökét és ismertesse az adatokat.

Indokolás:

Felhatalmazás: -

Felelős: Szakály Melinda, elnök; Bognárné Baráth Barbara elnökségi asszisztens

Határidő: 2010. szeptember 3.

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 0

Szakály Melinda elmondja, hogy két tagegyesület a FOG-FOF 10-es pályázaton nem nyert pályázati pénzt és így veszélybe kerülhet egyesületük működése. Ezeknek az egyesületeknek is működni kell a sorstársak miatt, ezért szeretné, ha az elnökség felajánlaná nem anyagi segítségét. A pályázatíró csoport segítségével fel lehetne kutatni a jelen pillanatban futó pályázatokat, annak érdekében, hogy ezeknek az egyesületeknek milyen lehetőségük van adománygyűjtésre. A megvalósítás az ő dolguk. Bognárné Baráth Barbarával írnak levelet a Fejér megyei egyesületnek és a Békés megyei egyesületnek, amelyben felajánlják az elnökség segítségét.

Kilencedik napirendi pont: Döntés a tagegyesületek Braille- emlékéremre történt felterjesztéseiről

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy fél munkát végzett, mert a felterjesztéseknél két emberre gondolt. Egyikről tudott méltatást írni, mert a szomszédságában él, de Dr. Szőke Lászlóról hiába törte a fejét csak általánosságokat tudott volna leírni.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy hány méltatás érkezett be a tagság részéről Braille- emlékéremre történt felterjesztésre.

Szakály Melinda elmondja, hogy több méltatás érkezett, de a következő elnökségi ülésre tervezték a döntést, ezért nem is küldték ki levélben az elnökségi tagoknak.

A 10. napirendi pontot a következő elnökségi ülésre halasztották a 2010. szeptember 9-i elnökségi ülés közelsége miatt.

Tizedik napirendi pont: Vegyes ügyek, bejelentések

Szakály Melinda javaslata tárgyalás kezdeményezése a természetes tagok képviselőivel. Egy TÁMOP pályázat egy projekt keretében arról szólt, hogy képzéseket lehetett volna finanszírozni dolgozóknak, tagoknak és bérköltséget is lehetett volna belőle finanszírozni és erre a pályázata épült még egy pályázat, melyről nagy pénzeket lehetett volna kivenni, ami a foglalkoztatás elősegítésére épült volna. Sajnos kiestek belőle, mert ernyőszervezeteknek volt kiírva és az MVGYOSZ-nek több, mint 50%+1 fő természetes tagja van. Kompromisszumos megoldást szeretne, mert jelen pillanatban a természetes személyek szervezeti egységének lehetősége sincs, hogy pályázatot benyújtson. Úgy gondolja, hogy a természetes személyek maradhatnak az MVGYOSZ-nek valamilyen egységeként, csak iszonyú sok pénzt buknak azon, hogy több természetes személy tag van, mint amennyi a jogi személy tag. Több, mint 300 millió Ft-ról maradtak le emiatt. A projekt időtartamára rezsiköltséget lehetett volna elszámolni. Egyre több ernyőszervezetnek kiírt pályázat jön ki. A természetes személyek tagjaival kellene egyeztetni, hogy próbáljanak meg kompromisszumra jutni, mert nagyon sokat buknak.

Szakály Melinda a természetes személyek segédeszköz és tanulmányi pályázatáról elmondja, hogy az elnökségi határozatban az áll, hogy 2010. július 31-e az elbírálási határidő, a segédeszköz beszerzése 2010. augusztus 31-e. Mivel az elbírálás nem történt meg valószínűleg a pályázók között van olyan is, aki attól tette függővé a segédeszköz megvásárlását, hogy nyer e a pályázaton. Az elbírálás nem történt meg, tehát nem fogja tudni tartani az augusztus 31-i időpontot. Javaslata, hogy ezt a határozatot helyezték hatályon kívül és az időpontokat tolják ki 2010. szeptember 30-ig. A pályázatokat a szeptember 9-i elnökségi ülésen el tudják bírálni, azt követően pedig értesítik a tagokat, hogy be tudják szerezni a segédeszközöket.

36/2010. (VIII. 26.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy dönt, hogy a 18/2010 (IV.21), 20/2010, (IV.21), 21/2010 sz. Elnökségi Határozatát hatályon kívül helyezi olyan módon, hogy a 2010. augusztus 31-i segédeszközök beszerzésének határideje helyett 2010. szeptember 30-i határidő legyen. Bírálát: 2010. szeptember 9.

Indokolás:

Felhatalmazás: -

Felelős: Szakály Melinda, Bognárné Baráth Barbara

Határidő: 2010. szeptember 30.

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 0

Szakály Melinda javaslata a nyilvánosságra hozatallal kapcsolatban, hogy kerüljön fel a honlapra az elnökségi tagok és a Felügyelő Bizottsági tagok önéletrajza.

Beérkezési határidő: 2010. szeptember 16-ig érkezzen be.

Első körben az elnökségi tagok és az FB, később a dolgozók önéletrajzai is.

Dr. Nagy Sándor tájékoztatja az elnökséget, hogy az OFT várat magára, annyit szomorúan tapasztal, hogy Horváth Pétertől megváltak és már nem dolgozik a hivatalban.

Szakály Melinda elmondja, hogy érkezett pár meghívó a hivatal részére és ahogy a feladatok kiosztása megtörtént szeretné kérni, hogy jelenjen meg ki-ki saját feladatának megfelelően.

Dr. Tóka László 2010. augusztus 31-én a Nemzeti Erőforrás Minisztériumába kapott egyeztetésre meghívást, mint a segédeszköz ellátás felelőse.

Nyílt Napra szeptember 2-ra kaptak meghívót a rehabilitációs központok működésével kapcsolatban. (meghívó a mellékletben) Delegáltak között: Szakály Melinda, Kuminka Györgyné, Dr. Micserics József, Kroll Zsuzsanna.

IV. Kézzel Látók kiállítása, Bp, Árkád 2010. szeptember 3-tól 11-ig (meghívó a mellékletben). Az MVGYOSZ delegáltja: Németh Orsolya, Dr. Nagy Sándor, a hivatalvezető pedig szeptember 8-án elviszi a kollégákat a kiállításra.

Dr. Tóka László tájékoztatja az elnökséget, hogy ugyanez a kiállítás kerül megszervezésre szeptember 14-18 között a pécsi Árkád bevásárlóközpontba. Az MVGYOSZ delegáltja: Dr. Tóka László

Egyenlő Esélyek napja, Vasúttörténeti park, 2010. szeptember 5. (meghívó a csatolmányban) Az MVGYOSZ delegáltja: Németh Orsolya

Dr. Tóka László szeretné meghívni Szakály Melindát szeptember 18-án Pécsre az Európai Kulturális Program keretében egy fogyatékos kulturális seregszemlére.

Kovács Béla elmondja, hogy szeptember 18-án és 2010. szeptember 25-én az MVGYOSZ Hermina termében rendezvények lesznek az MVGYOSZ és Fény Alapítvány szervezésében.

Nem volt több bejelenteni való, hozzászólás.

Az elnök mindenkinek megköszöni a kitartó, konstruktív munkát, és mindenkinek jó utat kíván hazafelé, az Elnökségi Ülést bezárja.

Kmf.

.....
Szakály Melinda
Elnök

.....
Bognárné Baráth Barbara
jegyzőkönyvvezető