

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2010. október 07-én (csütörtök), az MVGYOSZ székházában (Budapest, Hermina út 47.) 10.00 órai kezdettel megtartott ülésén.

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Szakály Melinda elnök,  
Dr. Tóka László elnökségi tag,  
Dr. Nagy Sándor elnökségi tag,  
Barnóczki Gábor elnökségi tag,  
Kovács Béla elnökségi tag,  
Kuminka Györgyné elnökségi póttag.  
Györgyné Kiss Adrienn elnökségi tag nincs jelen az ülésen.

Továbbá:

Dr. Micserics József hivatalvezető,  
Bognárné Baráth Barbara elnökségi asszisztens, jegyzőkönyv vezető,  
Szabó Renáta Felügyelő Bizottság elnöke  
Dr. Hódosi László Felügyelő Bizottsági tag,  
Páll András Felügyelő Bizottsági tag,  
Kovács Judit Vakok Világa szerkesztője,  
SAZ képviselői,  
Kroll Zsuzsanna, Angyal Gábor, Erhart Péter, Lipóczki Zoltán az érdekvédelmi csoport tagjai,

Szakály Melinda köszönti a megjelenteket: az elnökség, az FB tagjait, a MVGYOSZ munkatársait, a Vakok Világa szerkesztőjét és az érdeklődő hallgatóságot. Ezután Bognárné Baráth Barbarát felkéri a jegyzőkönyv vezetésére.

Az elnök javaslatot tesz a napirendre, amely megegyezik a meghívóban közöltekkel:

1. Elnöki és hivatalvezetői beszámoló, Elnökségi tagok beszámolója
2. FB beszámolója a 2010. 09. 15-ei ülésről és az elnök által tett intézkedésekről
3. Az Intervenció alap pályázatának kiírása
4. Az akadálymentesítéssel kapcsolatos legfontosabb problémák megvitatása
5. A stúdióval kapcsolatos 87/2009. (XI.27) Elnökségi határozat megvitatása
6. Varga Pál kérelmének megvitatása (stúdió deck)
7. Az első nyílt nappal (SAZ) kapcsolatos elnökségi javaslat
8. Takács Péter közérdekű adatigénylése (SAZ szerződés)
9. A Kutyaiskola új logójának megvitatása
10. Endes Csaba részletfizetési kérelme (vakvezető-kutya)
11. Hozzászólások, bejelentések, vegyes ügyek

Az elnök eleget tett a SAZ kérésének, így javasolta a meghívóban szereplő napirendi pontok módosítást, ezért azok sorrendje módosult:

A fentiekben felsorolt napirendi pontok elfogadása előtt Dr. Tóka László kérdésére Szakály Melinda elmondta, hogy a beterjesztett elnökségi határozata az utolsó napirendi pontban tárgyalják. Dr. Nagy Sándor pedig Dr. Földi János levelére kérdezett rá, ami szintén az utolsó napirendi pont tárgyát képezi.

#### **46/2010. (X. 7.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség **2010. október 7-ei** ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. Elnöki és hivatalvezetői beszámoló, elnökségi tagok beszámolója
2. FB beszámolója a 2010. 09.15-ei ülésről és az elnök által tett intézkedésekről
3. Az első nyílt nappal (SAZ) kapcsolatos elnökségi javaslat.
4. Az intervenciós alap pályázatának kiírása
5. Az akadálymentesítéssel kapcsolatos legfontosabb problémák megvitatása
6. A stúdióval kapcsolatos 87/2009. (XI. 27.) Elnökségi határozat
7. Varga Pál kérelmének megvitatása (stúdió deck)
8. Takács Péter közérdekű adatigénylése (SAZ szerződés)
9. A Kutyaiskola új logójának megvitatása
10. Endes Csaba részletfizetési kérelem (vakvezető kutya)
11. Hozzászólások, bejelentések, vegyes ügyek.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 0

#### **Első napirendi pont: Elnöki és hivatalvezetői beszámoló, elnökségi tagok beszámolója**

Szakály Melinda kezdte a beszámolót: elmondta, hogy szeptember 15-én két megbeszélést tartottak, az egyik a SAZ-zal, a másik pedig az FB-vel zajlott, amelyekről a későbbi napirendi pontokban lesz tájékoztatás.

Majd a beszámoló folytatásaként az elnök elmesélte, hogy Velegi István édesapja (a Laptop pályázat egyik nyertese) kétségbeesetten felhívta őt, hogy a gyerek vissza szeretne lépni a pályázattól, mert támadások érték a fiút. Az elnök asszony elmondta, hogy az elbírálási szempontok nem, csak egy névsor került nyilvánosságra.

Szeptember 16-a volt a határideje az elnökségi tagoknak arra, hogy írjanak magukról a honlapra. Az elnök asszony ismét kérte az elnökséget, hogy aki nem teljesítette még a feladatot, tegyen eleget a kérésnek azért, hogy mindenki megismerje az elnökséget.

Szakály Melinda elmondta, hogy szeptember 17-én a Nemzeti Erőforrási és Fejlesztési Minisztériumban (NEFMI), voltak megbeszélésen, ahol a foglalkoztatási rehabilitációról egyeztettek. Ötletket és javaslatokat küldtek be. Köztük volt az is, ami a mai napig felhőborítja és most is küzd valakivel, aki akkreditált munkáltató és nem vesz fel fogyatékos embert. Az indok, hogy nincs akadálymentesítve az épület. Tájékoztattott arról is, hogy Dr. Oszvári-Lukács

Ádám is küldött be jó javaslatokat. Továbbá kiemelte, hogy szeretné elérni, hogy ne egyenlő elbírálásban részesüljön egy magas vérnyomásos gerincferdüléssel és egy súlyos látás vagy hallássérült fogyatékos ember, mert a kettő között sok különbség van. Javaslat található a védett munkahelyekre, védett árukra, védett szakmákra (régén hallgatólagosan elfogadott szakma volt a gyógymasszőr.)

Az elnök elmondta, hogy a NEFMI-ben a tranzit foglalkoztatás mintájáról is beszéltek. A tranzit foglalkoztatás holland példán alapszik. A tranzit az, amikor a védett és az elsődleges munkaerőpiac között kapcsolat van, azaz megteremtheti ez az átjárhatóság lehetőségét. Ehhez a témához kapcsolódóan Szakály Melinda ismertette a szociológiából ismert "vitamin elméletet". A munka ahhoz hasonlítható, mint amikor az ember vitamint szed. Vannak a "jó" vitaminok, amik kiürülnek, ilyen a siker élmény, a jó társaság, elismertség, az emberek közötti lét. A stressz, a csalódás a kudarcokat jelentik. Amíg a sérült ember nem tudja megállni helyét a nyílt munkaerőpiacon, arra nem készül fel, addig a hasznos vitaminokat nem kapja meg.

Németh Orsolya rákérdezett a megbeszélés céljára.

Az elnök válaszában elmondta, hogy az a cél, hogy idővel egy jogszabály módosítás-alkotásba belekerüljenek azok a célok és célkitűzések, amelyeket az érdekvédelmi és civil szervezetek kitűztek a foglalkoztatási rehabilitációval és foglalkoztatással kapcsolatban.

Dr. Tóka László megkérdezte, hogy arról nem volt szó, hogy döntés mikor várható?

Nem volt a válasz a kérdésre. Az elnök felajánlotta, hogy kiküldi az elnökségnek a jegyzeteit.

Szeptember 20-án az OSZK-val volt megbeszélés a hangoskönyvek digitalizálásával kapcsolatban. Több probléma is felmerült a jogdíjakról a szövetségben készített könyvek kapcsán.

Szeptember 27-én Benedek Zoltán és Kovács Judit a Vodafone székházban jártak és próbavásárlást tartottak. Korrektek, segítőkészek voltak. Sok embernek van még mit tanulnia kommunikáció terén. Azt is javasolta, hogy a vidéki egyesületeknek látogatást kellene tenni a helyi üzletekben problémák esetén, ha panasz érkezik.

A beszámoló folytatásaként az elnök elmondja, hogy szeptember 27-én a VKI kutya átadó tanfolyam elején is részt vettek. Felmondás is történt, közös megegyezéssel Rác Atilla keneles munkaviszonya szűnt meg.

Szeptember 29-én a K&H Bank kereste fel a szervezetet akadálymentesítés miatt.

Dr. Nagy Sándor megkérdezte, hogy a Szövetség feladta azt az álláspontját, hogy a weboldalakon külön vakbarát oldalaknak kell lenni, vagy váltotta már a szemléletét és a WC3 ajánlással a közszolgáltatóknak olyan weboldalt kell készíteni, amit mindenki tud használni és nem szegregálja a vakokat?

Szakály Melindának is az az álláspontja, hogy mindenki által használható oldalt kell készíteni.

Németh Orsolya elmondta, hogy majd az akadálymentesítésnél szeretne még ehhez a témához

visszatérni.

Volt megbeszélés a Hermina Egyesület képviselőivel, de kérelmük nem érkezett be, ezért az nem terjeszthető az elnökség elé.

Szeptember 29-én az Informatika a Látássérültekért Alapítványnál egyeztetés történt azért, hogy a szoftverek és a beszélő nagyítók valamilyen szinten segédeszköznek minősüljenek, és arra támogatás legyen.

Németh Orsolya számolt be a BKV BVM Metró projekt keretén belül megvalósuló 4-es metró akadálymentesítéséről. Elmondta, hogy tavaly onnan indultak, hogy olyan vezetősáv lesz, mint a 2-es metróban. Sikerült elérni, hogy egy olyan mintafelületet teszteltek a 4-es metró majdani Bocskai úti állomásán, ami ugyanúgy egy bemart vezetősáv mint a 2-es metrónál, de sokkal jobb minőségben, bemarással. Szeretnék még tovább javítani akár úgy, hogy a vágatok széleit vagy egy lekerekített vagy egy 45 fokban levágott megoldással jobban érzékelhetővé tenni. Már lesz külön jelzés az elágazásoknál, lesz veszélyjelzés. Ezen kívül megtekintették a felületnek azt a részét is, amely a biztonsági sávot fogja képezni. Egy szürke alagút van, lesz egy fekete, jó kontrasztú csík, ami mellett lesz a ledsáv, amely sávot nem tudták még megmutatni, de elmondták, hogy alaphelyzetben világítani fog, a metrószerelvény közelítésekor villogni fog, majd kialszik.

Dr. Nagy Sándor és Németh Orsolya is drágának és fölöslegesnek tartja a megoldást.

Németh Orsolya tájékoztatót arról is, hogy a ledsáv után felületváltás jön, az egyébként sima, gránit felületnél egy érdekesebb rész következik, amit úgy tapasztaltak, hogy érzékelhető bottal, de akár talppal is, ami jelöli a biztonsági sávot. Elmondta, hogy az észrevételeket el fogják juttatni az illetékeseknek. A szövetség munkatársain kívül részt vett a bejárásen egy mozgástréner a vakok iskolájából, Prónay Beáta az ELTE-Bárcziról, illetve Igali Zsófia rehabilitációs szakmérnök.

Kroll Zsuzsanna elmondta, hogy Prónay Beának és neki is aggályai vannak a ledsávval, azt gondolják, hogy ez inkább a dizájn miatt fontos. Viszont sokkal szélesebb a vezetősáv, már most lényegesen jobban érzékelhető.

Szakály Melinda a továbbiakban elmondta, hogy Hajnóczy Csilla néni jött tárgyalni hozzájuk. Ő egy nagyon kedves, idős hölgy. Folyamatban van egy tárgyalási sorozat, amely folyamán, öröklés útján, ingatlanhoz juthat a szövetség. Általuk teljesíthető kérések vannak.

Ezután Szakály Melinda jelezte, hogy szeptember 30.-ig kellett kidolgozni a koncepciókat, de ezek ismertetésére majd novemberben lesz, mert a mostani ülésen nincsen rá idő.

Október 3-án a Parlandó Kiadóval tárgyaltak, szintén a hangoskönyv digitalizálásról. Ez elnök asszony elmondja, hogy ők jobb és konkrétabb feltételekkel jöttek, mint az OSZK. Nekik elképzeléseik vannak. Ingyenesen letölthetővé tennék valamilyen kóddal a látássérülteknek a hangoskönyveket, a többi embernek pedig egy minimális pénzért tennék letölthetővé a hangoskönyveket.

Kovács Béla is beszámolt a LÁSS Egyesület Akadálymentes Szabadidős Sport Klub

megnyitójáról. Elmondta, hogy a közlések szerint Magyarországon az első ilyen helyiség az Andrassy út 76.-ban. Németh Orsolya is ott volt. A benyomása az, hogy tulajdonképpen hasznos, biztos, hogy jó célokat szolgál az egész ügy. Úgy gondolja, hogy elsősorban budapesti látássérülteknek jó és megközelíthető és a látássérülteket elég sok jól látó segíti. Ez adott esetben rendkívül pozitív dolog.”

Kovács Béla elmondta, hogy szeptember 18-án részt vett a MVGYOSZ érdekvédelmi csoportja által szervezett „Mutasd meg magad” rendezvényén, ahol 3. helyezést érte el. Tájékoztatta az elnökséget, hogy szeptember 25-én a zenei rész megrendezésére került sor. Elmondta, hogy október 14-én lesz a gála műsora.

Ezután Szakály Melinda megkérdezte, hogy valaki volt-e más rendezvényen.

Dr. Tóka László szeptember 29.-én volt egy konferencián Budapesten a Közép-Európai Egyetemen. A téma a cselekvőképesség, gondnokság, ill. a szavazati joggal kapcsolatos rendelkezések Magyarországon. Ezzel kapcsolatban volt előadás. A PTK-t már kétszer is elfogadták az országgyűlésben, de harmadszorra is hozzá fognak nyúlni. Elmondta, hogy felvette a kapcsolatot Simon Gergellyel, aki írt a PTK módosításaival kapcsolatosan egy tanulmányt, amit elküldött neki és átnézte. Szeretné javasolni, hogy azt az MVGYOSZ küldje tovább hivatalból, hogyha ismételten hozzányúlnak a PTK-hoz azzal, hogy vegyék figyelembe a javaslatokat. Dr. Tóka László elmondta, hogy a gondnokság és a cselekvőképesség szabályozását Magyarországon, de UNIO-s viszonylatban is jónak tartják. A szavazással kapcsolatos jogszabályi háttérben egyértelműen a látássérültek személyi segítséget vehetnek igénybe. Ezt követően Dr. Tóka László elmondta javaslatát, mi szerint Simon Gergő állásfoglalását a MVGYOSZ hivatalos álláspontjaként kellene beküldeni, amihez természetesen ő a jogász hozzájárulását kéri.

Szakály Melinda is saját állásfoglalás kidolgozását javasolja, amit akkor is beküldenek, ha nem kérte azt senki sem.

Ezután Dr. Tóka László megkérdezte Dr. Nagy Sándort, hogy találkozott-e Dr. Simon Gergely tanulmányával.

Dr. Nagy Sándor elmondta, hogy levelezett vele, sőt volt egy olyan javaslata is, hogy a vak jogászokat hívják össze és beszéljék meg.

Szakály Melinda elmondta, hogy ennek nincsen akadálya.

Dr. Nagy Sándor és Dr. Tóka László nem a személyes találkozást szorgalmazza, csak az a lényeg, hogy az a vak jogász, aki vállalja a részvételt, küldje meg véleményét.

Dr. Tóka László beszél Dr. Simon Gergővel. Szerinte legfeljebb két héten belül dönteni kellene erről és elküldeni. Attól fél, ha most lemaradnak arról, hogy megnyitják újra a PTK-t, akkor belátható időn belül a szövetség álláspontja nem fog belekerülni.

Szakály Melinda elmondta, hogy összegyűjtik Bognárné Baráth Barbarával a vak jogászokat, nekik levelet írnak legkésőbb a 18-ai héten, és felkérlik őket, hogy vegyenek részt a munkában.

Barnóczki Gábor szeptember 22-én járt egy konferencián, ahol a foglalkoztatási rehabilitációról volt szó. Védett szervezetek vettek rajta részt.

Szakály Melinda a várható eseményekről számolt be ezután:

Az arab emirátusok vakügyi vezetőjével tárgyaltak, akik novemberben a vakokkal foglalkozó intézeteket jönnek körbenézni Magyarországon, főleg Budapesten. Megnyerték a lehetőséget. A fehérbot napi ünnepségen, október 14-én az arab követségről kapcsolattartó itt lesz, aki elfogadta Szakály Melinda meghívását.

Dr. Micserics József elmondta, hogy a minisztériummal a kutyaiskolával olyan szerződés van, hogy az átadásra kerülő kutyák gazdáit tájékoztatni kell arról, hogy minisztériumi pénzből van finanszírozva a kutyájuk. Arról is tájékoztatta az ott jelenlévőket, hogy gyakorlatilag június 1-től a szövetség saját pénzéből finanszírozta a tevékenységet, akár csak az összes szolgáltatást, mert még egy fillért sem kapott a szövetség a minisztériumtól. A kenelessel, Rác Atillával megszűnt a munkaviszony, keresik már az arra megfelelő embert. Végül a hivatalvezető elmondta, hogy elküldték a Komárom-Esztergom megye szerződéstervezetét, és az a kérdés az elnökség felé, hogy az elnök aláírhatja-e vagy van-e benne valami módosítani való.

Dr. Nagy Sándor Barnóczki Gábor beszámolója kapcsán elmondta, hogy Bernáth Ildikó azt mondta, hogy átlátható, igazságos rendszert szeretnének a bértámogatás területén, amiből Nagy Sándor azt következtette, hogy nincs még elképzelés arról, hogy mit akarnak csinálni. Hangsúlyozza, hogy időben kell részt venni a jogalkotásban. Nagy Sándor elmondta, hogy a szerződések meghosszabbítására egyértelműen sor fog kerülni. Tájékoztattott arról is, hogy véleményezte az elektronikus hírközlésről szóló törvényt, és annak két pontjában érzékelt hiányosságot, amelyre felhívta a figyelmet. Javasolta végül, hogy szabályozni kellene az elnökségi tagok egymáshoz való viszonyát az elektronikus levelezésben. Elmondta, hogy nem jó, ha külön levelezgetések folynak. Dr. Nagy Sándor nem akar szegregáltan levelezni.

Szakály Melinda ismertet néhány októberi tervet.

Október 11-én a VÁI-ban főzőversenyen vesznek részt Kroll Zsuzsával, Erhart Péterrel.

Október 13-án az MTV1-be mennek a hivatalvezetővel egy beszélgetésre a segédeszközökkel kapcsolatban. 14-én lesz a fehérbot napja. A meghívott szakemberek közül kevesen jönnek el.

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy egységes gondolkodásmódra lenne szükség. Jogszabály módosítást kellene kezdeményezni, mert jelenleg rendkívül magas a költsége az engedélyeztetésnek. Az ÁFA törvényhez hasonlót kell csinálni.

Október 15-én a VÁI-ba kapott Szakály Melinda meghívót a Fehérbot napi ünnepségre.

Október 15-én 16 órakor a Braille kotta átadása történik meg, 16-án pedig Szegedre utazik az elnök, hogy átadja a Braille-émlék érmet.

Október 22-én előreláthatólag SAZ nyílt nap lesz a székházban.

Dr. Tóka László említette az október 18-án Pécsen megrendezésre kerülő ART Para Feszt című rendezvényt. Ez egy nagyszabású, fogyatékos kulturális seregszemle. A vakok részéről Márkus Norbert, Veszeli Endre és Ézsiás László lép fel.

Kuninka Györgyné is szót kapott. Elmondta, hogy a Hermina Egyesület kérelme egy korai megbeszélés volt. Előzetesen jelezték többször is, hogy nagyon magasnak tartják a bérleményt, de nem hangozott el a dátum, hogy a kérelmet írásban a mai elnökségre kell megírni. Elmondja, hogy megtörtént az 1,5 millió Ft befizetése. A kérelem a következő évre vonatkozóan szól.

Szakály Melinda kéri az egyesületet, hogy írják ezt le, valamint szeretné, ha a novemberi ülésen a Hermina egyesület képviselője is itt lenne, hogy ők terjesszék elő kérelmüket.

### **Második napirendi pont:**

#### **FB beszámolója a 2010. 09. 15-ei ülésről és az elnök által tett intézkedésekről**

Szakály Melinda felkéri az FB-t, hogy számoljanak be a szeptember 15.-én történekről, az általa kiküldött iratokról.

Szabó Renáta elmondta, hogy eredményesnek tartották a szeptember 15.-én tartott egyeztetést. Alapvetően a dokumentációk megküldéséről, kérdéséről, formájáról, határidejéről volt szó. Az FB feltételezi, hogy a jövőben is időben megkapják a dokumentációkat. A jövőben is havonta kéri az elnökségi határozatban már rögzített dokumentációkat írásos formában, valamint az FB. Ellenőrzési terhének, a közben felmerült ellenőrzésekre irányuló kérések miatti egyszeri dokumentációkat. Nyilatkozik az FB, hogy eleget tett a hivatal a kéréseknek.

Dr. Hódosi László elnézést kért Szakály Melindától. Elmondta, hogy a félreértés azért volt, mert nem értették, ki mit szeretne. Dr. Hódosi elmondta, hogy felismerték Szakály Melinda cselekvéseiben, hogy jóindulattal, következetesen állt hozzá ahhoz, hogy megfelelő formátumban jussanak el az iratok a felekhez. Nagy problémának tartja a SAZ problémát. Az írásos tájékoztatón kívül 3 gyakorlati javaslata van, amit majd el fog mondani. Megköszönte még egyszer Szakály Melinda jóindulatú hozzáállását.

Szakály Melinda Kutor Erzsébetnek is megköszönte az együttműködését.

Dr. Hódosi László javasolja a 87/2006-os határozat módosítását. Tudomása szerint van olyan személyi kezdeményezés, ami a megkötött szerződésekről való tájékoztatással foglalkozik. Ezt egy novemberi vagy legkésőbb decemberi elnökségi ülésre átgondolja az FB a határozati módosítási javaslat keretében. Szakály Melinda elmondta, hogy a kérésnek nincsen akadálya.

### **Harmadik napirendi pont:**

#### **Az első nyílt nappal (SAZ) kapcsolatos elnökségi javaslat**

Szakály Melinda elmondta, hogy a SAZ nyílt napot szervez 10:30-tól. A velük kapcsolatos kérdéseket a nyíltnapon kell feltenni. Az egyesületi küldötteknek is tájékozódni kell róla. Szakály Melinda kéri, hogy hozzanak egy olyan javaslatot, hogy legalább egy küldöttet küldjenek el a megbeszélésre azért, hogy valóban dönteni lehessen.

Németh Orsolya örül, hogy elindult egy ilyen fajta kezdeményezés, és egyetért azzal, hogy a küldöttek legyenek tájékozottak.

Az elnök boldog lenne, ha az egyesületi vezetők jönnének el. Azt is kéri, hogy az elnökség és az FB tagjai is vegyenek részt a nyíltnapon. A kérdéseket azért kéri be előre, hogy azt eljuttassák a SAZ-nak azért, hogy a papírokat és a háttér információkat összeszedjék és korrekten, naprakészen válaszoljanak.

Németh Orsolya javaslatot tesz arra, hogy ez is kerüljön bele a meghívóba.

Szakály Melinda tájékoztatóként elmondja, hogy jelen vannak a SAZ képviselői is és fel lehet most tenni a kérdéseket.

Dr. Micserics József elmondta, hogy nem egyszerű a konstrukció, nehéz megérteni, hogy miről is szól ez a gyakorlatban. Fontos, hogy mindenki előtt tiszták legyenek a viszonyok.

Dr. Hódosi László ismerteti az FB álláspontját: a FB által megvizsgált számszaki adatok, szerződések, kivonatok pénzmozgás és költségeket tartalmazó könyvviteli nyilvántartás alapján két tárgykörre szorítva fog megállapítást tenni. Az egyik a szolgáltatás, ellenszolgáltatás elkülönül (PTK-beli eset), a másik a közhasznú tevékenységre kiélezetten, legalábbis az adományok tekintetében. A felhívás ellenében az itt begyűjtött adomány nem arra van fölhasználva, amire kérték. Nem lett leírva a 43 milliós SAZ költség mellett a postaköltség összege. 47 millió a 2010-ben felmerült és elszámolt költség, amit helyesbít a könyvelés 23 millió forinttal helyesbítés nélkül 70 és 90 millió forint áll egymással szemben, tehát ez 20 milliós veszteség, ha van korrekció, akkor a két összeg kb. üti egymást.

Dr. Hódosi László gyakorlati javaslata a szerződés megszüntetése és módosítási javaslata, közös megegyezéssel, amiben a kialakult helyzetet reparálni lehetne.

Szabad pénzeszközökből az elnökségnek pótolni lehetne azt az összeget, amit kifizetett a szövetség a SAZ-nak adományként. Így meg van oldva a kutya kiképzés problémája.

Szakály Melinda javaslata az, hogy a nyíltnap után térjenek vissza a javaslatra, valamint az elnökségnek meg kell ismernie az álláspontot, a SAZ-nak pedig a FB írásos álláspontját.

Dr. Micserics József nem érti a FB álláspontját.

Dr. Hódosi elmondta, hogy a jelenlegi SZJA törvény szerint ez valótlán felhasználás.

Dr. Micserics József elmondta, hogy az Állami Számvevőszék sem bírálta a SAZ szerződést. A minisztériummal kötött támogatási szerződésbe be van írva, hogy adománygyűjtésre lehet használni minisztériumi pénzeket, de idén még a minisztériumi költségvetés nem érkezett meg. A szövetség összes tevékenységére gyűjtene a SAZ segítségével.

Szakály Melinda megkérdezte, hogy van-e kedve a FB-nek és az elnökségnek összeülni és megbeszélni a konstrukciót.

A SAZ nyitott a kérdésre.



Az FB nem kíván részt venni, nem kompetens tárgyalásokat folytatni külső, harmadik személlyel, mert ők ellenőrző szerv. Dr. Hódosi megköszöni, de nem kíván részt venni a megbeszélésen. Javasolja, hogy Páll András és Szabó Renáta is nyilatkozzanak személyesen.

Az elnök tiszteletben tartja az FB Álláspontját, amit el fog juttatni a SAZ-nak, de lehetőséget szeretett volna adni a másik félnek arra, hogy személyesen megismerjék egymás álláspontját.

Kovács Béla az FB-től szeretne választ kapni arra, hogy a 74 millió bevétel és a 43 millió forint kiadás már régebbi adatok, és a jelenlegi állás, változás érdekli őt.

Dr. Micserics József elmondta válaszként, hogy 40 milliós hiányt terveztek erre az évre, ami egyre kevesebb lesz. A jelenlegi hiány 8.9030 forint. Majdnem 30 millióval haladja meg a kampány a tervezett veszteséget.

Az elnök elmondta, hogy az egyszázalékos kampányt csak a SAZ-ra alapozták. Tavaly 6,4 millió körül jött be, idén a felajánlott adó 39.000.000 forint. Szakály Melinda hozzáteszi, hogy ez az egyesületeknek is haszon, akik jövőre több, mint 11 millió forintot fognak kapni. Az elnökségnek kell döntenie abban, hogy ezt a nagy összeget mire és hogyan használhatják fel az egyesületek.

Szakály Melinda név szerinti szavazást rendelt el azzal kapcsolatban, hogy részt kívánnak-e venni a SAZ előzetes megbeszélésen a nyílt nap előtt.

Dr. Hódosi László: nem

Szabó Renáta: magánemberként előzetesen igen, nyíltnapon igen bár elmondta, hogy nem változtat már a FB az állásponton.

Páll András: igen

Dr. Nagy Sándor: nem

Németh Orsolya: igen

Kovács Béla: nem

Kuminka Györgyné: nem

Barnóczki Gábor előzetesen nem, nyíltnapon igen

Dr. Tóka László: előzetesen nem, nyíltnapon igen

Dr. Tóka László elmondta véleményét, miszerint elviekben nincsen a szerződéssel kifogása, de a gyakorlatban igen. Drágának tartja a 60 százalékot.

A SAZ képviselője is bízik abban, hogy a tények irányába terelik a beszélgetést a 60 százalékos költségárány valótlanság tekintetében. A nyereségráta 20-30 százalék megállapodástól függően.

Dr. Hódosi László elmondja, hogy szerződés szerint felkérték a betekintési jogot a számlára. A City Banknál vezetett adományszámla forgalma 73 millió forint tartozik és 71 millió forint követel, az így begyűjtött adomány 2010-ben 71 millió forint, az FB felé benyújtott számla 43 millió forint. Ez bruttó érték, amiből kifizetésre került már 33 millió forint.

A SAZ képviselője válaszolva a felvetésre és elmondta, hogy nincs igaza. A 60 százalékos költségárány elhangzott többször is, de ez egy folyamat, egy több évre szóló beruházás. Ez már

az első év után nem 60 százalék. Egy kicsit összetett a folyamat, de meg lehet érteni ezt, és jó szándékkal javasolják az egyeztetést. Az üzleti terv négy évre szól, és sokkal jobban folyik ez, reagált a SAZ munkatársa.

Szabó Renáta megkérdezte, hogy mikor kezdte a kampányt a SAZ a szövetséggel.

Az elnök válaszolt, hogy 2009-ben kötöttek szerződést, de az előkészületek már előbb elkezdődtek.

Németh Orsolya is kérdezett az 1 %-al kapcsolatban. Azt szeretne volna megtudni, hogy hogyan is történt.

A SAZ képviselője elmondja, hogy egy adománykérő levél több funkciós. Arra szolgál, hogy adományokat gyűjtsön, de célja az is, hogy tájékoztatást adjon a szövetség működéséről, a tevékenységéről. A kommunikációs tevékenységet viszont finanszírozni kell. További funkciója lehet például az is, hogy a kiküldött leveleket bővítették az 1%-os cédulákkal, ami 0 forintos beruházással hozott hasznot

Németh Orsolya, Szabó Renáta, Pál András és Szakály Melinda időpontot egyeztettek a SAZ-zal az előzetes megbeszéléshez. 19-ét beszéltek meg a SAZ telephelyén.

A SAZ hozzájárult az adománylevelek elnökségi tagoknak való átadásához, valamint a szerződések kiküldéséhez.

Szakály Melinda elmondta, hogy ezek az adatok csak személyes felhasználásra vannak, harmadik személynek nem kiadhatók. A hivatalvezető javasolta, hogy az üzleti tervet is küldjék ki azért, hogy össze lehessen hasonlítani ezeket.

Kroll Zsuzsanna elmondta, hogy tavaly egy szeptemberi vagy októberi elnökségi ülésen tájékoztatták az elnökséget, tehát nem titokban történt ez.

Dr. Nagy Sándor örül az 1 %-nak, de azt mondta, hogy azért adományoznak a szövetségnek, mert azt hiszik, hogy adott megyei egyesületet támogatnak. Erről senki nem tehet, 2005-ig a köztudatban a vakok szövetsége volt.

Az ebédszünetet követően előre vették az 5. napirendi pontot.

### **Ötödik napirendi pont**

#### **Az akadálymentesítéssel kapcsolatos legfontosabb problémák megvitatása**

Szakály Melinda elmondta, hogy miért tartotta fontosnak a mostani elnökségen a napirendi pontot. Tisztázni kell, hogy nincsen rehabilitációs mérnöke a szövetségnek, amely nélkül egy egyesület sem szakérthet. Ezzel kapcsolatban kell az elnökségnek állást foglalni. Tisztázni kell a lényegi feladatait az akadálymentesítési csoportnak, mi a lényege annak, hogy az egyesületek véleményezhetnek és nem szakérthetnek.

Kroll Zsuzsanna elmondja a régi gyakorlatot. Az eddigi gyakorlat az, hogy 2008-2009-ig nem

volt dekrálva az akadálymentesítéssel foglalkozó csoport. Információ szolgáltatás volt főleg, amely a látássérült kollégák tapasztalatain alapultak. Magasabb szintűvé vált miután mérnökökkel beszéltek. Ezután felvállalták, hogy az akadálymentesítéssel hivatalosan, szélesebb körben kell foglalkozni, ezért létrehozták az akadálymentesítési csoportot azzal a céllal, hogy minél több látássérült vehessen részt véleményezésben, az akadálymentesítés lehetőségének a megismerésében. Egy csoportba akarták leültetni a szakembereket, a gyógypedagógusokat, tervezőket, a kivitelezőket, esetleg a beruházókat és a gyártókat, hogy használható taktilis jelzéseket gyártsanak. Régen csak a KK Kavicsbeton létezett, ezért ezt elkezdték beépíteni, ami nem állta ki az idő próbáját. A munkacsoport személyes találkozókkal indult, jelenleg pedig levelezőlista formájában működik. Arról nem született megállapodás, hogy milyen kompetenciái vannak a csoportnak, így egy vélemény megosztó hely lett, valamint elkezdett a lista állásfoglalásokat írni. Azért csak állásfoglalásokat, mert nincsenek meg a technikai, a személyi, jogosítványbéli feltételek. Többen írtak egy észrevételi listát egy TIOP-os pályázatról a nem megfelelő dolgokról a munkacsoport tagjai közül. A pályázati kiírások nem teszik kötelezővé az akadálymentesítést. A TIOP-nak a pályázat kiírói a májusban beküldött javaslatokra két hete válaszolt, amely közben le is zárult a pályázat. Azt írták a válaszban, hogy amit ők figyelembe vettek, azt betették. Sokan aláírták közülük. Így merült fel annak az igénye, hogy ezt a problémát vagy nagyon komolyan felvállalják, de akkor szakemberek kellene hozzá, vagy azt mondják, hogy nekik ez nagy falat, és csak akkor véleményeket és állásfoglalásokat író csoport lehetnek. Ezért tette azt a javaslatot, hogy az országos szövetség rendelkezzen rehabilitációs szakmérnökkel.

Ezután Németh Orsolya vázolta az általa leírt koncepciót. Az akadálymentesítéssel kapcsolatos koncepció elkészült. A koncepció arról szól, hogy mi kell ahhoz, hogy az MVGYOSZ a fizikai és az infokommunikációs akadálymentesítés a vak és gyengénlátó emberek szempontjából tudja támogatni, mint érdekvédelmi, mint szakmai tevékenységével. Az első és legfontosabb, hogy a szövetség alkalmazásában rehabilitációs szakmérnök álljon. A jelenlegi szakértés, véleményezés úgy néz ki, hogy ingyen, szívességből dolgoznak nekünk a szakemberek, mert mindenki érdekét nézik. A szakember előnye az is, hogy a szövetség jogosult lehetne arra is, hogy szakvéleményt állítson ki. A legjobb a főállású rehabilitációs szakmérnök lenne. Tehát a személyi feltételek teljesülése a fontos.

2009. óta a regionális fejlesztési operatív programokban és az egyéb kiemelt programokban az akadálymentesítés célja vagy a beruházás célja az akadálymentesítést is megkövetelő pályázatokban nemcsak rehabilitációs szakmérnök bevonása volt kötelező, hanem a fogyatékos emberek érdekvédelmi szervezeteivel való együttműködés is. A pályázatokhoz mellékeltek az MVGYOSZ megyei egyesületeinek listáját is. Azt tapasztalják, hogy zárulnak le ezek a pályázatok, és olyan visszajelzéseket kapnak, hogy az ott megvalósuló akadálymentesítési beruházások nem megfelelőek, a megyei egyesületek bizonyos részénél nincs is meg a kellő kompetencia és a tudás, hogy véleményezni tudjanak. Az MVGYOSZ-ben lévő rehabilitációs szakmérnök tanácsot adhatna a megyei egyesületeknek is. Nincs minden megyei egyesületben az akadálymentes témában kellően felkészült munkatárs, önkéntes, szakember.

Az a koncepció született ezért, hogy a Megyei Elnökök Tanácsa rendszeréhez hasonlóan olyan egyenlőesélyű hozzáférési tanács, fórum jöjjön létre, ami konkrétabb, felelősségteljesebb elkötelezettséget igényel mint az akadálymentesítési munkacsoport. Megfelelő szakmai színvonalú munkát kell nyújtani. Minden egyesületnek kötelező lenne, mint tagi kötelezettség delegálni valakit. A lényeg az, hogy az állásfoglalások, elvek megszületnek és elfogadásra kerülnek, azokat betartani, képviselni minden egyesületnek kötelessége, amiért az egyesület

elnöke vállal felelőséget. Ez a fórum lehetőséget ad az egységesítésen túl arra is, hogy a delegált emberek képzéseket kapjanak, teszteléseken, helyszíni bejárásokban vegyenek részt.

Dr. Tóka László elmondta, hogy elnökségi határozat van arról, ha egy egyesület gyógyszeres dobozt ellenőriz, azt küldje fel egy központi nyilvántartásba.

Németh Orsolya máshonnan közelíti a dolgot. A célnak annak kell lennie, hogy elfogadott, egységes legyen, szorosabb struktúrát kell adni az akadálymentesítésnek. Az itt lévő embereket kell ebben érdekeltté tenni. Lehetőséget kell adni arra, hogy megismerhessék.

Kroll Zsuzsanna elmondja, hogy a térképes kérdőívet is csak 26-an töltötték ki.

Németh Orsolya elmondja, hogy ennek a kultúráját hosszú évek alatt lehet csak megteremteni.

Szakály Melinda vevő arra, hogy standardizált legyen, és ezt levélben megírják és kiküldjék, valamint azt is leírják, hogy egy egyesület nem szakérthet.

Kuminka Györgyné a braille-kultúráról szól. Olyan Braille-szakmai bizottság létrehozását szeretné, ami elméleti, egységes elvek alapján hozna állásfoglalást a jeleknek legszabályosabban használható magyar Braille-kultúráról. A Németh Orsolya által vázolt tanács pedig ellenőrző bizottságként működne. Mintapéldányokat kellene, hogy felküldjenek a Braille szakértői csoportnak.

Németh Orsolya szeretné bevonni a munkába azokat a cégeket is, akik a Braille termékek, anyagok gyártásával foglalkoznak, és a MVGYOSZ kezdeményezésére az ő szakmai bizottságukat is szeretnék létrehozni. A Braille-írást készítő cégek rendelkezzenek egy tanúsítvánnyal, amit a MVGYOSZ ad ki, de ez hosszú távú cél.

Dr. Tóka László is teljesen egyetért a felvetett ötletekkel, ő is azt állítja, hogy a Braille-írás is szabvány.

Szakály Melinda megkéri Németh Orsolyát és Kroll Zsuzsát, hogy írják meg azt a levelet, hogy mihez van joga az egyesületeknek és felkérést arra, hogy vegyenek részt a munkában.

Kroll Zsuzsanna elmondta, hogy a „mihez van joga” kérdését beszéljék át.

Németh Orsolya elmondta, hogy a listán ment a vita, hogy akarnak-e segédletet készíteni, de azt gondolják, hogy a már meglévőkkel nem tudnak versenyezni. Ezért csak részállásfoglalásokat készítenek.

Dr. Nagy Sándor kérdezi, ha a véleményezésekben részt vesznek, akkor hogyan képviselik az állásfoglalásokat?

Németh Orsolya elmondja, hogy az ajánlások kompatibilisek a segédletekkel. Nem ütköznek a segédletekkel. A mostani, általuk készített állásfoglalások sokkal konkrétabbak. Az akadálymentesítés menüpont alatt van fenn a honlapon.

Szakály Melinda kérdezte az elnökséget, hogy van-e még valakinek hozzászólása.

Nem érkezett több hozzászólás

#### **Negyedik napirendi pont: Az Intervenciós alap pályázatának kiírása**

Szakály Melinda a napirendi pont elején elmondja, hogy mindenki megkapta az intervenciós pályázattal kapcsolatos dokumentumokat. Ha bárkinek javaslata van, azt megírnák, és az FB-nek, az elnökségi tagoknak kiküldik véleményezésre, hogy ezt most ne itt kelljen megcsinálni. Kérdezi az elnök asszony, hogy ez elfogadható-e.

Dr. Tóka László elmondja, hogy azt kellene tisztázni, hogy mennyi a pénz.

Szakály Melinda elmondja, hogy az utolsó intervenciós pályázat kiírásához viszonyítsák.

Dr. Nagy Sándor kérdezi, hogy felelőséggel be lehet vállalni azt, hogy egy olyan pályázatot teljesítsenek, ami építési beruházási jellegű, két hónap alatt?

Németh Orsolya azt gondolja, hogy vagy nem írják ki 2010-re, vagy úgy írják ki, hogy a 2010-es év során megvalósult beruházásokat utólag is meg lehet valósítani.

Az elnök is ezt javasolta volna.

Dr. Micserics József is javasolta azt, hogy a januári 1-jétől visszamenőleges beruházásokra is lehessen használni, de nem lehet tartani azt hogy 3 árajánlatot be kell kérni.

Dr. Tóka László furcsának találja, hogy nem kér mindenki több árajánlatot.

Dr. Micserics József és Szakály Melinda is azt mondja, hogy vannak esetek, amikor nem kérnek árajánlatot.

Dr. Micserics József elmondja, hogy ebben az évben nem volt feltöltés.

Kutor Erzsébet elmondja, hogy 2010-2011-ben a minisztérium nem engedte az intervenciós alap felhalmozását, amit eddig megengedett.

Dr. Micserics József elmondja, hogy az 1 %-ot és a céladományt nem használhatják feltöltéshez, csak a nem címkézett adományt, valamint esetleg a tagdíjából befolyt forintokat.

Dr. Hódosi László megkérdezi, hogy akar-e a szövetség ilyen fajta segítséget adni vagy nem?

Dr. Micserics József elmondja, hogy az elnökségnek kell ezt eldöntenie, neki csak a pénzeket kell jól csoportosítania.

Az elnök asszony mondja, hogy az a kérdés, hogy írjanak-e ki pályázatot vagy ne írjanak ki pályázatot, vigyék át a jövő év januárra a pályázat kiírását vagy sem? Két hónap van arra, hogy az egyesületek ezeket a pályázatokat megvalósítsák.

Dr. Micserics József kérdezi az FB-től, ha a jövő évre kerül kiírásra, az vonatkozzon a 2009-es évi kiírásra?

Egyhangúan válaszolnak neki, hogy azt nem lehet.

Dr. Nagy Sándor javaslata is az, hogy ne ebben az évbe írják ki az intervenciós pályázatot.

Szakály Melinda megkérdezi, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek hozzászólása, majd a következő határozati javaslatot teszi:

#### **47/2010. (X. 7.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy az intervenciós alap 2010. évi pályázatát nem írja ki, a kiírás a jövő évben fog megtörténni a 2011. évi beruházásokra vonatkozóan. A 2010. évi pénzt átvezeti a 2011. évi intervenciós számlára. Az intervenciós összeg esetleges emeléséről a 2011. évi költségvetés megtervezése után dönt. Az intervenciós alap pályázat kiírásának határideje 2011. április 30-a.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Elnökség

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 0

Az elnök kérdezi, hogy van-e valakinek javaslata a Komárom-Esztergom megyei Egyesület kölcsönszerződés tervezetével kapcsolatban.

Dr. Tóka László elfogadhatónak találta.

Dr. Nagy Sándor elmondja észrevételeit: A 6. és a 9. pontba kért módosítást. A 6. pontban csak egy vesszőhiba volt. A 9. pontból a 2. mondatot kivenné, és összekötő mondatot tenne bele.

Kutor Erzsébet elmondta, hogy az elnökségi határozatban volt az, hogy minden további támogatásból maradjon ki, ha a feltételt nem teljesíti az egyesület.

Az elnök kérdezi, hogy van-e valakinek hozzáfűzni valója.

Mivel nem érkezett hozzászólás az elnök a következő határozati javaslatot teszi:

#### **48/2010. (X. 7.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy Dr. Nagy Sándor elnökségi tag módosításával a Komárom-Esztergom Megyei Látássérültek Egyesülete FOG-FOF-10-es pályázati önrésszel kapcsolatos támogatási szerződését elfogadja.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Bognárné Baráth Barbara (javítás végrehajtásáért)

Szakály Melinda (aláírásért és kiküldésért)

Határidő: 2010. október 15.

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 0

### **Hatodik napirendi pont: A stúdióval kapcsolatos 87/2009. (XI.27) Elnökségi határozat megvitatása**

Szakály Melinda ismerteti, hogy a határozatban a stúdió felfüggesztéséről volt szó. A hangoskönyvek digitalizálásáról tárgyalások folynak az OSZK-val és a Parlándó kiadóval. Érkezett egy együttműködési megállapodási szerződéstervezet. E mellett figyelembe kell venni, hogy a tagság nem érzékelt semmit abból, hogy a stúdió nem működik, hiszen 100 új hangoskönyv került beszerzésre. Nagy Tünde felajánlotta segítségét a Lapról Hangra lappal kapcsolatban.

Dr. Micserics József elmondta, hogy sokan féltek a stúdió szüneteltetésétől. Szerencsére tudták pótolni a hangoskönyveket. A kiadók egyre nagyobb hányada teljes műveket ad már ki, így bővül a repertoár. Fontos az is, hogy a stúdióban nem folyt könyvarchaizálás és megmentés. A Lapról Hangra kiadványnak 33-35 előfizetője volt, hozzájuk 3-4 olyan telefon érkezett, amiben sérelmezték az újság megszűnését. Gyakorlatilag az elnökség a stúdió szüneteltetésével nagy költségeket spórolt meg, évi 10-12 milliót. A hivatalvezető ezt nagy eredménynek könyveli el. A hivatalvezető félévig szüneteltetheti a szolgáltatást saját hatáskörben. A stúdió felújításához kb. 6 millió forintba lenne szükség azért, mert korszerűtlenek az eszközök. A bérek további 10-12 milliót emésztenének fel, akikre a bértámogatást nem lehet igénybe venni. Csatlakozva ezért elnök asszonyhoz gazdasági szempontból a stúdiót próbálják meg szüneteltetni ameddig csak lehetséges. Gazdasági szempontból nagyon bizonytalan a szolgáltatások működési sorsa. A szövetség csinálja a nagy költséggel járó szolgáltatásokat (kutyaiskola, nyomtatás) a többi egyesület nem finanszíroz nagy összegbe kerülő szolgáltatásokat.

Kuminka Györgyné elmondta, tudja, hogy a stúdió nagy korszerűsítésre szorul, noha fájjalja annak hiányát. Elmondja, hogy fontos lenne, hogy a piacról cd-én bekerülő hangoskönyvek akadálymentesítettek legyenek a látássérültek számára is pl. legyen rajta, hogy ki olvassa fel, mi a mű címe, stb. A Vakok Világa újságot is többen olvasnák.

A hivatalvezető elmondja, hogy rendezni kell a jogdíjakat. Más az, hogy a szövetség mint hangoskönyvtár kölcsönöz a tagok számára olyan hangoskönyveket, amelyeket kiadóktól vesznek, vagy kiadók adományoznak, vagy más, amikor a szövetség stúdiójában készül felvétel. A felolvasók díjáról is szó van, a felolvasók külön díjáról, mint előadói díj. Ezt a szövetségnek meg kell fizetni, ez jogdíj köteles termék. Az OSZK azt mondja, ha a MGVYOSZ kiadói pozícióba van, akkor a MGVYOSZ-re nem vonatkoznak a jogdíj mentesítő körülmények. Az állásfoglalást szívesen átküldik minden elnökségi tagnak. Sok kötelezettség hárulna a szövetségre. Pozitív előrelépés viszont, hogy olyan konstrukciót szeretnének kialakítani az OSZK-val, hogy a MGVYOSZ-t az OSZK, mint fiók könyvtárbevennék, így be tudna kapcsolódni a közkönyvtáraknak szóló pályázati rendszerekbe, de a könyvtár a szövetség

tulajdona maradna. Erről még jelenleg tárgyalások folynak.

Dr. Nagy Sándor kérdezi, hogy a határozat indoklásában szerepelt az, hogy azért kell szüneteltetni, mert a minisztérium nem tud pénzt adni, és az illetékes minisztériumokhoz kell fordulni a tankönyvekkel kapcsolatban. Arra is kíváncsi, hogy a NCA-hoz beadott Vakok Világa pályázat miért nem sikerült.

Dr. Micserics József elmondja, hogy az NCA-s pályázatnál nem volt megfelelő a költségkalkuláció. Volt egy 5 százalékos küszöb. Az oktatási minisztérium lepasszolta a tankönyveket. Még azt sem lehet tudni, hogy részelemeket kivel lehet finanszíroztatni. A Braille és az elektronikus tankönyveket úgy tudják megoldani, hogy bértámogatottakat foglalkoztatnak. Változás történt: a szövetség nem csak maga gyárt tankönyvet, hanem jogszabály alapján az általános iskola is gyárthat tankönyvet, viszont a szövetségnek kell megszerezni a tankönyveket a kiadóktól. Csökkent ezért az általános iskolások beérkező igénye. A szövetség nem adaptálja a tankönyveket. Kazettán már senki nem igényel tankönyveket, a még megmaradt kazettákból pótolni lehet, ha mégis lesz ilyen. Úgy tűnik, hogy ebben az évben kifogy a készlet.

Szakály Melinda kérdezi, hogy meghosszabbítják-e a 87/2009. (XI.) 27-es Határozatot, és név szerinti szavazást rendelt el.

Dr. Nagy Sándor igen  
Német Orsolya igen  
Barnóczy Gábor igen  
Kovács Béla igen  
Dr. Tóka László nem  
Kuminka Györgyné igen  
Szakály Melinda igen

Dr. Tóka László más megoldást javasolna, nem hajlandó asszisztálni ahhoz, hogy a szövetség kivonja magát.

Dr. Nagy Sándor a felolvasatásnak örülne, de digitális formában.

Szakály Melinda a következő határozati javaslatot teszi:

#### **49/2010. (X. 7.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség név szerinti szavazással a 87/2009. (XI. 27.) OE határozat határidejét további egy évvel meghosszabbítja.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (Szakály Melinda, Dr. Nagy Sándor, Németh Orsolya, Kovács Béla, Barnóczy Gábor)

A határozatot ellenezte: 1 elnökségi tag (Dr. Tóka László)

Tartózkodott: 0



## **Hetedik napirendi pont: Varga Pál kérelmének megvitatása (stúdió deck)**

Szakály Melinda ismerteti a napirendi pontot, miszerint Dr. Varga Pál a stúdió deckjét kéri.

Dr. Tóka László elmondta, hogy ő beszélt Varga Pállal telefonon, aki elmondta, hogy tönkrement saját felszerelése, amivel hosszú évek óta a hangoskönyveket digitalizálja. A stúdióból szeretne kérni egy decket akkor, ha van fölösleges, hogy tovább folytathassa a munkáját.

A hivatalvezető felhívatta a hangoskönyvtárból Erdősné Mártát, aki az elnökség elé terjeszti Dr. Varga Pál kérelmét. A dolgozó elmondta, hogy Varga Pál a régi anyakazettán lévő műveket digitalizálja. Egy év alatt 140 könyv körül digitalizál. Jelenleg diktafonnal digitalizál a tagtárs. Korrigálja benne a hibákat, rutinosan dolgozik.

Dr. Nagy Sándor kérdésére Erdősné Márta elmondta, hogy leltárilag viszik el a tagok a könyveket és leltárilag hozzák vissza. Ellenszolgáltatást ezért nem kapnak. Egy személyben anyagi felelőséget vállal az anyakazettáért. A másik tagot Szabó Endre Andrásnak hívják. Két év alatt 400 könyvet digitalizáltak ketten a hangoskönyvnek.

Kutorné elmondja, hogy egy deck szerepel a nyilvántartásban.

Szakály Melinda azt a javaslatot támogatná, hogy kölcsönhasználatba, de örökbe nem adja oda a decket. A használatát ellenőrizni kell.

Az elnök Megkérdezi az elnökséget, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdés, majd a következő határozati javaslatot teszi:

### **50/2010. (X. 7.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy a stúdió szüneteltetése miatt használaton kívül helyezett stúdió-decket Varga Pál részére használatba adja, melynek feltétele, hogy a hangoskönyvtár részére digitalizálja az általa leltár szerint átvett, majd visszaadott hanganyagot. A használat-szerződés része lesz az, hogy az eszköz megléte, rendeltetésszerű használata és állapota félévente ellenőrzésre kerül. A használat-szerződés időtartama egy évre szól, amely lejártá után meghosszabbítható, annak függvényében, hogy az eszközre a stúdióknak szüksége lesz vagy sem.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: hivatalvezető (ellenőrzés)

Határidő: értelemszerűen

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 0

### **Nvoldcadik napirendi pont: Takács Péter közérdekű adatigénylése (SAZ szerződés)**

A napirendi pont ismertetése: a SAZ leveleinek kérése, a szerződések kérése. Szakály Melinda elmondta, hogy a szerződést és a leveleket nem adják ki, mert nem közpénzekből történt a kifizetés.

Megkérdezi, hogy van-e ehhez valakinek hozzáfűzni valója.

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy az anyag ismerete nélkül nem dönt a kérdésben.

Dr. Tóka László elmondta, hogy szerinte ez a kérdés a szerződés nélkül is eldönthető.

A szerződések, levelek kiküldése versenyelőnyt jelenthet bármelyik célnak, mondta el Dr. Micserics József és Szakály Melinda is.

Szakály Melinda felkéri Takács Pétert, hogy személyesen terjessze elő kérelmét.

Takács Péter elmondja, hogy nincsen hozzáfűzni valója. Írásban megtörtént a kérés előadása, az arra való válasz.

„Nincsenek a kezemben olyan adatok, amik ahhoz kellenének, hogy részleteiben lássam a folyamatot. Nem kívánok a vitába azért se belemenni, mert az volt a tapasztalatom, hogy az elmúlt 4 évben akinek más véleménye volt, mint ami a szövetség hivatalos vezetőségéjé, az ezt követően megnézhetette magát a szövetség folyóiratában.” Az elnökséget ő intézménynek tekintette.

Szakály Melinda ezt követően szót kért, és jegyzőkönyvbe vetette mondanivalóját:

„Lehet az MGVYOSZ elnökét utálni, és ellene menni azért, mert éppen a MGVYOSZ elnöke, és lehet az elnökével úgy együtt dolgozni, hogy azt mondom, hogy ez egy ember, egy másik ember és az együttműködésre törekszik. Azért van itt az elnökség előtt ez a probléma, mert én a személyes véleményemet tolmácsoltam abban a levélben, az elnökség és az FB is megkapta azért, hogy tisztában legyen az üggyel, és azért van itt, mert igen is az együttműködésre törekszem. Aztán el lehet dönteni, hogy én egy intézmény vagyok-e vagy egy együttműködésre törekvő ember.” Az elnök asszony kérte ezt jegyzőkönyvbe vetetni.

Takács Péter elmondta, hogy tudomásul vette az elnök asszony választát.

Szakály Melinda az elnökség döntését kéri abban, hogy az adatokat az alapszabály alapján irat betekintési jogra átadják-e, saját költségein fénymásolatot készíthet-e.

Az elnök kérdezi azt személy szerinti szavazással, hogy a SAZ szerződéseket Takács Péternek betekintésre átadják-e olyan nyilatkozat aláírása ellenében, ami csak is és kizárólag személyi felhasználásra, és azt közzétenni, 3. személynek átadni tilos.

Dr. Nagy Sándor igen

Németh Orsolya igen

Dr. Tóka László igen

Kovács Béla igen

Szakály Melinda igen.

A leveleket nem kérte Takács Péter, már szerzett magának, így arról az elnökség nem szavazott.

Ezt követően Szakály Melinda a következő elnökségi határozatot tette:

### **51/2010. (X. 7.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség név szerinti szavazással úgy határoz, hogy Takács Péter közérdekű adatigényléssel kapcsolatos kérelmének eleget tesz, amely a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége és a SAZ Dialog Agentur Kft. között létrejött szerződés és annak mellékletei megtekintésére vonatkozott. Az iratbetekintés kizárólag titoktartási nyilatkozat aláírása után történhet meg.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: 2010. október 13. (titoktartási nyilatkozat elkészítése)

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (Szakály Melinda, Dr. Nagy Sándor, Németh Orsolya, Kovács Béla, Dr. Tóka László)

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 1 elnökségi tag (Barnóczki Gábor)

Dr. Tóka László jegyzőkönyvbe kérte a következőt:

„szeretné felhívni Takács Péter figyelmét arra, hogy fontolja meg, hogy ezeket a szerződéseket mire, hogyan szeretné használni, illetőleg, hogy a felhasználási cél használ-e a magyar vakügynek, illetőleg, a direkt marketing végkimenetelének.”

Szakály Melinda elmondta, hogy ezért fontos a titoktartási szerződés.

Bognárné Baráth Barbarának kell elkészítenie a titoktartási nyilatkozatot, és ki kell küldeni az elnökségnek. Az elnök mindenki visszajelzését kéri.

### **Kilencedik napirendi pont: A Kutyaiskola új logójának megvitatása**

Szakály Melinda ismerteti, hogy a vöröskereszt logóját nem lehet használni.

Farkasné Schiff Mónika elmondja ennek okát, hogy a vöröskereszt logóját azért nem lehet használni, mivel több vakvezetőkutyát képző iskola is nyílt. A Munkaügyi és szociális Minisztérium új vizsgaszabályzatot hozott létre. A MATESZ úgy döntött, hogy svájci és angol mintára a vakvezető hámon minden iskolának a saját logója legyen rajta. A hám figyelemfelkeltő így is, meg lehet ez által különböztetni a kutyákat.

Nagy Sándor megkérdezte, hogy mit ábrázol az új logó?

Farkasné Schiff Mónika elmondja, hogy a régi logónál egy háromszögben egy németjuhász kutya ül szíruetben hámban, és egy láthatatlan ember keze fogja a hámfogót, fehérbotot pedig a másik kezében.

Az új logóban labrador rettvier van, aki áll, egy láthatatlan kéz fogja a hámfogót ill. a fehérbotot. A háromszögben az MGVYOSZ logója és a Vakvezetőkutya-kiképző iskola felirat fut körben a háromszögön. A MGVYOSZ-nek a Braille rövidített felirata is szerepel.

Dr. Nagy Sándor megkérdezte, hogy a pontírás jól van-e leírva?

Dr. Tóka László javasolja, hogy szöveget írjanak akkor, ha képet tartalmazó dokumentumot küldenek ki.

Dr. Tóka László elmondta, hogy sűrűnek találja a logót.

Farkasné Schiff Mónika elmondja, hogy a logó nyilvánvaló, mert a háromszög egyedül álló, mindegyik kör. A háromszög stabil, azonosítható.

Szakály Melinda határozati javaslata a következő:

### **52/2010. (X. 7.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége Vakvezetőkutya-kiképző Iskola logója megváltozik. Az új logó ábráját e határozat melléklete tartalmazza.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 0

### **Tizedik napirendi pont: Endes Csaba részletfizetési kérelme (vakvezető-kutya)**

Farkasné Schiff Mónika elmondta, hogy Endes Csaba most nem kap kutyát, mert a neki választott kutya nem felelt meg, amely az összeszoktatás 3. napján derült ki. Nem sokára egy szuka kutya tulajdonosa lesz a fiatalember. Ezért az elnökség a részletfizetési kérelmet elnapolta.

### **Tizenegyedik napirendi pont: Természetes személyek tanulmányi pályázata**

Két pályázat érkezett, de a pályázók egyike sem természetes személyi tag, így nem volt miről dönteniük az elnökségi tagoknak.

### **Tizenegyedik napirendi pont: Hozzászólások, bejelentések, vegyes ügyek.**

Németh Orsolya a SAZ szerződésekre kérdezett rá, azok aláírási és teljesítési határidejére.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a SAZ szerződés azért keretszerződés, mert minden egyes kampányt az elnöknek jóvá kell hagynia. Minden egyes kampányt megbeszélnek, hogy miről szóljon, az információs levelek és a pénzügyi tervek jóváhagyása az elnök aláírásával megy ki.

Dr. Tóka László határozati javaslatát Dr. Földi János által megküldött javaslatok szerint egészítette ki Dr. Nagy Sándor, melyet az elnökségi tagok a következők szerint fogadtak el:

**53/2010. (X. 7.) sz. Elnökségi Határozat**

Minden olyan, a hárommillió forintot meghaladó kötelezettségvállaláshoz, amely nem az MVGYOSZ közvetlen működésével kapcsolatos, az Országos Elnökség előzetes jóváhagyása szükséges.

A fentiekől függetlenül minden elnökségi ülésen, az előző hónapban megkötött szerződésekről, a benyújtott és az elbírált pályázatokról, tájékoztatni kell az elnökséget.

Indokolás:

Az OE megítélése szerint a jelenlegi kritikus finanszírozási helyzetben elengedhetetlenül szükséges az MVGYOSZ alapszintű működésének zavartalan biztosítása, így az OE a közvetlen működéssel nem kapcsolatos jelentős összegű kötelezettségvállalásokat kontrollálni szeretné.

Felhatalmazás:

Felelős: elnök, hivatalvezető.

Határidő: Azonnal.

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 0

Dr. Földi János kéri, hogy az elnökségi meghívót korábban küldjék ki, hogy részt vehessenek az elnökségi ülésen.

A következő elnökségi ülés időpontjában november 11-ében egyeztek meg az elnökségi tagok.

Több hozzászólás, bejelentés nem érkezett, így az elnök asszony az ülést bezárja.

Kmf.

.....  
Szakály Melinda  
elnök

.....  
Bognárné Baráth Barbara  
jegyzőkönyvvezető