

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2010. december 13-án (hétfő) 10.00 órai kezdettel megtartott ülésén az MVGYOSZ székházában (Budapest, Hermina út 47.).

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Szakály Melinda elnök,
Dr. Tóka László elnökségi tag,
Dr. Nagy Sándor elnökségi tag,
Barnóczki Gábor elnökségi tag,
Kovács Béla elnökségi tag,
Kuminka Györgyné elnökségi póttag.
Györgyné Kiss Adrienn elnökségi tag nincs jelen az ülésen.

Továbbá:

Dr. Micserics József hivatalvezető,
Bognárné Baráth Barbara elnökségi asszisztens, jegyzőkönyvvezető,
Kovács Judit Vakok Világa szerkesztője,
Kutor Sándorné gazdasági csoport vezetője,
Szuhaj Mihály az Informatika a Látássérültekért Alapítvány elnöke,
Miha Tamás, Komlóssy Ildikó a Humán Dialog Kft. képviselői,
Kroll Zsuzsanna, Erhart Péter az érdekvédelmi csoport tagjai,

Szakály Melinda köszönti a megjelenteket: az elnökség, az MVGYOSZ munkatársait, a Vakok Világa szerkesztőjét és az érdeklődő hallgatóságot. Tájékoztatja a résztvevőket, hogy Németh Orsolya elnökségi tag és a Felügyelő Bizottság tagjai jelezték, hogy nem tudnak részt venni az ülésen. Ezután Bognárné Baráth Barbarát felkéri a jegyzőkönyv vezetésére.

Az elnök javaslatot tesz a napirendre, amely megegyezik a meghívóban közöltekkel:

1. Elnökségi beszámoló
2. Jovány Barbara részletfizetési kérelme
3. Informatika a Látássérültekért Alapítvány beszámolója
4. Három alapítvány tárgyalása /alvó alapítványok/
5. Egyesületek támogatása - EET javaslat alapján
6. FB indítvány betérjesztése /SAZ/
7. Jövő évi teljes SAZ kampány átbeszélése
8. Hivatalvezető bére és juttatásai
9. Hozzászólások, vegyes ügyek

Dr. Nagy Sándor előzetesen betérjesztett napirendi javaslata alapján a meghívóban szereplő napirendet a következők szerint módosították:

63/2010. (XII. 13.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség **2010. december 13-ai** ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. Informatika a Látássérültekért Alapítvány beszámolója
2. Könyvvizsgáló jelentésének megtárgyalása
3. Hivatalvezető bére és juttatásai
4. Jovány Barbara részletfizetési kérelme
5. Három alapítvány tárgyalása /alvó alapítványok/
6. Egyesületek támogatása - EET javaslat alapján
7. FB indítvány beterjesztése /SAZ/
8. Jövő évi teljes SAZ kampány átbeszélése
9. Elnökségi beszámoló
10. Hozzászólások, vegyes ügyek

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte:

Első napirendi pont: „Informatika a Látássérültekért” Alapítvány beszámolója

Szuhaj Mihály az „Informatika a Látássérültekért” Alapítvány elnöke által prezentált szakmai beszámoló írásos változata a jegyzőkönyv mellékleteként szerepel. /1. sz. melléklet/

64/2010. (XII. 13.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség az „Informatika a Látássérültekért” Alapítvány 2009. évi beszámolóját elfogadja.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Szuhaj Mihály az Alapítvány alapító okiratának megváltoztatása kapcsán előzetesen kiküldte az erre vonatkozó dokumentumokat az elnökség tagjainak, melyben megindokolják, javasolják, kezdeményezik a változtatást. /2. sz. melléklet/.

Kovács Béla gratulál az alapítvány 2009-es és 2010-es tevékenységéhez és a Zala megyei elnökség nevében külön köszönetet mond a 2010. áprilisában tartott segédeszköz bemutatón végzett hatékony munkájukért. Az alapító okirat javaslatát támogatja. MOST (Mobil Segítő Társ) készülékekről elmondja, hogy egyre korszerűbb készülékek jelennek meg és nem lehet helyettük készüléket kapni, pedig lenne rá kereslet. Kéri Szuhaj Mihályt elnök urat, foglalkozzanak a problémával.

Szuhaj Mihály elmondja, hogy mobil telefonos kézi számítógépes szoftver eddig még hiányzott az Alapítvány adományozási profiljából. A kuratórium dönti el az irányvonalakat, közvetíteni fogja a kérést a kuratórium felé és a jövő évi tervezés során foglalkozni fognak vele.

Dr. Nagy Sándor a beszámolókat és az alapító okirat módosítását elfogadásra javasolja. Elkészült a narrációs film, melyet követendő dolognak tart. Kérdezi, hogy Tímár Péterrel felvették-e a kapcsolatot? A 2010-es beszámolóval kapcsolatban segítő szándékkal megemlíti, hogy Dabason is voltak előadások. Kérdezi, hogy hallottak-e a média törvény megjelenéséről, mert a 39. §-hoz a szövetség nyújtott be módosító indítványt, mert csak a siket fogyatékosokkal élő emberek kerültek ebbe be és jó lenne, ha pont a narrációs filmek, illetve egyéb műsorok miatt nem maradnának ki a látásfogyatékosok is.

Szakály Melinda elmondja, hogy a médiatörvény módosításáról Dr. Nagy Sándor készítette el az anyagot.

Szuhaj Mihály elmondja, hogy természetesen ismerik Tímár Pétert és szó volt arról, hogy együttműködnek vele, de a XX. századi értékes magyar filmek digitalizálása és narrációja felé kíván elmozdulni, ő ezeket a filmeket szeretné képviselni. de ennél tágabban szerették volna kezelni a kérdést, így nem is magyar filmet választottak, hanem a nemzetközi filmkínálat egyik neves filmjét. Nem egymás ellen dolgoznak a rendezővel. A média törvényről elmondja, hogy támogatja a szövetség ilyen irányú kezdeményezését, de ez egy lobbizás, érdekképviseleti munka, melyet a szövetségnek kell képviselni. Kéri, hogy a jövő év során foglalkozzanak a témával és az elnökség tűzze ki napirendre a kérdést. Saját kapcsolatrendszerében továbbítja az ügyet. Javasolja a szövetségnek, hogy a digitális televíziózás területén fejtsenek ki aktív érdekképviseleti munkát, mivel 2012 elejétől már kötelezően ilyen műsorszórással fog minden házhoz érkező a televíziózás.

Szakály Melinda kérdezi, hogy az alapító okiratban történt változtatásokat ki tudja elfogadni.

65/2010. (XII. 13.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség az Informatika a Látássérültekért Alapítvány alapító okiratának módosítását elfogadja, mely módosítások a Fővárosi Bíróság felé kerülnek bejelentésre.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Szakály Melinda

Határidő: 2011. január 15.

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Második napirendi pont: Könyvvizsgáló jelentésének megtárgyalása

Szakály Melinda az előzetesen kiküldött anyagokra hivatkozva kéri az elnökségi tagokat, hogy akinek kérdése, felvetése van tegye fel Kutor Sándornénak az MVGYOSZ gazdasági vezetőjének.

Kutor Sándorné az eddig megtett intézkedésekről beszél. 2010. december 8-án az elnökséget tájékoztatta írásban, de azóta történtek változások. Az ominózus tárgyi eszköz nyilvántartásával kapcsolatban olyanok történtek, hogy az új programba felvitték az eszközöket az Excell tábla alapján, amit kaptak a könyvelőirodától. Utána július 1-vel felvették a leltárt és ez alapján állapították meg a szövetségnél lévő valós eszközöket. Ezt követően a selejtezési jegyzőkönyv elkészült és ezeket a fel nem lelhető eszközöket kivezetik a könyvekből aztán a 2010 évi beszerzést aktiválják és az értékcsökkenést elszámolják. Az ÁSZ javaslatára az ingatlanokkal kapcsolatban értékbecslést kellett csináltatni, ami megtörtént. Ezeket is átvezették a könyvekben. Az FB 2010. november 2-án írt az elnökségnek egy Tájékoztató című iratot, melyben azt írta, hogy (idézve) „másképp valószínűsíthető, hogy a Kft. előtt el lett hallgatva az, hogy a neki átadott kimutatás valójában egy hamisítvány.” Ezzel kapcsolatban levélben és szóban is visszautasította, mert a gazdasági vezetőnek is érdeke az, hogy minden rendesen menjen, hogy a felkért könyvvizsgáló úgy tekintse át az anyagot, megállapítsa a hibákat, hogy ő már ne legyen felelős a régebben elkövetett dolgokért. Az FB azt állítja, hogy hamisítvány és dupla könyvelés van. A dupla könyveléssel a gazdasági csoport is szembesült, mely tulajdonképpen abból adódott, hogy a számlát mikor beszerezték az eszközöket, akkor átadták a könyvelőirodának aztán készült egy bevételezési jegyzék, mely szintén átkerült a könyvelőirodának. Ez a kettő náluk nem futott össze, ezért az eszközöket duplán vitték fel. Volt olyan selejtezés is, amit jó pár éve csináltak. Megvolt a selejtezési jegyzőkönyv, le is selejtezték, de a könyvekből ez nem lett kivezelve. A selejtezési eszközök értéke nagy részt 0 Ft. Egy olyan dolog van, ami egy 1998. 09. 21-ei számítógépes beszerzés, ami 1.325.530 Ft-al, amely 1998. óta az értéke nem lett értékcsökkentve, tehát az értéke nem 0 Ft. A dupla könyvelés következtében pedig 1.262.073 Ft kerül kivezetésre. Ez volt az 1. számlaosztály. A 2. számlaosztályban olyanok szerepeltek, hogy a nyomda papírraktárába felvették a készletet 12 Milliő Ft-al. Ezt a készletet valaki kézzel átjavította, lett belőle 7 Milliő Ft. Ezt most pótolták és lekönyvelték a 12 Milliő forintot, miután megállapítást nyert, hogy az a valós. A kutyák nyilvántartásával akadnak még problémák. A készletet a 2. számlaosztályban tartották nyilván, de a könyvvizsgáló azt mondta, hogy az 1. számlaosztályba kell áttenni és értékcsökkenteni. Valamint a kutyák értéke saccolással lett megállapítva. Az elnök asszony megbízásából 2010. október 15-én kérték a Felügyelő Bizottságot, hogy egy november eleji időpontot jelöljenek meg, hogy ezt beszéljék meg, mert úgy gondolták, hogy az együtt gondolkodás megoldhatja az esetleges későbbi konfliktusokat. 2010. október 18-án az FB visszaírt, hogy érdemben hamarosan jelentkezni fog a témában. Azóta sem jelentkeztek, így továbbra is egy megoldandó probléma maradt. A 2009. decemberi leltárban a kutyák értéke 195.950.000 Ft van, ezzel szemben a főkönyvön csak 8.112.500 Ft van. A kutyák értéke úgy lett meghatározva, hogy a tenyésztő szuka darabonként 200.000 Ft, a kölyök kutya 50.000 Ft, kiképzésen levő kutya 400.000 Ft, a 10 éven alul levő kutya pedig 1.800.000 Ft. Amennyiben a továbbiakban ezeket az értékeket elfogadják a 195.950.00 Ft és a 8.112.500 Ft közötti különbség a szövetség vagyonát növeli. A könyvvizsgálói jelentésben a 3. és 4. számlaosztály lett felsorolva. A 3. számlaosztályban szereplő vevők nyitóértéke: 2.565.000 Ft volt. A könyvvizsgáló iroda megállapította, hogy a 2008. évi záró analitika és a 2009. évi nyitó analitika között már különbség van. Ugyanez elmondható a szállítóknál is. Ennek az érdekessége az, hogy bekérte a gazdasági vezető az analitikát, hogy le tudják könyvelni azokat a kint levőségeket, melyek már kiegyenlítésre kerültek. Kapott egy összeget, mely a főkönyvvel nem egyezett. A könyvvizsgáló iroda újra lekérte a kimutatást, akik kaptak egy másik összeget. Egyik sem egyezett a főkönyvvel. Megállapították, hol voltak az eltérések. A legnagyobb eltérések a külföldi szállítóknál adódtak, ahol a proforma számlát és az igazi számlát is lekönyvelték. Elmondható, hogy a 3. és 4. számlaosztályt rendezték. A nyitó tételeket rendesen a helyére

könyvelték. A 2009. év tekintetében a rendkívüli ráfordítások között 7.754.000 Ft lett lekönyvelve és a rendkívüli bevételek között 17.759.000 Ft, mely a mérlegben meg fog jelenni, mint az előző évekkal kapcsolatos különbség.

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy az elnökség felelős a szövetség alapszabály és jogszabály szerinti működéséért. Szomorúan tapasztalja, hogy ilyen komoly hibák vannak a szövetség könyvelése területén és hogy az FB-vel megromlott a szövetség együttműködése mindkét részről. A FB a szövetségnek alárendelt bizottság. A küldöttgyűlésnek kell számot adnia munkájáról. Eljöhét az elnökségi ülésekre és részt vehet rajta, de ez nem kötelező. Sajnos az volt az eddigi gyakorlat, hogy folyamatosan konfrontálódott a szövetség vezetésével az FB. Négy éve az FB folyamatosan jelezte a problémáit, de emiatt állandóan meg nem értés övezte és emiatt folyamatosan konfliktus helyzetek keletkeztek és emiatt komoly személyi ellentétek alakultak ki, ami most már oda vezetett, hogy már a második elnökségi ülésen nem vesz részt. Az FB végezte a munkáját és folyamatosan jelezte a problémákat. Ezek a problémák kibuktak, miután egy könyvvizsgáló cég leírta és feltárta a bődületes hibákat és már nem lehet leseperni. Az FB-t lehetett ostromozni, de az ezzel foglalkozó könyvvizsgálókat nem lehet figyelmen kívül hagyni. Végre beláthatják, hogy úgy ahogy van rossz volt az egész. Kérdezi, hogy ki ezért a felelős. Az elnök munkáltatói jogköre során tett-e valamilyen lépéseket, tett-e felelőségre vonást és milyen intézkedéseket tett miután el van ismerve, hogy 4 éven keresztül rosszul lett vezetve a könyvelés. Továbbá jelzi, hogy a FB-al való konfrontálódással nem látja értelmét.

Szakály Melinda kérdezi, hogy mivel konfrontálódik a FB-al? Hiszen leültek a FB-al, hogy megtudják mivel adódtak gondok. Négy hónap alatt nem tud csodát tenni, de együttműködni tud és meg is próbálta. Mindenki a kért formátumban kapta meg a kért anyagokat. A SAZ nyílt napot is megtartották, pedig nem ezt szerették volna elsőknek, de fontosnak érezték a tájékoztatást. Elismerését fejezte ki Takács Péter felé, aki a SAZ nyílt napot végig ülte és kérdezett.

Dr. Nagy Sándor szerint nem csak Szakály Melinda konfrontálódott az FB-vel.

Az elnök asszony elmondja, hogy ő még mindig Szakály Melinda és nem más. Ha valamilyen probléma van, akkor szeretné ha nem az elnökségi ülések idejét húznák, hanem külön üljenek le beszélni. Az FB-al való találkozás során 15 perc alatt kiderült, mi a probléma.

Dr. Nagy Sándor szerint nem csak az elnök van benne, hanem a hivatalvezető is és a hivatal dolgozói is. Kérdezi történt-e felelőségre vonás, illetve történt-e felelősök személyének megállapítása illetve lépések.

Szakály Melinda elmondja, hogy most lett kész egy könyvvizsgálói jelentés, ami alapján le tudnak ülni és át tudják rágni magukat. Jelen pillanatban nem történt felelőségre vonás. Felelősöket akkor szeretne, ha megtalálják melyik pontnál ki hibázott, mekkorát hibázott. Papír alapján felelősöket nem tud előszedni.

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy a 17. § /3./ értelmében a hivatalvezető a felelős a gazdaság működéséért. Tényszerűen megáll előttük, hogy 4 éven keresztül hogyan gondoskodott róla. Nem kellene papírok, egyértelműen látják, hogy a hivatalvezető az alapszabályban foglalt kötelezettségét 4 éven keresztül hanyagul látta el.

Szakály Melinda szerint a tényt akkor tudják, ha a miértet is tudják.

Dr. Micserics József kérdezi, hogy 2000-ben, mikor huszonötszörös áron vette át a szövetség az ingatlant, 9 *milliárd* Ft értékben azt is ő hibázta?

Dr. Nagy Sándor csúsztatásnak véli a hivatalvezető állítását.

Dr. Micserics József elmondja, hogy ez tény, mert emiatt kellett az ÁSZ jelentés alapján kérni, hogy meglegyen. Azért is nyilván ő a felelős, hogy a 1998-ban beszerzett tárgyi eszközöket, melyet 2002-ben kellett volna kifuttatni 2006-ban nem lettek kifuttatva.

Kutor Sándorné hozzá teszi, hogy 1988-as eszköz is van. Az ingatlant valóban 9 milliárd Ft értékben adták át 1998-ban a szövetségnek és a könyvekben bruttó értékben 13 millió Ft-ért vették fel úgy, hogy telket is és ingatlant.

Dr. Nagy Sándor a tényekre szorítkozik. Onnantól kezdve, hogy Dr. Micserics József átvette a hivatalt az ő felelőssége, hogy rendet rakjon a szövetségben.

Dr. Micserics József elmondja, hogy azért kérték fel a könyvelőirodát. Azért, mert nem úgy történt a könyvelés ahogy kellett volna nyilván az ő és az elnök felelőssége, de azt látni kell, hogy ha a könyvelőiroda rosszul könyvelt attól még a könyvelőiroda és a kollégák jó szándékúan végezték a dolgot. Az hogy nem futottak össze az információk és duplán lett könyvelve ezek a tételek nem azt jelenti, hogy bárki szándékosan csalni akart volna. Kutor Sándorné elmondása alapján lehet látni, hogy típushibákról van szó. Rossz folyamatról van szó és mivel a könyvvizsgáló feltárta ezért be tudnak avatkozni a folyamatba, hogy ilyenre ne kerüljön sor. Semmi jóvátehető dolog nem történt, amit könyveléssel nem lehetne valahogy korrigálni vagy helyre hozni. A hivatalvezető elismeri, hogy rossz könyvelőirodát választottak, de az elején ezt nem tudhatták és bíztak bennük. Az FB kérésének megfelelően intézkedtek, hogy a könyvelés visszakerüljön az országos szövetségbe.

Kutor Sándorné az FB 2010. november 2-i levelében kéri, hogy „haladéktalanul intézkedjen az elnökség a szabálytalan analitikus nyilvántartás pótlásáról”. Szóban is elhangzott, hogy hiába tűznek ki határidőt, ha rendszeren akarják megcsinálni nem biztos, hogy december 31-re kész lesznek. Az FB nincs megelégedve azzal, amit írt a könyvvizsgáló iroda, hanem kérte, hogy egészítse ki. A könyvvizsgáló iroda leírta, hogy mi alapján végzi el a vizsgálatot, tehát úgy néz ki, hogy a továbbiakban nem szeretnének erre reagálni.

Dr. Micserics József a kutyákkal kapcsolatban elmondja, hogy mióta fennáll a kutyaiskola azóta abban a könyvelési szisztémában dolgoznak.

Dr. Nagy Sándor a közhasznúsági jelentés elfogadásának körülményeit hozza fel.

Szakály Melinda szerint a legfontosabb, hogy az egészet rendbe hozzák. Az eddigi határozatoknál nem neveztek meg felelősöket. Hibázhat mindenki, aki dolgozik. Ha helyre lehet hozni, hozzák helyre minél hamarabb. Ne azt keressék, hogy ki volt a hibás 4 évre visszamenőleg, hanem azt, hogy legközelebb ne legyen erre lehetőség. Jelöljenek ki mindenkinek feladatkört, határidőt, felelőst a határozatokban és akkor tud számon kérni.

Dr. Nagy Sándor szerint azt lehet felelősségre vonni, aki most is hivatalban van. Az országban az a tapasztalat, hogy aki hibázik az felelős a hibáért és azt felelősségre is vonják.

Szakály Melinda szerint is aki hibázik felelős a hibáért és tegyen meg érte mindent, ha helyre tudja hozni, ha ezzel anyagi, erkölcsi kárt nem okozott, akkora probléma nincs. Aki dolgozik csak az hibázik. Az esetleges anyagi kár jelentkezésénél meg kell vizsgálni azt, hogy milyen arányban van azzal, amit a hivatalvezető behozott. A mérlegnek két nyelve van, és az a legfontosabb, hogy valamilyen szinte emberek maradjunk.

Kutor Sándorné kérdezi, hogy a tárgyi eszközök esetében a 3 millió Ft, ami nincs a könyvből kivezetve és ősrégi érte a szövetséget anyagi kár? Akkor lenne igazi felelősségre vonás, ha a hivatalvezető sikkasztott.

Dr. Nagy Sándor azt szeretné, hogy a hibák szűnjenek meg és találják meg a felelősöket.

Dr. Tóka László 90 %-ban egyetért Dr. Nagy Sándorral. A közhasznúsági jelentés rossz volt, ha nincs az FB mai napig rossz. Köszönjék meg a FB-nek, hogy észrevették a hibákat. Írásbeli figyelmeztetésben részesítené a hivatalvezetőt. A hivatalvezetőt látja felelősnek.

Kutor Sándorné elmondja, hogy a közhasznúsági jelentésben megtalálható hibák akkor is kibuktak volna, ha az FB nem tárja fel, mert amikor átvesz egy könyvelést egy idegentől ő is kért volna átvilágítást egy könyvvizsgálótól, mivel neki is az érdeke.

Kovács Béla úgy gondolja további tényfeltáráshoz nincs szükség. A hibák hosszú sora több évvel ezelőtt keletkezett. A hibák elkövetői közül vannak, akik már meghaltak vannak, akik már elmentek és van egy-két személy, akik még itt vannak és mások hibái miatt is őket veri az ostor. Úgy gondolja fejezzék be olyan módon, hogy a jelenlegi vezetés gondoskodjon arról, hogy 2010. december 31-vel készítendő mérleg és a mérlegadatokra támaszkodó közhasznúsági jelentés a lehető legprecízebb legyen a számviteli törvény előírásának betartásával. Ezért felelős a jelenlegi vezetés. Saját érdekük is ez és mindent el fognak követni ennek érdekében. Mikor készen vannak javasolja, hogy történjen könyvvizsgálói felkérés. Külön felelősségre vonást nem tart szükségesnek. Fogalmazzanak meg egy **jegyzőkönyvi figyelemfelhívást** a hivatalvezető és az elnök asszony felé, hogy az elmúlt hibákra való tekintettel fokozott figyelemmel örködjék az alapszabályszerűség és törvényesség betartása mellett.

Szakály Melinda a tényfeltáró bizottság tevékenységéről szeretné, ha írásos nyoma is lenne. A beszélgetésről feljegyzést illetve jegyzőkönyvet készítenek, hogy a munkájuk mellé le tudják fűzni.

Dr. Tóka László kéri, hogy minden elnökségi ülés után legyenek kiküldve az elnökségi tagok részére a határozatok.

Kovács Béla véleménye a tényfeltáró bizottság tevékenységével kapcsolatban, hogy egységes álláspontot e-mailben is kialakíthatnak. Dr. Tóka László véglegesíti a véleményeket, aláírva megküldik az elnök asszony részére.

Szakály Melinda nagyon fontosnak tartja, hogy a tényfeltáró bizottság jelentésébe írja bele

Kovács Béla által javasolt figyelemfelhívást is.

Dr. Micserics József felhívja a figyelmet, hogy a tényfeltáró bizottság működésének október 31-vel lejárt a határideje. Fontosnak tartja a bizottság tevékenységét, mert elhangzott egy olyan vád, hogy a szövetség rakta össze ezt az Excell táblázatot. A bizottság feladatai közé tartozik, hogy a nyilatkoztassa arról a könyvelőirodát és az MVGYOSZ hivatalvezetőjét is, hogy valójában kitől származik az Excell táblázat. Kulcsfontosságú a felelős megállapításában és fontos azért is, hogy kiderüljön ezt a táblázatot ki állította elő.

Kutor Sándorné elmondja, hogy megvan az e-mail, amiben a könyvelőiroda átküldte a táblázatot.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a tényfeltáró bizottság feladata lesz ezt megállapítani.

Szakály Melinda a következő határozatot fogalmazza meg és kéri annak elfogadását:

66/2010. (XII. 13.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség a Felügyelő Bizottság észrevételei alapján a könyvvizsgáló jelentéssel kapcsolatban létrehozott Tényfeltáró Bizottság munkájának 2010. október 31-ei határidejét meghosszabbítják 2011. január 31-ig. A Tényfeltáró Bizottság a vizsgálata során észlelt hiányosságokról jelentést készít valamint azok javítására javaslatot tesz.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Dr. Tóka László

Határidő: 2011. január 31.

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Szakály Melinda a könyvvizsgálói jelentéssel kapcsolatban szeretne a tényfeltáró bizottsággal és az FB-vel is leülni. Nem az a lényeg, hogy utólag keressenek felelősöket, hanem hogy ezen túl rendben menjenek a dolgok.

Kovács Béla a legfontosabbnak azt tartja, hogy a 2010. december 31-ei fordulónappal készülő mérleg és eredmény kimutatás a számviteli törvénynek előírtakkal megfelelő szintű és színvonalú precíz elkészítése. A közhasznú tevékenységről szóló jelentésnek tartalmaznia kell a pontos precíz számviteli részt is.

Szakály Melinda elmondja, hogy a Győr-Moson-Sopron megyei közhasznúsági jelentésének része a mérleg. Ahová elküldik a közhasznúsági jelentést a mérleget is mellé teszik.

67/2010. (XII. 13.) sz. Elnökségi Határozat

Az MVGYOSZ 2010. évi közhasznúsági jelentése valamint a 2010. évi mérleg és eredmény kimutatása vizsgálatára a PKI Könyvvizsgáló Iroda Kft-t fel kell kérni. A könyvvizsgálói nyilatkozat legkésőbb 2010. április 15-ig az elnökség és a felügyelőbizottság tagjainak kiküldésre kerüljön.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Szakály Melinda, Kutor Erzsébet, Dr. Micserics József

Határidő: 2011. április 15.

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Harmadik napirendi pont: Hivatalvezető bére és juttatásai

Dr. Tóka László elmondja, hogy ő kérte az információkat az elnökség részére, miután pletyka szintű információk terjedtek a tagság körében és úgy gondolta, hogy jobb ezeknek elébe menni. Korrekt információt kaptak a szövetség részéről, melyet teljes egészében tudomásul vett és nem kíván többet hozzá szólni.

Dr. Nagy Sándor kérdezi, hogy a 400.000 Ft juttatás milyen jogcím alatt került kifizetésre és mennyi adót kellett utána fizetni.

Dr. Micserics József elmondja, hogy az elnökség korábbi határozata alapján került kifizetésre az éves 400.000 Ft.

Kutor Sándorné felolvassa a korábbi határozatot:

49/2006. (III. 25.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy dönt, hogy dr. Micserics József havi bruttó munkabérét 350.000 forintban állapítja meg, ezen felül évi maximum 400.000 forint adómentes természetbeni juttatás illeti meg, továbbá jogosult a dolgozók által is igénybe vett étkezési hozzájárulásra, valamint utazási költségtérítésre is. Munkabére a dolgozók részére megállapított átlagos éves bérfeljesztéssel emelkedik.

Indokolás: Az Országos Elnökség meghallgatva dr. Micserics József tárgyban elvárásait, vita után döntött a rendelkező részben foglaltak szerint.

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: folyamatos.

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (a jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Dr. Nagy Sándor kérdezi, hogy adómentesen 400.000 Ft-os összegben mi került kifizetésre?

Kutor Sándorné elmondja, hogy egészségbiztosítási kifizetés.

Dr. Nagy Sándor szerint az akkori adószabályok értelmében 400.000 Ft-os kávéterület juttatás erejéig lehetett adni.

Az egészségpénztár nem kávéterület, mondja Szakály Melinda.

Dr. Micserics József szerint azt is igénybe lehet venni. Azóta folyamatosan kapja minden évben, nem változott semmi 2006 óta.

Dr. Nagy Sándor kérdezi, hogy fizetik e a 27 % járulékot és utána minden dolgozó béréből le kell vonni 9,5 %-ot és így keletkezik a bére. A 400.000 Ft nem érti hogyan része a bérének.

Ez egy béren kívüli juttatás, mondja Kutor Sándorné. Béréből levonásra kerül a nyugdíjjárulék, az egészségbiztosítás, az SZJA, az egyéni munkapiaci járulék, eddig volt a magánnyugdíjpénztár, de most már nincs októbertől.

Annak ellenére ilyen szép fizetésemelést kapott a hivatalvezető, hogy kiderült 4 éven keresztül nem volt megfelelően a szövetség gazdálkodása irányítva könyvelési szempontból? – kérdezi Dr. Nagy Sándor. Határozati javaslatát szeretné módosítani úgy, hogy a hivatalvezető bérének emeléséről az elnökség döntsön.

Dr. Tóka László támogatja Dr. Nagy Sándor javaslatát annyiban, hogy vitassa meg az elnökség, de véleménye szerint korrekt a 49/2006-os határozat. Saját részről soknak tartja, de nem tisztje, hogy másnak a zsebébe kotorásson.

Dr. Nagy Sándor véleménye, hogy az elnökség kompetenciája, hogy foglalkozzanak ezzel a dologgal. Véleménye szerint szabályozni kellene a hivatalvezető bérének rendezését, mert igazságtalanságot hordoz magában.

Dr. Tóka László elmondja, hogy amikor megkapta az elnökség a bérről és a béren kívüli juttatásokról úgy gondolta, hogy korrekten megfelel korábbi szabályozásnak, a 49/2006-os határozatnak.

Dr. Nagy Sándor megfogalmazza a határozati javaslatát:

A 49/2006-os határozatát az elnökség hatályon kívül helyezi azzal, hogy 2011-től a hivatalvezető bérének rendezése az elnökség hatáskörébe tartozik.

Szakály Melinda kérdezi Dr. Micserics József hivatalvezetőt, hogy amennyiben Dr. Nagy Sándor által megfogalmazottak szerint módosul a szerződése hajlandó-e elfogadni.

Dr. Micserics József nem akar erről nyilatkozni.

Kovács Béla véleménye szerint a hivatalvezető bérével kapcsolatban kielégítő információt kaptak az elnökségi tagok. Az indítvány a bizonyos pletykaszintű dolgok eloszlatását szolgálta az, a tájékoztatás ennek teljes mértékben megfelelt. Álláspontja szerint a korábbi határozat legyen érvényben egyelőre és sírjon, ha a dolgozókkal együtt sírni kell és mosolyogjon, ha erre van rá lehetőség.

Szakály Melinda elmondja, hogy béremelésre eddig is akkor volt lehetőség, ha kigazdálkodták.

A következő határozati javaslatot Dr. Nagy Sándor fogalmazta meg:

69/2010. (XII. 13.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség módosítja a 49/2006. (III. 25.) OE határozatot azzal, hogy az MVGYOSZ hivatalvezetőjének munkabére nem a hivatali dolgozók részére megállapított átlagos évi bérfejlesztéssel emelkedik. A hivatalvezető munkabérének emeléséről az elnökség minden év május 31-éig dönt.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 2 elnökségi tag (Dr. Nagy Sándor, Dr. Tóka László)

A határozatot ellenezte: 3 elnökségi tag (Szakály Melinda, Györgyné Kiss Adrienn, Kovács Béla)

Tartózkodott: 1 elnökségi tag (Barnóczki Gábor)

Ezen határozati javaslatot az elnökség 2 igen, 3 nem szavazattal, valamint 1 tartózkodással nem fogadta el.

Mivel Dr. Nagy Sándor határozatát nem fogadta el az elnökség, Szakály Melinda az érvényben lévő 49/2006-os határozat elfogadásáról kér szavazást.

70/2010. (XII. 13.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy helyben hagyja a 49/2006. (III. 25.) sz. OE határozat.

Indokolás:

Felhatalmazás:-

Felelős:-

Határidő:-

A határozatot támogatta: 3 elnökségi tag (Szakály Melinda, Györgyné Kiss Adrienn, Kovács Béla)

A határozatot nem támogatta: 2 elnökségi tag (Dr. Nagy Sándor, Dr. Tóka László)

Tartózkodott: 1 elnökségi tag (Barnóczki Gábor)

A hivatalvezető béréről és járulékairól kiküldött tájékoztatással kapcsolatban Kutor Sándorné elmondja, hogy nem csak az elnökségi tagok kapták meg, de külön kérésre Takács Péter is megkapta ugyanazt az Excell táblázatot, mégis a blogjában másként történt a tájékoztatás.

Dr. Micserics József elmondja, hogy minden évben legalább 70 millió Ft-ot be kellett hozni a Szövetségnek, ha működni akarnak és ez azt jelenti, hogy senkinek nem emelkedett a bére. Ha egy szervezetnek nem jó, ha egy vezető 70 millió Ft-ot behoz úgy, hogy 120 millió Ft-ot kap az államtól és mellé tesz 70 millió Ft-ot, akkor tényleg át kell gondolnia a dolgot. A 70 millió Ft felett, ha sikerült kb. 10 millió Ft-ot összeszedni, akkor kb. az ment a dolgozók bérfejlesztésére és nyilván a hivatalvezető bérfejlesztésére is. Az afölötti rész mindig 10 millió Ft volt, tavalyi évben 30 millió Ft. Kovács Béla elmondása szerint, ha az idej költségvetés tárgyalásra kerül lehet látni

mennyi pénzt kellene behozni. Ember nem fogja tudni behozni azt a pénzt. Gyakorlatilag a korábbi szisztéma azt a célt szolgálta, hogy a hivatalvezető nagyon érdekelt legyen abban, hogy nagyon jó gazdálkodást folytasson. Az eredmény meg is mutatkozott az elmúlt években.

Dr. Nagy Sándor szerint nem biztos, hogy negatív lett volna határozati javaslatának elfogadása, hisz, ha tényleg olyan jól működik a hivatal és a szervezetet, akkor az nem azt jelenti, hogy a hivatalvezető bére nem emelkedett volna. Főleg ha megteremti annak anyagi fedezetét. Eszköz lehetett volna az elnökség kezébe, akkor ha valami olyan hibát követ el.

Negyedik napirendi pont: Jovány Barbara részletfizetési kérelme

Jovány Barbara a vakvezető kutya örökös használatbavételi díjának részletekben való kifizetésével kapcsolatban Szakály Melinda a következő határozatot fogalmazza meg és kéri annak elfogadását:

68/2010. (XII. 13.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE úgy határoz, hogy Jovány Barbara részletfizetési kérelmét a vakvezető kutya örökös használatbavételi díjának 10.000,- Ft összeg részletekben történő kifizetését támogatja. Az 50.000 Ft örökös használatbavételi díj részleteit minden hónap 15-ig kell az MVGYOSZ számlájára kell, hogy utalja. Első fizetési hónap: 2011. január

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Szakály Melinda, Kutor Erzsébet, Dr. Micseric József

Határidő: 2011. április 15.

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Ötödik napirendi pont: Három alapítvány tárgyalása /alvó alapítványok/

Szakály Melinda elmondja, hogy van három alvóalapítvány (Mentusz Alapítvány, Adamovics Alapítvány, Rösler-Morgányi Alapítvány), melynek a közhasznúsági jelentését szokták elkészíteni és semmi több. Nem dolgoznak vele, számlát viszont vezetnek, tehát a pénz valamilyen szinten fogy. Elvi állásfoglalást szeretne kérni és egy határozatot arról, hogy a közhasznúsági jelentést követően az elnökség az alapítványok további sorsát megtárgyalja és arról, hogy próbáljon keresni hasonló célokkal foglalkozó alapítványokat, ahová az un. vagyont át tudják adni.

Kuminka Györgyné az Adamovics Alapítványt nem tartja alvó alapítványnak, mindenképpen újra kellene szervezni a kuratóriumot.

Dr. Nagy Sándor úgy véli, nem tudnak dönteni addig, amíg nem kapják meg a teljes dokumentációt ahhoz, hogy az elnökség érdemben dönteni tudjon. A Fővárosi Bíróságnál szereplő legutóbb hatályos állapotot kell elkérni és abban fogják látni, hogy ki az alapító, kik a kurátorok.

Szakály Melinda a következő elnökségi ülésre ígérte a papírok beszerzését.

Hatodik napirendi pont: Egyesületek támogatása - EET javaslat alapján

Szakály Melinda elmondja, hogy a 2010. november 17-én összehívott Egyesületi Elnökök Tanácsán a legtöbb szavazat arra érkezett, hogy a 2009-es év költségvetés arányában kapjanak pénzt az egyesületek. Az állami költségvetés támogatásának felosztásánál pedig 40-60 %-ot javasolt az EET.

Dr. Nagy Sándor fontosnak tartaná, ha úgy fogalmaznák meg a határozatot, hogy legyen benne szerződési és elszámolási kötelezettség, mert eddig problémák voltak és nem kell, hogy a Szövetség vigye el a balhét, ha egy egyesület nem számol el rendesen a pénzzel.

Dr. Micserics József tájékoztatja az elnökséget, hogy a Minisztérium teljesen új szisztéma alapján fogja kérni a Szövetségtől az idej elszámolásokat és jövőre az egyesületektől is ebben a formában kéri be a Szövetség az egyesületektől. Minden számlát fel kell vezetni egy Excell táblázatban, tehát jövő évben teljesen megváltozik az elszámolás rendje. Javasolja, hogy a május-júniusban megrendezendő Egyesületi vezetők képzésén kiemelten foglalkozzanak az 1 % kérdésével.

Dr. Nagy Sándor javaslata, hogy a képzés tananyagát előzetesen küldjék ki, hogy jobban fel tudjon készülni a hallgatóság.

Györgyné Kiss Adrienn kérdezi, hogy miért a 2009-es évben leosztott költségvetések arányában osztanak szét a tagegyesületeknek jutó 40 %-ot.

Dr. Micserics József elmondja, hogy volt két olyan pályázati év, ahol külső szakértők értékelték a pályázatokat. Az elnökség 2009-ben úgy döntött, hogy a 2007-es és 2008-as év pályázati eredményének a számtani összege szerint legyen felosztva a költségvetési támogatás. Azért javasolták többen a 2009-es bázison történő arányosítást, mert igazságosnak tartották a rendszert.

Györgyné Kiss Adrienn úgy gondolja, hogy sok minden változott azóta és nem tartja korrektnek azt, hogy 3 illetve 4 évvel ezelőtti munka alapján történik most a leosztás. Azok az egyesületek lesznek megbüntettek, akik annak idején nem dolgoztak, most viszont jól dolgoznak.

Szakály Melinda elmondja, hogy ez a megoldás volt a legelfogadhatóbb, főleg azért, mert volt 2 olyan egyesület, akik nem nyertek pénzt az év eleji FOG-FOF pályázaton.

Kovács Béla kérdezi, hogy az EET-n hozott döntés mérvadó-e a mostani döntés során?

Dr. Tóka László elmondja, hogy az elnökség számára nem kötelező, de illik figyelembe venni.

Szakály Melinda a következő határozati javaslatokat teszi:

71/2010. (XII. 13.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy a 2011. évben a központhoz beérkező állami költségvetési támogatást 40-60 % arányban osztja fel, mégpedig olyan formában, hogy 40 százalékát az MVGYOSZ tagegyesületei, 60 százalékát az MVGYOSZ központja használhatja fel.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 0

72/2010. (XII. 13.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy dönt, hogy az MVGYOSZ a 2011. évi állami költségvetési támogatásból a tagegyesületeknek jutó 40 százalékot a 2009. évben leosztott költségvetések arányában osztja le.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő:

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (Szakály Melinda, Dr. Tóka László, Dr. Nagy Sándor, Barnóczki Gábor, Kovács Béla)

A határozatot ellenezte: 1 (Györgyné Kiss Adrienn)

Tartózkodott: 0

Szakály Melinda az adó 1 %-val kapcsolatban a következő határozati javaslatot teszi és kéri az elnökség tagjait, hogy szavazzanak:

73/2010. (XII. 13.) sz. Elnökségi Határozat

2010. évben az adó 1 %-ából az MVGYOSZ részére befolyt összeg 30 %-át az egyesületek a következő arányban kapják meg:

Nyilatkoznak a 2009. év tagdíj bevételeiről, továbbá a 2009. évre vonatkozó tagsági díjuk összegéről. A tagdíj bevétele és a tagdíj összegének hányadosa adja meg a tagok létszámát. Az ezt követően kapott taglétszám arányában kapnak adó 1 %-ot.

Az MVGYOSZ betekintést nyerhet az egyesületek taglétszámába.

Az adó 1 % felhasználásának módja:

- segédeszköz tagok részére
- segédeszköz egyesület saját részére (kölcsonzés, bemutató)
- vakvezető kutya
- tanulmányi támogatás
- törvényben megengedett 30 % működésre.

A központ által leosztott adó 1 %-ból lehetőség nyílik tartalékképzésre is.

Az adó 1 % elszámolási határideje:

- 2011. szeptember 15.: ez esetben egyszeri hiánypótlásra van lehetőség szeptember 30-áig.
- 2011. szeptember 30.

A 2011. szeptember 16. és 30. közötti elszámolások esetében hiánypótlásra, javításra nincs lehetőség, hiányos vagy hibás elszámolás esetén az egyesületet visszafizetési kötelezettség terheli.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 0

Hetedik napirendi pont: FB indítvány beterjesztése /SAZ/

Szakály Melinda köszönti a Humán Dialog Kft. képviselőit Miha Tamást és Komlóssy Ildikót. Kérdezi az elnökségi tagokat, hogy az előzetesen kiküldött anyag kapcsán van- valakinek hozzászólása.

Dr. Nagy Sándor kérdezi, hogy miért olyan sok egy levél elkészítése (1 db levél 67 Ft).

Miha Tamás elmondja, hogy írtak egy levelet Dr. Micserics Józsefnek, melyben megpróbálták bemutatni, hogy egy levél részlete hogyan is épül fel. Ezt a betekintési lehetőséget felajánlották a Nyílt napon. Aki vizsgálta az FB részéről az árajánlatokat csak a gyártási költségeket vette figyelembe, de ennél lényegesen több az a szolgáltatás, amit a Humán Dialog Kft. ad, vagy egyáltalán ahhoz kell, hogy ezek a kampányok működni tudjanak. Megpróbálták részletesen leírni az információs levélben, mely az elnökségi tagok részére is kiküldésre került. Dr. Nagy Sándor által említett 1 db levél 67 Ft-os összeghez még a gyártási költség hozzá adódik és így fog adódnia a végösszeg, ami 105 Ft. A nagyobb volumenű kiküldéseknél kedvezőbb az ár. A lényegesebb kisebb terjedelmű kampányoknál (20-30 ezer db-os kiküldések) igyekeztek olyan átlagárat vonni, ami a lényegesen kisebb mennyiséghez képest sokkal közelebb áll és így alakult ki a 130 Ft-os ár, ami szintén egy átlagár.

Dr. Micserics József az Excell táblával kapcsolatban elmondja, hogy arra szolgált az eredeti terv, hogy a 3. évre nyereségesre fordítható a tevékenység. A táblázatban szerepelnek a 2009-es és 2010-es tényadatok is, így kitűnik, hogy majdnem egy évvel előre jött az, hogy gyakorlatilag nyereségesse fordítható a kampányidőszak. Erre nagyon büszke, mert látni azt hogy Kroll Zsuzsa, Erhart Péter, Lipóczki Zoltán és a Humán Dialog Kft. is úgy dolgoztak együtt, hogy ilyen eredményeket mutat. Az 1 %-ról még nem is beszélve. Fokozatosan lehet látni, hogy a költségek hogy csökkennek és hogyan növekszik a bevétel. Az egy neuralchikus pont, hogy jövőre is szeretnék egy 200 ezres kampányt, aminek nagyon magas a költsége és azt már tudják eleve, hogy veszteséges lesz, mert az új adományozókat onnan fogják kiszűrni. Benne volt az első kettőben, de elkerülhetetlen ahhoz, hogy új adományozókat tudjanak behozni. A táblázatban tervszámok szerepelnek, csak nagyjából felelnek meg a tényleges számoknak. Minden egyes

akcióra külön kell az elnök asszonynak szerződnie. Egyes kampányok után már a módosított adatokkal lehet a pénzügyi részt megítélni. Nem egyszerű rendszer, az kell hozzá, folyamatosan követni kell. Benne van az üzleti kockázat, de bizakodóak lehetnek. Elmondja, hogy az osztrák postával kezdtek el tárgyalni, hogy minél olcsóbban jöjjenek ki a pénzből.

Miha Tamás elmondja, hogy a megtérülési mutatókat kell mindig figyelni. Ez a fajta adományozói tevékenység akkor működik jól hosszútávon, ha a megtérülése 30- 50 %-os költségarányt feltételez. Ha ezt a számot el tudják érni, akkor elégedettek lehetnek a kampánytevékenységgel. Bármikor elszámoltathatók és ezért vállalják a felelőséget a jövőben is. A jövő évi kampánysorozat legterjedelmesebb része a 200.000 db-os kiküldés. A másodlagos funkciója az 1 % növelési illetve szinten tartása. Gyanakvásnak nevezi a FB részéről azt a feltételezést, ami úgy fogalmazódik meg, hogy olyan szolgáltatásért kérnek javadalmazást, ami nincs is. Azért nem igaz, mert utolsó cm-ig el tudnak számolni azzal a tevékenységgel, amit végeznek. Szomorúak, hogy az FB elszalasztotta azt a lehetőséget, hogy a Nyílt Napra eljőjenek. Ennek a lehetősége a jövőben is fent áll és ebbe bárkinek betekintést engednek.

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy az FB-vel sosem lesz békülés, ha folyamatosan tüskéket szúrnak egymásba. Sokan azt nem értik meg, hogy nagyon magas a költségarány, amivel dolgoznak, ahhoz képest kicsi az árbevétel.

Miha Tamás elmondja, hogy meg tudják mutatni a nem látható részeket is, milyen tanulmányokat, milyen kutatásokat végeznek és itt jön a képbe a külön költségelem, ami nem látható egyértelműen, mert ez egy szellemi tevékenység és nagyon komoly munka. Továbbra is szeretnék részletességgel bemutatni munkájukat.

Szakály Melinda elmondja, hogy előző este 20:47-kor kapta meg Dr. Hódosi László levelét, melyet valószínűleg az elnökségi tagok is megkaptak. Azt kéri, hogy valamit tegyenek annak érdekében, hogy ilyen ne forduljon elő. Megkéri Bognárné Baráth Barbarát, hogy olvassa fel a levelet.

Dr. Nagy Sándor szerint olyanokat fogalmazzanak meg, ami nem ultimátum és nem alapszabály ellenes. Meg lehet azt fogalmazni az FB felé, hogy beadványokat úgy készítsen, hogy azzal érdembe lehessen foglalkozni.

Szakály Melinda a következő határozati javaslatot teszi.

74/2010. (XII. 13.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy dönt, hogy - saját korábbi 56/2010. (XI. 4.) határozatára hivatkozva, melyben a Humán Dialog Kft-vel kötött szerződését nem kívánja felbontani – a Humán Dialog Kft. 2011. évi kampányát további árban történő egyeztetéssel kívánja megrendelni.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő:

A határozatot támogatta: 3 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 1 (Dr. Tóka László)

Több hozzászólás, bejelentés nem érkezett, így az elnök asszony az ülést bezárja.

Kmf.

.....
Szakály Melinda
elnök

.....
Bognárné Baráth Barbara
jegyzőkönyvvezető