

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2011. február 2-án (szerda) 10.30 órai kezdettel megtartott elnökségi ülésén az MVGYOSZ székházában (Budapest, Hermina út 47.).

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Szakály Melinda elnök,
Dr. Tóka László alelnök, elnökségi tag,
Dr. Nagy Sándor elnökségi tag,
Barnóczki Gábor elnökségi tag,
Kovács Béla elnökségi tag,
Györgyné Kiss Adrienn elnökségi tag
Kuminka Györgyné elnökségi póttag.

Továbbá:

Dr. Micserics József hivatalvezető,
Bognárné Baráth Barbara elnökségi asszisztens, jegyzőkönyvvezető,
Kovács Judit Vakok Világa szerkesztője,
Kutor Sándorné gazdasági csoport vezetője,
Kovács Lászlóné, a Tolna megyei egyesület elnöke,
Szokó Zsolt, a LÁRKE elnöke.

Szakály Melinda köszönti a megjelenteket: az elnökséget, az MVGYOSZ munkatársait, a Vakok Világa szerkesztőjét és az érdeklődő hallgatóságot. Tájékoztatja a résztvevőket, hogy 6 elnökségi tag részvételével az elnökségi ülés határozatképes. Ezután Bognárné Baráth Barbarát felkéri a jegyzőkönyv vezetésére.

Az elnök megkérdezi, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban, amely megegyezik a meghívóban közöltekkel, van-e valakinek javaslata, hozzászólása.

1. Elnöki és hivatalvezetői beszámoló
2. Pályázati beszámoló
3. Javaslat az MVGYOSZ alapszabályának módosítására.
4. Az Országos Küldöttgyűlés előkészítése.
5. Új reprezentációs szabály megvitatása
6. LÁRKE kérelmének megvitatása az 1%-os felosztással összefüggésben
7. 1%-os leosztással kapcsolatos problémák
8. Tagegyesületek költségvetés tervezéssel kapcsolatos problémáinak megvitatása
9. FESZT tagság
10. Vegyes ügyek, bejelentések

Szakály Melinda javasolja, hogy az 1. napirendi pontot napolják el, mivel az elnöki, hivatalvezetői beszámólót előzetesen mindenki megkapta e-mailben.

Dr. Tóka László nem szándékozik napirendre vetetni a témát, de a napirend megtárgyalását megelőzően szeretné, ha pár szót ejtenének a Takács Péter féle e-mailről. Elsősorban a hivatalvezető véleményét kérdezi, mint a munkáltatói jogok gyakorlóját. Kérdezi, hogy ebből csak ő csinál-e ügyet és egyébként mindenki másnak ez magától értetődő? Nem akar belőle

túl nagy ügyet csinálni, de ilyen e-mail az MVGYOSZ elnökségének hivatalos e-mail címéről nem mehetne ki.

Szakály Melinda is ezt mondja. A napirend megszavazása után belekezdenek a témába.

Dr. Tóka László kéri, hogy az elnökségi és hivatalvezetői beszámolót rendes Excell fájlban ismételten küldjék el részére, mert .xls formátumban nem tudta elolvasni.

Dr. Nagy Sándor szavá teszi, hogy ne hagyják figyelmen kívül az előzetesen kiküldött két határozati javaslatot. Fontosnak tartja, hogy az elnökség a mai ülésen hozzon döntést az általa megküldött weboldalak akadálymentesítéséről, és Kuminka Györgyné Braille-bizottság megalakulásáról szóló határozati javaslatával kapcsolatban. A döntés nem időigényes, gondolja, amennyiben valamelyik elnökségi tagnak ellenvetése lett volna, úgy e-mailben jelezték volna. Legalábbis azt gondolja, így kellene működni az elnökségnek.

Ezt követően az elnök asszony szavazásra bocsátja a napirendi pontokat:

5/2011. (II. 2.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség **2011. február 2-ai** ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. Pályázati beszámoló
2. 1 %-os leosztással kapcsolatos problémák
3. LARKE kérelmének megvitatása az 1 %-os leosztással összefüggésben
4. Bértámogatás
5. Javaslat az MVGYOSZ alapszabályának módosítására
6. Az Országos Küldöttgyűlés előkészítése
7. Új reprezentációs szabály megvitatása
8. Tagegyesületek költségvetés tervezéssel kapcsolatos problémáinak megvitatása
9. FESZT tagság
10. Vegyes ügyek, bejelentések

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte:

Tartózkodott:-

Dr. Micserics József elmondja, hogy B. Baráth Barbara telefonált neki. Aki elmondta hogy kiment ez az ominózus levél Takács Péter e-mail címére, és felkerült a blogjára. Továbbá beszélt az elnök asszonnyal is, aki azt javasolta, - amit a blogban leírt- hogy tegyen közzé egy nyilatkozatot. Hivatalvezető mondta, hogy ezt ne tegye, mert a Takács Péter blog-jával semmilyen viszonyban nem áll a szövetség. Az e-mail nem a blogra ment ki, hanem Takács Péter személyes címére. Azt kérte Barbarától, hogy várjon türelemmel. Hétfőn az lesz az első dolga, hogy ki fogja részletesen vizsgálni az ügyet, mint munkáltató. Hétfőn Micserics József megtartotta a vizsgálatot, ezt követően született egy írásbeli nyilatkozat, amit megkapott a munkavállalótól (B. Baráth Barbarától). Ezek alapján mérlegelte az eset körülményeit és ezt követően hozta meg a döntést. Gyakorlatilag az MVGYOSZ hivatalos e-mail címéről ilyen fajta levél nem mehetett volna ki. Nyilván mindenkinek joga van a személyes véleményhez,

és ezt joga van fent is tartani, ami az írásbeli nyilatkozatban is szerepelt. Azt sikerült kideríteni, hogy az ominózus kijelentés nem a Péter személyére vonatkozott, hanem az eljárására. Bognárné Baráth Barbara úgy érezte, igazságtalan volt Takács Péter azzal a kijelentéssel kapcsolatban, hogy a Szövetség nem teljesítette a kérését, mert hétfőn járt volna le a határidő. Emiatt ragadtatta el magát erre a kijelentésre. Figyelembe vette azt is, hogy Takács Péter a hivatalvezető felé hivatalosan nem jelezte panaszát, tehát nem akart ebből hivatalos ügyet csinálni. Döntő érv, hogy ezt a hivatal felé nem közölte, tehát ilyen mértékben tartotta súlyosan sérelmesnek. Nyilván, ha hivatalos ügyet akart volna az esetből csinálni, írásban jelezte volna. Ellenben nem ezt tette, csak felrakta a blogjára. Takács Péter blogjával kapcsolatban pedig semmilyen kapcsolat nem áll fenn a hivatal. Mindenképpen enyhítő körülmény, hogy Bognárné Baráth Barbara saját maga kérte a vizsgálatot és nem Takács Péter. Megállapította, hogy nem a személye ellen irányult, hanem a cselekedete ellen. A legfőbb probléma az volt, hogy a hivatalos e-mail címről történt a kiküldés. Kért egy írásbeli nyilatkozatot, amely nagymértékben megegyezik elnök asszony nyilatkozatában. Bognár Baráth Barbara véleményét továbbra is fönntartotta, de elnézést kér azért, hogy kellemetlen helyzetet teremtett a munkáltatójának és tudja azt, hogy hibázott és hogy az e-mailről nem mehetett volna ki a személyes véleménye. A hivatalvezető tudomásul vette, elfogadta és még aznap szóbeli figyelmeztetésben részesítette, hogy többet ilyen nem fordulhat elő. Mivel Takács Péter nem kért hivatalos vizsgálatot, hanem a dolgozó saját maga ellen kért, ezért a körülményeket olyan súlyúnak ítélte, hogy írásbeli figyelmeztetésben nem részesítette.

Dr. Tóka László tudomásul veszi, hogy a hivatalvezető így döntött, mint a munkáltatói jogok gyakorlója. Az más kérdés, hogy nem feltétlenül ért vele egyet, de nem neki kell ezzel egyetérteni. Azt gondolja, hogy figyelembe kellene venni az elnökség elvárásait is.

Dr. Micserics József úgy gondolja, nem hagyja figyelmen kívül az elnökség elvárásait. Itt a cselekmény súlya volt az igazán döntő elem. Mivel nem Takács Péter személyisége ellen irányult, hanem cselekedete miatt. A munkavállaló fönnt is tartotta véleményét, mert úgy érezte igazságtalanság történt. A sérelmes fél nem jelentkezett. Az, hogy a blogra feltette azzal nem tud mit kezdeni, mert ha Takács Péter ebből ügyet akar csinálni vagy befolyásolni akarja akár az elnökséget akár más embereket, vagy botrányt akar kavarni ez az ő dolga. Ezt mint munkáltatónak nem kell figyelembe vennie. A munkavállaló maga kérte a vizsgálatot maga ellen. Nem Takács Péter.

1. napirendi pont: Pályázati beszámoló

Benedek Zoltán elmondja, hogy az elmúlt időszakban négy darab pályázatot nyújtottak be. Ebből a Magnet Bank által kiírt közösségi adományozási programban nyertek 1,8 millió Ft-ot, aminek keretein belül a csepeli kutyakiképző iskolában 2 tenyészkennel teljes körű felújítása történt meg, valamint a macskaház, a kutyakonyha, és a.....tudtak kicserélni. A fennmaradó három pályázat még elbírálás alatt van. Az egyik ebből a Magyar Telekom által kiírt az 1788-as adományvonalra, a Szövetség működésére nyújtottak be pályázatot. A másik a Nemzeti Erőforrás Minisztérium megbízásából az ESZA által kiírt segítő kutyák képzésének támogatásra kiírt pályázat. Erre nyújtottak be pályázatot 6,4 millió Ft-ra kértek támogatást, ami szintén elbírálás alatt van. A negyedik pályázat a Civil Rádiózásért Alapítvány írta ki, ahol nyertes pályázat esetén a műsormagazinban 60 perc terjedelemben kapnak időt arra, hogy a szervezet tevékenységét és céljait bemutathassák. Valamint vállalják, hogy egy reklámspotot készítenek a nyertes szervezetek programelemeiről és ezt 30 alkalommal le fogják adni különböző műsoraikban.

A pályázati beszámolóval kapcsolatban nem érkezett hozzászólás, észrevétel.

Ezt követően az elnök asszony megkéri az elnökségi tagokat, hogy aki el tudja fogadni a beszámolót kézfeltartással jelezze azt: egyhangúlag elfogadták

2. napirendi pont: 1 %-os leosztással kapcsolatos problémák

Dr. Micserics József kérdezi az elnökségi tagokat, hogy részletekbe menően minden egyes egyesületnél menjenek-e bele a problémákba vagy általánosságban beszéljenek róla? Elmondja, hogy bizonyos esetekben tájékoztató jelleggel szeretné felvetni a problémákat, a tanulság levonása szempontjából, illetve van olyan eset, hogy nagy valószínűséggel módosítani kell a határozatot. Emiatt is fontos. Szorít az idő, és a központnak február 28-ig le kell osztani a pénzeket. Viszont, ha nem tudják a pontos taglétszámot megállapítani, úgy nehézkes, mert a többi egyesületnek sem tudják leosztani, az osztószámok miatt.

Dr. Nagy Sándor kéri, hogy vázolja fel a hivatalvezető, mi a probléma.

Dr. Micserics József elmondja, hogy az elnökség az 1%-os leosztással kapcsolatos határozatával darázsfészekbe nyúlt, mert úgy tűnik a taglétszámokkal kapcsolatban a könyvelésekben furcsa dolgokat találtak. Összesen négy egyesült volt, aki első körben úgy küldte föl, ahogy lennie kell és a nyilatkozat is elfogadható volt. A többi egyesületet hiánypótlásra kellett felszólítani, volt ahol adminisztratív problémáról volt szó vagy elfelejtettek nyilatkozni. Ezeket könnyebben tudták orvosolni. A hiánypótlásokat követően 9 egyesület beszámolóját tudták csak elfogadni. Másik probléma, hogy nagyon sok esetben nem egyezett meg a főkönyvi kivonat 9. számlaosztályában a tagi bevételek szummája a közhasznúsági jelentésben feltüntetett tagdíjtételekkel. Bizonyos egyesületeknél, ha elosztották a taglétszámot a bevétellel, akkor nem ad ki egész számot. Az egyesületeknél három fajta probléma vetődött fel. Az egyik, hogy valóban voltak befizetések, mikor tagdíjmelés volt, viszont erről az egyesület elfelejt nyilatkozni, ezért nem jön ki egész szám. Ez a probléma a könyvelésnél sem derül ki. A főkönyv nem jelezte a változásokat. Másik probléma, hogy a pótlapokat is beszámolták és tagdíjként próbálták érvényesíteni. A harmadik, mikor a tagkönyvek is be lettek számolva a tagdíjához és ömlesztve kerültek föl, és úgy került kimutatásra, mint ha a tagok befizették volna a tagdíjat. Közben pedig tagkönyvek lettek kiadva, ezért több tízezer forintos eltérések is voltak. A tagkönyveket bekönyvelték a tagdíjakká közé. Sok egyesület nem tudott érdemben válaszolni az eltérésekkel kapcsolatban. Ezeket az egyesületeket arra kérte, hogy hivatalosan nyilatkozzanak arról, mennyi volt a bekönyvelt tagdíj és a tagkönyv. Felhívták a figyelmüket, hogy ez az eljárás szabálytalan. Jelenleg még nem

kaptak vissza minden nyilatkozatot. Az nem probléma, ha valaki 2008-ról fizetett vissza hátralékot, mert arról nem szólt az elnökségi határozat. Minden adminisztrátor segítőkész, csak sok esetben a könyveléssel vannak problémák.

Dr. Nagy Sándor szerint egyértelmű, hogy akármelyik évet vizik minden évben van áthúzóadás.

Dr. Micserics József elmondja, hogy van egy konkrét eset, ami miatt kezdeményezte a napirendi pontot. Van egy olyan egyesület, ahol problémás az elnökségi határozat végrehajtása, mivel az egyesület alatt szintén egyesületek működnek. Ez nem lenne probléma, csak hogy az elnökségi határozat úgy szól, hogy a főkönyvben lévő összeget tudják elfogadni és az arra vetített létszámot. Viszont ennél az egyesületnél úgy történik, hogy mivel egyesületek vannak alászervezve, ezért az egyesületekhez folyik be a tagdíj, de az

egyesületeknél is marad. A taglétszám megyei szinten majdnem a duplája, mint amennyit ő főkönyvben ki tud mutatni. A kérdés, mi az elnökség álláspontja erről?

Dr. Tóka László kérdezi, az is előfordulhat-e, hogy valaki fizet a megyének is tagdíjat és a saját kistérségi egyesületének és kétszer jelenik meg?

Ez azt jelenti, – mondja Dr. Micserics József – hogy a főkönyvben a megye nem küldi tovább a tagdíjbevételt és ezért ő sajnos nem tudja kimutatni a bevételt, tehát hátrányba kerül a többi egyesülethez képest. Ezért kellene kiegészíteni a korábbi határozatot egy tagmondattal.

Kovács Béla elmondja, hogy Zala megyéről van szó. A Zala megyei Vakok és Gyengénlátók Egyesülete a Szövetség felé és kifelé egységes megyei egyesület. Más kérdés, hogy a megyén belüli struktúrában megyei sajátosság van több éve. Jelentős számú természetes személy közvetlen módon a megyei egyesülethez tartozik, de alakult az elmúlt években négy kistérségi körzetből, önálló jogi személyiségű egyesület alakult, akik nem kettős könyvelést vezetnek, mint a megye, hanem egyszerű könyvelést, naplófőkönyvet, ezért nincs 9. főkönyvük. Közhasznú jelentés készítésére kötelezettek és minden egyéb kötelezettség vonatkozik rájuk és a tagdíj bevételüket a közhasznú eredmény kimutatás másolatának benyújtásával tudják igazolni, ami egyértelműen igazolja, hogy mennyi tagdíj folyt be. A megye összes tagdíja a megyei egyesülethez befolyt tagdíjak összege, ami 9. főkönyvvel dokumentálható. A másik 4 kistérség pedig naplófőkönyvvel dokumentált és ennek az öt számadat összesítése által jött ki a 806 ezer forint. 2005 óta az egész megyében minden tag 2000 Ft-ot fizet évenként, tehát 806 ezer forint osztva a 2000 Ft-al = 403 fő az ún. korrigált taglétszáma a megyének. Azt kéri az elnökségtől, hogy legyenek szívesek elfogadni. Úgy gondolja semmilyen érdeket nem sért és kéri, hogy ezzel a határozati módosítással a Zala megyei adatszolgáltatást az elnökség legyen szíves elfogadni.

Dr. Nagy Sándor kérdezi, hogy ha a korrekciót elvégzi ettől függetlenül a többi megye is meg fogja tenni a nyilatkozatát?

Dr. Micserics József elmondja, hogy folyamatosan egyeztetnek a megyékkel. Véleménye szerint, ha ez a határozat tartósan megmarad az egyesületi tagságnak is érdeke fűződik majd ahhoz, hogy minden évben pontosan fizesse be a tagdíjat és ne menjen hátralékba, hiszen több pénzt jelent a saját egyesületének, így több pénzt oszthat szét. Valamint a befizetési morált is javíthatja.

Szakály Melinda a következő határozati javaslatot teszi és kéri annak elfogadását:

6/2011. (II. 2.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy dönt, hogy a 73/2010. (XII.13.) sz. Határozatát az alábbi mondattal egészíti ki:

Azoknál a tagegyesületeknél, amelyek ernyőszervezetként működnek, az MVGYOSZ központja a taglétszám megállapításánál a korrigált tagdíjbevételt veszi figyelembe. E határozat 2011. február 2-ától lép életbe.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

A napirenddel összefüggésben Tolna megye kérvényét tárgyalja az elnökség. Szakály Melinda felkéri Tolna megye elnökét, hogy pár szóba foglalja össze kérelmüket.

Kovács Lászlóné elmondja, hogy 22 év óta nem kerültek ilyen nehéz pénzügyi helyzetbe. Úgy gondolja, hogy nem a saját hibájukból. A FOG-FOF 10-es pályázat második részletét még mindig nem kapták meg. A másik ok pedig az, hogy beszéltek a Dél-dunántúli munkaügyi központtal és onnan sem várhatják a bértámogatást, mert a kormány veszi át ezeknek a pénzeknek a kiutalását is. Nagy nehézségekkel kell megküzdeniük, és nem várhatják napokon belül a bértámogatást sem. Amennyiben a bértámogatást nem kapják meg, az APEH felé nem tudják fizetni a költségeket a bérekkel kapcsolatban. Nem tudnak nullás igazolást sem kapni és emiatt pályázni sem tudnának. Nagy segítség lenne, ha az 1%-ot a lehető leggyorsabban meg tudná kapni az egyesület, vagy kölcsönt szeretnének kérni március 31-ig 1,5 millió Ft összegben, mellyel a 30 napon belüli kintlevőségeket tudnák fedezni. Sok helyre pályáztak, ahol önrészt kellett kifizetni. A minisztériumi pénzekből várnak kb. 1,3 millió Ft-ot. Szerették volna másként megoldani, de kevés befizetés történt. Január 9-ig kellett volna elszámolni a Környezetfejlesztési és Vidékfejlesztési Minisztérium felé a háztartási gépek cseréjével kapcsolatban, de sajnos az egyik szállító nem teljesítette a szállításokat, ezért 60 nappal meg kellett hosszabbítani a pályázat beszámolójának határidejét. Jelenleg folyik az energiatakarékos gépek kiszállítása. Ha nem csapják be őket már a számlájukon lehetne a minisztériumi pénz. Azért nem kapták meg az izzócsere pályázatra sem a pénzt, mert átszervezések vannak a NEFMI-nél.

Dr. Tóka László tart attól, hogy a kérelem elfogadása precedens értékű lesz a többi egyesületnél.

Szokó Zsolt véleménye, hogy sok egyesületnél fog ugyanez a folyamat lezajlani és át kell gondolni, hogy mennyire lesz következetes „gesztus” az elnökség részéről, hogy milyen döntést hoz.

Dr. Micserics József azért támogatta volna a javaslatot, mert rövid időre szól, átmeneti likviditási gondokat old meg. A kintlévőségek mindenképpen garanciát jelentenek.

Dr. Tóka László természetesen támogatná a bajba jutott egyesületeket, de csak a legszükségesebb mértékben.

Kovács Lászlóné úgy gondolja, hogy valóban a legszükségesebb összeg az 1 % összege lenne. Egy összegben szeretnék visszafizetni a pénzt a FOG-FOF-10-es pályázatból.

Szakály Melinda a következő határozati javaslatot teszi a kölcsönkérelemmel kapcsolatban és kéri az elnökségi tagokat kézfeltartással jelezzék annak elfogadását:

7/2011. (II. 2.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy az MVGYOSZ a Vakok és Gyengénlátók Tolna Megyei Egyesülete részére egy összegben 1,500,000 azaz egy és fél millió Ft kamatmentes kölcsönt ad.

A kölcsön egy összegben való visszafizetésének határideje: a FOG-FOF-10-es pályázaton a Tolna Megyei Egyesület által elnyert összeg második részletének az egyesülethez történő megérkezése, de legkésőbb 2011. március 31.

A kamatmentes kölcsön biztosításának és visszafizetésének feltételeit egy kölcsönszerződés rögzíti.

Ezt a kölcsönkérelmet az elnökség nem tekinti precedens jellegűnek.

Indokolás: -

Felhatalmazás:-

Felelős: -

Határidő:

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: 2 elnökségi tag (Dr. Nagy Sándor, Németh Orsolya)

3. napirendi pont: LARKE kérelmének megvitatása az 1 %-os leosztással összefüggésben

Szokó Zsolt szóban is megerősíti a hivatalvezetőnek is megküldött javaslatát, mely az adó 1%-os leosztásáról és a tageszervezetek működési költségelosztási elveinek alapjairól szól. Amennyiben a javaslat megfontolás tárgyát képezi a LÁRKE vezetősége fel tudja ajánlani, hogy a különböző szervezetek felé a szempontrendszer kidolgozásában közreműködik. Jelzi, hogy a javaslatrendszer elsősorban a tagok érdekében lévő hatékony és ésszerű támogatási rendszert célozza. A jövőben lényeges szemléletváltás kell, hogy megerősödjön a Szövetségben belül. Az eddig is alkalmazott helyett egy szolgáltatás centrikus tevékenységet támogató elvnek kell kiépülnie. Ez által tudják az egyesületek hatékonyabban szolgálni a térségben élő tagtársak életminőségét. Reméli az elnökség tagjai is támogatni fogják javaslatrendszerét.

Szakály Melinda elmondja, hogy Szokó Zsolt a korábbi elnökségi határozat felülbírálatát kéri. Várja a véleményeket, hozzászólásokat.

Barnóczki Gábor nem tartja elavult rendszernek az adó 1%-nak felosztásánál a tagdíjbevételek figyelembe vételét, ugyanis a legtöbb egyesület általában segédeszköz támogatásra, valamint tanulmányi támogatásra osztja az 1%-ot. Ebből a szempontból releváns, hogy egy egyesület hány taggal rendelkezik.

Szakály Melindának is ugyanez a véleménye. A tagoknak az 1%-ból juttatnak segédeszközre támogatást. Mindenki látja, hogy a MÁK kártya megjelenésével az egyesületi tagok létszáma csökken. Viszont azt gondolja, motiválja az egyesületeket, hogy létszámarányosan egy tagra több juthasson.

Dr. Tóka László szerint az elnökség már döntött a kérdéssel kapcsolatban.

Szakály Melinda elmondja, hogy az elnökség már erre az évre döntött az adó 1%-os leosztásával kapcsolatban. Azt kell eldönteni, hogy felülvizsgálja-e az elnökség korábbi határozatát vagy sem.

Dr. Nagy Sándor véleménye, hogy próbáljanak következetesek maradni és ne bírálják felül az Egyesületi Elnökök Tanácsának korábbi döntését. Viszont azt gondolja, ki kellene dolgozni egy jó rendszert. Viszont az EET-n mégis mindig elmarad a jó rendszer kidolgozása.

Németh Orsolya szerint az EET nem alkalmas arra, hogy kidolgozzanak egy rendszert. Túl nagy és mindenki a saját érdekeit képviseli.

Dr. Tóka László véleménye, hogy a csoda rendszer kidolgozása után is lesznek egyesületek, akik írni fognak, hogy ezért meg azért, miért nem jó a rendszer és más véleménye van. Jobb rendszer lehet, hogy van, de jó rendszer nincs.

Dr. Micserics József elmondja, hogy teljesen mereven szét kell választani a költségvetési támogatást és az 1%-ot. A költségvetési támogatást a minisztérium eddigi szerződése alapján az MVGYOSZ Országos Elnökség szuverén módon osztotta. Ha akar semmit nem ad az egyesületeknek, ha akarja az összes pénzt kiosztja. Az 1%-al kapcsolatban nincs ilyen. Ott a jogszabály határozza meg nagyon szigorúan, hogy mit lehet és mit nem. Ennek arányai, hogyan kerülnek felosztásra, az lehet egy szervezetnek a belső döntése. Az 1% szolgáltatásnál behatárolja a lehetőségeket, hogy csak tagok vehetik igénybe és csak tagok támogatására szolgál azokkal a feltételekkel, amit a jogszabály előír. Ha segédeszközre gyűjtenek, arra kell odaadni. Fölül lehet vizsgálni az 1%-os leosztást, de sokkal kisebb a mozgáster. Kérdés milyen alternatívák lehetnek még? Az egyesületek finanszírozásánál az EET-n látták, hogy 7 db alternatíva is felmerült. Az 1% leosztásánál ki tudna valós alternatívákat felsorakoztatni?

Németh Orsolya szerint szakmai alapon lehet értelme annak, hogy visszahoznák azt a régi döntést, hogy rehabilitációs programokra költsék a pénzt. Idén ennek már nincs jelentősége.

Szokó Zsolt egyetért azzal, hogy ketté kell választani a két támogatási formát. Az adó 1%-os leosztásánál a gyakorlat önmagáért beszél. A LÁRKE és a többi tagegyesület is, akik a meghatározott célokkal használja fel az adó 1%-nak összegét. Az első kizáró ok a pályázónál, hogy tagdíjhátralékos a tag vagy sem. Csak tag használhatja fel. Vizsgálnia kellene annak a testületnek, aki jóváhagyja, hogy az eddig megtörtént 1% felhasználása rendben volt-e, miként történt, hogyan használták fel. Sok esetben azt is meg kellene vizsgálni, miért szűnik meg sok esetben a tagság 2/3-a, hová lesz a tömeg? A leosztásoknál új rendszert kellene alkalmazni 2012-re.

Dr. Micserics József pénzügyi szempontból reális veszélyt lát már ebben az évben a működési támogatásokkal kapcsolatban, ha a mostani leosztási rendszer marad.

Venczel Ferenc (Fejér Megyei Egyesület elnöke) levelét vitatják meg az elnökségi tagok.

Szakály Melinda elmondja, hogy ha Venczel Ferenc bírósághoz fordul, akkor egy ember, egy fecske nem csinál nyarat. Ellenben felmerült benne a kérdés, hogy az EET döntését követően, mindazoknak, akiknek ez a felosztási rendszer nem felel meg és a kisebbség összefog, akkor mi lesz?

Dr. Tóka László megítélése szerint, akkor sem lesz semmi. A költségvetési támogatás felosztása az MVGYOSZ elnökségének hatásköre.

Németh Orsolya a kétegyesületes megyék vonatkozásában még mindig nem tartja korrektnek, hogy a Budapesti egyesületek ugyanúgy vannak kezelve, mint a másik két egyesületes megye.

Fejér megyében igen is figyelembe kéne venni, hogy a két egyesület között ég és föld a különbség. Addig nem tudnak a szempontrendszer témában dönteni, amíg erről a problémáról nem beszélnek. Pontosán itt van jelentősége a szakmai szempontoknak. Véleménye szerint a másik két egyesületes megye sem csatlakozna Venczel Ferenc-féle beadványhoz, mert mindegyik egyesületnek más-más az érdeke. VGYKE nem fog Fejér megye mellé állni, ha bíróságra megy az ügy.

Az elnökség döntött – mondja Dr. Tóka László.

Dr. Micserics József elmondja, hogy pénzügyi szempontok szerint közelíti meg a problémát. Az, hogy a 2009-es támogatási elv érvényesüljön, nem csak azt jelenti, hogy 2011-re betonozza be a szempontrendszert, hanem hivatkozási alap lesz a későbbi évekre is. Veszélyes azért, mert közben megváltoztak a pénzügyi peremfeltételek. Több probléma van egyszerre. Bértámogatással nem tudják még mi lesz, ami biztos hogy plusz költséget fog róni az egyesületekre. Azt látják, hogy az NCA 4 hónapot finanszíroz, így ez a pénzügyi forrás bezárult. Nyomja az MVGYOSZ-t és az egyesületeket is. Vannak olyan egyesületek, akik 2012-ben 20%-os veszteséget fog tudni elkönyvelni, de az alapvető működést ebben a helyzetben is fent tudja tartani. Az az egyesület, aki 2,5 millió Ft-ot kap, ha 500.000 Ft-os veszteséget szenved el a működésképtelenség alsó határára jut. Vesztenivalója nincs, más utat fog járni. Ezeknél az egyesületeknél több helyen történt vezetőváltás és nagy összefogás várható. Változott a pénzügyi peremfeltétel, mert a működés kerülhet veszélybe. Lehet tartani a pozíciókat, de kérdés, hogy hosszú távon hogyan fog visszahatni a szövetségre, mint közösségre „ennek a 22 tagegyesület közösségére”. Érdemesnek tartaná végig gondolni a lehetőségeket. Reális veszély, hogy a működésképtelenség határára sodorhatnak bizonyos egyesületeket.

Németh Orsolya szerint a működésképtelenség reális veszély már évek óta. A BULÁKE a jól működő megyei egyesületek színvonalán tevékenykedik. Nem gondolja, hogy azok az egyesületeket meg tudják ütni 2012-ben azt a szintet, amit a BULÁKE 2010-ben megütött pályázaton, kivéve, ha találhatnak rá olyan embert.

Dr. Nagy Sándor nem fél azoknak a megyéknek a távozásától, akik nem vesznek részt a közösségi munkában. Aki nem dolgozik a szövetségért, hanem csak kér, miért sajnálják? Objektíven meg kellene tudni nézni a szervezetek működését. Szakmailag mit tudnak a Fejér megyei egyesület javára írni.

Németh Orsolya elmondja, hogy a VGYKE hajladó felismeri, hogy vannak olyan helyzetek, mikor érdemes az MVGYOSZ-hez tartozni, nem fél attól hogy elindul egy tömeges kifelé áramlás. Azt gondolja, hogy fontos az egyesületek pénzügyi oktatása. Áldja az eszét, hogy egy éve a Háztartási gépcsere pályázatot nem adták be, mert könnyen megjárhatták volna.

Dr. Nagy Sándor kérdezi, hogy mi a célja az egyesületnek? A szociális segélyezése a tagoknak, vagy az érdekvédelem vagy a társadalmi befogadás stb?

Kovács Béla elmondja, hogy Venczel Ferenc egyesülete több év óta probléma. A bikali programon 40-50%-ban ott volt, de hamar haza is ment. Az elnök asszony is próbált segíteni.

Dr. Nagy Sándor szerint írni kell Venczel Ferencnek egy levelet, hogy milyen problémák vannak az egyesület működésével, milyen elszámolásoknak nem tudott eleget tenni.

Dr. Micserics József hozzáteszi, hogy a 4 egyesület közül, akik beküldték az elszámolásra a beszámolót a Fejér megyei egyesület volt az egyik.

Dr. Nagy Sándor óriási fejlődésnek tartja. Jegyzőkönyvi dicséretben részesíti.

Szokó Zsolt elmondja, hogy mint közhasznú szervezet közhasznú dokumentumot kellene, hogy produkáljanak. Próbált segíteni Venczel Ferencnek, de mindig ellenállásba ütköztek. Érdekes módon a tagságuk egyik évről a másikra hirtelen a harmadára esett vissza. Nehezen viselik, hogy bármikor akarnak ügyfélfogadás címen elmenni, nem találják nyitva az ajtót. Nem tudják hogyan működnek. Nem tudnak kapcsolatot teremteni velük.

Dr. Nagy Sándor a másik két megyésnél ugyanilyen problémákat hallanak. A hivatalvezetőt kéri, mondjon valami konkrét adatot, amiért érdemes lenne felülvizsgálni a határozatot.

Dr. Micserics József elmondja, hogy 3 javaslat volt, ami valamilyen módon bizonyos tömegbázisra tett szert. 1. a 2009-es év, 2. mindenki egyformán kapja meg a pénzt 3. minden egyesület kapjon 2 millió Ft-ot a többi taglétszám arányban. Mind a háromnak van megalapozottsága. A 2009-es tradíciókra épül. Nyilván masszív és jogos érdekek. Az, hogy minden egyesület egyformán kapjon ugyanannyit, az alapszabályból vezetik le. 22 tagegyesület van, akiknek egyformák a jogaik és kötelezettségeik, aztán mindenki úgy él meg, ahogy akar.

Dr. Nagy Sándor szerint ennek szakmailag semmilyen alapja nincs. Versenyellenes. Bebetonozza azt, hogy nem kell semmit csinálni, mégis ugyanannyit kap.

A hivatalvezető a 3. rendszert is felvázolja. A nagyobb egyesületeknek fajlagosan nagyobbak a költségei annak a mintájára az MGVYOSZ szavazati arányai vannak. 1000 tagig egyformán képviseltetik 5 fővel és az 1000 fő fölött taglétszám arányosan. Ennek a mintájára van kidolgozva, hogy mindenki kapjon 2 millió Ft-ot és e fölött taglétszám arányosan kerüljön megosztásra a pénz. Megegyezik az alapszabály pénzügyi rendszerével. A 4. javaslat mindig megjelent, de az EET-n nem kapott nagyobb nyilvánosságot, - Szokó Zsolt és Németh Orsolya javaslata alapján – igenis szakmai standardok alapján pontozással vagy százalékkal legyen egy bizottság. Ehhez kell az alapszabályt igazítani. Hosszútávon már most pár hónapon belül létre kellene hozni egy szakmai bizottságot, hogy 2012-re már kész tervvel tudjanak előállni.

Németh Orsolya elmondja, hogy egyszer már tavaly létre akartak hozni. Bicalon úgy álltak fel, hogy szolgáltatásokra létrehoznak egy szakmai standardizáló munkacsoportot. Nem tudja miért nem jött létre. Ennek itt a helye, mert olyan szolgáltatási standardokat kell létrehozni, hogy mi az, hogy ügyfélszolgálat, mi az hogy működőképes program. Számtalan dologról lehetne beszélni, hogy mi határozza meg egy egyesület színvonalát.

Kovács Béla úgy gondolja, hogy a 2011-évi költségvetési támogatás felosztás nyert. Mindenki megkapta a részét. Beküldték a felhasználási feltételeket is a szövetséghez. Azt javasolja, hogy hagyják meg hatályával fenntartva a korábbi döntést és most ne foglalkozzanak a dologgal. Májusba térjenek rá vissza.

Dr. Tóka László is támogatja Kovács Béla javaslatát. Jó döntés nincs. Ha különböző standardokat kitalálnak, akkor sem lesz jó mindenkinek.

Dr. Nagy Sándor szerint, amíg szemérmesek és nem mernek belenézni más fazekába, addig nem fognak tudni mögé látni.

Az ebédszünetet követően az országos elnökség megszavazta Dr. Nagy Sándor és Kuminka Györgyné előzetesen kiküldött határozati javaslatát.

9/2011. (II. 2.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy az MVGYOSZ alakítson meg egy állandó, tapasztalt szakemberekből álló Braille-bizottságot, melynek tagjai maguk közül válasszanak vezetőt és amely bizottság határozza meg a saját működési rendjét és feladatait.

A Braille-bizottság tagjai:

1. Bieber Mária tanár, gyógypedagógus;
2. Borbély Lajosné gyógypedagógus;
3. Görgényi Miklós Braille-írás oktató, tankönyvíró;
4. Kuminka Györgyné nyugdíjas tanár, gyógypedagógus;
5. Péter Zsigmond nyomdász;
6. Takács Péter újságíró, kommunikációs szakember;
7. Varró Attila zenetanár, informatikus, pontírás-fordító programkészítő.

Indokolás:

- A sokféle pontírású kiadvány és felirat mennyiségének növekedésével, sokpólusúvá vált hazánkban a Braille-nyomtatás.
- A nyomtatáshoz alkalmazott fordító programok típusa és színvonala is eltérő.
- Az egységes gyakorlat és a következetes korrektúra hiányával, a szabályos magyar pontírás; az olvashatóság; az elvárható formai jegyek szempontjából, a rendszeresen megjelenő pontírású kiadványok és közérdekű feliratok minősége szélsőségesen eltérő.

Felhatalmazás:-

Felelős: Kuminka Györgyné

Határidő: 2011. február 28.

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott:-

10/2011. (II. 2.) sz. Elnökségi Határozat

A Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos szövetsége nem támogatja a weboldalak akadálymentesítésének olyan módját, melynek során az eredetitől elkülönülő vakbarát, vagy akadálymentes változatot hoznak létre, mert:

1./ ezzel a vak személyeket szegregálják és elkülönítetten kezelik, továbbá

2./ ezzel kizárják őket a teljes információhoz való hozzáféréstől.

Felkéri a honlapok készítőit, hogy az akadálymentesítés megvalósítása érdekében Tegyenek eleget a W3C WCAG 2.0 internetes akadálymentességi szabvány követelményeinek.

Indokolás: Az egyenlő esélyű hozzáférés elve kifejezetten ellene szól a vakbarát verziók létrehozásának. Ennek elkerülése érdekében a szövetség ajánlja a W3C WCAG 2.0 útmutató használatát. A jó megoldás az integráltan akadálymentes honlap létrehozása, amelyhez a W3C szervezet Web Accessibility Guidelines 2.0 nyújt segítséget.

Felhatalmazás:-

Felelős: -

Határidő:

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

4. napirendi pont: Bértámogatás

Dr. Micserics József elmondja, hogy semmit nem tudnak a bértámogatásról. Bizonyos megyékben már január 31-vel megszűnt. A Szövetség február 10-ig kapja a bértámogatást. Azt követően a szövetség fizet minden munkavállaló után mindent. Egyelőre még nincs végveszély, de ha ez a rendszer marad, azt jelenti, hogy pár hónap alatt nagyon lefogyaszthatja a szövetség fölhalmozott tartalékait. Azt sem tudják, hogy július 1-től milyen szabályozás lesz, ami nagy valószínűséggel nem a javukra fog eldőlni, ezért valamilyen intézkedést kell tenni az ügyben, hogy a bér és járulék költségeket mérsékeljék.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy a hivatalvezető milyen intézkedésekre gondolt a leépítéseken túlmenően?

Dr. Nagy Sándor kérdezi, hogy miben kéri az elnökség segítségét?

Dr. Micserics József elmondja, hogy amikor a levél kiment adatok még nem voltak birtokában. Költségvetésből nincsenek jól elengedve, folyamatosan szűkülnek a költségek. Valamennyit a bérköltségből lehetne megtakarítani. Ahhoz, hogy a rendszer stabilan tudjon működni, már nem nagyon tudnak embereket elbocsátani. Viszont, ha ezt nem teszik meg, akkor második félévtől valószínűleg, de 2012-től már mindenféleképpen komoly likviditási problémák lesznek. Nem lesz arra pénzük, hogy le tudják finanszírozni az első 4 hónapot, mert több pénz megy ki, mint amennyi beérkezik a Szövetségbe. Súlyos a helyzet, de még nem reménytelen. Ezért kell megtenni a szükséges intézkedéseket. A probléma munkavállalókat érint, látássérült személyekről is szó van. Többféle módon lehet elindulni a probléma megoldása érdekében.

Dr. Nagy Sándor hozzáteszi, hogy a költségvetési törvény elkülönített 13 milliárd Ft-ot bértámogatásokra. Ehhez hozzá kell, hogy jussanak, mert ott van csak nem biztos, hogy azonnal ki fogják fizetni.

Dr. Micserics József azt feltételezi, hogy ha kijön a jogszabály pl. júliustól nem biztos, hogy visszamenőleg igénybe lehet venni. Minden dolgozóra vonatkozik, ami már jelentősen megapasztja a forrást. Ez már önmagában elég ahhoz, hogy 2012-re működésképtelen legyen likvidformában a Szövetség. Azért, mert megvan a felülről korlátos keret, nem tudhatják biztosan, hogy megnyitják-e az újaknak. Előbb utóbb meg kell nyitni, de akkor az lesz, hogy nagyobbak lesznek az igények. Előfordulhat, hogy hiába van meg a szerződés, mint most, a pénzügyi kötelezettségvállalást nem fogják tudni mögötte teljesíteni. Inkább részletekben kellene megcsinálni a dolgokat, mert ha egyszerre kell sokat, akkor az átszervezést nem tudják majd megvalósítani.

A leépítések kérdésében a hivatalvezető két határértéket tud mondani főre levetítve. Van egy 4 fős illetve egy 8 fős határérték. A 4 fős határérték azt jelenti, hogy ha ez alatt küldenek el embereket, akkor lehetnek működési problémák a szövetségben, de nem biztos, hogy lesznek. Amennyiben 8 fő fölött küldenek el embereket, 2 eset van. Vagy szolgáltatásokat kell

megszüntetni - vagy szüneteltetni - illetve 8 fő fölötti elbocsátás esetén egész biztos, hogy hosszabb távú és súlyosabb működési problémák léphetnek fel. Szabadság kiadása vagy betegség esetén.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy pénzügyi szempontból 4 ember lendít-e a szövetségen? Ugyanis, ha a bértámogatás kiesik, akkor négy ember leépítése nem tűnik soknak.

Dr. Micserics József elmondja, hogy 3 ember kb. fél millió Ft. Bérek járulékokkal együtt 7,9 millió Ft-ot tesznek ki. A bruttó bérek 6,2 millió Ft, ebből 3,2-3,3 millió Ft a bértámogatás. Nem mindenki bértámogatott és nem mindenki részesül 100 %-os bértámogatásban.

Dr. Nagy Sándor kérdezi, hogy felmerült-e a bércsökkentés, hogy egzisztenciálisan ne kerüljön senki nehéz helyzetbe?

Dr. Micserics József elmondja, hogy így is arra kellene kérnie a dolgozókat, hogy ők mondjanak fel. Dolgozó olyan helyzetben van, hogy vagy önként felmond és esetleg esélye van arra, hogy visszavegyék az új feltételek mellett. Ha azonban a munkáltató mond fel, akkor nem tudja vissza venni. Amennyiben azt mondja az elnökség, hogy csökkentsék a dolgozók bérét bármilyen formában, meg fogja kísérelni, de erről a kérdésről nem dönthet. Nem híve ennek az eljárásnak, mert inkább dolgozzon két emberrel kevesebb, de a többi ugyanúgy kapja meg a rendes bérét. Ha nagyon sok embernek egyszerre rontják a bérét az ugyanúgy kihatással lesz a munka minőségére.

Dr. Nagy Sándor szerint a hivatalvezető látni fogja a vészterhes órákban, ki az, akinek a még vészterhesebb órákban fel kell mondania.

Dr. Tóka László a szolgáltatás megszüntetését nem fogja támogatni. Kérdezi, hogy meg tudja-e oldani a hivatalvezető, hogy nem szüntetik meg a szolgáltatásokat csak vissza veszik?

Dr. Micserics József nem híve ennek a módszernek. A szolgáltatásoknál - ameddig tudják – meg akarja tartani a pozíciót, az időt és a minőséget. Továbbá jelzi, hogy nem kötelező azon az úton járni, amit korábban felvázolt, később is vissza térhetnek rá.

Barnóczki Gábor szerint fel kell vállalni a konfrontációt. Ott van az a pénz és a kifizetésre lettek ígervények. A szeptemberi konferencián a miniszteri biztos asszony is kijelentette, hogy tovább folytatódnak folytatólagosan a 100 %-os támogatás. A jogszabályalkotás bekapcsolódásának módját kell figyelni és követelni kell azokat a pontokat, amiket szeretnének a törvényben vizontlátni a bértámogatás tekintetében. Nem csak a szövetségről van szó, hanem az összes egyesületről, egzisztenciáról, élethelyzetről.

Dr. Tóka László elmondja, hogy az egy dolog, hogy szóban és konferencián nyilatkozik az illetékes, de ő 2 hónapja írásban kérte az illetékesek állásfoglalását és nem válaszoltak. Semmit mondó választ sem írták.

Dr. Nagy Sándor azt mondja, hogy még nem szakadt rájuk az ég, tehát a leg mértéktartóbb eljárást fogja támogatni.

Dr. Tóka László szerint azt is fogalmazzák bele a határozatba, hogy egy-két hónap múlva térjenek rá vissza, mert azt sem lehet, hogy hónapokig csak 4 főt bocsátanak el és működtetik a szövetséget, mert a likvid tartalék akkor is fogy.

Kutor Sándorné elmondja, hogy a 2011 évi költségvetést is úgy kell tervezni humán erőforrás szempontjából.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a minisztérium felé is e szerint kell elszámolni.

Dr. Tóka László úgy érzi, hogy nincsenek információi az MVGYOSZ belső szervezeti felépítésének munkamegosztásáról. Ha itt lenne két napig és elbeszélgetne a hivatalvezetővel és dolgozóival, akkor lehet, hogy azt mondaná, hogy akár 10 embert is el lehetne küldeni. Munkaköröket össze lehet vonni, feladatokat átcsoportosítani. A versenyszférában 15-20 éve vonják össze a munkaköröket.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a szövetségben szakmai szempontból 3 féle típus dolgozik. Vannak, akik a szolgáltatásokban dolgoznak, van a kiszolgáló személyzet, vannak a kreatívak, akik behozzák a szövetségnek a pénzt.

Dr. Nagy Sándor tudja, hogy a kreatívak a hivatalvezető szíve csücske, de a legfontosabb szempont a szolgáltatások. Nem szabad tovább csökkenteni a szolgáltatásokat.

Dr. Micserics József ezért mondja azt, hogy a szolgáltatásokban nem lesz jelentős változás. Az is megoldás lehet, hogy 4 főnek ajánljanak bércsökkentést vagy munkaidő csökkentést, és ha nem fogadja el, abban az esetben történjen elbocsátás.

Az elnökség azt is mondhatja, hogy odázzák el a problémát és bízzanak abban, hogy meg fogják kapni az elkülönített 13 milliárd Ft-ot a bértámogatásokra. Ezt a döntést viszont kockázatosnak látja. Illetve annak idején kell majd nagyobbat vágni. Politikai kérdés, hogy egyszer vágjanak nagyobbat vagy kétszer vágjanak kisebbet. Mindegyik döntésnek van kockázata, de a döntést az elnökség nélkül nem hozhatja meg.

Barnóczki Gábor egyetért azzal, hogy odázzák el a problémát és indítsanak sajtókampányt a többi egyesület bevonásával.

Kovács Béla véleménye, hogy a következő elnökségi ülésen térjenek vissza a témára.

Szakály Melinda lezárja a témát és a következő napirendi pont megvitatásával folytatja az ülést.

5. napirendi pont: Javaslat az MVGYOSZ alapszabályának módosítására

Dr. Nagy Sándor szerint fontos volna a tagegyesületek joginak és kötelességeinek normálisabb szabályozása. Azt gondolja, hogy főleg a kötelezettségeiket kéne komolyabban venniük. Nem veszik ki részüket az országos tevékenységben, az országos munkában.

Dr. Nagy Sándor megdicséri Bognárné Baráth Barbara által összefésült tavalyi anyagot, vállalja átolvasását és hogy egyeztetet Takács Péterrel és Dr. Simon Gergellyel, hogy módosító javaslataikat átbeszéljék. Technikai javaslata, hogy a egyben fogadják majd el, ha összedolgozták.

Szakály Melinda egyetért, hogy az összedolgozott legyen elfogadva.

6. napirendi pont: Az Országos Küldöttgyűlés előkészítése

Vita nyílik az Országos Küldött Gyűlés időpontjáról az időpontok, határidők tükrében.

Barnóczki Gábor közbeveti, hogy egy Országos Küldött Közgyűlést össze kell hívni egy korábbi határozat miatt márciusban is a Vakok Világa szerkesztésével kapcsolatban.

Kuminka Györgyné és Dr. Micserics József helyesbítnek, miszerint azt a módosítást 2011. június 30-ára helyezték.

Dr. Tóka László közben megkérdezi a hivatalvezetőt, hogy a Vakok Világa jelenlegi szerkesztői plusz pénzért szerkesztik-e a lapot. Micserics József válaszol, hogy plusz feladatként a régi munkakörük mellett végzik a szerkesztést

Vita nyílik, hogy kell e külön közgyűlés az egyesületek alapszabályáról, jogairól, kötelességeikről.

Dr. Nagy Sándor plusz feladatként osztaná ki, hogy gondolkozzanak róla illetve egyéni módosító indítványként fel kellene vetni.

Dr. Micserics József közbeveti, hogy az elnökség hozzon egy határozatot arról, hogy az FB az álláspontját ne a közgyűlésen terjessze elő, hanem előtte írásban, hogy az elnökség is meg tudja tárgyalni. A múlt évben senki nem ismerte az álláspontjukat. Fontos volna, hogy akár a szakmai vagy pénzügyi javításokat megejthessék. Az elnökségen való megvitatásához a szakmai és pénzügyi beszámolóknál szükség volna a FB állásfoglalására is. A lehető legkésőbbi időpont, amíg az FB reagáljon az OKGY-t megelőző elnökségi ülés időpontja legyen.

Szakály Melinda a következő határozati javaslatot teszi:

13/2011. (II. 2.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy az MVGYOSZ Országos Küldöttgyűlésének időpontja 2011. május 21., szombat. Pótidőpont: 2011. május 28., szombat.

Az Országos Küldöttgyűlés előkészítésével összefüggésben az OE az alábbiakról határoz:

- felkéri Kutor Sándornét, hogy az MVGYOSZ 2010. évi közhasznúsági jelentésének részét képező számviteli beszámolót készítse el 2011. április elejére.
- felkéri a PKI Könyvvizsgáló Iroda Kft-t, hogy az MVGYOSZ 2010. évi közhasznúsági jelentésének vizsgálatát végezze el 2011. április 15-ig,
- felkéri a Felügyelő Bizottságot, hogy a könyvvizsgálói jelentés birtokában küldje meg állásfoglalását az MVGYOSZ 2010. évi közhasznúsági jelentéséről 2011. április 26-ig
- az OE elhatározza, hogy 2011. április 28-án ülést tart,
- felkéri az elnököt a küldöttgyűlési meghívók 2011. május 6-ig történő kiküldésére az országos küldöttek részére.

Indokolás: -

Felhatalmazás:-

Felelős: -

Határidő:

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag
A határozatot ellenezte: -
Tartózkodott:

7. napirendi pont: Új reprezentációs szabály megvitatása

Kutor Sándorné elmondja, hogy 2011-ben megszüntették a természetbeni juttatásokat. A juttatásokat két osztályba sorolták, az egyik a béren kívüli, a másik az egyes meghatározott juttatások. A kifizetőt terheli az adó. A béren kívüli juttatásnak nem minősülő egyes meghatározott juttatásokat és a béren kívüli juttatásokat a személyi jövedelemadó törvény szabályozza.

Az új szabályozás arra vonatkozik, hogy pl. az Egyesületi Elnökök Tanácsán, az Országos Küldöttgyűlésén és az Országos Elnökség ülésén a kávé, üdítő, ásványvíz, étel után adót kell fizetni. A meghatározott összeget, - az adott rendezvényre vásárolt „reprezentációs költségek” – 1,19-el fel kell szorozni. Ez lesz az alap. Ez után kell 16%-os SZJA-t fizetni és 27%-os egészségügyi hozzájárulást.

Példa: ha 100 Ft-ért vásárolunk (pl. étel), akkor megszorozzák 1,19-el =
 $100 \times 1,19 = 119 \text{ Ft}$

Ha, 119 Ft-nak vesszük a 16 %-át, ez lesz az SZJA=
 $119 \times 16\% = 19 \text{ Ft}$

Utána a 119 Ft-nak vesszük a 27 %-át az EHO=
 $119 \times 27\% = 38 \text{ Ft EHO}$

Tehát a Szövetségnek a 100 Ft értékű étel 157 Ft-ba kerül.

Dr. Micserics József hozzá teszi, hogy ezt nem lehet reprezentációként elszámolni. Kérdés, hogy a jogszabály ellenére az EET-n, OKGY-n, OE-n továbbra is finanszírozzák-e az ellátásokat, adjanak-e kávé, üdítőt, szendvicset, annak ellenére, hogy EHO-ja és adója van.

Németh Orsolya kéri, hogy erről mindenki kapjon egy hivatalos tájékoztatást.

Szakály Melinda határozati javaslatával kapcsolatban kéri az elnökségi tagokat, hogy készfeltartással jelezzék annak elfogadását.

12/2011. (II. 2.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség döntése alapján az MVGYOSZ az Országos Küldöttgyűléseken, az EET üléseken és az OE üléseken továbbra is nyújtja a már nem reprezentációnak minősülő, egyes meghatározott juttatásokat.

Indokolás: -
Felhatalmazás:-
Felelős: -
Határidő:

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag
A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

8. napirendi pont: Tagegyesületek költségvetés tervezéssel kapcsolatos problémáinak megvitatása

Dr. Micserics József elmondja, hogy minden évben bekérik a pénzügyi és szakmai terveket az egyesületektől. Az idei évben egy pénzügyi tervet is bekértek hozzávetőlegesen. A minisztériumtól nem kaptak tervezési segédletet és nem látják, hogy mi alapján fog a központ szerződést kötni, így az egyesületektől sem tudják mi alapján kérik a terveket. Mégis úgy döntöttek, hogy kiküldik a táblázatot abból adódóan, hogy az MVGYOSZ-nek is ilyen formában kell benyújtania a költségvetését. Vélelmezték, hogy ugyanez fog bekövetkezni az egyesületek vonatkozásában is. Kézhez kapták a minisztérium levelét, ami kicsit más, mint a központ elképzelése, de nem tette feleslegessé az egyesületek munkáját. Globálisabb tervet kell benyújtani a központnak és az egyesületeknek is. Minden évben teljesen új szemlélet szerint kellett benyújtani a költségvetést. Jó hír, hogy hasonló, mint a FOG-FOF pályázat. A benyújtott szakmai terveket a központ egyesíti. Az ún. „A” tábla, - ahová a költségeket kell beírni - majdnem ugyanolyan, mint amit leküldtek az egyesületek felé. A minisztérium pár módosítással egészítette ki. Nehezebbik rész az ún. „B” tábla ahol az OFP illeszkedést kell, hogy bemutassák a szakmai tevékenység és érdekvédelem területén. Ugyanúgy indikátorokkal kell ellátni, mint a pályázatban csak a minisztérium berkein belül. Ehhez két segédlapot adnak, amiből ki kell választani a megfelelő pontokat. Viszont oda lehet írni, hogy nincs OFP illeszkedés. Az „AB mátrix” című táblát is ki kell tölteni. Ami azt jelenti, hogy ugyanúgy az OFP program által leírt érdekvédelmi tevékenységhez stb. kell hozzá rendelni ugyanúgy költségeket, mint a pályázatban. Ennek a három táblának koherensnek kell lennie. A tájékoztató leveleket ki fogják küldeni az egyesületek felé. A szakmai programokat is ezek alapján kell végrehajtani nem csak a költségvetést. Ezek alapján kell elszámolni. Továbbá a leosztott költségvetés 90%-val az MVGYOSZ-nek el kell számolnia, különben meg sem nézik a beszámolót, visszadobják és addig a harmadik negyedévet nem kaphatják meg. Azért lehet ez probléma, mert az első 4 hónapot a FOG-FOF többnyire lefinanszírozza az egyesületeknél. A számlákat május 1-től fogadják be. Viszont 8 hónapra van a leosztás és az egyesületeknek egy kéthavi beszámolót kell elkészíteni (május-június) és még a pénzügyi beszámolót. Az NCA 4 hónapra finanszíroz és fenn áll a veszély, hogy sok egyesület inkább hátra teszi az NCA-tól kapott finanszírozást a cash-flow tervezésben vagy előre és ezért nem a minisztériumi forrásokat akarják költeni. Az MVGYOSZ ezért nagy valószínűséggel nem fog tudni elszámolni a 90%-al ilyen esetben. Ezzel megnehezíthetik az egyesületek forrásfelhasználását és tervezési folyamatát.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy a minisztériumi elvárás fix? Nem lehet lobbizni a változtatás érdekében?

Dr. Micserics József tájékoztatásként mondja, hogy a minisztérium felé 2011. február 16-a a leadási határidő, így az egyesületeknek 2011. február 10-ig le kell adni az anyagot a központ felé.

Dr. Nagy Sándor pontosító kérdése, hogy minek a 90 %-ról kell elszámolniuk az egyesületeknek?

A 8 hónap kéthavi részének a 90 %-ról – mondja Dr. Micserics József.

Dr. Tóka László nem ezt látja tragikusnak. Az a baj, hogy nem tudnak tervezni, mert azt tudja, mennyi lesz a minisztériumi támogatás, de nem tudja mennyit fog kapni az NCA-tól.

Dr. Micserics József elmondja, hogy minden egyesület saját maga döntheti el, mit tesz be. Kisebb költségvetésű egyesületnek azt tanácsolja, hogy tegye az egészet az érdekvédelemre. Nem írja elő, hogy kötelező szolgáltatásokat csinálni a mátrixba. Amit csinál az egyesület, ahhoz legyen OFP illeszkedés.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy a pénzt el lehet-e költeni egy területre?

Dr. Micserics József elmondja, hogy az egészet rá lehet tenni pl. az érdekvédelemre, de akkor az után kell az összes költséget elszámolni. Két fontos „releváns” indikátort kell meghatározni, de pl. az MVGYOSZ-nél nem lehet a továbbadott támogatásnál beírni, hogy 22 tagegyesületet támogat.

Dr. Nagy Sándor szerint pedig pont ez az, ami meghatározó a 64 millió Ft-nál.

A napirendi pont lezárásaként Szakály Melinda a következő elnökségi határozatot fogalmazza meg és kéri annak elfogadását:

11/2011. (II. 2.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy a 2011. évi címzett költségvetési támogatások mellékleteinek bekérése esetén a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Fogymunkaügyi Főosztály ide vonatkozó levelének harmadik pontjától felmerült „kiegészítő” mellékleteket csupán azoknak az egyesületeknek kell benyújtani, amelyeknél valamilyen változás történt a korábban már elküldött adatokban (pld: vezető tisztségviselő változás, alapszabály-változás, székhely megváltozása, stb.).

A kiegészítő mellékletek postai alapú beérkezésének határideje: 2011. március 31.

Indokolás: -

Felhatalmazás:-

Felelős: -

Határidő:

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Németh Orsolya kérdezi, hogy január 28-ra mindenhol beérkezett a költségvetés?

Dr. Micserics József úgy tudja, igen.

9. napirendi pont: FESZT tagság:

Szakály Melinda elmondja, hogy a Feszt tagságról kell döntést hozni. Kétféle hír tejed. Az egyik, hogy a FESZT egy szavazatnak számít, a másik pedig, hogy mindenki maga szavazhat.

Németh Orsolya kérdezi, hogy az OFT és a FESZT vonatkozásában?

Dr. Micserics József, Szakály Melinda: igen

Németh Orsolya kérdi, hogy mi fog akkor történni? A levélből arra az infóra kapta fel a fejét, hogy a FESZT ki kívánja terjeszteni tagságának a körét a regionális szervezetekre is. Mi fog történni, ha az MVGYOSZ tagszervezetei elkezdnek beszivárogni a FESZT-be, mert ez elég nyilvánvaló lehetőség. Mi lesz akkor az OFT képvisellel. Vannak regionális szervezetek, kettő kapásból Dr. Nagy Sándor irányítása mellett működik. A VGYKE meg tulajdonképpen a Hermina egyesület is regionális szinten működik. A Többiek megyeiek.

Dr. Micserics József azt mondja az új koncepció szerint, aki FESZT tag az nem szavazhat önállóan.

Németh Orsolya: de mi van a tagszervezetekkel?

Nem tudjuk – mondja Dr. Micserics József: Paritás módszerrel jelölik ki a résztvevőket, belépni később is lehet. Kilépni kérdésesebb.

Szakály Melinda javaslatára az elnökség egyelőre halasztotta a FESZT tagság kérdéskörét.

10. napirendi pont: Bejelentések, vegyes ügyek:

A Dr. Tóka László, elmondja, hogy Az MVGYOSZ Országos Elnöksége a **43/2010. (IX.9.)** sz. ill., a **66/2010. (XII.13.)** sz. határozatával vizsgálóbizottság felállítását mellett döntött, feladatul tűzve, hogy a vizsgálóbizottság állapítsa meg az MVGYOSZ 2009. évre vonatkozó analitikus könyvelése, illetőleg a tárgyi eszközök nyilvántartását tartalmazó Excel tábla keletkezésének körülményeit.

A Vizsgálóbizottság feladatának eleget tett és a vizsgálatot lefolytatta, melynek eredményéről az alábbiakban tájékoztat:

Az MVGYOSZ 2009. évre vonatkozó analitikus tárgyi eszköz nyilvántartását a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapíthatóan az Erős és Társa Kft. készítette az MVGYOSZ régi könyvelési programjából kinyert kartonok felhasználásával, hozzá írva a saját könyvelési programjukban nyilván tartott adatokat. A nyilvántartás elkészítésének időpontja 2010.03.16., és e-mailben továbbították az MVGYOSZ részére 2010. 04. 09-én.

Indoklás:

A Vizsgálóbizottság írásban kereste meg az Erős és Társa Könyvelőirodát, Micserics József Hivatalvezető Urat, és Kutor Sándorné, gazdasági és pénzügyi vezetőt, kérve, hogy írásban nyilatkozzanak a tárgybani dokumentum elkészítésének körülményeiről.

Nevezettek egybehangzóan úgy nyilatkoztak, hogy az MVGYOSZ 2009. évi analitikus tárgyi eszköz nyilvántartását tartalmazó Excel táblát az Erős és Társa Kft. készítette.

Fenti megállapításokkal a Vizsgálóbizottság mindhárom tagja egyetért.

Azt hogy hogyan kerültek bele a duplicitások, azt nem vizsgálta a bizottság.

Szakály Melinda megkéri Bognárné Baráth Barbarát, olvassa fel Dr. Hódosi László Felügyelő Bizottsági tag 2011. február 1-én, 20.21 perckor érkezett levelét

Dr. Nagy Sándor azt mondja a Human Dialog Kft.-ben (SAZ) már olyan mélyen benne vagyunk, hogy nem mer beleavatkozni, mert nem látja át, hogy mennyi hasznot, vagy kárt okozna vele. Ne várják el tőle, hogy a SAZ-al kapcsolatban nyilatkozni tudjon, mert ha az elején nem kérdezték, akkor menet közben hiába kérdezik.

Szakály Melindának is az a véleménye, hogy egy ilyen kampányból kiszállni veszteség.

Dr. Nagy Sándor kommentálja, hogy a FB jól levezette, hogy drágán borítékolnak. Azt meg nem tudja megítélni, hogy a szellemi termék milyen értékű. Ha tényleg meghozza azt a hasznot, amit Dr. Micserics József remél, akkor ér ez a termék annyit. Ha meg nem hoz annyit az meg csak a végén derül ki.

Dr. Tóka László hozzáfűzi, szent meggyőződése, hogy nagyon kemény tárgyalásokkal, kedvezőbb pozíciókat lehetne elérni a Humán Dialog Kft-nél is. Csak nem baráti megbeszélés stílusban.

Dr. Nagy Sándor is osztozik Dr. Tóka László véleményével és meggyőződése, hogy ezeket az árakat lehetett volna lejjebb nyomni, ha felvállalta volna a szövetség.

Dr. Micserics József elmondja, hogy nem csak a szellemi termékről lenne itt szó, hanem az informatikai háttérrendszerről is ill. a komplex szolgáltatásról. Ez a három dolog. Annyi történt az ügyben, hogy az elnökség felhatalmazása alapján a céggel kidolgoztat egy új javaslatot, aminek alapján újra tudnak tárgyalni. Elmondta nekik az elnökség aggályait illetve, hogy szeretnék alacsonyabb áron igénybe venni a szolgáltatásaikat. Az informatikai háttér adott, abból nem tudnak spórolni, a szellemi termék, jogdíjak adottak. A szolgáltatásokra illetve annak díjaira helyezték a hangsúlyt, hogy olcsóbb árakat érjenek el.

Györgyné Kiss Adrienn állítja a Human Dialog Kft. is egy profitorientált cég tehát meg lehet próbálni kialakítani a lehető legjobb árat, de csodát ne várjanak.

Dr. Micserics József azt mondja a Human Dialog Kft. pozíciója abból a szempontból érdekes, hogy három dolog közül választhat. Vagy a mostani feltételek szerint a szerződés alapján haladnak tovább vagy próbál valami kedvezményt adni, vagy ő mondja fel a szerződést, mert megunja ezt a fajta packázást.

Dr. Tóka László közbevág, hogy az utolsó változat nem fog bekövetkezni.

Dr. Micserics József folytatja, hogy már majdnem bekövetkezett

Dr. Nagy Sándor felvázolja, hogy a cégnek érdeke lehetne lelépni, ha mi veszteségesen állunk

Dr. Micserics József helyesel, hogy a kötelezettségek miatt a cég költsége akkor is megtérülne.

Dr. Tóka László nem ért egyet, mert a Humán Dialog Kft.-re, csak ha a média harapna rá a témára becsukhatná a boltot.

Dr. Micserics József kifejti, hogy volt már rá precedens, másokkal bontott már szerződést a cég. Az üzleti kockázatba bele van kalkulálva. Akár közös megállapodással is.

Szakály Melinda megállapítja, hogy a korábbi Humán Dialóg Kft-s, határozatot sem fogja az elnökség felülbírálni.

Szakály Melinda a rehabilitációs központtal kapcsolatos élményeit meséli
Szokó Zsolt is elmeséli rehabilitációs központos élményeit

Szakály Melinda felveti, hogy még egy február végén tartandó elnökségi ülést jó lenne összehívni.

Barnóczki Gábor egy beadványt javasol a kormánynak a bértámogatással kapcsolatban.

Szakály Melinda beszélt Dr. Szőke Lászlóval hogy hiába küldünk törvényjavaslatokat, mert csak egyéni képviselő tehet betérjesztést, a minisztériumon keresztül nem működik. „Ismerünk-e valakit, aki képviselő, és támogatna is minket, mert egyébként nem lesz beleszólási jogunk semmibe?”

Barnóczki Gábor szerint a minisztériumnak mindenképp kellene küldeni.

Szakály Melinda elmondja, hogy nincs javaslatvételi joga a minisztériumnak oda hiába küldik a javaslatokat.

Barnóczki Gábor elmondja, hogy beszélt Dr Szőke Lászlóval, aki azt mondta, hogy ne hozzá forduljanak, hanem a NEFMI foglalkoztatási rehabilitációs főosztály vezetőjéhez Dávid Istvánhoz.

Németh Orsolya: Motiváció alapítványnak az ügyvezetője volt

Szakály Melinda bezárja az ülést. A következő elnökségi ülés időpontját illetően február 23-ban egyeznek meg

Kelt, mint fent.

.....
Szakály Melinda
elnök

.....
Bognárné Baráth Barbara
jegyzőkönyvvezető