

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2011. március 30-án (szerda) 10.30 órai kezdettel megtartott elnökségi ülésén az MVGYOSZ székházában (Budapest, Hermina út 47.).

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

**Szakály Melinda** elnök,  
**Dr. Tóka László** alelnök, elnökségi tag,  
**Dr. Nagy Sándor** elnökségi tag,  
**Barnóczki Gábor** elnökségi tag,  
**Kovács Béla** elnökségi tag,  
**Kuminka Györgyné** elnökségi póttag.

Továbbá:

**Dr. Micserics József** hivatalvezető,  
**Bognárné Baráth Barbara** elnökségi asszisztens,  
**Szóllósi Szilvia** Vakok Világa szerkesztője,  
**Kutor Sándorné**, a gazdasági csoport vezetője.

**Szakály Melinda** köszönti a megjelenteket: az elnökséget, az MVGYOSZ munkatársait, a Vakok Világa szerkesztőjét és az érdeklődő hallgatóságot. Tájékoztatja a résztvevőket, hogy **Németh Orsolya** előzetes bejelentése alapján nem tud részt venni az elnökségi ülésen. A 6 elnökségi tag részvételével az elnökségi ülés határozatképes.

**Szakály Melinda** bejelenti, hogy **Györgyné Kiss Adrienn** beadta lemondását a Csongrád Megyei Egyesület elnökségéről. Az egyesület alapszabálya szerint az elnök és az elnökségi tagok lehetnek Országos Küldöttek. Tehát az elnök automatikusan küldötté válik, így Adrienn küldött státuszának megszűnésével elnökségi tagként sem szerepelhet a továbbiakban. Fentiek értelmében az elnökség póttagja lép elő az elnökség rendes tagjaként. Az elnök asszony szeretettel köszönti **Kuminka Györgynét** az MVGYOSZ országos elnökségének tagjaként.

A napirendi pontok elfogadása a következők szerint alakult:

### **17/2011. (III. 30.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség **2011. március 30-ai** ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. Tájékoztató a nyertes pályázatokról
2. Közüzemi auditálás ismertetése
3. Költségvetés megvitatása
4. A SINOSZ összefogásra ösztönző levelének megtárgyalása
5. Döntés a zárolt számlák ügyében
6. Felvetés közérdekű adatigénylések kapcsán
7. Dr. Ozvály Lukács Ádám munkája
8. Braille-émlékérem adományozásának megtárgyalása
9. Bejelentések, vegyes ügyek

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (a jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte:

Tartózkodott:-

## **1. napirendi pont: Tájékoztató a nyertes pályázatokról**

**Benedek Zoltán** kettő elbírált pályázatról tud beszámolni. Az egyik a Civil Rádió Alapítvány által kiírt „Mutasd magad” pályázat, amin sajnos nem nyertek, de egy együttműködési megállapodáson belül kb. ugyanazokat a feltételeket tudják biztosítani, mint ha nyertek volna a pályázaton. Bizonyos műsorokban 60 perces megjelenést biztosítanak, valamint fél perces reklám szlogent, melyet 30-szor egy általuk megjelölt időszakban fognak leadni. A másik pályázat, melyet elbíráltak a NEFMI hirdette meg a „Segítő kutyákkal kiképzett szervezetek támogatása” címmel, amin 4,8 millió Ft-ot nyert a szövetség. Valamint kettő pályázat került még benyújtásra, melyek elbírálás alatt vannak. Mindkettőt a Nemzeti Civil Alapprogramhoz nyújtottak be. Egyik a civil szervezetek szolgáltatásainak működtetését és fejlesztését támogatja, itt 200.000 Ft-ra pályáztak **Dr. Osvári Lukács Ádámmal** működtetett jogszabályok véleményeztetése és azok összegzése, szolgáltatása. Valamint a nyomtatott vagy elektronikus sajtótermékek, kiadványok működtetését támogató pályázat. A Vakok Világa c. kiadvány nyomtatási, illetve postaköltségének támogatására pályáztak, mely közel fél millió Forintot jelentene.

**Dr. Tóka László** kérdezi, hogy van-e arról információ, hogy a Vakvezető kutyaiskolának megnyert 4,8 millió Ft-on kívül milyen összegeket nyertek a többi pályázók? A szövetség a legjobb?

**Dr. Nagy Sándor** elmondja, hogy a Szövetség nyerte a legtöbb pénzt. Tízen valahányan nyertek és nem csak vakvezető kutyás, hanem segítő kutyás szervezetek is. Volt, akik sokat kaptak, 3 millió felett is. Hajdú-Bihar Megyében sokan kaptak támogatást.

**Dr. Micserics József** megerősíti, hogy a legnagyobb támogatást a szövetség kapta. 4 kutyára igényeltek támogatást és 3-ra kaptak. Gratulál **Benedek Zoltánnak**, szép munkát végeztek.

**Szakály Melinda** kérdezi, hogy az elnökség elfogadja-e a pályázatíró csoport beszámolóját? 6 igen szavazattal az elnökség elfogadta a beszámolót.

## **2. napirendi pont: Közüzemi auditálás ismertetése**

**Dr. Micserics József** röviden ismerteti, hogy megkereste egy bizonyos cég, mely az ajánlatot tette (a szerződés az elnökségi tagok részére előzetesen kiküldésre került). Saját hatáskörében is dönthetett volna. Talált pénznek számít, ha kiderül, hogy a közüzemi szolgáltatók többet számláztak ki, mint amennyit kellene, viszont a sikerdíj mérték 50%-os, olyan magas, hogy nem akart abba a hibába esni, hogy bármiféle támadási felület legyen. A szerződés ugyan nem tartalmazza, de a közüzemi audit a hosszabb távú együttműködésnek csak az első lépcsője. Tudniillik két évente meg lehet ismételni. 24 hónapra auditálnak. Egyrészt hosszabb távú szerződést is feltételezhet a jövőben, illetve nem csak az auditálás tartozik a cég szolgáltatási körében, hanem az ún. kifizetés összegyűjtése. A kifizetéseket egy társasággá tömörítik és így lépnek fel a szolgáltatókhoz és kedvezményeket próbálnak kipréselni belőlük.

A cég energetikai beruházásokkal is foglalkozik, ezáltal az épületek energetikai korszerűsítése, világítás, fűtéstechnika stb. Viszont ezt mindig csak annak az összeg erejéig teszik meg, amennyit a megtakarításból nyernek. Pluszforrásokat a szövetség részéről nem kíván az ügy. Amennyit a megtakarításból el tudnak érni, mindig abból tudnak adni egy árajánlatot, hogyan lehetne még olcsóbbá tenni az energiagazdálkodást és így hatékonyan működtetni a székházat. Korszerű dolognak tartja, de ez még mindig csak az első lépés, ami további tárgyalásokat igényel. A kiküldött tervezet nem a cég tervezete. A cég leadott nekik egy blanketta szerződést, amelyben három pontot erőteljesen kifogásolt a hivatalvezető. Homályos, értelmetlen szövegrész szerepelt benne. Azokat kijavította és a javított változat került az elnökség elé. Az ügynök azt mondta, hogy jogában áll a szövetségnek módosítani és a felsőbb vezetőkkel is beszélt arról, hogy a módosításokkal kiegészítve keresztül tud menni a szerződés. Viszont egy ügyintéző azt mondta, hogy bele sem nyúlhattak volna a szerződéstervezetükbe. Jelenleg még vitában van a cég adminisztrátoraival, de azért küldte ki a szerződést az elnökségi tagoknak, hogy ennek megfelelően fog tárgyalni. Komoly díjakért dolgoznak, de ez mindig a megtakarításból adódó pénz. A szövetségnek előre nem kell fizetni semmit, maga az audit egy üzleti kockázat. Általában az intézmények 60 %-nál szoktak találni eltérést. Nagyon komoly technikai és szakmai csapat áll a háttérben és jogszabály kötelezettség van, ha az audit kimutatja, hogy túlszámlázás történt. Akkor a fogyasztó részére egy összegben kell a szolgáltatónak visszafizetni az összeget. Ahogy a szerződésben is szerepel, ebből az összegből kéri a sikerdíjakat.

**Dr. Tóka László:** Nincs nálunk olyan valaki, aki a beérkezett közüzemi számlákat, megvizsgálja, szignálja?

**Dr. Micserics József:** Meg szokták ezt nézni, de azt hogy mit és hogy számláz a szolgáltató nagyon nehéz követni. Folyamatosan harcban állnak a szolgáltatókkal. Minden évben leírták a közhasznúsági jelentésben, hogy háromnegyed évbe került, mire több százezer forintot visszautaltak, mert nyilvánvaló túlszámlázás volt, de mérés technikai módszereken alapul a túlszámlázás megállapítása, tehát nem elméleti, matematikai módszer alapján lehet megállapítani, hogy tévesen állították ki a számlát vagy túlszámláztak. Mért fognak újra, nézik az órákat, hogy mennyire pontosak ezek a rendszerek.

**Dr. Tóka László:** még az is elképzelhető, hogy bemérnek egy villanyórát vagy vízórárt és megállapítják, hogy nem pontos?

**Dr. Micserics József** igennel válaszol. Aztán elmondja, hogy lehet nem lesz az egészről semmi, mert nem hajlandók aláírni ezekkel a feltételekkel, viszont a hivatalvezető az eredeti feltételekkel nem írja alá a szerződést.

**Dr. Nagy Sándor:** abban valóban igazad van, hogy a szerződés két fél egybehangzó akaratán alapszik. Nyilván van olyan, hogy a blanketta szerződést vagy elfogadják vagy nem, de ha a blanketta szerződés úgy van megírva, hogy a szövetségre nézve hátrányos, akkor nem kell elfogadni.

**Dr. Micserics József** elmondja, hogy az a mondat volt benne, hogy ha a szerződésnek valamelyik pontja érvénytelenné vagy hatálytalanná válik, akkor úgy kell értelmezni azt a pontot, hogy a szerződés gazdasági és pénzügyi céljának megfelelően. Ennek a mondatnak nem látta értelmét.

**Dr. Nagy Sándor:** az ügynök állításából lehet tudni, hogy találnak hibákat?

**Dr. Micserics József** igennel válaszol. Elmondja, hogy a cégnek az egy kiterjedt tevékenységi ágazata, hogy felkeresnek cégeket.

**Dr. Tóka László** a maga részéről, függetlenül attól, hogy 50%-os sikerdíj szerepel benne, tudja támogatni. A megtakarítás mértékére vigyázzanak majd. A csökkentés vagy a hatékonyság növelése milyen lesz, az később kiderül.

**Dr. Micserics József:** a rendszer erről szól, hogy tegyünk utána olyan beruházásokat, – de ezt egyrészt új szerződésnek kell követnie – amit elfogadnak vagy nem. A cég tudja, hogy általában nincs pénz, tehát a megtakarításokat kell felhasználni, de ez nem kötelező. Kötelezettség nincs rá, az újabb szerződést is az elnökség elé fogják hozni. Összecszerűségtől függetlenül elnökségi határozat szerint, ez már egy beruházás lenne. Lehet, hogy pár 100 ezer Ft visszacsurog. Az is pénz.

**Dr. Nagy Sándor** úgy értelmezi, hogy a másik 50% nem megy el tanácsadásra, csak egy része és a beruházást el is végeznék. Nagy reményeket nem fűz hozzá, de veszteségük nem lehet belőle, ha ennyiért csinálja és az elején nem kap érte pénzt. Végül is ebbe a cég energiát fektet be anélkül, hogy pénzt kapott volna érte.

**Dr. Tóka László** egyetért, a cég felvállalja azt is, ha esetleg nem talál semmit.

**Dr. Micserics József:** nekik ez az üzlet, hogy a megtakarításból élnek. Azt az ötlete is felvetette, hogy milyen jó lenne, ha a látássérültek lakásgondjaival kapcsolatban is lehetne egy auditot kérni. Felvetette a tárgyalás során, hogy milyen jó lenne, ha a szövetség tudna egy ilyen szolgáltatást biztosítani. Azt válaszolták, hogy ott is folyamatosak a túlszámlázások viszont az energetikai szakemberek megfizetése az nekik akkora nagy kiadás, hogy az a kis bevétel nem éri meg.

**Szakály Melinda** szerint, ha egy olyan szerződést tudnak kötni, ami nekik is megfelel, akkor nincs akadálya aláírni a szerződést.

**Dr. Nagy Sándor** kérdezi, hogy mennyi időre szól a szerződés?

**Dr. Micserics József:** az audit idejére. 24 hónap az auditálási időszak. Ők elkezdnek auditálni, 24 hónapra visszamenőleg megnézik és ha találnak eltérést akkor ők a jogi és adminisztratív részt elvégzik. A szövetségnek arra kell ügyelni, hogy a számlára mikor érkezik vissza a pénz és annak a fele a cégé. Írásban is lejegyzi a cég, hogy találtak-e valamilyen eltérést, és ha igen, milyen mértékűt.

### **18/2011. (III. 30.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség támogatja a dr. Micserics József által előterjesztett közüzemi auditálásra vonatkozó szerződéstervezetet.

Indokolás: -

Felhatalmazás:-

Felelős: -

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (a jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott:-

### **3. napirendi pont: Költségvetés megvitatása**

**Dr. Nagy Sándor** szót kér javasolja menjenek rajta végig soronként, mert nem hosszú. És ha valakinek volna közben kérdése, akkor azon a soron tegye fel. Így gyorsabban fognak haladni.

**Szakály Melinda** helyesli.

**Dr. Micserics József** elkezdte a költségvetés elemzését. Elmondja, hogy ugyanaz a séma, mint eddig. Először a bevételeket veszi sorra, a bevételeket 3 részre osztja a biztos bevételre, várható bevételre, és bizonytalan bevételekre. A költségvetést a várható bevételek arányában szokta elfogadni az elnökség. A bevételeknél a SAZ kampányt külön kezelte. Kiadások és tervezett bevételek. Ebből mennyi a szövetség pénze, hátralék, és a tervezett kiadás, bevétel. Tételesen bontotta a kiadási sémákat az országos központra, az egyesületekre, szolgáltatásokra, a létező projektekre. Továbbá a minisztériumi, és a saját bevételekre.

Elkezdődik a soronkénti elemzés

**Nagy Sándor:** kérdezi, hogy a megszorító intézkedések nem érintették-e a központi pénzt?

**Dr. Micserics József** válaszol: nem a fajlagos költségeink ugyanazok maradtak elfogadták. indikátorokról szakmai kérdésekről folyik csak vita a minisztériummal.

**Nagy Sándor:** kikkel tárgyal a szövetség a minisztériumban?

**Dr. Micserics József:** több ügyintézővel pl. Kocsis Tamással, Mikesi Domonkossal

**Nagy Sándor:** akkor nincs benne a fogyatékosügyi főosztály?

**Dr. Micserics József:** de ezek a főosztály dolgozói!

**Nagy Sándor:** bevételünk nem képződik, hogy ki van adva az üdülő?

**Dr. Micserics József:** elméletileg az elnökség határozata alapján 2,5 millió forintot letett. Ill. a kaució van még itt a szövetségben.

**Nagy Sándor:** mennyi időre?

**Dr. Micserics József:** gyakorlatilag most fog lejárni ebben az évben. Évi 500.000 forint, hogy működteti, üzemelteti és felújítja a szükséges mértékben

**Nagy Sándor:** akkor ebben az évben kell új tárgyalásokat kezdeményezni?

**Dr. Micserics József:** vagy új tárgyalást, vagy pályázatot.

**Dr. Tóka László:** a segédeszköz bolttal kapcsolatban felveti, hogy a tagoknak kb. 5% az átlagos áréré. Nem lehetne-e ezt felülvizsgálni, ha népszerűtlen is lenne, hogy akár 10-15-20 % legyen az árérés? A szolgáltatások nem számolhatóak el, ezért lenne szükség pl. a bérek, vagy a rezsiköltség fedezésére. 5% annyira minimálisnak tűnik számára.

**Dr. Micserics József:** 3 dologról beszélne. Az árérés tavalyelőtt a közgyűlésen nagy felháborodást váltott ki. Ráadásul a tagok is visszaélnék a tagsági adta lehetőséggel a vásárlásoknál. Ez ellen nem tudunk védekezni. Valóban az árérés kicsi a tagi árakon, de így is vannak olyan eszközök, amiknek nagyon magas az árak. Van pár termék, ahol maradhatna az 5 % pl. fehérbot, Braille írógép, mert az nagyon magas árú. Esetleg szociális alapon működtetni a többit meg piaci alapon.

**Dr. Tóka László:** ettől függetlenül javasolja, hogy egy legközelebbi elnökségi ülésen, valamikor térjenek rá vissza. Tudja, hogy népszerűtlen döntés fel is vállalja. Annak érdekében, hogy a segédeszközboltban nagyjából hozzáférhessenek az eszközökhöz a tagok, mert gyakorlatilag máshol nem lehet ilyen széles spektrumban hozzáférni. És ha már a minisztérium nem finanszírozza, akkor próbálják meg fenntartani.

**Dr. Micserics József:** ehhez még két dolog pl. a Braille írógép, amit a kollégák munkájának jóvoltából, odafigyelésével az árát 7000 Ft- al sikerült csökkenteni. Azt gondolja, hogy nagy előny ez is. A harmadik hogy ő is javasolja a segédeszköz kérdés áttekintését, de jobb lenne a közgyűlés előtt mert Kutor Erzsébettel együtt lenne javaslata, hogy a termékek nagy része ami 25% áfás, de egy a szabály lehetővé tenné, hogy 5% legyen az áfa tagjainknak, de az egyesületek tagjai, nem tagjai a szövetségnek. Az alapszabályba be kellene emelni a közvetett tagság fogalmát, úgy hogy ne a szavazati, vagy képviseleti jogoknál jelenjen meg, hanem pl csak kifejezetten a segélyezés, adományozás vonatkozásában. Így a központ is tudna kiírni pályázatot az egyesületek tagjai számára is.

**Szakály Melinda:** van egy javaslata. Április 14-én legyen egy elnökségi ülés ahol ezeket megbeszéljük, mert a közgyűlés május végén van.

**Barnóczki Gábor:** április 28-ra van kitűzve elnökségi a küldöttgyűlés előkészületeire  
– Április 28-ban maradnak.

**Kuminka Anikó:** felveti, hogy nem fizetnek egyesületi díjakat sem a tagok, végig kellene gondolni. Olyan árképzés legyen, hogy különbség legyen a tagok és nem tagok között.

**Dr. Micserics József:** ez most is így van.

**Dr. Nagy Sándor:** Hármás különbség van. Van közületi, nem tag, meg tag.

**Dr. Micserics József:** úgy van az árképzés, hogy az összes költség, annak a másfélszerese az a közületi ár, és ebből kap 20% kedvezményt a nem látássérült, és 30% -ot a tag látássérült.

Azon is el lehet gondolkozni, hogy a tag és nem tag közötti 10%-ot megnövelni.

**Dr. Tóka László:** kérdezi, hogy a kutyaiskola bevételénél nincs benne a 10 kutya átadása, ami fél millió forint?

**Dr. Micserics József:** benne van, de idén nem fognak tudni átadni 10 kutyát.

**Dr. Nagy Sándor:** kérdezi, hogy akkor az adományokhoz lesz besorolva?

**Dr. Micserics József:** igen! A kutyaiskola tevékenysége le lesz csökkentve. A kutyák képzése ugyanúgy fog folyni, viszont 2012-től OKJ-s szakemberek kellene, ahhoz hogy átadassanak kutyát. Ez egy hosszú ( három hónapos) képzés, ami az év második felében indul. Így év elején ki adják azokat a kutyákat, amiket lehet. Négy kollégánő közül három fog a képzésre járni. Egy kollégánő, meg folyamatosan viszi a kutyákat. Ez sajnos kötelező, amit teljesíteni kell ahhoz, hogy a kutyasuli továbbra is üzemelhessen.

**Dr. Tóka László:** ez lesz az első ilyen tanfolyam?

**Dr. Nagy Sándor:** igen! erre lehetett pályázni.

**Kovács Béla** tagdíjaknál milyen létszámot vettünk figyelembe? Mert, volt a korrigált létszám fogalma...

**Dr. Micserics József:** itt nem a korrigált, hanem a normál létszámot vettük figyelembe a 2010-est, mert erről nem született elnökségi határozat, hogy itt a korrigáltat kellene alkalmazni.

**Dr. Tóka László:** a nyilvántartott taglétszámot.

**Dr. Nagy Sándor:** szót kér! Technikai javaslat! Arra gondolt, hogy a sorokat nem kell nagyon kifejteni, hanem csak menjenek végig rajta, és akinek kérdése van azt soron felteszi.

**Dr. Tóka László:** szerinte sem kell megjegyzéseket fűzni, ha valaki nem érti, szóljon, kérdezzen.

**Dr. Nagy Sándor:** szja 1% amit az egyesületek költhetnek, ott nem írta oda **Dr. Micserics József** a 4. oszlopba a summába és így felborul az egész.

**Dr. Micserics József:** akkor rossz az egész...

**Dr. Tóka László:** lehet azt tudni?, felosztották már az 1% -ot?

**Dr. Micserics József:** igen fel! megvan minden egyesület...

**Dr. Micserics József** válasza **Dr. Nagy Sándornak** ez gyakorlatilag a summa összes, a költséget nem módosítja.

Kiadások:

**Dr. Nagy Sándor:** a minisztérium azért kerül kiadási oldalra, mert azt a minisztériumnak kell elszámolni?

**Dr. Micserics József:** igen.

**Dr. Nagy Sándor:** a szállítószerződésnél a munkabér is benne van?

**Dr. Micserics József:** igen

**Dr. Tóka László:** lehet rosszul emlékszik, de volt róla szó, hogy a hivatalvezető vizsgálja felül, hogy kell-e nekünk gépkocsivezető, és nem lehet-e valamelyik alkalmazottal vezetetni a gépkocsit?

**Dr. Micserics József:** erre ugyanaz érvényes, mint a négy, meg a nyolc emberről. Hogy Erhart Péter eltörte a lábát, tehát a helyettes nem lett volna olyan állapotba, de a titkárságon is helyettesítgetik a lányok egymást. Van egy olyan határ, aminél nem megoldható. Ez akkor lenne jó, ha a porta szolgálat visszaszerveződik, de ez meg egyelőre nem éri meg. Akkor 3 ember vinné a portát körforgásba, és akkor a gépkocsivezetést közben meg lehetne oldani.

**Dr. Tóka László:** hány olyan dolgozó van, akinek van jogosítványa?

**Dr. Micserics József:** Peti, Tibi-bácsi, Csilla, Béla...

**Szakály Melinda:** Az a baj, hogy alig van látó. És pl. egy minisztériumi rohangálás egy egész napot elvisz.

**Dr. Tóka László:** rengeteg nagyobb intézmény is van, ahol az autót az viszi, aki akarja...

**Dr. Tóka László:** várhatóan nem írunk ki főszerkesztői pályázatot? Akkor viszont módosítsuk az alapszabályt.

**Szakály Melinda:** az alapszabály nem teszi kötelezővé a főszerkesztőt szerinte. Vállaljuk-e a per lehetőségét, ha valaki mégis úgy értelmezné, hogy főszerkesztő kell, vagy módosítsuk az alapszabályt?

**Dr. Micserics József:** az a legbiztosabb, ha módosítjuk.

**Dr. Nagy Sándor:** ha nincs főszerkesztő, nincs mit megpályáztatni.

**Dr. Tóka László:** elég az, amennyiben főszerkesztőt nevez ki, azt pályázat útján kell kiválasztania. Mondhatjuk, hogy csak szerkesztők csinálják csatolt munkakörként. Főszerkesztőnk nincs.

**Dr. Micserics József:** a minisztériumba a költségvetést csak úgy tudták benyújtani, hogy a szolgáltatásokat külön kellett bontani, ami eddig is így volt. Viszont mi eddig a szervi működést, az érdekvédelmet és az országos székházat külön soron jelöltük meg. Most már a szolgáltató székházat nem lehetett külön sorban megjelölni. És össze kellett vonni az érdekvédelmet, a szervi működést a szolgáltató székház rá eső költségét, illetve a szállító szolgálatot. Így kellett benyújtaniuk, mint érdekvédelmi tevékenységre a forrásmegjelölést. Értelme valószínűleg, hogy elkülönítik az érdekvédelmet a szolgáltatástól, és nagy valószínűséggel arra fog a kormány törekedni, hogy az országos érdekvédelmet és a szervi működést fogja finanszírozni, viszont a szolgáltatásokat egyre kevésbé.

**Dr. Micserics József:** 139 millió forintnyi bevételt kell összehozni a minisztériumi támogatáson felül, hogy a központ egyáltalán működni tudjon. Nem lehetetlen, de nem lesz egyszerű menet az biztos. Ha a tervezett egyenleget nézzük, akkor a biztos bevételek arányában durván 59 millió forintos hiánnyal tervezünk, hogyha a várható bevételek is beérkeznek, akkor 38 milliós hiánnyal és hogyha minden full-ra jönne akkor 29 milliós hiánnyal. És ide jön gyakorlatilag az oly sokat szidott és...

**Dr. Nagy Sándor** közbevág, hogy csak nem látta, hogy a kutyaiskolának, amiről a tájékoztatás volt hova van beépítve a bevételi oldalon.

**Dr. Micserics József:** a mostani kampány az nincs benne, mert annak nem tudjuk a végösszegét így az a bizonytalanba lesz benne.

**Dr. Micserics József:** folytatja: ha a SAZ-t megnézzük pozitív a kampány egyenlege. Ezzel nézve a biztos: 42 millió Ft, várható: 21 millió Ft és ha minden szuperül megy, akkor 11,7 millió Ft-os a hiány. Ez azért fontos, mert lehet a SAZ-t szidni stb., de látni kell, hogy ha a SAZ nem lenne, akkor a tervezett hiányunk az működésképtelenné tenné már az első félévben a szervezetet. Látszik itt is, hogy a Saz nekünk biztosíték arra, hogy a szövetség működőképes maradjon 2011-ben is annak ellenére, hogy a minisztérium vett el pénzt.

**Dr. Nagy Sándor** fenntartja, hogy, annak ellenére, hogy nyilvános volt a SAZ szerződés, mégsem volt elég nyilvános. Ha megfelelő információ lett volna róla, akkor... Kommunikatívabbnak kellene lenni. Nézzük meg sorban a SAZ-t, mert kijön sok milliós tétel, amit nem ért.

**Dr. Micserics József** igazat ad a kommunikációs hibákra. Az rosszul esik neki, hogy a szövetség megalázóan bánik a partnerével. Mióta ő hivatalvezető a legnagyobb tiszta bevételt ez a kampány hozza, és éppen ez ellen a kampány ellen a legnagyobb a tiltakozás. Sérlemzi, hogy volt lehetőség személyes megismerkedésre és nem volt rá senkinek igénye.

Tervezett kiadás kampány egyenleggel, ahol a szövetség + a SAZ együtt szerepel. Azért a sokmilliós tétel. És a tervezett is summa totál. (**Dr. Nagy Sándor** elfogadja a választ). Így javasolja a költségvetést is elfogadni, hogy a várható bevételekkel együtt kerüljön elfogadásra.

**Dr. Nagy Sándor:** nézzük meg még egyszer az egyesületek hiányzó 11 millióját az 1% -nál (táblázati kérdés).

**Dr. Micserics József:** gyakorlatilag igaz... a sorok vannak összeadva így az érték helyes.

**Dr. Micserics József** szóvá teszi, hogy fel fog merülni a közgyűlésen is a hivatalvezető bérezése. Drága báránynak tartja magát, de lehet is nyírni. A költségvetés végrehajtásához, nagy pénzügyi fegyelem és elkötelezettség kell, meg hogy a pályázat író csoport keményen pályázzon, és szerezzen adományokat. Mérlegelni kell, hogy az elnökségnek megéri-e a hivatalvezető foglalkoztatása, és befektetésnek kezeli-e, hogy ennek 5-6 szorosát be tudja hozni, és megéri-e az elnökségnek, hogy a pályázatíró csoportot ilyen feltételek mellett tudják foglalkoztatni, mert ők is behozzák az összes költségüknek a 6-7 szeresét. Az biztos, hogy ez a téma mindig elő fog kerülni, és nem szeretne olyan helyzetbe kerülni, hogy utána kelljen magyarázni akár az elnökségnek, akár neki a bizonyítvány miatt. Azt kell eldönteni, hogy ezek a kiadások, befektetés-e a szövetségnek, vagy nem. Ha viszont befektetés azt kell mérlegelni, hogy megéri-e a szövetségnek az, hogy ennyi pénzt behoz ez a hivatalvezető, vagy pedig nem éri meg. Mert-e nélkül nem tudja azt mondani, hogy ez a helyzet biztos az állását tekintve. Akkor pedig neki is más fele kell nézelődni, ha viszont bevállalja, annak ilyen



költségei vannak. Azt tudja csinálni, hogy megoldja a szövetség pénzügyi problémáját. Eddig is megoldotta. Amit elvállalt 5 évvel ezelőtt, azt nemcsak hogy teljesítették, hanem túlteljesítették. Minden évben gyarapodott a szövetség vagyona. Nem csak arra szerződött, hogy megóvja a szövetség vagyonát, hanem hogy gyarapítsa azt. Ennek ez a jelenlegi költsége, ami sok embert irritál, sokan magasnak gondolják. Az a kérdés, hogy a szövetségnek ez a tudás, munka megér-e ennyit, mert ha nem akkor még ezen lehet spórolni, csak akkor azt szeretné ő is időben tudni, hogy úgy lépjen.

**Dr. Nagy Sándor:** nem sok ez, hát a főváros jegyzője 617 ezer forintot keres. Ott van problémája, hogy a szakmai működés, konferenciák beszélgetések, oda nincsenek emberek. Hogy nemzetközi kapcsolataink legyenek. Pénzszerző centrikus lett a dolog, hogy működjön a szövetség, közben meg fontos dolgok nem működnek. Braille konferencia is meg legyen és ezt vezetési szinten is érezni kéne, hogy nem működnek a nemzetközi kapcsolatok, nem mennek el minden rendezvényre ahol képviselni kéne a vakokat.

**Dr. Micserics József** egyet ért. Ebbe ő nem akar belefolyni, másrészt nem is tud belefolyni, mert nem erre tett ígéretet. Két dolgot tud tenni, hogy megoldja a szövetség pénzügyi problémáit, és próbálja gyarapítani a vagyont. Az hogy az elnökség, vagy az elnök milyen határozatokat hoz, mondjuk ilyen értelemben is, ekkor nyilván annak vannak pénzügyi forrásai, azt ő megpróbálja előteremteni. Ebbe nem akar beleszólni, meg nem is tud. Egyszerűen erre nem terjed ki a kompetenciája. Nem akar benne részt venni, mert nem ért hozzá. Ugyan itt van közöttük 18 éve és sok mindent tapasztalt, az egy dolog, de ezek nem pénzügyi dolgok. Ezek stratégiai dolgok, amit az elnöknek, meg az elnökségnek közösen el kell dönteni, meg a közgyűlésnek, hogy ebbe az irányba haladunk. Megszerezni a pénzt és megtartani, meg befektetni ő erre szerződött, nem arra hogy magát a szervezetet ilyen formában működtesse, hanem hogy a pénzügyi dolgokat orvosolja. Szívesen részt vesz abban, ha vannak ilyen igények, hogy arra összeszedjük a forrásokat akár adományokból akár pályázatokból.

**Szakály Melinda:** tavaly sok helyen képviselték a szövetséget Magyarországon sok helyre eljutottak. Szerinte tűrhetően sikerült a tavalyi második felév.

**Kovács Béla:** a SAZ nélkül mintegy 300 millió Ft a költség előirányzat? (igen) Ebből mennyi a kifejezett bérköltség és milyen létszám kapcsolódik ehhez? A bérből a támogatott összeg biztos 18 millió Ft és a végén 36. Az összes bér az milyen nagyságú?

Nincs lent a kimutatás – nem kéri

**Dr. Micserics József:** bérköltségekkel kapcsolatban jelzi, hogy öröm az adócsökkentés, de a 43 dolgozóból ez 6-nál jelent tényleges növekedést. A többinél 4-6% -os reálbér csökkenést jelent. Ezt erkölcsi alapon ha lehetséges minél gyorsabban kompenzálni kell...

**Dr. Tóka László** közbevág, hogy miért kellene ezt kompenzálni?

**Dr. Micserics József:**...mindjárt elmondja... mindig úgy van tervezve a költségvetés, hogy 10% -os legyen a bér növekedés. Azért mert az eredmények visszaigazolják a dolgozók teljesítményeit. A megszorításokban nem hisz. A jó befektetésekből hisz. És emberekbe befektetni az jó dolog. Költség, de ami bejön, ugyanaz mint a hivatalvezető bére lehet, hogy elmegy x összeg de több jön vissza. Az a kérdés, megéri-e kockáztatni mondjuk 6-8 millió forintot béremelésre, hogy behozhassunk sokkal több pénzt azáltal, hogy motiváltabbak a dolgozók. Vagy fogjuk vissza és mi fizetgetünk, ők meg dolgoztatnak.

**Kovács Béla:** a motiválás! Egyértelmű.

**Dr. Tóka László:** nem látja ennyire pozitívan ezt az egészet. Azt látja, hogy évek óta egyre nehezebb helyzetbe kerül az MVGYOSZ benne a megyei egyesületek, benne a vakügy helyzete. Szolgáltatásaink szünetelnek lásd stúdió. Romlanak az aktuális kondícióink. Mellette nem tudja megemészteni, hogy a 2011-es 160 millió forintot így tudomásul vették. Ez botrányos. Tized akkora kampány nem volt mint a tavalyi elfogadáskor. Azt is furcsállja, hogy a május, és decemberi finanszírozásba is belementek. Holott nem évre finanszíroz a költségvetési törvény. Nem személyeskedve a bérhelyzetet nem ismerve, de ha azt mondaná az elnökség, hogy a hivatalvezető bérét 20%-al csökkenti a hivatalvezető azt mondaná, hogy vége? Ez nem költői kérdés ez teljesen egyértelmű. Mert, hogy elhangzott hogy másfelé kell néznie... ezzel nem lehet zsarolni. Hát akkor nézzen, hol van az előírva, hogy a következő 200 évben Micserics József kell, legyen a hivatalvezető.

**Dr. Micserics József:** persze! Ebben egyetért. Nem zsarolásként mondta. Azért mondta, hogy akkor viszont az elnökségnek, e mögé a pénzügyi terv mögé föl kell sorakozni. És tudja, ennek lesznek ellenzői. És ezért mondta, hogy van egy másik út is: kell egy olcsóbb hivatalvezető, aki lehet, hogy tudja ugyanezeket a dolgokat mint ő, vagy jobban. Ezt el tudja fogadni ilyen a munkaerő piac. Nem kell ebből gondot csinálni. Nincs ideragasztva.

**Kovács Béla:** tartsunk mértéket. **Dr. Tóka László** nem először mondja el ezeket jogosan. A romló helyzetet érezzük valamennyien. De ha ilyen pesszimistán állunk hozzá ez a romlás még nagyobb lesz. Erősítsük egymást az optimizmusban. Nézzen körül ki-ki a maga portáján, mit lehetne jobban.

**Dr. Tóka László:** teljesen egyetért, de ő a tényekből indul ki, hogy az elmúlt 3 évben a magyar vakügy folyamatosan csúszik lefelé.

**Kuminka Anikó:** a megfelelő kommunikáció hiánya. A tagság kérdezi, mit csinál az érdekvédelem, ő most már tudja. Hogy a 43 dolgozóból ki miért felelős. A tagság nincs ennyire képbén. Közben meg ellentmondás van, hogy működni sem fog tudni a szövetség, közben meg ragaszkodunk a 10% béremeléshez. A stúdió máig fájó pont. Nem tud ezekkel kapcsolatban választ adni a kérdezőknek. Hogy be fogunk zárni, de az érdekvédelmi csoport meg milyen remekül dolgozik. Ezt végig kellene gondolni, hogy vannak rendkívüli helyzetek sajnos, ha nem tudjuk megadni a szolgáltatásokat, mert kívülről nem úgy látszik, hogy javult volna a tagság irányába a szolgáltatás, noha aki benne van úgy érzi rengeteg munka van. Nem jól kommunikálják a jelen helyzetet.

**Kovács Béla:** megállapítást nyert, hogy 2010-hez képest javul a költségvetési helyzetünk, természetesen, ha az előirányzatok megvalósulnak. A pozitív tájékoztatás része lehet az is, hogy ennek a ténynek az ismeretére hívjuk fel minél szélesebb körben a sorstársaink figyelmét. Lehet bírálni, de globálisan fő mutatók tekintetében a fejlődést, előrehaladást, becsüljük meg és ismerjük el.

**Dr. Micserics József:** a tényekkel nehéz szembe menni. Akkor fog látszani, hogy mit tudott egy csapat, ha nem látják el a munkájukat. Egyébként nem látják az emberek, hogy mennyi munkát tesz bele, mondjuk egy egyesületi vezető a saját helyi szintjén vagy akár az elnökség. Akkor fogják látna, amikor ez nem lesz, de akkor már késő. Egyetért Kovács Bélával, hogy globálisan szemlélve sokkal jobbak a pénzügyi pozícióik folyamatosan. De egyetért Kuminka Anikóval is hogy kétfajta a kommunikáció sajnos ez a valóság, hogy ez a két helyzet ez egyszerre van jelen csak ezt sok embernek nehéz megemészteni, hogy lehet az hogy fejlődünk pénzügyileg, és mégis bizonyos megszorítások kellenek, vagy nem kellenek, vagy inkább fejlesztések kellenek. A pénzügyi folyamatoknak az a természete, hogy nem jelenállapotú, hanem 2-3 éves kifutásai vannak. Javaslati nem a holnapi napról szólnak, ez már rég késő lenne, hanem olyan struktúrát hoz, ami kihatással lesz a 2013. és a többi évre. A szolgáltatások tekintetében a stúdióon kívül más csökkentésre nem került sor. Igaz, hogy

visszahozni nem tudják, mert sokba kerül. De a tagság kevesebb könyvet kapott?? nem! Több könyvet kapott, mint amikor a stúdió létezett. Háromszor annyi könyvet adtak át tavaly, mint amikor a stúdió működött. És spóroltak rajta több mint 10 millió forintot.

**Dr. Nagy Sándor:** itt van. Ez miért nem kap megfelelő visszhangot? Ezeket kommunikálni kéne, tudatosítani az emberekben. Fel kell sorolni. Féloldalú a kommunikáció van egy problémalátó réteg, a másik oldalon meg nincs egy kommunikáció azzal kapcsolatban, hogy a probléma ugyan fenn áll, mert stúdió nincs, de hiány meg nem keletkezett.

**Dr. Micserics József:** 5 év alatt azt látja, hogy itt ők jót tenni nem tudnak, bármit csináltak... nem azzal akarja tölteni a napjait, hogy magyarázkodjon.

**Dr. Nagy Sándor:** nem is kell! A te dolgod a pénzcserélés és ott vannak a többiek, akiknek kommunikálni kéne.

**Dr. Micserics József** hiába magyaráz el valamit, utána mindig van más, amibe belekötnek, pedig a közhasznúságiban minden benne van. El kellene olvasni.

**Dr. Nagy Sándor:** a hivatalos beszámolóknak kellene először megjelennie! Mert akkor abból tájékozódhatnak és nem a másiktól.

**Dr. Tóka László:** és a jegyzőkönyv is pillanatokon belül fent lenne a honlapunkon. Kifejezetten szégyellte magát, amikor a rehabilitációs központok tüntetéséről volt szó a minisztérium előtt, hogy az MVGYOSZ évek óta tudomásul veszi a költségvetési támogatás lefaragását. És mi mégis 20.000 látássérültet képviselünk. A rehabilitációs központok, pedig meg tudták szervezni.

**Szakály Melinda** közbevág: nem ők szervezték, hanem egy újságíró.

**Dr. Nagy Sándor:** ez megint arra volt jó, hogy megosszák a vakokat. Előkészítetlen volt, a szövetséggel nem egyeztetve.

**Szakály Melinda** lenyilatkozta a tévében, hogy elhatárolódunk tőle és ezt meg nem adták le.

**Kovács Bélával:** akkor most kinek van igaza? Itt vagyunk néhányan és még néhányunk között sincs ilyen viszonylag alapvető kérdésben egyetértés, akkor hogyan?

**Dr. Tóka László:** minden egyes fillér, amit Magyarországon költségvetésből a magyar vakügyre költenek, ahhoz az MVGYOSZ jóváhagyása vagy véleményének meghallgatása kellene.

**Dr. Nagy Sándor:** az az egyik legnagyobb problémája, hogy megosztottak a vakok és dicső bajnok látók állnak ki értük, ahelyett hogy összefognának, és a vakok szövetsége mögül egységesen képviselhetnék az érdekeket.

**Dr. Micserics József:** egyet ért velük. Az hogy az elnökség, a szövetség harcol azért, hogy a 160 millió ne 160 legyen, mert ez szerinte is méltánytalan, de ebben nem tud részt venni. A munkája, ha nem sikerül a harc akkor is működjön a szövetség. Ő akkor jön a képbe. Ha bejön jó a központnak is, meg az egyesületeknek is. Nem hisz benne hogy az állam folyamatosan nagylelkűsködjön, vagy, hogy nekünk az állami támogatáson kellene lógni. Az érdekvédelemnek fontos az, hogy ezért harcoljon. Nem ez lesz a jövő útja, hanem az öngondoskodás. Nekünk az a dolguk, hogy minél több saját forrást hozzanak be a rendszerbe.

**Dr. Tóka László:** hosszú távon kétségtelen.

Szakály Melinda: szavazzunk

### **19/2011. (III. 30.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetségének 2011. évi költségvetését az alábbi főszámokkal elfogadja:

Tervezett bevétel kampányegyenleggel együtt: 360.906.000,-Ft

Tervezett kiadás kampányegyenleggel együtt: 381.861.284,-Ft

Tervezett hiány: 20.955.284,-Ft

Indokolás: -

Felhatalmazás:-

Felelős: -

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag, a jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Az elnökségi ülés szünete után az elnök a következő határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

### **20/2011. (III. 30.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség felkéri az elnököt és a hivatalvezetőt, hogy az MVGYOSZ külső, külföldi kapcsolatainak megteremtésére és ápolására foglalkoztasson egy arra megfelelő személyt és ennek anyagi és személyi feltételeit is teremtsen meg.

Indokolás:

Felhatalmazás:-

Felelős: elnök, hivatalvezető

Határidő: 2011. június 1.

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott:-

Ezt követően a 13/2011 (II.2) sz. határozat módosításáról szavaztak a következők szerint:

### **21/2011. (III. 30.) sz. Elnökségi Határozat**

.Az Országos Elnökség módosítsa korábban hozott, 13/2011.(II.2.) sz. határozatának azon részét, amely az MVGYOSZ 2011. évi Küldöttgyűlését előkészítő elnökségi ülés időpontjára vonatkozik. A Küldöttgyűlést előkészítő OE ülés időpontját 2011. április 27-ére tűzi ki.

Indokolás:

Felhatalmazás:-

Felelős: -

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

## **4. napirendi pont: A SINOSZ összefogásra ösztönző levelének megtárgyalása**

**Szakály Melinda** elmondása szerint időközben okafogyottá vált az ügy, ami a FOG-FOF részét illeti, mert majdnem mindenki megkapta a pénzt. Ami az összefogást illeti, ő is azt gondolja és azt javasolja, hogy jó lenne, ha egy közös álláspontot képviselnének a fogyatékosügyben a többi szervezettel.

**Dr. Tóka László:** valahogy ki kellene térni arra is, hogy túrhetetlen az a több éve vagy évtizede kialakult gyakorlat, hogy az aktuális évre szóló költségvetési támogatás május vége június eleje. Miért nem lehet azt előrébb hozni, hónapokkal előrébb hozni. Le lehetne írni a levélben, az a Minisztérium dolga, hogy magyarázkodjon. A mi dolgunk meg az, hogy ne

túrjuk, hogy gyakorlatilag fél évig finanszírozás nélkül működik az MVGYOSZ és az érdekképviselő. Ez túrhetetlen.

**Szakály Melinda:** az a probléma, hogy december 31-vel vannak az elszámolások, amíg az elszámolást nem hagyják jóvá, nem fognak új szerződést kötni.

**Dr. Micserics József:** magyarul teljesen mindegy mit csinál. Pl. van egy szabály, amit nagy nehezen kieroszakol a 4-5 szervezet, hogy legyen márciusban megkötve vagy átutalva a pénz. Nagyon egyszerűen el tudják odázni, mert minden évben a szerződésben az van, hogy addig nem kötik meg még a támogatási szerződést sem, míg a pénzügyi és szakmai beszámolót el nem fogadják. Eleve nekünk a pénzügyi és szakmai beszámoló benyújtása február 10-e. Ez a határidő eleve tarthatatlan, nyilván ott is van egy kis késés. Mindig azt csinálják, hogy még mielőtt lezárják, minden évben van rendszeresen hiánypótlás. Nekünk még a hiánypótlást sem küldték ki. Magyarán úgy játszadoznak ezzel az idővel, ahogy akarnak, mert az előző évi szerződés mindig tartalmazza, hogy amíg nem történik meg az elszámolás. A költségvetésünket előbb elfogadták pénzügyileg, minthogy lezártuk volna a 2010-es éves, mert oda még hiánypótlás sem érkezett. Ha megkapjuk a hiánypótlást akármilyen gyorsak vagyunk **Kutor Sándornéval** újra kezdődik a játék, hogy igen beküldik, aztán megint újra ellenőriznek. Addig húzhatják, halaszthatják, ameddig csak akarják. Bármilyen szabály is lenne, köt minket az előző évi szerződés és erre nagyon szépen lehet hivatkozni. Ezt minden évben el is játszotta a minisztérium.

**Dr. Tóka László** érti, de valahogy abszurdnak tartja.

**Szakály Melinda:** mi is ezt gondoljuk, de látod, valahogy bele kényszerítenek egy olyan helyzetbe, amin nem tudnak változtatni.

**Dr. Nagy Sándor:** Akkor ülünk fel a lóra másik irányból és nézzük meg, hogy ha támogatjuk ezt a felhívását a SINOSZ-nak, akkor származik-e nekünk valamilyen hátrányunk, mert nyilvánvalóan tudjuk, hogy azért mert tiltakozunk, attól még nem lesz hamarabb pénzünk. Vállaljuk-e egy tiltakozást, hogy ne maradjanak egyedül, működjön-e egy szolidaritás elv és végül is jelezzék-e azt, hogy nem jó a rendszer függetlenül attól, hogy fölöslegesen jelezzük. Ő azt gondolja, hogy működjön a szolidaritás. **Dr. Micserics Józsefet** kérdezi, hogy szerinte okoz-e gondot, ha aláír a szövetség egy ilyen levelet vagy nem.

**Dr. Micserics József:** szerintem az, hogy márciusban legyen már szerződés az soha nem is volt. Ennek egyébként technikai oka is van, mert nem is nyitják meg ezeket a számlákat. Abban egyetértek, hogy meg lehet azt fogalmazni, hogy kevés a költségvetési támogatás és igen is, hogy elvettek az MVGYOSZ-tól 47 millió Ft-ot és minden szervezet beírhatja a sajátját és jelezni, hogy igényt tartunk rá, hogy ezt visszapótolják. A másik pedig nem maga a szerződés időpontjának az előre hozatalát kellene kérni, mert adminisztratív meg tudják akadályozni, hanem hogy előlegként utaljanak. Mivel a parlament megállapította és a minisztérium mondta, hogy ezek a szervezetek stratégiai partnereik a minisztériumnak és az önkormányzatnak. Egy stratégiai partnernek akkora hitele van, hogy legalább előleget kapjon.

**Szakály Melinda:** a jövő héten megfogalmazásra kerül a levél. 5-én itt a levél megfogalmazásra kerül és kiküldik az elnökségnek jóváhagyásra, véleményezésre és elmehet. A SINOSZ-nak annyira nem volt fontos, hogy határidőt szabjon.

## **5. napirendi pont: Döntés a zárolt számlák ügyében**

**Dr. Micserics József** elmondja, hogy nagy nehezen sikerült megszerezni a jegyzőkönyvet. Pontosabban nem az egész kihallgatási jegyzőkönyvet adták oda, hanem csak az ő kihallgatásának a jegyzőkönyvét. A saját tanúvallomását aláírta és azt is mondták, hogy jegyzőkönyvet is kap belőle, csak azt nem mondták, hogy csak az övét kapja meg. Azt sem tudták, hogy mi a tárgya az egész feljelentésnek, még az ügyiratszámot sem tudták, mert magán a vallomáson nem volt rajta. **Koczásné Tóth Csilla** kiderítette nagy nehezen, mi az ügyirat száma egyáltalán. Nem akarták kiadni, mindenféle vezető hozzájárulása kellett hozzá. Mindenesetre tudják, hogy most már mi a szám. Annyi információjuk van, hogy a rendőrség átadta az ügyet az ügyészségnek. Mi lehet benne azt nem tudják, de **Dr. Tóka Lászlóval** is konzultáltak, hogy vélhetően nem találtak semmit, mert a rendőrség nem adhatja át az ügyészségnek, ha valami gubanc van. Viszont az ügyészségen nem tudják, hogy ki vette át, a rendőrség nem hajlandó elárulni. Az ügyészség visszapasszolta azzal, hogy ők nem nyilatkozik, majd a rendőrség nyilatkozik. Elmentek újra a rendőrségre, akik azt mondták, hogy nem így van, mert ők már tovább adták és most az ügyészségen valamilyen adminisztratív eljárás van folyamatban, még az ügyintéző nevét sem adták meg. Amikor ez lezárul akkor tudnak érdeklődni. Körülbelül két héten belül pontot tudnak rakni a dolog végére, hogy hivatalosan is legyen papír a kezükben, mi van ezzel az eljárással. Nagy valószínűséggel pozitív kicsengése lesz.

**Dr. Nagy Sándor:** miben folyik az eljárás?

**Szakály Melinda:** nem tudjuk. Javaslatom az, hogy az áprilisi elnökségin térjenek vissza az ügyre.

**Dr. Tóka László:** nem foglalkozott igazán büntetőjoggal, de el nem tudja képzelni, hogy magát a gyanúsítás tényét nem kell közölni.

**Dr. Nagy Sándor:** alapvető jogod, hogy mivel gyanúsítanak.

**Dr. Micserics József:** valószínűleg ismeretlen tettes ellen folyt az eljárás.

**Dr. Nagy Sándor:** de attól még kell közölni, miért.

**Szakály Melinda:** tanúval nem kell közölni miért.

**Dr. Micserics József:** én tanú voltam, nem vádlott.

**Dr. Tóka László:** Ja, tanúval nem. Ez kétségtelen.

**Dr. Nagy Sándor:** a szövetség kapott valamilyen tájékoztatást, hogy nyomozás folyik ellene?

**Dr. Micserics József:** nem, ezért hivatalosan próbáljuk felvenni az ügyészséggel is a kapcsolatot. Egyébként azt is meg lehet csinálni, hogy az elnökség hoz egy határozatot arról, hogy feloldja a zárolást, vagy pedig mi feloldjuk a saját hatáskörünkben.

**Szakály Melinda** a következő határozati javaslatot teszi fel és kéri az elnökségi tagokat, hogy szavazzanak:

### **22/2011. (III. 30.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy a rendőrségi és ügyészségi vizsgálat miatt az elnök által zárolt számlák megnyitására utasítást ad. Az utalások a tageszerveletek felé legkésőbb 2011. április 8-áig megtörténnek, valamint a feloldott forrásokat a központ is felhasználhatja.

Indokolás: -

Felhatalmazás:-

Felelős: -

Határidő: 2011. április 8.

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: 1 elnökségi tag (Szakály Melinda)

Tartózkodott: -

## **6. napirendi pont: Felvetés közérdekű adatigénylések kapcsán**

**Szakály Melinda:** két dolgunk van ezzel kapcsolatban. Az egyik, hogy **Takács Péter** feljelentést indított ellenünk, mert nem kapta meg időben a könyvvizsgáló által készített kimutatást. Utána megkapta. Titoktartási szerződést szerettünk volna vele kötni, még hozzá azért, hogy ne tudja külön kiemelve közölni az adatokat és az eredményeket pedig elhallgatni. Erre föl azt mondta, hogy igaz megkapta az adatokat, de a titoktartásit nem hajlandó aláírni és folytatja a pert. Április 14-én 15.30-kor bíróságon lesz jelenésem. A másik pedig, hogy ugyanezt **Dr. Földi János** is fogja kérni. Ugyanezzel a titoktartási kötelezettséggel szeretné átadni az adatokat, még hozzá azért, mert szeretné, hogy ne lehessen olyan dolgokat kihozni, hogy csak bizonyos részleteket közölnek belőle és ez félreértésekre ad okot. Az alapszabály azt is elő írja ugyan, hogy saját költségre másolatot készíthet róla. Ezt **Takács Péternek** meg is írtam és a füle botját sem mozdította arra, hogy bejöjjön és másolatot készítsen saját költségen, ragaszkodott az e-mailhez. Az igazság az, hogy mi is az alapszabály ellen és nem jogszerűen jártunk el. Két lehetőségük van. Vagy ragaszkodunk hozzá, hogy ezen túl is úgy legyen, hogy saját költségen készíthető fénymásolat alapszabály szerint vagy megváltoztatjuk az alapszabályt és azt mondják, hogy e-mailben is elküldhető az adat.

**Dr. Nagy Sándor:** nekem is az volt a véleménye, hogy adjuk meg e-mailben, viszont abban adtál egy változtatást a gondolatmenetemben, mikor azt mondtad, hogy szabadon idézni, felhasználni, megforgatni ne lehessen, ezért én végül is mégsem erőltetem az e-mailes megoldást, hanem az írott, papíros változatot úgy, hogy minden oldalt aláírva, átvéve, mert akkor így tudják igazolni pontosan, mit adtunk át. Viszont a másik része a titoktartásos dolog...megmondom őszintén, hogy lehet, nem reális dolog. Láttam bírósági ítéletekkel ezzel kapcsolatosan.

**Szakály Melinda:** kiadom, nem ezzel van a gond. Csak azzal a feltétellel, hogy saját célra használhatja, és közzé nem teheti. Ennyi a titoktartás.

**Dr. Nagy Sándor:** az újságírók azért nyerik meg a pert, hogy utána leírassák.

**Dr. Micserics József:** a közérdekű adatokat lehet terjeszteni.

**Szakály Melinda:** ezzel sem lenne baj, hanem hogy kiragad belőle részeket és nem úgy használja fel.

**Dr. Nagy Sándor:** Ha nem úgy használja fel és személyiségi jogodban megsért, akkor meg te pereled be.

**Dr. Micserics József:** de tudod, hogy ő nem úgy ír. Hanem ő úgy ír, hogy összevegyíti az igazságot a nem igazsággal és nem írja ki a következtetéseket sem, ezért logikailag alapvetően azt fogod gondolni, miután ő valamit leír.

**Dr. Tóka László:** nem lehet az, hogy túlságosan nagy jelentőséget tulajdonítunk a **Takács Péternek**? Az, hogy ő leír akármit a blogján?

**Szakály Melinda:** nem, mert nagyon hangolja az embereket.

**Dr. Tóka László:** azokat hangol, akiket egyébként is lehet. Szóval, nyilván, hogy hangolja a tagságot az elnökség és a vezetés ellen, de nekem szent meggyőződés, hogy mi nem vagyunk olyan nagyon népszerűek a tagság körében, de ha nem volna a **Takács Péter**, akkor sem lennénk nagyon népszerűek.

**Szakály Melinda:** igen, de nem mindegy, hogy az OKGY-ra úgy jön el a küldött, hogy pl. „a fene vigye el, ennyi veszteséget termeltek” stb., – mert csak azok a sorok vannak kihozva a blogon. Akkor már nem arra fog figyelni, hogy „figyelj ember, ez is itt van, ez pedig plusz, ez is itt van, ez is plusz”, hanem eleve úgy jön el otthonról és még a vonaton is húzzák egymást.

**Dr. Micserics József:** még egy aspektus, hanem hogy nem csak tagokról van szó, hanem itt van az élő példa: az elnökségnek volt egy jó döntése, hogy legyen helyben megoldva a Vakok Világ szerkesztése. Tényleg oda tette magát **Szöllősi Szilvia** és **Kovács Judit**. Látjátok, hogy hónapról hónapra megjelenik az újság, keményen nekik ment **Takács Péter**.

**Dr. Nagy Sándor:** azon kívül, hogy nekik ez rossz – és én sajnálom is őket ezért – van valami következménye?

**Dr. Micserics József:** ha te egy ilyet olvasol magadról, amit te tudod, hogy nem igaz és ez kikerül és úgy, mint munkavállaló tényleg jó szándékkal csinálod és nem kapsz érte plusz pénzt, bele teszel apait-anyait, hogy megfelelj ennek a kihívásnak és utána úgymond ez a hála és a köszönet?

**Dr. Tóka László:** nem kell foglalkozni **Takács Péter** hálájával és köszönetével.

**Kovács Béla:** az egyértelmű, hogy morálisan romboló hatású.

**Dr. Tóka László:** úgy gondolom túldimenzionáljuk **Takács Péter** szerepét, lehetőségeit. Ha ő föltette az életét erre – márpedig úgy néz ki, hogy tényleg elsődleges céljának tekinti azt, hogy az elnökséget és az MVGYOSZ vezetését meg úgy egyáltalán mindenkit folyamatában – finoman úgymond cseszegessen, hát akkor csinálja. Én nem vagyok vele még csak haragba sem. Nyugodtan szidhat engem akárki, akár személyeskedve is, de engem nem érdekel. Továbbra is elmondom a véleményemet akkor is.

**Kovács Béla:** szerencsés adottság, de nem minden ember ilyen.

**Dr. Nagy Sándor:** nem oldjuk meg a problémát azzal, ha nem adjuk ki.

**Szakály Melinda:** nem azt mondom, hogy ne adjuk ki. Azt írta, ami az alapszabályba le van írva. Jöjjön be és saját költségén fénymásolja és vegye át. Nem jött be és nem fénymásolta le. E-mailben elküldtük neki, hogy ne kelljen bíróságra menni.

**Dr. Micserics József:** megnéztem a bírósági gyakorlatot, elvesztenénk egyébként és nagy valószínűséggel, – mivel közérdekű adatról van szó – joga van terjeszteni. Ezentúl ragaszkodni kell az alapszabályhoz.



**Szakály Melinda:** akkor az elnökség hozzon egy határozatot ez ügyben, hogy az elnökség igenis ragaszkodik az alapszabályban leírtakhoz, hogy aki közérdekű adatot kér, az az alapszabálynak megfelelően járjon el és írja alá az átvételi elismervényt laponként, saját költségén.

**Dr. Tóka László:** hogyan kérjünk egy vakot vagy egy látássérültet, hogy másolja le a saját költségén?

**Szakály Melinda:** lemásoljuk, csak ki kell fizetni.

**Dr. Nagy Sándor:** a Bíróságon 100 Ft-ért másolnak hivatalos iratot. Viszont a szövetség állapítja meg a másolási díjat. Jogász fejjel gondolkodva a szolgáltatás és ellenszolgáltatás arányosnak kell, hogy legyen. Nehogy aránytalan legyen a 100 Ft kérés.

**Dr. Micserics József:** határozzon meg az elnökség egy összeget.

**Szakály Melinda:** 50 Ft másolási díjra gondolt oldalanként, amit belefoglalnak a határozatban.

Ezt követően az elnök a következő határozati javaslatot fogalmazza meg és kéri annak elfogadását:

### **23/2011. (III. 30.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség a közérdekű okiratok kérésével, közérdekű adatok igénylésével kapcsolatban az Alapszabályban foglaltak szerint jár el. Az adatigénylő saját költségén készíthet fénymásolatot. A másolási díjat az elnökség oldalanként 50,-Ft-ban határozza meg. Az átvétel az alábbiak szerint történik:

- Minden másolt oldalon feltüntetésre kerül, hogy az eredetivel mindenben megegyező, melyet aláír a hivatalvezető.
- Az átvételt minden oldalon aláírja az adatkérő.
- A másolást a titkárság alkalmazottjai elvégzik.

Indokolás: -

Felhatalmazás:-

Felelős: -

Határidő:

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: 1 elnökségi tag (Dr. Tóka László)

Ezt követően **Bognárné Baráth Barbara** felolvassa a Felügyelő Bizottság által 2011. március 30-án 6:27-kor érkezett „FB tájékoztatás a közérdekű adatigénylésekkel kapcsolatos napirendhez” tárgyú levelét:

### **„Tisztelt Elnökség!**

A Felügyelő Bizottság tagjai részére is megküldött meghívó szerint az Országos Elnökség a március 30-i ülésének 6. napirendje a közérdekű adatigénylésekkel kapcsolatos felvetés.

A Felügyelő Bizottság tájékoztatja az Országos Elnökséget, hogy a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. Törvény 20. §. (8) bekezdésének rendelkezése szerint Az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervezeteknek a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatot kell készíteniük.

A MVGYOSZ kiemelkedően közhasznú szervezet, ezért terheli a hivatkozott szabályzatkészítési kötelezettség.

**A Felügyelő Bizottság tudomása szerint a szövetség nem rendelkezik a tárgyra vonatkozó szabállyal, ezért kérjük, hogy a napirend keretében a szabályzat elkészítettéről is szíveskedjenek döntést hozni.**

Dr. Hódosi László  
FB tag

Páll András  
FB tag

Szabó Renáta  
FB elnök

**Dr. Micserics József:** az az érdekes, hogy mióta látunk el állami vagy önkormányzati vagy valamilyen jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot? Nincs erről semmiféle jogszabály, hogy állami feladatot látunk el.

**Szakály Melinda:** mi nem látunk el ilyet.

**Dr. Nagy Sándor:** mint kiemelkedően közhasznú szervezet, ellátunk közfeladatot.

**Dr. Tóka László:** attól vagy kiemelkedően közhasznú szervezet, hogy közfeladatot látsz el.

**Szakály Melinda:** a szabályzatot az alapszabályból és a most hozott határozatból pillanatokon belül meg lehet hozni. Legyen egy ilyen szabályzat.

**Dr. Micserics József:** meg kéne nézni, mi a közhasznú, közérdekű és a közfeladat között a különbség, mert ez a három teljesen más szabályozás.

**Dr. Nagy Sándor:** akkor ne határozzon erről most az elnökség, viszont a következő ülésre készítse elő a feltételeket és a jogi háttéranyagot.

**Szakály Melinda** a következő határozatot hozza és kéri annak elfogadását:

#### **24/2011. (III. 30.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség a Felügyelő Bizottság kérésére úgy határoz, hogy a Felügyelő Bizottság ide vonatkozó tájékoztatásának ismeretében a soron következő elnökségi ülésre a hivatalvezető és az elnök készítse elő a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzat elkészítésének szabályozási háttérét.

Indokolás: -

Felhatalmazás:-

Felelős: elnök, hivatalvezető

Határidő: 2011. április 27.

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (a jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott:-

**Kovács Béla** előzetes jelzés alapján halaszthatatlan ügyei intézése okán a 6. napirendi pont tárgyalását követően az elnökségi ülésről el kell indulnia. A 7. napirendi ponttól 5. elnökségi taggal folytatódik az elnökségi ülés. Az elnökségi ülés továbbra is határozatképes.

### **7. napirendi pont: Dr. Osváry Lukács Ádám munkája**

**Szakály Melinda:** **Dr. Osváry Lukács Ádámot** meghívtuk erre az elnökségi ülésre, méghozzá **Dr. Nagy Sándor** jogos felvetése kapcsán, hogy számoljon be arról, hogy mióta a szerződést megkötötték vele és megemelték a díját, azóta milyen jogszabályokat véleményezett és milyen véleményeket készített és milyen munkát végzett. **Ádám** reggel telefonált, hogy sajnos nem tud jönni. Tudjátok bizonyára, hogy **Hajnóczy Csilla** és testvére a szövetségre szeretne volna hagyni egy ingatlanját. **Dr. Osváry Lukács Ádám**mal intézték is a végrendelet és mivel **Ádám** volt a jogász, gondolták, hogy milyen jó mennek is a közjegyzőhöz. Viszont nem mentek a közjegyzőhöz, helyette egy olyan levelet kaptak a **Hajnóczy** testvérektől, ami azt sugallta, hogy nem tudtak megegyezni a végrendelet szövegében.

**Dr. Nagy Sándor:** nem voltak ott a megbeszélésen, de valószínűleg a néni szeretett volna egy tervezetet látni az **Ádám**tól.

**Szakály Melinda:** a néni leírta kézzel a végrendeletét, ami le lett gépelve. Ezt kellett volna jogi formába foglalni.

**Dr. Nagy Sándor:** én értem a néni gondolkodását. Szeretett volna látni egy szabványos, szakszerűen megfogalmazott szöveget, amit képviselt volna a közjegyző előtt.

**Dr. Micserics József:** van még egy probléma. Igazából számunkra most sem egyértelmű, hogy mit szeretnének. Ez a legnagyobb probléma és ebben szerették volna az **Ádám** segítségét igénybe venni, hogy tudják azt, mit szeretnének, mert nincs konkretizálva.

**Dr. Nagy Sándor:** nem értem, most csak az **Ádám** tárgyal velük, vagy ti is?

**Dr. Micserics József:** Mi is tárgyalunk vele, de utána csak az **Ádám** beszélt velük. A néni valami olyasmit akart, hogy családi gondoskodásban részesítsük őt. Hogy konkrétan mit szeretne nem tudjuk. Említette a bevásárlást, orvoshoz hordást, egyéb háztartási segítséget. Eltartási szerződéshez hasonló dolog lenne, viszont úgy tűnik ők csak egy kijelölt személyt szeretnének, akik ezzel foglalkozik. Ezt mi nem tudjuk megtenni. Ez viszont így még nem volt kimondva a néni részéről.

**Szakály Melinda:** nem kaptunk tájékoztatást arról, hogy mi zajlott le a tárgyalásokon, mit mondott a néni, egyszer csak jött ez a levél, hogy nem mennek a közjegyzőhöz.

**Dr. Tóka László:** szerintem az MVGYOSZ annak az elvárásnak, amit ez a két néni gondolt nem fog tudni megfelelni. Mert lehet, hogy ők napi meleg étkezést, mosást, vasalást, takarítást, bevásárlást várnak el kvázi tartási szerződésért.

**Dr. Nagy Sándor:** semmiképpen nem fog tudni megfelelni ennek a szövetség, nem szabad bele menni. Ha belemennek, akkor el kell mondani országnak-világnak, mit vállalt a szövetség. Szerintem akkor sem szabad belemenni, mert támadásnak lesz kitéve a szövetség.

**Dr. Micserics József** elmondja, hogy nem így indult ez az egész.

**Dr. Nagy Sándor:** jelen helyzetben azt kell tisztázni, mit akar a néni.

**Szakály Melinda** javaslata, hogy mivel nem jelent meg, írjanak **Dr. Ozváry Lukács Ádámnak** és kérjék fel, hogy az elvégzett munkájáról számoljon be az elnökségnek és felszólítják, hogy a következő elnökségi ülésen jelenjen meg és ezt tisztázni kell vele. Véleménye, hogy ezt az ügyet nagyon rendbe kéne tenni.

### **8. napirendi pont: Braille-émlékérem adományozásának megtárgyalása**

**Szakály Melinda:** A Braille- emlékérmekre láttam a reagálásokat, van egy olyan ötletem, hogy lehetne olyat is csinálni, hogy a Braille-érmeket legyártatják, egy vitrinbe kiteszik névvel együtt.

**Dr. Nagy Sándor** szerint **Dr. Tóka László** megtalálta a megoldást, tehát az ő javaslatát gondolta elfogadni.

**Kutor Sándorné:** lehet, hogy én nem látok tisztán, de ugye két APEH vélemény van. Az egyik az, hogy SZJA-t kell fizetni magának a díjazottnak. A másik, – amit **Dr. Tóka László** kért az- hogy mi vállaljuk át a SZJA-t, meg mi fizessük ki az illetéket.

**Dr. Tóka László:** igen, de ez megoldható úgy is, hogy nem az SZJA-t ajándékozzuk neki, hanem a Braille-émlékérmekre kötjük a szerződést. Ajándékozási szerződést kötünk, mikor átadjuk az érmet. Tehát nem kitüntetést kap, hanem megajándékozzuk egy Braille-émlékéremmel. Én úgy értelmeztem, hogy 150.000 Ft-ig az ajándék, az ajándék.

**Dr. Nagy Sándor:** tehát nem az átvételi elismervényt írja alá a díjazott, hanem az ajándékozási szerződést.

**Kutor Sándorné:** ezt be kell jelenteni az APEH-nál.

**Dr. Tóka László:** ezt nekem is a lelkemre kötötték, hogy bejelenteni viszont 30 napon belül be kell. Ott nincs vita.

**Dr. Nagy Sándor:** a másik, hogy 5-öt adhatunk évente, de nem kötelező mind az 5-öt kiadni. Nem magunk ellen akarok beszélni, de mérlegeljük ki az aki megkaphatja. Néha csak azért, mert ki lehet adni, kiadták.

A Braille-émlékéremmel kapcsolatban a következő határozati javaslatot fogadta el az elnökség:

### **25/2011. (III. 30.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy az MVGYOSZ a Louis Braille emlékéremmel kitüntetett személyekkel nem átvételi elismervényt, hanem ajándékozási szerződést írat alá.

Indokolás: -

Felhatalmazás:-

Felelős:-

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (a jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott:

**Barnóczki Gábor:** aki a 90-es években kapott emlékérmét, kizáró oka annak, hogy felterjesszék Braille-emlékéremre?

**Dr. Nagy Sándor:** nem számít kizáró oknak, nyugodtan terjesszék föl és majd döntünk.

**Dr. Tóka László:** elviekben évente lehet valakit felterjeszteni.

### **9. napirendi pont: Bejelentések, vegyek ügyek**

**Szakály Melinda: Bősze György** előzetesen kiküldött vakvezetőkutya részletfizetési kérelmével kapcsolatban kérdezi az elnökséget, elfogadják-e a kérelmet a következő feltételekkel:

#### **26/2011. (III. 30.) sz. Elnökségi Határozat**

Az OE úgy határoz, hogy **Bősze György** részletfizetési kérelmét a vakvezető kutya örökös használatbavételi díjának 10.000,- Ft összeg részletekben történő kifizetését támogatja. Az 50.000 Ft örökös használatbavételi díj részleteit minden hónap 15-ig kell az MVGYOSZ számlájára utalni. Első fizetési hónap: az átvételt követő első hónap.

Indokolás: -

Felhatalmazás:-

Felelős:-

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (a jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott:-

**Kuminka Györgyné: Péter Zsigmond** részletes tervezetet kért a Lipcsei Braille-konferenciával kapcsolatos költségekről. A lényeg, hogy aki tagok, sorstársak részvételi díja 250 EU, a kísérőnek 150 EU. Szálláshelyek után is néztek. Külvárosi szobát néztek, ahol 42 EU egyszemélyes szoba egy éjszakára, a kétszemélyes 71 EU. Lényeg, hogy úgy számolta, hogy 3 személynek egy éjszaka 120 EU lenne. 5 éjszakáról van szó, mert csütörtöktől vasárnapig van a konferencia. 5x120 EU kb. 600 EU lenne és az utazási költség is pluszban. Két fő látássérülttel jó lenne, ha minimum 1 fő kísérő menne és jó lenne, ha kocsival mehetnének. Kb. oda-vissza 1500 km Lipcse. Állítólag akkor lehet kedvezményt kérni, ha könyvtáros jelentkezik, de azt gondolja, ha könyvtárost elfogadnak, akkor lehet, hogy nyomdászt is elfogadnának. Mindenesetre mindent beleszámítva útiköltséggel együtt a konferenciára max. 1500 EU lenne három főnek a költsége, ami kb. 450. 000 Ft. Személyi javaslata: **Varró Attila, Péter Zsigmond**, személyi segítő: **Péterné Csabák Erzsébet**. Kocsit is tud vezetni, és gyakorlata is van személyi segítségben.

**Dr. Nagy Sándor:** azt gondolja nagyon sok ez a pénz, de valamit meg kéne mozgatni, hogy kimenjenek, mert muszáj.

**Dr. Tóka László:** érti, hogy célszerű lenne a legalább 2 fő, de 1 fő kevesebb pénzt is jelent.

**Kuminka Györgyné:** azon kívül, hogy konferencia nagyon komoly kapcsolatot lehet velük kiépíteni és ilyen téren pl. a **Varró Attila** nagyon jó lenne, mert pl. a kotta programot ő

fordította, ő mutatta be. **Péter Zsigmond** pedig a nyomdai és egyéb tevékenységet tudná képviselni.

**Dr. Nagy Sándor:** mindenképpen spórolni kéne, de ugyanezt akarta mondani, mint **Anikó néni**. Az, hogy **Varró Attila** volt, aki megcsinálta a nyomtató programot és mai napig is azt használja a nyomda és aki nem sajnálja rá a pénzt azt használja. Tényleg az egyik legjobb program. **Péter Zsigmond** a nyomdai munkákon kívül az akadálymentesítés területén is otthonosan mozog. Magyarországnak fel kell adni azt a politikát, hogy a homokba dugja a fejét. Ha nem megyünk ki, nem lesz kapcsolatunk és nem tudunk kitől segítséget kérni. Be leszünk zárva, kiszolgáltatva ennek a gyarló kormánynak és nem fogunk tudni boldogulni.

### **27/2011. (III. 30.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség döntése értelmében az MVGYOSZ három személyt (két látássérült, egy kísérő) küld a lipcsei Braille-konferenciára.

Indokolás: -

Felhatalmazás:-

Felelős:-

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (a jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott:-

**Dr. Micserics József:** felvetődött egy javaslata miatt a költségvetést és az arányszámokat számolta. Lehetne egy százalékos arányhoz kötni ezeket az ún. utazgatásokat, illetve részt venni bizonyos helyeken, bizonyos feltételekkel. Itt **Dr. Nagy Sándor** ötletére szeretne rákapcsolódni, mikor azt mondja, hogy szerinte a **Varró Attila** többet fog behozni a szövetségnek azáltal, hogy kimegy és kapcsolatokat szerez, mint amennyibe kerül ez a projekt. Egyrészt az ilyeneket érdemes mindenféleképpen támogatni, de akár azt is meg lehet csinálni, hogy az elnökség hoz egy olyan határozatot, ami hasonló, mint az én béremelésem. Az ugye úgy van, hogy a dolgozók átlag béremelésének 10%-ban én is 10%-ot kapok. De lehet, hogy olyat is, hogy az összes bértömegnek bizonyos százalékára ilyen jellegű költségekre eleve terveznie kell a hivatalvezetőnek, mert az elnökség nagy valószínűséggel ki fog küldeni nemzetközi konferenciára, EBU-ra, WBU-ra képviselőket.

**Dr. Nagy Sándor:** nem muszáj, már akkor úgy fogadja el az elnökség a költségvetést.

**Dr. Micserics József:** igen, de előtte már tudnia kellene ezeket az arányokat, mert ha a bérek ekkorát emelkednek – és **Kuminka Györgyné** mondta, hogy létezik az, hogy nincs pénz és mégis befektetni akarnak – lehet azt mondani, hogy az adott bér tömegének emelkedésének x %-át az ilyen típusú érdekvédelemre fordítja a szövetség, ami szintén beruházás. Az ott szerzett tapasztalatoknak értéket teremtenek ennek a közösségnek.

**Dr. Nagy Sándor:** Olyannyira igaz, és ez mindenkorra érvényes, hogy a határozati javaslatot szeretné annyival kiegészíteni, hogy aki külföldre nemzetközi konferenciára megy, köteles legyen az elnökségnek írásos beszámolót készíteni, amennyiben az nem jó, legközelebb nem mehet ki. Nemzetközi konferenciára csak olyan személyeket küldjenek, ki aki tőkét tud kovácsolni a kint szerzett tapasztalatokból.

**Dr. Micserics József:** ugyanúgy, mint az én béremet vagy a dolgozók bérét, amit egy befektetésként kellene kezelni. Egy újfajta szemléletbeli modell, befektetések a jövőben a

látássérültek közös jövőjében, mert olyan információt és tudást hoznak, amit akár innovatív módon tudnak használni, vagy közvetlenül az az ember valamilyen innovációba be tud tenni. Ha közvetlenül meghatározz a mértéket az elnökség, akkor minden évben úgy tudom tervezni a költségvetést, hogy az érdekvédelmi típusú költségek közé már be vannak tervezve a %-ok. Azért gondoltam, hogy a béremelésekhez kössük, mert akkor nincs az, hogy a dolgozók milyen jól élnek, mert valamilyen arányosságot feltételezzem a rendszer.

**Dr. Nagy Sándor:** a következő elnökségi ülésen döntsünk erről a kérdésről, mert mindenki fáradt.

**Kuminka Györgyné:** technikai kérdés, hogy **Péter Zsigmond** a hivatalvezetővel vegye fel a kapcsolatot a konferencia konkrét lebonyolításával kapcsolatban?

**Dr. Micserics József:** igen.

**Szakály Melinda:** a rehabilitációs központokkal kapcsolatban 17-én volt egy egyeztetés. Semmire nem jutottak, az áthidaló megoldást nem találták meg. Annyi, hogy a **Szauer Csilla** úgy gondolta, hogy nem kompetens a teremben, mert Győrben egy rehabilitációs központot üzemeltet és szavazást kért saját maga ellen, ezek után **Szauer Csilla** egyedül maradt ebben a kérdésben. TÁMOP egyszer csak lesz, majdnem ezekkel a feltételekkel. Az FSZK nagy szerepet szeretne magának, úgy hogy nincs hozzá se kiírói jogosultsága, se szakembere. Semmire nem jutottak és majd lesz egy következő tárgyalás.

**Dr. Micserics József** az egyesületi elnökök továbbképzésének időpontját és helyszínét szeretné megbeszélni. Gyulára, egy most induló szállodába tervezik a továbbképzést. Most tárgyalnak az árról, még egyeztetés alatt áll. Ha május 28-án pótközgyűlés van, arra a hétre nem tehetjük. Eddig a június 6-ai hét a legjobb időpont. Mindig szorgalmazza az 5 napot, ami eddig még nem jött össze, négy nappól másfél nap az érdemi munka. Olyan anyagokat válogatnak össze, ami a minisztériumi elszámolás, 1%-al kapcsolatos, cash-flow, jó bevételek, rossz bevételek.

**Szakály Melinda** kérdezi, hogy Gyulán június 6-9-ig megfelel-e az elnökségi tagoknak a továbbképzés?

Az elnökségi tagok egyetértenek a hellyel és idővel.

**Kutor Sándorné** tájékoztatja az elnökséget, hogy a Tolna megyei egyesület vissza fizette határidőre a támogatást.

Az elnökségi tagok közlése szerint megkapták a tájékoztatást.

**Szakály Melinda** mindenkinek megköszöni a részvételt, az elnökségi ülést bezárja.

K.m.f.

.....  
Szakály Melinda  
elnök

.....  
Bognárné Baráth Barbara  
jegyzőkönyvvezető