

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2011. április 27-i (szerda), az MVGYOSZ székházában (Budapest, Hermina út 47.) 10.30 órai kezdettel megtartott ülésén.

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Szakály Melinda elnök,
Dr. Tóka László elnökségi tag,
Dr. Nagy Sándor elnökségi tag,
Barnóczki Gábor elnökségi tag,
Kovács Béla elnökségi tag,
Kuminka Györgyné elnökségi tag.

továbbá:

Dr. Micserics József hivatalvezető, **Kutor Sándorné** pénzügyi vezető, **Koczkásné Tóth Csilla** iroda vezető, **Kovács Judit** Vakok Világa szerkesztője, **Szabó Renáta** a Felügyelő Bizottság elnöke, **Baraczk Gabriella** a könyvvizsgáló iroda vezetője, **Dr. Osvári Lukács Ádám** jogász, **Bognárné Baráth Barbara**, mint jegyzőkönyv vezető.

Napirendi ponton kívüli bejelentések

Németh Orsolya igazolt távolléte miatt nincsen jelen az ülésen, de felmerült, hogy a következő elnökségi ülésen, a jelenlétében beszélni kell vele távol létei miatt a jövőről.

Kovács Béla lemondott a Zala megyei Látássérültek Egyesület megyei elnöki tisztségéről. Időközi tisztújításra került ezért sor, **Szalai Sándor** lett megválasztva az egyesület élére. Az elnökségi tagságot vállalta továbbra is.

Szakály Melinda egyszeri felszólalást kért három percben korlátozva.

Szakály Melinda, a MVGYOSZ elnöke köszöntötte a megjelenteket és a meghívottakat. Kérdezte, hogy van-e valakinek javaslata a napirendi pontok változtatásával kapcsolatban.

Dr. Micserics József és **Szakály Melinda** azt javasolták, hogy halasszák a Vakok és Gyengénlátók Fehér megyei egyesületről szóló napirendi pontot, mert a szervezet vezetője **Venczel Ferenc** nem jelent meg az ülésen. Ha csak késik, tárgyalják az ügyét. Az elnökség a javaslatot egyhangúan támogatta.

28/2011. (IV. 27.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség 2011. április 27-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

1. Az MVGYOSZ 2010. évi közhasznúsági jelentésének megvitatása
2. **Dr. Ozvári Lukács Ádám** beszámolója (jogsegélyszolgálat, jogszabályfigyelés)
3. Az Egyenlő Bánásmód Tanácsadó Testület tagjává felkérhető személyére vonatkozó javaslatok megvitatása
4. A Magyar Paralimpiai Bizottság által felajánlott támogatás megyei egyesületeink számára történő továbbpályáztatásának megvitatása
5. Döntés az egyesületi vezetőképzés finanszírozásáról, a nem megyei elnök elnökségi tagok vonatkozásában
6. **Mali Attila** részletfizetési kérelme (vakvezetőkutya)
7. Bejelentések, vegyes ügyek

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 0

1. Az MVGYOSZ 2010. évi közhasznúsági jelentésének megvitatása

Az országos elnökség tagjainak a beszámoló szakmai részét előzetesen a hivatal megküldte, ezért annak ismertetésére nem került sor az ülésen. **Dr. Micserics József** és **Szakály Melinda** kijavítják az FB. Levelében tévesen közölt információt.

A hivatalvezető szót kért és elmondta, hogy a szakmai terv két szempontból rövidebb, két szempontból pedig hosszabb a tavalyinál. Rövidebb lett, mert tavaly problémák voltak az átfedésekkel akár a szolgáltatás, akár az érdekvédelem, akár a szervei működés területén. Ezeket most a minimumra próbálták csökkenteni. Hosszabb lett azért, mert az eddigiektől eltérően az elnökségi tagoknak is saját beszámolójuk lett. A küldöttek számára a szakmai beszámolóban egy táblázat található, amely a szolgáltatások ténylegesen tervezett és a ténylegesen végrehajtott adatsorait tartalmazza. A minisztériumok felé is ezek az adatok kerültek beküldésre. **Szakály Melinda** elmondta, hogy örül az elnökségi tagok beszámolójának.

A szakmai részt az elnökség támogatja, az a küldött közgyűlés elé terjeszthető.

A közhasznúsági jelentés pénzügyi részéről tárgyalt az elnökség a továbbiakban.

Kutor Sándorné elmondta, hogy áttekintette a közhasznúsági jelentés pénzügyi részét. Most az FB. Levelére szeretne reagálni. „Az FB. Álláspontja szerint a könyvvizsgáló által rögzített sajnálatos körülményeken túlmenően a tárgyra vonatkozóan is megállapítható, hogy a küldött gyűlés egyértelmű határozatai ellenére nem került sor az analitikus nyilvántartás pótlására, és a pótolta analitika hitelességének független könyvvizsgáló által történő kivizsgálására.” Miután felolvasta az idézetet, reagált a felvetésekre. Az analitikus nyilvántartás pótlása nélkül nem lehetett volna tovább lépni. Selejtezésre kerültek a kettős könyvelésből adódó tárgyak, dolgok, tehát az FB. ezen állítását **Kutor Sándorné** nem tartja valósnak. Ezt az állítást az FB. szerint a számviteli beszámoló szöveges részének 2.

oldalán kezdődő nyilatkozat is bizonyítja, de a hivatal munkatársa megjegyzi, hogy a számviteli beszámoló nem nyilatkozat, az a közhasznúsági jelentés pénzügyi részének magyarázata. Az FB. kifogást emelt az ellen is, hogy valótlan adat tartamú tárgyi eszköz kimutatást vezessük fel. Erre **Kutor Sándorné** elmondta, hogy az új programba felvezették azt az analitikát, ami rendelkezésre állt, majd abból szűrték ki az FB. számára a kért adatokat. Azaz a meglévő, rossz analitikából kiindulva szűrték ki a rosszat, és hozták létre a jót.

Érinti a 2010-es évet az is, hogy az FB. kérte a vevő-szállító analitikát, amelyet az FB. állítása szerint nem megfelelő formában kaptak meg. **Kutor Sándorné** elmondta, hogy az FB. tagjai megkapták az összes olyan nyitott kartont, amelyek azt bizonyítják, hogy miért vannak nyitva. A számítógépről kinyert kartonok bizonyító erejűek. Elmondta azt is, hogy valóban 30 és 20 ezer forintos eltérés van. A 30 ezer forintos eltérés **Dr. Ozvári Lukács Ádámnak** a nyitva maradt kartonja. A 20 ezer forintos különbség abból adódik, hogy az FB. a táblázatot rosszul rakta össze, rosszul vitte fel, rosszul töltötte ki.

Szabó Renáta szólt a következőkben az FB. képviselőjében. Általánosságban elmondta, hogy az FB. azért van ennél a szervezetnél, és alapvetően az is a feladata, hogy egy fajta belső ellenőrzést végezzen. **Szabó Renáta** azt gondolja, hogy az elnökség és a köztük kialakult ellenséges viszony helyett támogatólag kellene segíteni egymás munkáját. **Szabó Renáta** tájékoztatást adott arról, hogy idén a szövetség eleget tett a közhasznú szervezetekről szóló törvény minden pontjának, amelyek régebben kimaradtak a jelentésből. Ezt megköszönte az FB. Később kapták meg az átküldött anyagokat, ezért csak két munkanap állt rendelkezésükre ahhoz, hogy a dokumentumokat áttekintsék, mondta el **Szabó Renáta**. A bizottság szerint az analitika az átküldött kartonokról készített összesítés, az a szám, amelyik szerepel a mérleg jelentés adott sorában. Ha az összesítés rendben lett volna, elkerülhetővé vált volna a számcsavar. **Szabó Renáta** véleménye szerint jó úton haladnak, megpróbálják feltárni azokat a hiányosságokat, eltéréseket, amelyeket tapasztalnak azokból az adatokból, amelyek a rendelkezésükre állnak. Reménykedik a hatékonyabb munkavégzésben.

Szakály Melinda kérdezi az FB. képviselőjét, hogy a közhasznúsági jelentés pénzügyi beszámolója elfogadható-e.

A jelzett fenntartásokkal igen. – válaszolta meg a kérdést **Szabó Renáta**.

Szakály Melinda felsorolta ezeket: a 30 ezer forint **Dr. Ozvári Lukács Ádám** kartonja, a számcserére meg van a magyarázat. Az elnök kérdezi, hogy mi az, ami még kifogásolható a pénzügyi részben.

Szabó Renáta elmondta, hogy a könyvvizsgálói jelentésben is olvasható, hogy a tárgyi eszközök nyilvántartásának vezetése számukra is aggályos.

Szakály Melinda felkérte a könyvvizsgáló cég vezetőjét, hogy válaszolja meg a kérdést.

A könyvvizsgáló iroda megvizsgálta a szövetség 2010. évi közhasznúsági jelentési beszámolóját, és gyakorlatilag ezt korlátozott záradék alá tette a tárgyi eszközök analitikája miatt. Elvégezték a 2009. évi beszámoló átvilágítását is, és az

abban tett javaslatok nagy részben megvalósultak. A számviteli rész (főkönyv) és az analitika egyezik, de korlátozták a tárgyi eszköz analitikát. A szövetségnek sok eszköze van, amiről leltár készült több hónapon keresztül. Ehhez leltározási szabályzat kapcsolódik. A könyvvizsgálói iroda azt vállalta, hogy átvizsgálják a leltározási szabályzatot, és megteszik az ezzel kapcsolatos javaslatokat azért, hogy segítsék az analitikát. A leltári szabályzat megfelelő, csupán néhány dokumentummal kellene kiegészíteni a könyvvizsgáló cég vezetője szerint. A tárgyi eszközöket azért korlátozták, mert nem beazonosíthatóak az eszközök. A leltározási szabályzatban az szerepel, hogy az eszközöket azonosítani szükséges. Fokozott figyelemmel kell lenni az eszközök beazonosítására. Azt javasolta a cég vezetője, hogy egy szigorú intézkedési tervet kell készíteni, amelyik első pontja a leltározási szabályzat átdolgozása, és onnantól kezdve bizonyos eszközökért a szobaleltárért adott személy a felelős, azaz például az iroda valamelyik dolgozója. Így követhetővé válik egy-egy eszköz útja.

Szakály Melinda a beszámoló után megkérdezte, hogy ezzel a kiegészítéssel elfogadható-e a FB. részéről és a könyvvizsgálói cég részéről a pénzügyi beszámoló.

A könyvvizsgálói iroda részéről ezzel a záradékkal az elnökségnek elfogadásra javasoljuk, és a közgyűlésnek is elfogadásra fogjuk javasolni a közhasznúsági jelentést.

Az FB. is egyet értett a könyvvizsgálóval.

Kutor Sándorné elmondta, hogy készült egy hivatalvezetői utasítás, amely azt tartalmazza, hogy a leltározási szabályzatot el kell készíteni május 15-ig, ami az ő feladata. Kolléganői a tárgyi eszközök felcímkézését végzik el.

Szakály Melinda megerősítette, hogy a küldött gyűlés időpontjáig megvalósul.

Dr. Tóka László elmondta, hogy a munka törvénykönyvben benne van, hogy a szobaleltári felelősöknek írásban kell vállalnia a felelősséget. A szobaleltárhoz tartozó dolgozóknak írásban kell vállalni a felelősséget azzal, hogy milyen mértékben felelősök.

Dr. Ozvári Ádám tájékoztatott mindenkit, hogy a munkatörvénykönyvben szerepel, hogy a munkavállaló bármilyen gondatlan károkozásért mindösszesen a fél havi munkabérral felelős. A leltárért valaki csak akkor felelős, hogyha ún. csoportos leltár-felelősségi megállapodás kerül megkötésre az érintett munkavállalóval.

Dr. Nagy Sándor kiegészítésként elmondta, hogy a munkahelyén az átvett eszközt aláíratták azzal, aki azt átvette. A lényeg az, hogy ezt szabályozni kell.

Dr. Nagy Sándor is szorgalmazza azt, hogy helyre kell állítani a viszonyt az FB. és a szövetség hivatali dolgozói között. Tény, hogy eredményes volt az FB. tevékenysége, hiszen feltárta a hibákat, és a szövetség gazdálkodása nyomon követhető. Az FB. a küldött gyűlésnek tartozik elszámolással, akár csak az elnökség. Az lenne jó, ha az FB. tagjai valóban érdemi munkát végezhetnének.

Szakály Melinda elmondta, hogy a viszony már rég megromlott. Véleménye szerint az FB. tagjai megkapták időre, a megfelelő formátumban a dokumentumokat.

Dr. Micserics József azt gondolja, hogy kezd jó úton haladni a kapcsolat. Szerinte a **SAZ** történet emelte magasabbra az ingerküszöböt, ami mind két félre kölcsönösen igaz.

Az elhangzott az FB -től is, hogy kezdenek egyenesbe jönni a dolgok. **Szabó Renáta** úgy látja, hogy a személyeskedéseken kell túllépni, hiszen ő csak az FB. álláspontját képviseli. Folyamatosan kommunikálni szükséges.

Dr. Nagy Sándor kérdésére **Kutor Sándorné** elmondja, hogy vagyonleltári szempontból a 2009-es év le van zárva, azaz elfogadható, hogy a 2010. évi közhasznúsági jelentés elkészítése helyes bázisú alapszik. A korrekció visszamenőleg megtörtént.

Szakály Melinda megkérdezte, hogy a FB. részéről a közhasznúsági jelentés pénzügyi része azzal a kitételrel, hogy a szobaleltár elkészítésére a hivatalvezetői utasítás már megtörtént, elfogadható-e.

Az FB. elfogadta.

Az elnökség az első napirendi pontot megvitatta, a közhasznúsági jelentést elfogadta.

29/2011. (IV. 27.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség az MVGYOSZ 2010. évi Közhasznúsági jelentésének részét képező Szakmai beszámolót az MVGYOSZ Küldöttgyűlése elé terjeszti és javasolja annak Küldöttgyűlés által történő elfogadását.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

30/2011. (IV. 27.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség az MVGYOSZ 2010. évi Közhasznúsági jelentésének részét képező 2010. évi Számviteli beszámolót az MVGYOSZ Küldöttgyűlése elé terjeszti és javasolja annak Küldöttgyűlés által történő elfogadását

Indokolás: -

Felhatalmazás:-

Felelős: -

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (a jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott:-

2 Dr. Ozvári Lukács Ádám beszámolója (jogsegélyszolgálat, jogszabályfigyelés)

Dr. Ozvári Lukács Ádám a szövetség jogásza az elnökségi tagok kérésére beszámolót tartott munkájáról. Az ülésen elmondta, hogy 2007. december 1-jével vette át a jogsegély szolgálatot, ami a Demnet pályázat keretein belül működött. Hetente kétszer, Kedd és csütörtök délután látta el feladatait. 2008-tól az anyagi források csak hetente egyszer tették lehetővé a szolgáltatás működtetését, de ő folyamatosan folytatta tevékenységét. Csütörtök délutánonként továbbra is a székházban várja az ügyfeleket.

Évente 50 és 60 közötti az az ügyfél szám, akik személyesen keresik meg őt. Egy-egy ügyfélfogadási időben átlagosan 1-3 emberrel foglalkozik. Az ügyfeleket elsősorban a TB-vel és a munkajoggal kapcsolatos kérdések érdeklik. Kiemelendők a rokkant-nyugdíjjal és a rokkant-nyugdíj melletti munkavállalásról szóló problémák, valamint az egyéni, látássérültek számára igénybe vehető, illetve elérhető TB-s szociális ellátások témaköre, amelyek a munkavállalással is összefüggésben vannak. **Dr. Ozvári Lukács Ádám** természetesen telefonon és e-mailben is rendelkezésre áll, és ha szükséges, egyéni találkozó is történik.

Dr. Ozvári Lukács Ádám megemlítette, hogy a szövetség kibővítette jogi tevékenységét. Fontosnak tartja új feladatát, mert úgy véli, hogy szükség van a jogszabály alkotás elébe menő véleményezési javaslat tételekre azon felül, hogy **Dr. Nagy Sándor** az Országos Fogyatékosügyi Tanács tagjaként már eddig is részt vett a véleményezésekben. **Dr. Ozvári Lukács Ádám** munkája során ellátja az országgyűlés honlapján (www.parlament.hu) található jogszabály tervezetek áttekintését. A jogász tájékoztatást adott az elnökségnek a Kézzel Fogva Alapítvány együttműködési megállapodásáról. Az elsősorban értelmi-fogyatékosokat segítő szervezet anti-diszkriminációs projektjében vesz részt az MVGYOSZ. Együttműködő jogszabály módosító partnerként az ernyőszervezet készíthet lobbizó anyagot például a napirenden lévő bértámogatási rendszer módosításáról.

Az összefoglalóból megtudtuk, hogy eredményesnek tartja a jogsegély szolgálatot, amely szerinte ingyenességével egy fajta hiánypótló szerepet tölt be a látássérültek életében. A jogszabályok véleményezésébe való hatékonyabb bekapcsolódást elengedhetetlennek tartja, ezért az elnökséggel közös munkát javasol. **Szakály Melinda** ígéretet tett arra, hogy az elnökségi tagok is megkapják a jogszabály véleményezéseket.

Újjá szerveződött az Országos Fogyatékosügyi Tanács

Bognárné Baráth Barbara olvasta fel **Dr. Szőke László**, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Főosztályvezető munkatársa levelét, amelyben arról tájékoztatott, hogy a tárcák részéről a delegálások megtörténtek. A miniszter úr jóváhagyta a Nemzeti Erőforrás Minisztérium által kijelölt tagokat, így az Országos Fogyatékosügyi Tanács kormányzati oldala újjá alakult. Az első ülésükre várhatóan május elején kerül majd sor.

Dr. Nagy Sándor elmondta, hogy a média törvényénél, miután az UNIO nyomására megnyitották a törvény módosítására a vitát, ismét előterjesztésre került a módosító indítványunk. Azt a fogyatékosügyi albizottságnak névre szólóan elküldtük. **Tapolcai Gergellyel** telefonon egyeztetett, aki a támogatásáról biztosított, de a második megkeresésre már nem reagált. A minisztériumtól az a válasz érkezett, hogy a törvényt az UNIO nyomására módosították, nem akarnak foglalkozni vele. A 32-es törvényben egy újabb módosítása található a média törvénynek. Az az igazság, hogy

komoly lobbis tevékenységet folytatni így nehéz. **Dr. Nagy Sándor** elmondta azt is, hogy azt érzékeli, hogy nem vesznek minket komolyan.

Dr. Tóka László elmondja, hogy ebben a témában kezdők vagyunk. 3-5 év múlva, ha rájuk az illetékesek fülét, előbb utóbb bekerülnek a módosítások.

Szakály Melinda igazat ad **Dr. Tóka Lászlónak**, hiszen ez az érdekvédelem. A segédeszközökkel kapcsolatban **Buksza Zsolt** felhívta, és azt kérte, hogy gyűjtsük be az összes segédeszköz támogatást, hogy az hogyan működik a szomszédos országokban. Ha lesz eredménye a munkának, beszámol róla az elnök.

Dr. Ozvári Lukács Ádám is reflektált. A jogszabály véleményezés és módosítás egy nehéz, sokszor nem hatékony munka. Elmondta, hogy 2004-ben viszonylag működött a véleményezés, de akkor is jellemző volt az, hogy ezeket egy-két napos határidővel küldték meg. A javaslatok 10-20 százaléka nyert támogatást. Ebben az időszakban (2004-2006.) még adtak arra, hogy ha formálisan egyeztetési kötelezettség volt, azt betartották az állami szervek.

Kuminka Györgyné is fontosnak tartja a jogszabály figyelést. Megköszönte **Dr. Nagy Sándor** hiányt pótló tevékenységét. Érdeklődött az oktatási törvény koncepciójával kapcsolatban.

Szakály Melinda e-mailes levelezést javasol.

6. Mali Attila részletfizetési kérelme (vakvezetőkutya)

Tájékoztatta, hogy Mali Attila vakvezetőkutya-hoz szeretne jutni, mint az eddigi kérelmező. A hivatalvezető nyilatkozott. Az elnökség támogatja a kérelmet.

31/2011. (IV. 27.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE úgy határoz, hogy Mali Attila részletfizetési kérelmét a vakvezető kutya örökös használatbavételi díjának 10.000,- Ft összeg részletekben történő kifizetését támogatja. Az 50.000 Ft örökös használatbavételi díj részleteit minden hónap 15-ig kell az MVGYOSZ számlájára utalni. Első fizetési hónap: az átvételt követő első hónap.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

3. Az Egyenlő Bánásmód Tanácsadó Testület tagjává felkérhető személyére vonatkozó javaslatok megvitatása

Az elnök asszony kérdezi, hogy szeretnék-e delegálni ide valakit.
Megvitták, hogy eddig **Szigeti Györgyöt** küldték.

Dr. Ozvári Lukács Ádám elmondta, hogy azóta is ő volt.

Dr. Tóka László kérdezte, hogy a megbízatás milyen feladatokkal jár.

Dr. Ozvári Lukács Ádám elmondta, hogy az egyenlő bánásmód törvény határozza meg a főbb szempontokat a tanácsadó testületnek a működésére vonatkozóan. Nem határozzák meg, hogy milyen gyakorisággal üléseznek, szükség szerint évente néhányszor ülnek össze. 2010 őszén készült el az akadálymentesítéssel kapcsolatban egy állásfoglalásuk. Gyakorlatilag a testület feladata állásfoglalások elkészítése annak érdekében, hogy ahol a jogszabályi környezet nem egyértelmű, ott az egyenlő bánásmód hatóság jogalkalmazói tevékenységét orientálja. Ily módon a testület tanácsadó állásfoglalási tevékenységet végez.

Dr. Tóka László azt javasolja, hogy képviseltessük magunkat.

Dr. Ozvári Lukács Ádám elmondta, hogy a testület 24 tagú, tehát biztosan delegálható tag a MVGYOSZ részéről.

Kuminka Györgyné elmondta, hogy **Németh Orsolya** írásban **Dr. Ozvári Lukács Ádámot** javasolta.

Az elnök kérdezi, hogy van-e még javaslat. Azt is kérdezte, hogy **Dr. Ozvári Lukács Ádám** elvállalná-e.

Dr. Nagy Sándorra és **Dr. Ozvári Lukács Ádámra** érkezett javaslat. Az elnökség úgy döntött, hogy **Dr. Nagy Sándort** delegálják, amelyet határozatba is foglaltak.

32/2011. (IV. 27.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE úgy határoz, hogy az Egyenlő Bánásmód Tanácsadó Testület tagjává felkérhető személyek közé az MVGYOSZ részéről **Dr. Nagy Sándort** javasolja.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: 1 elnökségi tag

Tartózkodott: 1 elnökségi tag

5. Döntés az egyesületi vezetőképzés finanszírozásáról, a nem megyei elnök elnökségi tagok vonatkozásában

Szakály Melinda elmondta, hogy az új elnökségben többen vannak azok, akik az országos elnökségi tagok közül nem megyei elnökök. Jó lenne, ha ők is részt vennének a képzésen. Két lehetőség van. Az egyik az, hogy az elnökségi tagokat a MVGYOSZ automatikusan delegálja. A másik lehetőség pedig az, hogy csak azokat delegálják, akik nem elnökök a saját szervezetükben. Ezt már **Dr. Micserics József** mondta el.

Dr. Tóka László kérdezte, hogy száz százalékban delegálják-e, vagy ugyanúgy, mint az egyesületi elnököket.

Dr. Micserics József elmondta, hogy az alap helyzetben ha az elnök jött, meg az irodavezető, akkor vagy az NCA-ból vagy a minisztériumi támogatásból ki tudta fizetni a két küldöttét. Most az egyesületek nem fognak fizetni, tehát a másik 50 százalékot is az MVGYOSZ -nek kell kifizetnie. Viszont felmerül így a kérdés, hogy akkor azok az elnökségi tagok, akik a megyéjükben elnökök, akkor azokkal szemben viszont az diszkriminatív, hogy teljes mértékben a központ fizeti a költségeiket. A mi javaslatunk az, hogy az elnökségi tagok saját jogon jöhessenek, amit a szövetség finanszíroz, így plusz hely szabadul fel a megyei egyesületek számára. Ezzel vagy él az egyesület vagy nem.

Összegezve **Dr. Micserics József** szavait: ha az elnökségi tag költségeit kifizeti a MVGYOSZ, akkor a megyei egyesület két embert delegálhat, amivel vagy él, vagy nem él az egyesület.

Dr. Nagy Sándor megkérdezte, hogy a hivatalvezető mennyire látja kivitelezhetőnek.

Dr. Micserics József elmondta, hogy azért hozta az elnökség elé a javaslatot, hogy ezt a problémát rendezni kellene olyan szempontból, hogy az országos elnököknek is jó lenne jelen lenniük a képzésen. **Dr. Micserics József** támogatja a javaslatot.

Szakály Melinda elmondta, hogy szerinte nem az 50.000 és nem a 27.000 forint fogja gajravágni a szövetséget.

Kovács Bélának hiányérzete van. Egyértelmű számára, hogy a kialakított rendnek megfelelően a megyei szervezet elnöke, és az irodavezetője részt vesz a képzésen. **Kovács Béla** pedig elnökként vesz részt a képzésen, de elmondta, hogy kíséző nélkül nem tud menni.

Dr. Tóka László elmondta, hogy a kíséző költségeit száz százalékosan fizeti a hozzátartozó. Ez 54.000 forintot jelent.

Kovács Béla nem vesz részt a képzésen.

Határozati javaslat erről nem született, az elnökség a hivatal előterjesztett javaslatát egyhangúan elfogadta. A kíséző költségeit nem támogatják.

Dr. Micserics József azt gondolja, hogy a 2010-es év zárása után a közgyűlésnek kötelessége lenne vagy az elnöki tiszteletdíj megemlése, vagy egyszeri jutalomban részesíteni az elnökséget, az elnököt. Az eredményes munkát jutalmazni kell. Az elnökségi tagok nem terjeszthetik elő ezt a javaslatot, de **Dr. Micserics József** szívesen előterjeszti ezt a gondolatát. Azt az elvet alkalmazza a hivatalvezető a kollégái között, hogy aki jól dolgozik, az többet kap.

Dr. Nagy Sándor felvetette azt is, hogy az elnöki tiszteletdíjakat szabályozni kell a korrektség érdekében. A díjazást időarányosan kellene fizetni a tagoknak.

Kovács Béla kérdezi, hogy január elejétől ápriliséig elnökségi tag volt, majd áprilistől augusztusig póttag volt, majd augusztusban ismét rendes tag lett.

Szakály Melinda válaszában elmondta, hogy a teljes tagság számít a tiszteletdíj fizetése esetén.

Az intervenció pályázat kiírásáról:

Szakály Melinda azt javasolta, hogy hozzanak egy olyan határozatot, hogy az intervenció pályázatot az elnökség a közgyűlés után írja ki.

Dr. Nagy Sándor problémának tartja, ha azt kiírják, mert nagyon el fog húzódní. Azt is megkérdezte, hogy mit lehet érzékelní abból, hogy mennyire igénylik az intervenció alapot.

Az elnök kérdésére **Dr. Micserics József** megválaszolta, hogy az intervenció alapon jelenleg 1,5 millió forint van. A hivatalvezető azt javasolja, hogy a pályázatot ki kell írni, de határidőnek egy, másfél évet kell hagyni.

Az elnök azt javasolja, hogy egy évet adjanak határidőnek.

Határozati javaslatba foglalták, hogy az intervenció pályázat kiírását a közgyűlés utánra halasztja az elnökség azzal, hogy a pályázati határidőt is meghosszabbítja. A pályázat kiírását követő egy év az, amíg az egyesületek elszámolhatnak a pályázati összeggel. A kiírásért az elnökség a felelős, a határideje június 30. Az elnökség ezt egyhangúan elfogadta.

33/2011. (IV. 27.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség az intervenció alap pályázat kiírását a 2011. május 21-ei Küldöttgyűlés után halasztja azzal, hogy a pályázati időt is meghosszabbítja. A pályázat kiírásától számított egy éven belül számolhatnak el a tageszűletek a pályázaton elnyert összeggel.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: az elnökség

Határidő: 2011. június 30.

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

4. A Magyar Paralimpiai Bizottság által felajánlott támogatás megyei egyesületeink számára történő továbbpályáztatásának megvitatása

A paralimpiai bizottság 400.000 forintot oszt szét, tájékoztatott **Szakály Melinda**. Azt javasolta, hogy az összeget azok az egyesületek kapják, akik sport csoportokat működtetnek. Erről pályázatot írna ki az elnökség, amely pályázatban írja le az egyesület a sport tevékenységét, az eredményeit, mikor indult, milyen felszerelése van. A pénz célzott támogatásként adható.

Dr. Tóka László szerint minden egyesületnek adni kellene az összegből például olcsóbb eszközök megvásárlására.

Dr. Nagy Sándor véleménye az, hogy már a működő tevékenységeket célszerű támogatásban részesíteni.

Kuminka Györgyné elmondta, hogy a Hermina Egyesület Lendület Ifjúsági klubja tervezi például egy sakk szakkör létrehozását.

Dr. Micserics József azt javasolja, hogy előnyt élvezzenek a már működő sport csoportok, viszont mind a 22 tagedgyesület beadhassa pályázatát. A pályázat kiírója az elnökség.

Szakály Melinda javaslata az, hogy csak néhány egyesületet támogassanak a nem nagy összegből. Ez átlag 80.000 forintot jelentene. Meg kell húzni a határt a megadott számú egyesület támogatásával.

Kovács Béla azt mondja, hogy pályázati feltétel legyen legalább az 50 százalékos saját erő biztosítása egy-egy projekthez. A saját erővel ugyanúgy el kell számolni. Felmerült a kérdés, hogy mi fogadható el saját erőnek, de a javaslattal mindenki egyetért.

Saját erő nem lehet a:

- elnökség által tovább adott támogatás
- a tovább adott egy százalék

Saját erő lehet a:

- NCA
- önkormányzatoktól nyert támogatás
- saját jogon gyűjtött egy százalék
- stb.

Összegezve tehát a pályázónak 50 százalék saját erőt kell biztosítani, amelybe nem számítható be a szövetségtől kapott támogatás és a leosztott egy százalék.

Pályázni a sport tevékenységgel kapcsolatos költségekre lehet: működő programra, csapatra, speciális sportruházatra, részvételi díjra, nevezési díjra, eszköz beszerzésre, terem bérletre, pálya bérlésre, szállításra, utazási költségre is.

Nem számolható el: személyi költségekre (edző óradíja), rezsi költség (papír, patron, stb.), kommunikációs költség (telefon, internet, stb.), élelmezési költségre. A felsorolt költségek az önrészből finanszírozhatóak.

Az elnökség a pályázók számát nem maximalizálja, de meghatározzák a pénzüsszeget. Maximum 100.000, minimum pedig 50.000 forintot tudnak adni egy-egy nyertes pályázónak 50 százalékos önrész mellett. A pályázati pénz visszamenőleg is elszámolható, mivel a szerződést **Szakály Melinda** április 16-án írta alá, ezért április 17-től lehet elszámolni az összeget.

Dr. Micserics József azt mondja, hogy különbséget kell tenni az egyszeri rendezvény és a folyamatos sport tevékenység között. A szövetségnek a pénzzel december 31-ig kell elszámolnia. Ez azt jelenti, hogy a szövetség felé az egyesületeknek október 30. az elszámolási határidő.

Az elnökség a pályázat kiírásának vázát megbeszélte, meghatározták a költségnemeket, az elszámolható és nem elszámolható költségeket, a pályázat főbb szempontjait. A pályázatot az elnökség bírálja el és írja ki.

Szakály Melinda vállalta, hogy a pályázat összerakásával **Dr. Micserics Józsefet** és őt lehet megbízni. A pályázatot e-mailben kiküldik, amelyre javaslatok tehetők, és a következő ülésen (valószínűleg júniusban) kiküldik.

Szakály Melinda megkérdezte, hogy ez így megfelel-e. Az elnökség határozatot erről nem hozott.

Küldöttgyűlés előkészítése

Szakály Melinda elmondta, hogy nem sokára ki kell küldeni a meghívókat. Ezért össze kell rakni a napirendi pontokat, a kezdési időpontot, stb.

Dr. Nagy Sándor azt javasolta, hogy több munkatárs regisztráljon.

Dr. Micserics József elmondja, hogy az a baj, hogyha többen csinálják, akkor az több lapon történhet csak.

Az az ötlet merült fel, hogy megyékre lebontva regisztráljanak emberek, amely gyorsítja a folyamatot. Ezzel mindenki egyet értett.

Kezdési időpontnak a 10 órát adták meg. A szavazat számláló bizottság szervezését a hivatalra bízta az elnökség.

Kovács Béla ismertette álláspontját, mi szerint a megyei vagy országos szintű küldött gyűlésen elhangzik az előző évi tevékenységről szóló komplex beszámoló. Ez általában szöveges és szakmai jellegű, amitől teljes mértékben elkülönül a közhasznú tevékenységről szóló jelentés, amelynek számbeli és szöveges része egyaránt van.

Dr. Micserics József is érti **Kovács Bélát**, de a MVGYOSZ -nél azért nem rövid a szöveges indoklás, mert sok helyre pályázik a szervezet. A részletes szakmai beszámoló a szervezet nagysága miatt szükséges.

Szakály Melinda elmondta, hogy a szöveges részben benne van az elnökségi tagok beszámolója is.

Dr. Tóka László felveti, hogy dönteni kell arról, hogy lesz-e választás. Először a választási szabályzatot kell értelmezni, mondta el **Dr. Nagy Sándor**.

Felmerült, hogy ősszel egy külön alapszabályi módosító közgyűlést kell tartani többek között az idő rövidsége miatt. A választási szabályzatot is meg kell nézni e miatt. A póttagok választásánál nem feltétlenül az erő sorrend számít.

Dr. Nagy Sándor véleménye szerint a választási szabályzatban nincs a pótválasztás szabályozva. A gyakorlatban ez úgy néz ki, hogy egy elnökségi tag kiesésével a következő gyűlésen választásra kerül sor, de automatikusan választódik a két póttag is. Egy kieső elnökségi tag megválasztásával pótlódnak a póttagok is. Jelenleg még működőképes az elnökség. Akkor van szükség a választásra, ha már póttag sincsen.

Dr. Micserics József felvetette, hogy a SAZ -ról összefoglalót készítenek idén is. **Dr. Nagy Sándor** szerint is lehet készíteni.

Szakály Melinda javasolja, hogy meg lehet hívni a SAZ képviselőjét ha kérdés van, a könyvvizsgáló iroda vezetőjét, valamint meghívhatják **Dr. Szőke Lászlót**.

Kovács Béla azt javasolja, hogy a jóváhagyott és az előre kiküldött meghívóba külön napirendi pontként a SAZ téma ne szerepeljen. Azzal egyet ért, hogy a hozzászólások, vegyes ügyek napirendi pontban **Kutor Sándorné** kérjen szót, és mondja el a rövid beszámolót.

Dr. Micserics József azt javasolja, hogy a meghívóban mellékletben kiküldik. Kérdés biztosan lesz többek szerint a témával kapcsolatban, de napirendi pontnak csak akkor veszik fel, ha küldöttgyűlés napirendi pontra veteti azt.

Szakály Melinda kérdezi, hogy ő elnöki beszámolót 2010. augusztus 14-től tud tartani. Felmerült ezért, hogy szeretné levezetni a küldött gyűlést elődjével, **Dr. Szőke Lászlóval**.

A többiek azt mondják, hogy ez mindenképpen az elnök dolga. Vendégként érdemes meghívni az ülésre.

A Vakok Világa újságnál június 30-a a határidő, ami valószínűleg felvetődik majd.

Szakály Melinda szerint az alapszabály nem teszi kötelezővé a főszerkesztőt. Ha főszerkesztő áll az újság élén, akkor szükséges a pályázat kiírása. Azaz, ha a szövetség úgy dönt, hogy továbbra is szerkesztőket alkalmaz, akkor nem kell pályázatot kiírni.

Megnézték az elnökségi ülésen az alapszabály erre vonatkozó pontjait. Az elnökség döntése értelmében a Vakok Világa szerkesztését két szerkesztő látja el, akik a MVGYOSZ munkatársai, és csatolt munkakörként ellátják a szerkesztési feladatokat.

A pót küldöttgyűlés május 28-án lesz, amelyet az eredeti napirenddel folytatódik.

A küldötteknek az anyagokat pótlólag, folyamatosan küldik az általuk kért formátumban. Az anyagok általában 8-10 nappal előbb készen szoktak lenni. **Kovács Béla** szerint ebből már voltak viták küldött gyűléseken.

Összegezve a MVGYOSZ küldött gyűlését 2011. május 21-én, ill. ha szükséges május 28-án tartja a székház Hermina termében. Kezdeti időpontnak 10

órát jelölték meg, amely a küldött gyűlés határozat képtelensége esetén 10:30-ra módosul. A napirendi pontok között szerepel a

- 2010. évi közhasznúsági jelentés elfogadása,
- FB. És az Etikai Bizottság beszámolója
- és a hozzászólások, vegyes ügyek.

Az elnökség a MVGYOSZ alapszabályának módosítását egy külön, csak az alapszabály módosításával foglalkozó közgyűlésre tervezi. Elnökségi póttagokat sem választanak, mert az elnökség akkor is határozatképes lesz, ha bárki lemond tisztségéről.

Abban is állást foglaltak, hogy a Vakok Világa élére nem kívánnak főszerkesztőt kinevezni, hanem az újság szerkesztését továbbra is a MVGYOSZ - ben dolgozó jelenlegi két alkalmazott lássa el.

Elnökségi beszámoló

Barnóczki Gábor elmondta, hogy április 18-án a minisztérium kiírta a Rehabilitációs központokkal kapcsolatos pályázatot. Az erről lévő egyeztetésről kérdezett .

Szakály Melinda elmondta, hogy együttműködési megállapodásokat akarnak, jó kapcsolatot kell kialakítani. A szociális munkást és a rehabilitációs tanácsadást kivették a pályázatból, amelyet valamilyen szinten az egyesületeknek is meg kell tudni oldani. Konzultációs időpontokat ajánlott kitűzni, napi élő kapcsolatban kell lenni.

Dr. Nagy Sándor összegzésként elmondta, hogy úgy kell a beiratkozási formanyomtatványt megcsinálni, hogy a személy tudomásul veszi azt, hogy a rehabilitáció végrehajtása érdekében együttműködik a megyei szervezettel, és ezért a megyei szervezetet tájékoztatja arról, hogy ő a rehabilitációs tanfolyamon részt vesz. Ha valaki nem tagja az egyesületnek, akkor is vállalja a rehabilitációs központ a képzését.

Szakály Melinda tájékoztatta az elnökség tagjait arról is, hogy a szakmai protokoll az FSZK oldaláról letölthető. A pályázat nem támogatja sem az egészségügyi rehabilitációval, sem a foglalkoztatási, sem a szociális területekkel kapcsolatos területet nem támogat. Nem támogatja a reklám és kampány tevékenységet, nem vásárolható szolgáltatás. Egy oktatási órát 3000 forintban szab meg, amiben benne kell lenni a rezsi és a takarító költségének is. A TÁMOP -ban ez 10.000 forint körül volt. Kivették a pályázatból a családokkal való foglalkozást, és bármilyen ilyen jellegű szociális tevékenységet, amelyeket a családsegítőkre bízta. Csak és kizárólag az elemi rehabilitációnak a szociális tevékenységen kívüli része maradt benne. Nem kérhet például valaki kíséretet. Az otthon tanítás benne maradt, de az utazás nem számolható el munkaidőnek. A pályázati útmutatóban rejlenek a részletek, mondta **Barnóczki Gábor**.

Kuminka Györgyné kérdezte, hogy mi van a nemzetközi munkatárs pályázati kiírásával. A megbízásnak eleget tett az elnök és a hivatalvezető. Ennek a határideje június 30. **Kuminka Györgyné** elmondta, hogy neki sem tetszik a kiírás. Szerinte a

nemzetközis munkatársnak közvetlen kommunikátornak kell lennie, aki az arcát adja. Kifelé nemzetközileg a nyelvet kell, hogy adja. Szerinte ehhez nem elegendő a középfokú nyelvtudás. Nem a papír számít, de fontos, hogy a munkatárs tudjon felső fokon kommunikálni, írni és fogalmazni. A nemzetközi konferencián szinkrontolmácsként kell közreműködni, valamint azonnal kapcsolatot kell tudnia teremteni. **Kuninka Györgyné** tisztában van azzal, hogy nehéz dönteni. A gyakorlati tapasztalata az, hogy nem elegendő a felsőfokú tanári képezés sem mindig, pedig az egy felsőfokú nyelvvizsgának felel meg. Szerinte nem annyira égetően fontos, jól kell dönteni.

A hivatalvezető ismertette a felvetés után a felvételi eljárást. Három körös felvételi eljárás lesz. Az első körben egy írásbeli vizsgán nyers fordítást kell csinálni, amelyet külföldön élő, de nem nyelvtanár fog elbírálni. Ő értékeli a nyelv helyességét. A nyers fordításra a megfelelő önéletrajzzal rendelkező személyeket hívják be csak. Az írásbelit egy szóbeli angol beszélgetés követi, ahol a kifejező készséget értékeli. Akik átjutnak a szóbelin is, azokat a hivatalvezető, majd a legvégén **Szakály Melinda** fogja felvételiztetni. **Dr. Micserics József** elmondta, hogy nagyobb merítési arányt szeretnének. Eddig a felsőfokú nyelvvizsgával rendelkező emberek magas fizetést kértek, vagy nem feleltek meg az embereknek a feltételek. Ezért van szükség a nagyobb merítési arányra, és a szigorú felvételi követelményekre. Így is mellé lehet löni.

Dr. Tóka László elmondta véleményét, hogy a vakügyi járatlanságot lehet pótolni, de a nyelvtudást nem.

Szakály Melinda beszámolója:

Május 05.: levelek írása, szerződéskötések

Május 06.: **Buksza Zsolttal** beszélgetés

Május 12.: Egerben konferencián tartott előadás

Május 14.: tárgyalás **Végh Mártával**, aki kiírta a régebbi rehabilitációs központok pályázatait. Május 15.: tárgyalás **Kósa Ádámmal**

Május 18.: **Bernáth Ildikónál** eligazítás

Május 27.: Finnek látogatnak a székházba

Dr. Nagy Sándor elmondta, hogy felvetődött, hogy szabályozni kell az iratbetekintést, amelyet eddig a közhasznúsági törvény szabályozott. Meg kellene próbálni azt, hogy ősszel egy nap alatt alapszabályt kellene módosítani. A javaslatokat, gondolatokat előre ki kell küldeni a küldötteknek. Sőt csak az írásban előterjesztett módosító indítványok elfogadhatóak. Az etikai és a választási szabályzatot is hozzá kell nézni.

Szakály Melinda mindenkinek megköszöni a részvételt, az elnökségi ülést bezárja.

K.m.f.

.....
Szakály Melinda
elnök

.....
Bognárné Baráth Barbara
jegyzőkönyvvezető