

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2011. június 22-én (szerda) 10.30 órai kezdettel megtartott elnökségi ülésén az MVGYOSZ székházában (Budapest, Hermina út 47.).

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Szakály Melinda elnök,
Dr. Tóka László alelnök, elnökségi tag,
Dr. Nagy Sándor elnökségi tag,
Barnóczki Gábor elnökségi tag,
Kovács Béla elnökségi tag,
Kuminka Györgyné elnökségi tag.

Továbbá:

Dr. Micserics József hivatalvezető,
Bognárné Baráth Barbara elnökségi asszisztens, jegyzőkönyvvezető,
Szöllőssi Szilvia Vakok Világa szerkesztője,
Kutor Sándorné, a gazdasági csoport vezetője,
Venczel Ferenc, a Vakok és Gyengénlátók Fejér Megyei Szervezetének elnöke,
Szokó Zsolt, a LÁRKE elnöke,
Jakab Szilárd, a LÁRKE és a Vakok és Gyengénlátók Fejér Megyei Szervezetének tagja,
Kroll Zsuzsanna, MVGYOSZ érdekvédelmi vezető,
Erhart Péter, az MVGYOSZ érdekvédelmi csoportjának tagja,
Angyal Gábor, az MVGYOSZ érdekvédelmi csoportjának tagja, Lá_Ma elnöke.

Szakály Melinda köszönti a megjelenteket: az elnökséget, az MVGYOSZ munkatársait, a Vakok Világa szerkesztőjét és az érdeklődő hallgatóságot. Tájékoztatja a résztvevőket, hogy 6 elnökségi tag részvételével az elnökségi ülés határozatképes. Felkéri Bognárné Baráth Barbarát a jegyzőkönyv vezetésére.

Az elnök javaslatot tesz a napirendre, amely megegyezik a meghívóban közöltekkel és kéri annak elfogadását:

34/2011. (VI. 22.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség 2011. június 22-ei ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. A HVG-ben megjelent cikk megvitatása
2. Fogyatékosokról szóló tárgyalás lehetőségének megvitatása
3. Fejér megyei egyesület 2011. évi továbbadott támogatásával kapcsolatos problémák megvitatása (meghívott: Venczel Ferenc)
4. Döntés a Braille- emlékérmek adományozásáról
5. A Magyar Paralimpiai Bizottság által felajánlott támogatás megyei egyesületeink számára történő továbbpályáztatásával kapcsolatos pályázat kiírása
6. Intervenciós pályázat kiírása
7. Gyulai továbbképzés tapasztalatai
8. Bejelentések, vegyes ügyek

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte:

Tartózkodott:-

Dr. Nagy Sándor kérdezi, hogy az elnökségnek kiküldött tárgyalni való javaslatokat, a bejelentések vegyes ügyek között beszél-e meg?

Szakály Melinda elmondja, hogy valóban a bejelentések vegyes ügyek között fogják tárgyalni Dr. Nagy Sándor indítványát.

Kutor Sándorné azt szeretné kérdezni, hogy a bejelentéseknél legyen-e döntés arról, hogy az állami támogatások elszámolásához szükséges könyvvizsgálói leellenőrzést továbbra is a PKI Könyvvizsgálói Iroda végezze?

Dr. Nagy Sándor kérdezi, hogy kötelezően előírta-e a Minisztérium a könyvvizsgálói ellenőrzést.

Szakály Melinda igennel felel.

Kuminka Györgyné kérdezi, hogy a természetes személytagok részére kiírandó pályázatot a következő elnökségi ülésen vagy most fogják kiírni?

Szakály Melinda tájékoztatja az elnökségi tagokat, hogy a bejelentések, vegyes ügyek napirendi pont között kívánja megtárgyalni a következő témákat:

- Dr. Nagy Sándor 3 tárgyalási javaslata,
- Könyvvizsgálói felkérés,
- természetes személy tagoknak kiírandó segédeszköz pályázat,
- Vas megyei kölcsönkérelem,
- Tolna megyei kölcsönkérelem,
- Hack János részletfizetési kérelme,
- Lá_Ma Egyesület elnöke kérelmének megvitatása.

Az elnök asszony elmondja, hogy az említett témák a meghívó kiküldése után érkeztek.

Dr. Nagy Sándor szerint a természetes személytagok képviselőjével kell megbeszélni, hogy megfelelőképpen képviselje a pályázatukat, és ne az elnökség foglalkozzon az ő pályázatukkal.

1. napirendi pont: A HVG-ben megjelent cikk megvitatása

Szakály Melinda kérdezi, hogy mindenkinek elküldte-e Szabó Renáta levelét.

Az elnökségi tagok igennel felelnek.

Szakály Melinda személyes javaslata és bejelentése, hogy kezdeményezni fogja a helyesbítési kérelmet a HVG-től, mert nem teljesen úgy vannak ezek az adatok feltüntetve, ahogy ezek kijöttek. A másik pedig, hogy a hölgy felhívta telefonon, melyre az volt a válasz, hogy telefonon nem nyilatkozik. Kérte, hogy jöjjön be, kérjen irat betekintési jogot és bármiben

nagyon szívesen állnak rendelkezésére. Megmutatják, amire kíváncsi, saját költségére fénymásolatot készíthet. Erre közölte a hölgy, hogy ehhez már ő hozzá jutott valakitől.

Dr. Nagy Sándor: hát akkor. Látjátok, mennyivel könnyebb a dolgunk.

Szakály Melinda: igen, csak nem tudom mennyire etikus. Szabó Renátától megkérdezte, hogy Dr. Hódosi László a saját nevében nyilatkozott-e a HVG-nek vagy az Felügyelőbizottság (FB) nevében. A választ olvasták az elnökségi tagok. Kérte az FB működési szabályzatát, hogy egyáltalán van-e nekik ilyen, szerepel-e benne, hogy mikor hol és ki nyilatkozhat. Szabó Renáta azt nyilatkozta erre, hogy nincsen. Az alapszabály szerint működnek. Hivatkozott egy pontra is, melyet továbbküldtek. Az Országos Küldöttgyűlés 8/44 arányban és 33 tartózkodással leszavazta, hogy megszüntessék a szerződést, ennek ellenére kijön egy ilyen nyilatkozat. Lehet, hogy csak az ő magánvéleménye, de szerinte nem volt igazán etikus.

Dr. Nagy Sándor szerint mivel nem tudják, hogy kitől ment ki és hogy indult el, ezzel most nem nagyon fognak tudni foglalkozni. Inkább foglalkozzanak azzal, amivel lehet foglalkozni és ahogy említette az elnök asszony – kérjenek helyreigazítást. Véleménye szerint, ha itt valóban komoly ténybeli tévedések vannak, akkor kell kérni helyreigazítást, de a többi kérdésben, ha sötétben tapogatóznak, akkor jobb, ha nem foglalkoznak vele.

Szakály Melinda: jobb, ha nem foglalkoznak vele, mert nem tudnak vele foglalkozni. Az a másik kérdés, hogy Dr. Hódosi Lászlónak mit mondjanak. Nem lehet tudni, hogy magánemberként, vagy FB-ként nyilatkozott. Szabó Renáta azt mondta, hogy az FB egyetért. Ha van egy tisztség és nyilatkozik, és nem írja bele, hogy magánemberként nyilatkozik, akkor megint félreérthető.

Dr. Nagy Sándor: ezt Hódosi Lászlónak kell eldöntetnie, hogy kiigazítást kér-e az újságtól vagy nem kér, mert magánemberként nyilatkozott. A szöveggörnyezetből tényleg úgy tűnt ki, mint ha az FB nevében nyilatkozott volna.

Dr. Micserics József szerint jelenleg 4 dolgot lehet vizsgálni. Abból 2 mindenképpen elnökségi hatáskör. Az egyik a helyreigazítási kérelem a másik a személyiség jogi aspektusa, amely személyhez kötött és nem szervezethez kötött. A másik, hogy van-e ennek olyan része, mely egyenlő bánásmód elé is vihető. A negyedik az etikai dolog.

Szakály Melinda kérdezi, hogy Dr. Szőke László helyreigazítási kérelmét olvasták-e az elnökségi tagok.

Az elnökség válasza: nem.

Dr. Nagy Sándor összegzi, hogy több helyreigazítás is van. Egy a Szőke úr részéről, egy az MVGYOSZ részéről.

Szakály Melinda megkéri Bognárné Baráth Barbarát, hogy olvassa fel Dr. Szőke László HVG-nek címzett levelét.

Szakály Melinda a levél felolvasása után elmondja, hogy főleges nyomozni azt, hogyan és miből indult ki. Ez van. Ennek a megoldását kell megtalálni.

Dr. Tóka László véleménye az ügyel kapcsolatban, hogy ha Dr. Szőke László kér helyreigazítást és személy szerint viszi tovább, az ő dolga. Maga részéről nem tenne további lépéseket, mint MVGYOSZ. Tudniillik az egész ügynek az tesz a legrosszabbat, ha folytatódik. Netán az újság hasábjain hetekig, hónapokig esetleg kialakul egy polémia. Dr. Hódosi László nyilatkozatáról egyértelműen az a véleménye, hogy nem tett jót a magyar vakügynek. Meg kellett volna fontolnia, hogy minden ellenérzése dacára meg kell-e tenni ezt a HVG-s nyilatkozatot. Azt valamennyien tudják, hogy teljesen egyértelműen nem tett jót a magyar vakügynek. Maga részéről az egész ügyet befejezettnek tekintené azzal, hogy természetesen ez a magyar vakügynek nagyon nem tett jót. A másik, hogy az FB-nek van-e valamilyen belső szabályzata? Meg kellene nézni az MVGYOSZ alapszabályában, mert a Baranya megyei egyesület szabályzatában benne van, hogy az FB az ügyrendjét maga állapítja meg.

Szakály Melinda elmondja, hogy Szabó Renáta levelében leírja, hogy a „Felügyelő Bizottság tevékenységét az 1997. évi CLVI tv. 10. paragrafusa, valamint az MVGYOSZ Alapszabályának 10. paragrafus 3) bekezdés b) pontja szerint végzi. Írásbeli működési szabályzata nincs, erre vonatkozóan semmiféle előírást nem tartalmaznak az említett jogszabályok.”

Bognárné Baráth Barbara olvassa az MVGYOSZ alapszabályának FB-re vonatkozó részét.

Dr. Nagy Sándor szerint munkatervük van, amit akár ügyrendjüknek is elfogadhatnak egy kis jó szándékkal. Egy a lényeg, hogy a „felügyelőbizottság egyebekben az ügyrendjét maga állapítja meg”. Az „egyebek”-kel kapcsolatban elmondja, hogy rájuk van bízva. Nem szólhatnak bele. Elég részletesen le van írva, nem hiába fogadta el a bíróság és az ügyészség.

Dr. Tóka László nem támogatja az MVGYOSZ részéről a további lépéseket, a helyreigazítást sem, mert annak a vége az lesz, hogy újabb cikk van. Természetesen, mint magánember, bárki.

Dr. Micserics József egyetért abban Dr. Tóka Lászlóval, hogy ha ez az ügy porondon van, az árt a legtöbbet. Viszont a cikkben szerepelt három olyan súlyos állítás, mely sérti a szövetség érdekeit. Az egész cikk sérti a szövetség jó hírnevét. Feltételezi, hogy az adományozók is olvassák a cikket és nyilván csökken ez által az adományozás. Három teljesen valótlan állítást tartalmaz a cikk. Abban nem hisz, hogy az újság hasábjain meg fognak jelenni dolgok, mert ha a helyreigazítási kérelemnek nem adnak helyet, akkor az újság hasábjain ez nem fog megjelenni, hanem egyből megy a bíróságra az ügy és ott fog folytatódni. Ha megjelenik, akkor nyilván az a helyreigazítás jelenik meg. Bírósági ügy nem lesz. Onnantól fogva pedig megint nincs ügy, mert a továbbiakban a helyreigazításnak nem lehet helyreigazítást kérni, hiszen valótlanúságra alapul. Mindenképpen egy helyreigazító cikk meg fog jelenni – vagy nem – Dr. Szőke László részéről, mint magánszemély. Az is kérdés, hogy Dr. Micserics József, mint magánszemély részéről megjelenik-e helyreigazító kérelem, vagy mint munkáltató részéről, mert a munkavállalókról is nagyon súlyos és valótlan állítást tartalmaz, amit valakinek bizonyítani kell. A harmadik pedig az MVGYOSZ maga.

Szakály Melinda személy szerint támogatná a helyreigazítást, de erről döntsön az elnökség.

Kuminka Györgyné kéri, hogy mondják el, mi a kifogásolt három konkrét állítás a HVG cikkben.

Dr. Micserics József: az egyik valótlanág, hogy aláírták Dr. Szőke Lászlóval a SAZ szerződést úgy, hogy nem készült Braille-írástos változat.

A hivatalvezető a leghatározottabban vissza utasítja, hogy bármelyik kolléga, aki kapcsolatba került ezzel az ügyvel valótlanágokat mondott volna. Azt gondolja, nem ilyen emberek dolgoznak a szövetségél.

Szakály Melinda elmondja, hogy a munkavállalókat valahogy meg kell védeni. Ez nem csak Dr. Szőke László, hanem maga az MGVYOSZ, mert a munkatársait gyanúsították meg ezzel.

Dr. Micserics József a HVG által leközölt másodlagosan kifogásolt állítás kapcsán elmondja, hogy nyilatkozott volna, ha valaki felkérte volna a nyilatkozatra, de gyakorlatilag az újságban az jelent meg, hogy nem nyilatkozott. Az, hogy nem nyilatkozott és az, hogy telefonon megkeresték és azt mondta, hogy telefonon nem nyilatkozom, de személyesen bármikor az nem ugyanaz.

Szakály Melinda szerint sem ugyanaz és ő is ugyanezt mondta az újságírónak. Személyesen bármikor.

Dr. Micserics József: a harmadik dolog az, hogy megfélemlítették az országos küldötteket. Ez viszont egy nagyon súlyos vád és az egész szervezetre vonatkozik, hogy itt olyan vezetők - elnök, elnökség, hivatalvezető - vannak, akik gyakorlatilag megfélemlítik a küldöttgyűlést.

Szakály Melinda elmondja, hogy magánemberként biztos, hogy eljárást fog indítani.

Dr. Nagy Sándor magánemberként ugyanazon a véleményen van, mint Dr. Tóka László, de talán lazítana az ugyanazon álláspontján, mivel két szakaszos a dolog, mert van egy helyreigazítás és van egy per. Önmagában a helyreigazítási kérelem támogatásába bele tud egyezni, de a per - ugyanazokkal az indokokkal, mint Dr. Tóka László – tényleg nem lenne jó. Viszont vegyék tudomásul, hogy a HVG egy célcsoport lap. Mennyi olyan gazdálkodó szervezet vagy adományozónk van, akik nyilvánvalóan olvassa a HVG-t? A HVG-ben nagyon fontos gyakorlati cikk jelenik meg az adózástól kezdve sok mindenben keresztül és így, ha sok gazdálkodó szervezet adományoz nekünk, akkor kellemetlen. Egyébként azt tudni kell, hogy a lakosságra nem jellemző, hogy HVG-t olvas. Ez kissé tompítja a félelmet. Szakmailag nagyon komoly lap, viszont az olvasottságát tekintve nem a legszélesebb körben olvasott lap.

Dr. Micserics József: igen, csak itt egy jogsértés történt. Egy szervezetet kezdenek el lejártni. Nem önmagában arról van szó, hogy félnek attól, az adományok csökkenése miatt, - mert ennek a lehetősége is benne van - hanem itt masszívan állítanak olyat vezető tisztségviselőkről, hogy küldötteket félemlítenek meg. Ezek elég durva vádak. Ha egy szervezetet valami lejártnak, akkor ez a cikk alapvetően alkalmas rá. Azt mondja, hogy nem anyagi kártérítésről van szó, hanem egy személyiségjogi perről.

Dr. Nagy Sándor: nem tudom, hogy Dr. Tóka László az én érveléseimre idomul-e egy kicsit. A bírósággal kapcsolatosan úgy vagyok vele, hogy ha olyan jó ügyvédje van a szövetségnek és nagyon jó pert tudnak csinálni, akkor rajta, de ebben nem bízom. Ez nem biztos, hogy ilyen könnyen menne.

Dr. Micserics József elmondja, hogy jelenleg ott tartanak, hogy erre az esetre összegyűjtötték az összes Bírósági Határozatot. Ez jelenleg 79 db BH, melyeket most tanulmányoznak és

értelmeznek. Készül a helyreigazítási kérelem, ami el fog menni. Meg fogják vizsgálni, hogy az ilyen esetekben kártérítésnél mennyi az összeg, amit általában a bírósági gyakorlat megítél. Nyilván ennek függvényében kell majd meghatározni, hogy érdemes-e pert indítani akkor, ha a lap nem teszi közzé a helyreigazítást. Minden körülményt meg fognak vizsgálni, de ez nem egy egyszerű dolog, mert nyilván sok mindenen múlik.

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy ezek a perek mind egyediek. Nincs igazi zsinórmérték, csak a sok Bírósági Határozat.

Szakály Melinda a helyreigazítás mellett van, mert nagyon durva, amit írtak, de azt hiszi, ez az elnökség határozati jogkörébe tartozik, erről határozatot kell hoznia az elnökségnek.

Kroll Zsuzsanna egyetért Dr. Nagy Sándor észrevételével. A HVG nem egy lakosság által olvasott lap, hanem inkább szakmai. Azt látni kell hozzá, hogy a SAZ adományok főleg a lakosságtól jönnek be. Viszont, ha olyan adományszervezést szeretnének folytatni, ami nem sok kicsi tételből lesz nagy, hanem cégek támogatása, akkor a lakosságból vannak a cégek is. Tehát elég fontos volna, hogy itt ne legyen rossz hírünk a továbbiakban adományszervezés szempontjából.

Dr. Tóka László szerint rossz hírük már van. Azt azért tudni kell, ha egy negatív hangvételű cikk hatását 100 %-nak tekintjük, akkor a helyreigazítás pozitív hatása jó, ha 30%-os lesz.

Szakály Melinda elmondja, hogy nem ez a kérdés, hanem az, hogy az MVGYOSZ kérjen-e helyreigazítást, mert nem tűri azt, hogy egy olyan szervezetnek nevezzék, amelynek korrump a vezetése vagy személyesen Szakály Melindaként fogja kérni a helyreigazítást az MVGYOSZ elnöke. Személy szerint nem fogja azt hagyni, hogy azt merik róla írni, hogy megfélemlíti a küldötteket vagy a kollégáit.

Kroll Zsuzsanna nagyon fontosnak tartja ezt.

Szakály Melina elmondja, hogy itt az a kérdés, hogy az MVGYOSZ nem hagyja vagy a Dr. Szőke László vagy a Szakály Melinda vagy a Dr. Micserics József nem hagyja.

Dr. Nagy Sándor szerint mindegy, mert az MVGYOSZ így is benne van és úgy is benne van.

Szakály Melinda: nem, mert így a saját becsületemet védem úgy pedig az MVGYOSZ védi a saját becsületét.

Dr. Tóka László szerint abból a szempontból mindegy, hogy az ügy folytatódik és tovább fog gyűrűzni.

Szakály Melinda nem hagyja, ha igazságtalanul bántják. Nem egy olyan vezető, aki megfélemlíti a munkatársait. Mellesleg nem hagyja, hogy a munkatársait hazugnak nevezzék. Csak nem tudja, hogy ő ne hagyja, mint Szakály Melinda és mellékesen legyen az MVGYOSZ elnöke vagy az MVGYOSZ nem hagyja, hogy a vezetőségét és munkatársait ilyen helyzetbe hozzák és, mint Szakály Melinda nyilatkozik, az MVGYOSZ elnökeként.

Dr. Micserics József elmondja, hogy nem maga az ügy fog folytatódni, mert ez egy jogsérelem. Nem a SAZ kampányról vitatkozunk, mert a SAZ kampányról mindenki azt ír,

amit akar. Nyilván, hogy az FB-nek van egy véleménye a hivatalvezetőnek és az elnökségnek is van véleménye, vannak tények, de ez tipikus jogsértés illetve csúsztatás.

Kovács Béla a rendkívül okos pro és kontra véleményeket meghallgatva összességében és általában úgy érezve a helyzetet ismerve röviden szeretne két dolgot mondani. Egyik, amit a nyugtalanító apróbb jelenségek ellenére is megnyugtatónak tart, hogy van egy érvényes megdönthetetlen küldöttgyűlési határozat. A másik, hogy kik voltak és ki által lettek megfélemlítve? Lehetne nagyon bonyolult vitát folytatni róla. El kell ismernie az intrikusoknak is, hogy minden küldött önállóan gondolkodni képes egyén. Ki-ki a meggyőződése szerint – azért volt a nyílt szavazás – eldöntötték a kérdést. Nem tudja, hogy rossz indulat nélkül lehetne-e ehhez kommentárt fűzni. Valamilyen oldalról biztosan, hogy kit milyen érdek vezérel, de ezt tekintsék befejezettnek. Elég buta dolog, ha valaki megfélemlítésről beszél. Határozottan amellett van, hogy a Szövetség nevében is az elnök asszony nevében is, a hivatalvezető nevében is helyreigazítást kell kérni.

Dr. Nagy Sándor két szakra osztotta a dolgot és azon van, hogy a helyreigazítási kérelmet tudja támogatni az MVGYOSZ nevében.

Ezt követően Szakály Melinda a következő határozati javaslatot teszi:

35/2011. (VI. 22.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség. az MVGYOSZ nevében történő sajtó-helyreigazítási kérelmet a HVG hetilap 2011. évi 23. számában leközölt cikkel kapcsolatban támogatja.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (Szakály Melinda, Dr. Nagy Sándor, Kovács Béla, Kuminka Györgyné, Barnóczki Gábor)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: 1 elnökségi tag (Dr. Tóka László)

Szakály Melinda elmondja, hogy a határozat második feléről döntést a következő elnökségi ülésen kellene meghozni, mert ha a helyreigazítási kérelemnek helyt adnak és megjelenik, akkor nem kell tovább lépni. Viszont, ha nem adnak helyt, akkor nagyon meg kell vizsgálnia az elnökségnek, hogy érdemes-e ezt perre vinni. Érdemes-e olyan perre vinni, amitől elég hangos lesz a HVG, nyerne-e annyit vagy nem.

Dr. Micserics József nem hiszi, hogy elég hangos lenne a ház, mert nem tudja az újság sem a kimenetelét az ügynek. Számára furcsa, mert amikor arról van szó, hogy xyz a szövetség ellen indít bizonyos pereket mindig azt szokták mondani, hogy joga van hozzá, mert ha úgy érzi, hogy érdeksérelem érte tulajdonképpen csak az igazáért áll ki. Akkor az miért probléma, hogy most a szövetség álljon ki az igazáért úgy is, hogy esetleg ezt bíróság előtt érvényesítse? Akkor mi már ennyire nem vagyunk bátrak?

Dr. Tóka László szerint ez nem bátorság kérdése.

Dr. Nagy Sándor: ez más, mert a demokratikus jogának gyakorlásában senkit nem akadályozhatunk, ezért mosolyogva szembe állunk és azt mondjuk, hogy gyere perelj. A

második pedig azért nem párhuzamos ezzel, mert mérlegeljük a hozadékát, tehát azt kell nézni, hogy megnyerjük-e a pert vagy sem, meddig lebegtetjük a problémát és ez kihatással van-e az adományozókra jobban, mint a már egyszer megjelent és a lassan elfelejtett cikk.

Dr. Micserics József: ez így van. Volt 6 olyan állítás, ami miatt lehetett volna sajtó helyreigazítást kérni és azért redukálták le háromra, mert úgy gondolták, hogy ez a három teljességgel megáll még a bíróság előtt is. Nyilván olyanra kérnek sajtó helyreigazítást, amit már a bíróság is nagy valószínűséggel a mi javunkra ítél, mert ezek tényleg valótlan állítások.

Dr. Nagy Sándor a perjogot nem nézte, hogy kötelező-e a feltételes helyreigazítás és utána indítani a pereskedést. Nem csinálnak semmi rosszat, ha ebben kompromisszumra jutottak a vezetés és az elnökség.

Szakály Melinda szerint úgy lenne tisztességes, ha először egy helyreigazítást kérnek és ha ennek nem tesznek eleget meg lehet gondolni a pert.

Dr. Nagy Sándor: már csak azért is, mert addig a Bírósági Határozatokon végig rághatják magukat.

Szakály Melinda egy július elei időpontot szeretne a következő elnökségi ülésre kitűzni, addigra megjelenik a HVG is és nem csúsznak ki az időből.

Dr. Tóka László: ne hogy bárki azt higgye közülünk, hogy a helyreigazítási kérelemnek, bármelyiknek is helyt fog adni a HVG. Föl se merüljön benne.

Szakály Melinda: én nagyon naiv vagyok, de én bízom benne.

Dr. Tóka László: nézzétek meg visszamenőleg a HVG 20-30. számát. Hány helyreigazítás volt benne? Pedig minden számban 2-3-nál biztos, hogy kérték.

Dr. Micserics József: de hát a gazdasági mutatóknál nem nagyon lehet kérni. Azok tények. Itt is pont azzal volt probléma, hogy véleményeket akart tényként közölni. Úgy befolyásolta az olvasókat a cikk, ahogy akarta.

Szakály Melinda elmondja, hogy nem a gazdasági mutatókra kérnek helyreigazítást, mert azt mindenki úgy elemzi magának, ahogy a szája kívánja. Mondhatja azt is, hogy félig tele van vagy, hogy félig üres a pohár. Az emberi oldalára kér helyreigazítást.

Kovács Béla kérdezi, hogy van-e arra vonatkozóan információ, hogy helyreigazítási kérelmet milyen időponton belül kell intézni?

Szakály Melinda: 30 napon belül, a következő szám megjelenéséig.

2. napirendi pont: Fogvatékosokról szóló tárgyalás lehetőségének megvitatása

Szakály Melinda: mondtuk, hogy a MEOSZ tüntet. Erre azt mondtam, hogy gyerekek van helyünk, miért nem ülünk le és próbáljuk megbeszélni? Kiküldtük a MEOSZ-nak az állásfoglalását is. Akadt olyan, aki ezt nem is fogadta el, mert kifogása volt egy ponttal kapcsolatban és a MEOSZ még sem úgy küldte ki. A mai napig az a véleménye, hogy az, hogy az ember kivonul és tüntet nem biztos, hogy a legjobb megoldás. Hangulatkeltésnek jó,

de ha egy nyílt sajtólevélben meghívjuk a szervezeteket és leülünk és a kérdéseket összegyűjtjük és megpróbáljuk megválaszoltatni a Minisztériummal többet érhetünk el. Ha ők nem jönnek el, akkor még mindig azt mondom, hogy van még egy lehetőségünk. Először próbáljuk meg ésszel rendezni a kérdéseket.

Dr. Nagy Sándor kérdezi, hogy jutottak ahhoz a levélhez (Sarkokpontok), amit kiküldtek?

Szakály Melinda: én kaptam valahonnan, nem tudom megmondani honnan.

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy május 27-én találkoztak Szakály Józseffel, aki beszélt a közgyűlésen a Sarkokpontokról. Mondta neki, hogy csatlakoznának a jó szándékú kezdeményezéshez. Ezt követően töltötte le a weboldalukról a levelet, de nem ezt, hanem egy kicsit keményebb változatát, szét is küldte az elnökségi tagoknak. Utána megkapták a mostanit, ami egy finomítottabb másolata. Ezt a levelet két részre kell bontani. Van a képviselőket megkereső józanésszel érvelő 5 pontba szedett levél és a végére csak úgy melleleg van oda szegezve, hogy ha elvágják a torkunkat, akkor megpróbálunk még orvoshoz szaladni, hogy gyógyítson meg minket és az a társadalom lenne. Tehát attól, hogy összefognak és súlyát növelik azzal, hogy összefog minden fogyatékos szervezet és támogatóan felsorakozik a levél mögé, attól még mindig el lehet dönteni, hogy mozgósítják-e az embereket vagy sem. Ez nem FESZT kezdeményezésnek látszik, hanem MEOSZ kezdeményezés.

Dr. Tóka László véleménye, hogy akkor lenne értelme ennek a levélnek, ha minden fogyatékos szervezet képviselője aláírná. Ha csak tájékoztatnak bennünket, akkor megköszönjük nekik. Kérdezi, hogy abban a levélben bárki felkérte az MVGYOSZ-t vagy bármelyik más fogyatékosokkal foglalkozó szervezetet, hogy csatlakozzanak és írják alá?

Dr. Nagy Sándor szerint keressék meg a MEOSZ-t hivatalosan, javasolják az együttműködési szándékukat, kérdezzék meg, hogy elfogadja e egyáltalán? Azt is kérdezzék meg tőlük, hogy nem gondolnák-e, hogy a többi fogyatékos érdekvédelmi szervezetet is bevonnák, hogy egységesen lépjenek fel, hiszen minden fogyatékos személyt érdekvédő szervezetnek egy csomó rokkantsági nyugdíjasa van. Azon kívül a szöveg pontosításában nem tudja, mennyire lehetne beleszólni, mert ha már alkudozni lehet pl. nem ártana még két komoly dolgot hangsúlyozni. Egy, hogy a fogyatékos rokkantsági nyugdíjas az még rosszabb helyzetben van. A másik, hogy ha rehabilitációs munkahelyen vagy véletlenül máshol is tudtak dolgozni és fizették azt a rengeteg hozzájárulást, járulékot meg mindent. Elveszik a nyugdíját és szolgálati időként nem ismerik el azt az időszakot, amit rokkantsági nyugdíjasként dolgozott. Elmegy valaki 28 év szolgálati időre és elvesznek tőle mindent. Ahhoz, hogy öregségi nyugdíjas legyen valaki a jelenlegi szabály szerint legalább 20 év szolgálati időnek kéne lenni. Például elmegy valaki 11 év után és ledolgozott rehabilitációs munkából 20 évet és 30 évet szerzett. Az öregségi nyugdíjra a jelenlegi szabály szerint jogosult lenne, de nem ismerik el azt az időt, amit rokkantsági nyugdíjasként dolgozott. Tehát sok finomítási pont lenne még ezzel.

Szakály Melinda azért mondja, hogy üljenek le és beszéljék meg.

Dr. Nagy Sándor: akárhogy is nézzük a patkót mi rúgtuk össze a FESZT-el. Ha a hegy nem megy Mohamedhez, akkor Mohamed megy a hegyhez.

Szakály Melinda ennek a háttérét nem tudja sajnos. Azt gondolja, kéne egy meghívót küldeni, hogy üljenek le, beszéljék meg. Az, hogy oszd meg és uralkodj, ez működik. Ezért mondja,

hogy nem kell rögtön utcára menni, hanem le kell ülni értelmesen, és egy következőre meghívni a minisztériumot is. Összeszedett levélben átadni. Ha pedig nem, akkor bevállalja – a Rehabokért is bevállalta – de csak akkor, ha normálisan ésszel érvekkkel nem megy. Elkészítik a meghívót Bognárné Baráth Barbarával, jövő héten. Három időpontot fognak javasolni, várni fogják a visszajelzéseket, hogy melyik az, amire a legtöbben el tudnak jönni és akkor ez alapján határozzák meg az időpontot, még a nyáron.

Dr. Nagy Sándor szerint, ha másnak nem, egy szondának jó lesz, hogy tényleg mennyire megosztott a fogyatékos társadalom.

Szakály Melinda elmondja, hogy egy nagyon normális és emberi meghívót fognak küldeni. Kiküldik először az elnökségnek ezt követően a címzetteknek.

Barnóczki Gábor elmondja, hogy nem ismeri a FESZT-tel való porösszerúgás körülményeit, de szeretné jelezni, hogy mikor a parlamenti albizottság ülésén volt az ÉFOÉSZ elnöke kérdezte, hogy nem szeretne-e az MVGYOSZ hozzájuk csatlakozni. Elmondta, hogy tavasszal volt már erről szó az egyik elnökségi ülésen, de határozott nem született. Biztos fognak erről még beszélni, nem tudott neki mit mondani, de megígérte, hogy jelezni fogja az elnökségi ülésen.

Szakály Melinda addig nem tud mit mondani erről, míg a törvényjavaslatot legalább elő nem készítik, mert függ a levegőben olyan, hogy akik FESZT tagok, azokat a FESZT képviseli. Pillanatnyilag nem tudja, mit mondanak. Meg kell nézni, hogy milyen lesz az összefogásra való hajlandóság, mert akiket meg fognak hívni, valószínűleg többnyire FESZT tagok is. Utána eldől az egész.

3. Fejér megyei egyesület 2011. évi továbbadott támogatásával kapcsolatos probléma megvitatása (meghívott: Venczel Ferenc)

Szakály Melinda elnézést kér Venczel Ferencről azért, amit most mondani fog, de elmondja, hogy iszonyatosan nem jött össze ez a dolog, az igénylés. Személy szerint rendkívül sérelmezte, hogy a gyulai továbbképzésen nem vett részt senki Fejér megyéből. Elmondta, hogy Barnóczki Gábor is tudja, - aki az ő előadásán ült – hogy az elejéről kezdte. Arról tartott előadást, hogy mit tartalmaz egy szerződés, milyen szabályzatainak kell lennie egy egyesületnek, tehát nagyon elejéről kezdtek. Érthető lett volna, segítséget adott volna és mivel nagyon kevesen voltak, egy nagyon jó fórum, beszélgetés jött össze. Felajánlotta, hogy segít bármiben. Egy Fejér megyei hölgy elnökségi taggal beszélt, aki a felajánlásra felháborodott, hogy akkor bele látna a könyvelésükbe.

Venczel Ferenc elmondja, hogy minden évben megkapják a könyvelésükről a főkönyvi kivonatot. Nem tudja, ki volt a hölgy, mindegy.

Szakály Melinda az elszámolásnál ajánlotta fel a segítségét. Az elszámolás sem jött teljesen össze. Azt mondta Venczel Ferenc, hogy szívesen elfogadja a segítséget. Akkor miért nem fogadta el a meghívást a gyulai továbbképzésre?

Venczel Ferenc elmondja, hogy olyan dolog jött közbe, ami családdügy és nem tudott lemenni.

Szakály Melinda kérdezi, hogy az egyesületen belül nincs egy olyan ember, aki önkéntesen segítene? Ez a baj, amikor egy elnök azt mondja, hogy ha én nem, akkor más sem.

Venczel Ferenc azt mondja, hogy nem erről van szó. Szólt másnak, de azok sem mentek el. Irodavezető nincsen, mert ha irodavezető lenne, akkor azt leküldte volna.

Szakály Melinda kérdezi, hogy nincs senki önkéntes, aki szívesen segít vagy olyan ember, aki azt mondja, hogy az egyesületért bevállalja azt, hogy bejön és segít? Hol tartunk akkor? Az elnök asszony másfél évet dolgozott Zilahi Györgynek utána meg kettőt.

Venczel Ferenc elmondja, hogy volt egy irodavezetőjük, de közben elment nyugdíjba. A könyvelő nem csak a könyvelést végzi, hanem segít másban is. A gyulai továbbképzés pedig több, mint 300 km-re volt a lakásához.

Szakály Melinda: nekem meg még többre volt, könyörgöm.

Venczel Ferenc érti, mit mond az elnök asszony, de közbejött olyan dolog, ami váratlan ügy volt és sehova nem tudott menni.

Dr. Nagy Sándor összefoglalva a lényeget kérdezi, hogy az egyesület vezetése akkor Venczel Ferencből áll és egy jó szándékú könyvelőből?

Venczel Ferenc: nem egészen.

Szakály Melinda: ezt mondtad. Nincsenek elnökségi tagjaid, akinek azt lehet mondani, hogy elmész a továbbképzésre.

Dr. Nagy Sándor: nincsenek önkénteseid és egyedül a könyvelőre tudsz számítani.

Venczel Ferenc: nem azt mondtam, hogy egyedül a könyvelőre. A vezetőségi tag, a Zsóka tudott volna lemenni, de el voltak foglalva.

Szakály Melinda: Többi elnökségi tag? Csak két elnökségi tag van?

Venczel Ferenc: Három...Négy!

Szakály Melinda: Négy? A másik kettő?

Venczel Ferenc: A másik kettő... van egy vadonatúj, az abszolút nem ért semmihez.

Szakály Melinda: ez volt a dolog lényege, hogy megtanulja.

Dr. Nagy Sándor: akkor tehát csak te vagy...

Venczel Ferenc: akkor mást nem tudunk csinálni, feljövünk és valaki elmondja nekünk.

Szakály Melinda: ez mind szép és jó, de ha hiszitek, ha nem emberből vagyok én is. Magánvéleményem, hogy próbálom a segítőkezet nyújtani, de valahol ez mindig elakad. Egyszerűen nem választok meg olyan embert az elnökségbe, aki nem ért semmihez. Hogy került az oda? Az, hogy valamit mesterségesen életbe tartunk és rá kelljen állítani még három embert, hogy működjön..? A köröm szakadtáig harcoltam azért, hogy minden egyesület maradjon. Maradjon, mert biztos meg van az oka annak, hogy kétegyesületes megyék vannak, mert az egyik a Mari nénihez ragaszkodik, másik a Pista bácsihoz. Az egyiknek erre van igény, a másiknak arra van igénye. De ha nem fogadjátok el a segítséget, akkor ezzel már nem tudunk mit kezdeni. Nincs varázspálcám. NCA-t adtatok be?

Venczel Ferenc: igen, de még nem kaptunk rá választ, hogy mennyi lett.

Szakály Melinda: milyen pályázatot adtatok még be?

Venczel Ferenc: a Szövetséghez és a móri Önkormányzathoz.

Szakály Melinda: én személy szerint, - kizárólagos a véleményem – nagyon félek az elszámolástól, mert ha ez nem fog stimmelni, akkor a következő adagot a többi egyesület sem kapja meg. Most olyan helyzetben vannak az egyesületek, - majd meglátjátok milyen javaslatom lesz – és vissza is kell fizetni a pénzt.

Venczel Ferenc: az NCA-nál is így van.

Dr. Nagy Sándor és Szakály Melinda: igen, de az a ti bajotok. Viszont a szövetségi pénzbe, az egész országot belerántják.

Szakály Melinda: a másik baj, hogy oké hozd be, megcsinálom, de akkor miért ne jöhetne hozzá a Nagy Sándor is, hogy megcsináltad, csináld már meg az enyémet is.

Szokó Zsolt nyilvánvalónak tartja, hogy ismerik az elnökségi tagok a Fejér megyei szervezetben kialakult helyzetet korábbról, 2005-től kezdődően. Az érdekellentétek nem kicsik még a jelenlévő időszakban sem. Kérdés, hogyan tudja a dolgát megszervezni, hogy tudja tisztségviselőiket kiképezni, esetleg a feladatot számára továbbfejleszteni. A LÁRKE mindig tudott olyan személyt delegálni, most a gyulai továbbképzésre is, aki kellőképpen helyettesíteni tudja az elnököt pénzügyi vonalon, jogi vonalon. Viszont az az érdekellentét, ami régóta húzódik a két egyesület között, amelynek gyökere elsősorban a célcsoport érdekminőségének kiszolgálása oldaláról megközelíthető, egyértelmű különbségeket mutat. Jelenleg ott tartanak, hogy sajnos a másik egyesület – Venczel Ferenc által vezetett egyesület – nem tartja fontosnak annyira a látássérült emberek életminőségének javítását. Egy konkrét példa erre, hogy a közgyűlésükön illetve egyéb más fórumukon az együttműködéseket megtagadva nem hajlandóak a rehabilitációs szolgáltatások népszerűsítésére.

Szakály Melinda elmondja, hogy ez más. Az alaptevékenységről van szó.

Szokó Zsolt arra akart kilyukadni, hogy fel lett vázolva az, hogy milyen fontos az egyesületekkel való együttműködés és hogy az egyesületek is kapjanak direkt módon támogatást. Hogyan képzelte el, ha ez a mentalitás már így van?

Szakály Melinda: mindenki megválaszthatja, hogy mi az alaptevékenysége. Mivel Fejér megyében is van tagság, ezek szerint, arra is van igény, amit ők képviselnek.

Szokó Zsolt elmondja, hogy kialakult egy olyan helyzet, mely a közgyűlésen hangzott el, hogy azért ne menjenek a rehabilitációs központba, mert azt a LÁRKE működteti.

Szakály Melinda elmondja, hogy erre nincs bizonyíték.

Szokó Zsolt: itt ül egy olyan ember, aki ezt hallotta, mert kettős tagsága van.

Szakály Melinda: ez személyeskedés. Ezt nem engedem.

Kovács Béla: tereljük vissza az eredeti témához a figyelmet.

Szokó Zsolt elnézést kér a kitérőért. Alapvetően az etikai oldaláról közelített.

Szakály Melinda elmondja, hogy joga van egy egyesületnek egy másik egyesülettel megállapodást kötni vagy nem kötni. Joga van az egyik embernek belépni az egyik egyesülethez, és belépni egy másiknak a másikba attól függően, hogy ő melyiket tartja jobbnak.

Szokó Zsolt: de a szolgáltatás nem tagsági jogviszonytól függ. Ez a lényege.

Szakály Melinda: nem bizony. Ez így van. A rehabilitáció nem tagságtól függ. Náluk is a 210-ből 63 volt, aki nem volt sehol tag. Boldog volt, hogy jöttek.

Dr. Micserics József kérdezi, hogy teljesen elképzelhetetlennek tartja a két egyesület jelenlegi elnöke, hogy egyesüljön a két szervezet? Tudja, hogy vannak személyi ellentétek és ez nagymértékben kihatott arra, hogyan alakult ez a helyzet - és tudja, hogy volt erre már kísérlet - de most a források allokálása érdekében, azzal a feltétellel, hogy amit a Fejér megyei egyesület képvisel azokat a tevékenységeket a LÁRKE belevonná a saját tevékenységi körében.

Szakály Melinda: vagy mint kistérségi csoportja működjön úgy, mint Kovács Béláéknál egy égisz alatt, de kistérségi csoportként működve csinálhassa azt, amit eddig csinált. Amíg egy tagja is van, addig szükség van rá.

Dr. Nagy Sándor arra gondolt, hogy ha Venczel Ferencék összefognának a LÁRKE-val és Fejér megye által vitt emberek lennének egy tagozat, - ők lennének pl. a nyugdíjas tagozat vagy a szabadidős tagozat – amelynek Venczel Ferenc lenne a vezetője, akkor ugyanúgy foglalkozna velük, mint eddig. Cserében a LÁRKE el tudná vállalni azt, hogy viszi a könyvelését ennek az egyesületnek, írja a pályázatokat és írja azokat a pályázatokat is, ami ehhez a tagozathoz kapcsolódik.

Szakály Melinda elmondja, hogy Venczel Ferenc így kaphatna célzott támogatást a saját tagságától, mert a célzott támogatás megjelenik a közös kasszában megjegyzéssel - pl. Nagybajomi kirándulás.

Dr. Nagy Sándor: lehetne egy alszámlát is nyitni, és az ő pénze mind oda folyik. Kérdés, hogy Szokó Zsoltnak van-e olyan könyvelője, aki be tudja vállalni, Venczel Ferencnek pedig meg kellene érteni, hogy továbbra is ő az elnök és viheti tovább azt, amit eddig is.

Szokó Zsolt elmondja, hogy korábban felkínált lehetőségről beszélnek most újból. Továbbra is fenntartja a LÁRKE ezt az eshetőséget, mint opció.

Jakab Szilárd - tagja a Fejér megyei egyesületnek és a LÁRKE-nak - elmondja, hogy a Fejér megyei egyesületnek számos közgyűlésén az egyesülési lehetőség fel lett ajánlva, az ezzel kapcsolatos dokumentum fel lett olvasva. Nem talált támogatásra.

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy addig nem fog meghallgatásra találni, amíg Venczel Ferenc nem gondolja meg magát. Ha most Venczel Ferenc kijelenti, hogy már pedig nem gondolja meg magát és a sírba viszi magával ezt a problémát, akkor hagyják abba ezt az egészet, mert ha megfeszülnek, akkor sem fogják tudni megoldani.

Szakály Melinda magánemberként kérdezi Jakab Szilárdtól, hogy miért tag két helyen?

Jakab Szilárd elmondja, hogy azért, mert szeretné mindkét szervezet munkáját megfigyelni.

Szakály Melinda: vagy kémkedni.

Dr. Nagy Sándor: nem baj, kémekek vannak.

Szakály Melinda: ez felháborító.

Kuminka Györgyné: miért? Lehet tagja két egyesületnek.

Szakály Melinda: lehet, de nem így, hogy az egyiket, aminek a tagja vagyok, megfigyelem.

Dr. Nagy Sándor: szerintem Feri bácsinak is van tagja a Zsoltnál, de most nincs itt.

Venczel Ferenc: nem foglalkozom vele, hogy van-e vagy nincs. A tagok névsora itt van a Szövetségnél. Nálunk az a helyzet, hogy minden tagnak küldtem egy írásbeli felszólítást, hogy át akar-e menni a LÁRKE-hoz vagy sem? Ezen van a hangsúly. A tagok azt nyilatkozták, hogy inkább kilépnek, nem lesznek sehol sem, átmennek a természetes tagok közé. Kötelezni nem lehet senkit, hova lépjen be. Nincs miről tovább beszélni. Hiába mondom nekik. A Szilárd felolvasta a tagoknak, a szórólapok ki lettek osztva a végén. Ugyanúgy ki lett osztva a szórólap vagy kipostázták a tagoknak a rehabilitációs központokról is. Nem szólt neki senki, nem tudja hányan mentek el a Szokó Zsoltékhoz.

Szakály Melinda: mi éppen nem ezt mondtuk. Mi azt mondtuk, hogy a ti egyesületekre is szükség van. Mi azt mondtuk, hogy legyen a tiéd, de te legyél a LÁRKE-nek egy szakosztálya, egy tagozata, egy csoportja. Legyen a tiéd, hiszen a te munkádra is szükség van, hiszen ott vannak ezek az emberek. De legyen akkor egy olyan erős kapocs köztetek. A LÁRKE az elszámolást meg tudja csinálni és legyen neked az a feladatod, a kis csoport, aki hozzád tartozik. Nem átléptetni a LÁRKE-hoz, hanem maradjanak ott nálad. Azokat a programokat kell csinálni, amit eddig is. Olyan, mint egy ernyőszervezetbe belépnél egy kisebb szervezetként. Ennél jobb megoldást a ti esetetekben nem tudok.

Dr. Nagy Sándor: két szervezet szövetséget is összehozhat.

Dr. Tóka László kérdezi, mi van az alapszabályban, kell közgyűlés jóváhagyása? Ha kell, nem fogja megszavazni a közgyűlése.

Szakály Melinda: ha kell, elmegyek a közgyűlésre és elmagyarázom.

Dr. Tóka László: akkor se!

Dr. Nagy Sándor: ha Feri bácsi akarja, meg tudja győzni a többieket.

Dr. Micserics József azt érzi Venczel Ferenc szavaiban, hogy ő már nagyobb hajlandóságot mutatna, mint a saját tagsága. A tagokat nehezen lehet meggyőzni és nem fogják megszavazni a közgyűlésen.

Szakály Melinda: legalább próbáljuk meg.

Venczel Ferenc: nem mondom, hogy ne próbáljuk meg, már próbáltam hatszor.

Dr. Nagy Sándor: mondja meg Venczel Ferenc, hogy működhetne.

Szakály Melinda: akkor találjátok meg, hogyan működhetne.

Dr. Tóka László szerint mindenképp szüksége van Venczel Ferenc egyesületének a segítségre. Javaslat, hogy az MVGYOSZ pénzügyéről menjen el egy ember oda, nézze meg a tavalyi számlákat, annak alapján csinálja meg a költségvetést és a költségvetés egyszer rendben van. A második kérdés, hogy fognak elszámolni a Feri bácsi pénzével, amit majd le fogunk neki utalni. Az pedig, ha nem megy másként megint az a megoldás, hogy valakinek segítséget kell nyújtani. Végül is azért van az MVGYOSZ, hogy segítsen.

Szakály Melinda: ez mesterséges fenntartás.

Dr. Tóka László pillanatnyilag ezt az egyetlen megoldást látja. Azt viszont semmi körülmény között nem támogatja, hogy ne kapjanak pénzt. Lehet az akármilyen egyesület. Az ő egyesülete mögött is vak illetve gyengénlátó emberek vannak, márpedig azokért felelősséggel tartozunk.

Szakály Melinda: ezt mondtam én is.

Dr. Nagy Sándor: objektíven vizsgálva a kérdést, van egy társadalmi szervezet a Venczel Ferenc által vezetett egyesület, ez az egyesület azért van, mert ki szeretne szolgálni egy célcsoportot és az alapszabály és jogszabályok értelmében kell lennie egy vezető szervének, egy költségvetésnek stb. Nyilvánvalóan azt semmilyen jogszabály nem írja elő, hogy ha egy szervezet nem tud működni, akkor abba pénzt kell pumpálni. Mert ez a szervezet, ha nem tud működni, sehonnan nem kap pénzt, egyedül csak tőlünk kap. Tudomásul vesszük, hogy konokok a tagjai, de a konokság mellé kellene egy józanész is társuljon és kellene, hogy olyan pályázatokat írjon, kellene olyan alkalmazottakat felvegyen, akik az ő működésüket biztosítják.

Dr. Tóka László: Fel is venne, csak nincs pénzük.

Dr. Nagy Sándor: eddig mindig kapott pénzt a szövetségtől.

Dr. Tóka László: tavaly nem.

Kovács Béla kérdezi, hogy 2010-ben kapott költségvetési támogatást?

Dr. Tóka László: mivel nem pályázott, nem is kapott.

Kovács Béla: tehát akkor nincs elszámolási kötelezettsége, mert mi mindannyian már elszámoltunk május végén. Nem érti, mi a probléma. Hogy 2011-re, kaphat-e támogatást?

Dr. Tóka László: így van.

Szakály Melinda: nem ez a legnagyobb probléma, hanem, hogy nem volt jó, amit beküldtek és az ezelőtti elszámolások sem voltak jók. Most viszont, ha nem lesz jó az augusztusi elszámolás, nem fogjuk megkapni a többi pénzt, sőt vissza kell fizetni. Miből fizetik vissza?

Kovács Béla: augusztusi elszámolás alatt mit kell érteni?

Dr. Micserics József elmondja, hogy az MVGYOSZ meg fogja kapni az összes költségvetésének a felét. Viszont ebből az egyesületek, mivel az első négy hónapra le voltak finanszírozva ebből két hónapot kapnak. Az MVGYOSZ elszámol az első félévvel, az egyesületek elszámolnak két hónappal (május, június) és amennyiben ez nincs normálisan elszámolva, nem jön le sem a második, sem a harmadik részlet.

Kovács Béla: tehát ezzel van a probléma.

Szakály Melinda: mindig azt szokta mondani, hogy mindenki kapjon, akinek tudnak, segítsenek. Találjanak ki arra valamit, hogyan tudnának segíteni, hogy a többi egyesület ne kerüljön bajba, ha véletlenül nem jó az elszámolás.

Dr. Nagy Sándor: miért találjam ki én, amikor ő nem akar működni? Találják ki ők, hogy mi az az eszköz, ami őket potenssé teszi.

Dr. Micserics József: szervezettanilag úgy látja, hogy ezt kívülről nem tudják működtetni. Vagy egy állandó köldökzsinór és szervezetirányítás szükséges, de akkor az országos központ irányítja egy független szervezet belügyét...

Dr. Nagy Sándor: ..és akkor vissza állunk a régi rendszerbe, visszacsapjuk a szövetséghez és Kutor Sándorné könyvel nekik. Dr. Tóka László szerint ezt kéne csinálni.

Kovács Béla: nem tudják hatalmi szóval elrendezni, hogy megszűntek és az országos szövetség tagjai lettek. Ez egy független szervezet, alapszabállyal stb.

Dr. Micserics József: meddig tart a felelőssége az MVGYOSZ-nek a tagjai felé? Meddig felelős az MVGYOSZ a tagesület működéséért. Ha azt mondjuk, hogy teljes körűen, akkor nincs miről vitatkozni, mert mesterségesen életbe kell tartani. Ha viszont semmilyen körülmények között, mint önálló gazdálkodó, akkor megint nincs miről beszélni, mert akkor vagy meg tudja oldani a problémáját vagy nem. Ha viszont a kettő között dönt valamit az elnökség akkor lehet valamilyen segítségnyújtásról beszélni.

Kovács Béla: az önálló jogi személyiségű egyesületként történő működésre való tekintettel nincs jogi felelőssége az országos szövetségnek. Minden egyesület önmaga, a jogi személyisége által felel önmagáért. Most szűnjön meg, vagy mi legyen? Vagy az van, hogy 2011. évben sem kap támogatást. Vagy kitalálnak a két szélső eset közül valami közbeesőt. Illetve az is egy lehetőség, hogy Feri bácsi vállalja a felelősséget azért, hogy megfelelő időn belül szerez egy okleveles könyvvizsgálót, aki rendbe fogja tartani az állami költségvetésből leosztásra kerülő pénz elszámolását, és az egyesület könyvelését. Ha az egyesület elnöke ezért vállalja a felelősséget, akkor azt gondolja megnyugtatja az elnökséget. Ha nem, akkor valóban az kell, hogy fel kell adni a jogi személyiségű létet, olvadjanak össze a LÁRKE-val, aztán egyezzenek meg.

Szakály Melinda: ez nem a Feri bácsin múlik, hanem azon, hogy a tagság mit dönt. Össze tudtok hívni valamikor egy közgyűlést?

Venczel Ferenc: csak júliusra valamikor, ha összejön.

Szakály Melinda: pénz ebből júliusba lesz...

Dr. Micserics József: akkora sem...

Szakály Melinda: éljen, hajrá, előre. Próbálják meg összehozni ezt a közgyűlést, utána lesz egy elnökségi ülés és akkor tudnak dönteni, ahogy kell. Ahogy a legjobb.

Dr. Tóka László: mennyit kapnának a Fejér megyeiek?

Venczel Ferenc: 1.580.003 Ft

Dr. Tóka László: ha nem tudnak elszámolni vagy rosszul számolnak el, akkor elvben vissza kell fizetni?

Szakály Melinda: igen, akkor ennyit bebuktak.

Dr. Tóka László: még azt is bevállalja, mint elnök, hogy a rájutó 80 ezer Ft-ot beteszi a kasszába, de természetesen segíteni kellene.

Dr. Nagy Sándor: segíteni azon lehet, aki akarja.

Szakály Melinda: ott volt a lehetőség, volt három egyesület, akinek direkt megszervezték a továbbképzést. Nagyon jó visszajelzést kaptak. Ha nem tudnak elmenni, küldeni kell valaki mást. Össze kell hívni az elnökséget és a tagságot és elmondani, hogy mi a helyzet.

Dr. Nagy Sándor: a döntéshez partner kéne. Kérdezi Venczel Ferenctől, támogatja-e, hogy legyen valamilyen fúzió?

Venczel Ferenc: össze lesz hívva júliusra a közgyűlés. Támogattam régen is a fúziót, de leszavazták. Egy megoldás létezik, ha én vagyok útba, hogy egyesüljenek, akkor kilép.

Dr. Nagy Sándor: nem te vagy útba. Nincs valami 4 órás vagy ismerős, aki segíteni tudna?

Szakály Melinda: menjenek be a munkaügyi központba és ott segítenek közmunkával is.

Szokó Zsolt: a LÁRKE szívesen nyújt ebben is segítséget, ha a fúzió gondolata ebben erősödik.

Dr. Nagy Sándor: nyilván kell hozni egy döntést arról is, hogy ha létrejön a fúzió, akkor tudjon működni. Biztosítani kell azt, hogy Feri bácsi irányításával az a csoport tudjon működni.

Szakály Melinda: házi feladat. Mindenki haza megy és összehívja az elnökségét. Zsolti is és Feri bácsi is, elmondja neki a mai elnökségin elhangzott dolgokat. Július 30-ig, tehát jövő hét péntekig vissza jelez nekünk. A kettő egyesület egyeztet és júliusban egymást követő napon összehívják a közgyűlésüket.

Kuminka Györgyné: mert ha a Feri bácsiék nem szavazzák meg, akkor van értelme, hogy a LÁRKE összehívja?

Szakály Melinda: így lebegtetve nem lehet hagyni az ügyet. A másoknak annyi értelme van, hogy a közgyűlést összehívták és megmondjuk, hogy ez történt. Tájékoztatni kell a tagságot. Utána döntenie kell az elnökségnek arról, hogyan tovább. Azt javasolja, hogy kapják meg az első adag támogatást, mert az együttműködési szándék megvan, a második adaggal mi lesz, meglátják.

4. napirendi pont: Döntés a Braille-émlékérmek adományozásáról

Dr. Nagy Sándor indítványa, hogy a korábbi pontozások helyett mindenki mondja el az első 5 helyezettét így gyorsabban összeállna a lista.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy mi a helyzet akkor, ha három elnökségi tagnak van három különböző szavazata és már nem fér bele? Megpróbálhatják, de lehet, hogy a vége az, hogy többnek lesz ugyanannyi szavazata.

Szakály Melinda szerint először beszéljék meg Németh Orsolya levelét.

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy Németh Orsolya levelét mindenki ismeri. Felírta az öt jelöltet és a véleménye az, hogy nem tartja aktuálisnak az egyik jelölt előterjesztését.

Kovács Béla szerint attól még nem kell, hogy befolyásolja a döntést.

Dr. Tóka László: ez az ő véleménye. A szó szoros értelmében bennünket ne befolyásoljon csak, mint vélemény, amit nem tekintünk szavazatnak.

Szakály Melinda: Németh Orsolya véleményét ismeri mindenki, de nem tekintjük szavazatnak. El kellene döntenie azt is, hogy hány Braille-émlékérmet osztanak ki. Beleférne az 5 emlékérme? Azt is figyelembe kell venni, hogy mekkora lesz a pontkülönbség. A Braille-émlékérem szabályzatot véleménye szerint valamelyik elnökségi ülésen módosítani kellene még hozzá azért, mert olvasva ezeket a felterjesztéseket XY hasra ütött és beterjesztette az egyesület nevében. Ez Dr. Nagy Sándor véleménye is és elnézést kér, hogy ő hozza fel, pedig ő említette ő maga ugyanígy érezte. Véleménye szerint a Braille-émlékérmekre való felterjesztést meg kellene beszélni egy elnökségi ülésen és bekérni az elnökségi határozatot.

Dr. Tóka László elmondja, hogy joga van az Országos Elnökség bármely tagjának felterjeszteni.

Dr. Nagy Sándor: igen, a 2. § két pontból áll. Az 1) arról szól, hogy egyesület terjesztheti be, a 2) pedig azt mondja ki, hogy az elnökségi tagok és a hivatalvezető is felterjeszhet. Nincs ezzel semmi gond, nála azért bukott ki, mert kettő felterjesztésnél úgy érzi, hogy nincs elnökségi ülés mögötte. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Egyesület felterjesztésében ott sejteni engedi, hogy van, mert ott többes számban fejezi be, de kicsit húzósnak érzi.

Dr. Tóka László elmondja, hogy az ő felterjesztésében még a számra is hivatkozott.

Dr. Nagy Sándor: nem is rólad van szó.

Szakály Melinda szerint kerüljön bele a szabályzatba, hogy a felterjesztések mellé csatolni kell az elnökségi határozatot.

Kovács Béla: ez már csak a jövő.

Szakály Melinda: igen, ez már csak a jövő. Megkéri Dr. Micserics Józsefet, hogy készítse el a táblázatot a Braille-émlékéremre felterjesztettek névsorával a szavazás megkönnyítése érdekében. Kéri, hogy ő szavazhasson utoljára.

Dr. Tóka László szerint dönteni kellene abban a kérdésben, hogy a későn érkező betérjesztést elfogadják e vagy sem.

Kuminka Györgyné: nincs későn érkező betérjesztés.

Barnóczki Gábor kiegészítésként elmondja, hogy a Borsod megyei egyesület részéről felterjesztett Horváth István és Andó Lajosné méltatását személyesen adta fel postára május 26-án. A Horváth Attila Énekkarnak volt egy magán akciója Horváth István felterjesztése kapcsán, amire semmi szükség nem volt, egyébként pedig június 9-én adták fel a postán. Az énekkar részéről egy magánakció volt a felterjesztés megerősítésére. Szerepeltek benne tárgyi tévedések, pl. hogy a Braille-bizottság felé terjesztették fel.

Dr. Nagy Sándor: akkor azzal nem foglalkozunk.

Szakály Melinda kéri Dr. Nagy Sándort, hogy kezdje el a szavazást.

Szakály Melinda ügyrendi javaslata, hogy a Braille-émlékéremre való felterjesztéseket 0-10-ig való pontozással osztályozzák, mert akkor felállhat egy olyan sorrend, amely eldöntheti ki az, aki kaphat és ki az, aki nem.

A tagegyesületek által Braille-émlékéremre felterjesztett jelöltek:

Andó Lajosné - Borsod Megyei Egyesület

Dr. Baranyi Imréné Miks Mária - Jász-Nagykun-Szolnok megyei Egyesület

Dr. Szabó Miklós - Dr. Nagy Sándor, MVGYOSZ elnökségi tag

Dr. Szőke László - MVGYOSZ, Szakály Melinda

Gál Imre - Dr. Nagy Sándor, MVGYOSZ elnökségi tag

Görgényi Miklós - Baranya Megye

Horváth István - Borsod Megyei Egyesület, B.A.Z megyei Szervezet Horváth Attila Kórusa és Kultúrcsoport nevében

Lak István - Hermina Egyesület
Lovrek József - Baranya Megye
Szalai László - Csongrád Megyei Egyesület
Tóth Károly - Csongrád Megyei Egyesület

Névsor szerinti szavazatok:

Andó Lajosné

Dr. Nagy Sándor: 5
Kovács Béla: 5
Kuminka Györgyné: 5
Barnóczki Gábor: 8
Dr. Tóka László: 6
Szakály Melinda: 4

Dr. Baranyi Imréné

Dr. Nagy Sándor: 9
Kovács Béla: 10
Kuminka Györgyné: 10
Barnóczki Gábor: 10
Dr. Tóka László: 10
Szakály Melinda: 10

Dr. Szabó Miklós

Dr. Nagy Sándor: 9
Kovács Béla: 10
Kuminka Györgyné: 10
Barnóczki Gábor: 10
Dr. Tóka László: 8
Szakály Melinda: 10

Dr. Szőke László

Dr. Nagy Sándor: 1
Kovács Béla: 2
Kuminka Györgyné: 3
Barnóczki Gábor: 5
Dr. Tóka László: 10
Szakály Melinda: 10

Gál Imre

Dr. Nagy Sándor: 10 és az az igazság, hogy azért, mert nem sokat lehet róla hallani, elolvastátok az életútja teljesen egyenes, és mindenféle szempontból a vakokat szolgálta élete során.

Kovács Béla: 5
Kuminka Györgyné: 10
Barnóczki Gábor: 6
Dr. Tóka László: 6
Szakály Melinda: 10

Görgényi Miklós

Dr. Nagy Sándor: hát ezek után nekem most az a dolgom, hogy politikusan gondolkodjak és az az igazság, hogy én Görgényi Miklósnak nyilván sokkal jobbat akartam adni, de most muszáj vagyok lemenni: 3

Kovács Béla: 10

Kuminka Györgyné: 10

Barnóczki Gábor: 10

Dr. Tóka László: 10

Szakály Melinda: 8

Horváth István

Dr. Nagy Sándor: 5

Kovács Béla: 10

Kuminka Györgyné: 8

Barnóczki Gábor: 10

Dr. Tóka László: 5

Szakály Melinda: 6

Lak István

Dr. Nagy Sándor: 3

Kovács Béla: 10

Kuminka Györgyné: 9

Barnóczki Gábor: 8

Dr. Tóka László: 8

Szakály Melinda: 7

Lovrek József

Dr. Nagy Sándor: szintén 3

Kovács Béla: 4

Kuminka Györgyné: 3

Barnóczki Gábor: 4

Dr. Tóka László: 9

Szakály Melinda: 5

Szalai László

Dr. Nagy Sándor: 1

Kovács Béla: 2

Kuminka Györgyné: 2

Barnóczki Gábor: 3

Dr. Tóka László: 5

Szakály Melinda: 2

Tóth Károly

Dr. Nagy Sándor: 1

Kovács Béla: 2

Kuminka Györgyné: 5

Barnóczki Gábor: 3

Dr. Tóka László: 5

Szakály Melinda: 3

Szakály Melinda elmondja, hogy 60 pont lesz a maximum. Kérdezi, hány ponttól fogadják el?

Dr. Tóka László szerint az első ötöt fogadják el, ha az ötödik 22 pontos, akkor is.

Szakály Melinda véleménye, hogy várják meg a különbségeket és nézzék meg, hogy egyáltalán kiosztható-e ötöt?

Barnóczki Gábor szerint igen.

Kuminka Györgyné szerint most ki kellene, mert minimum öten-hatan megérdemelnék.

Szakály Melinda: tehát akkor azt mondjátok, osszunk ki ötöt? Rendben.

Kovács Béla szerint ebből öt megérdemli.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy itt mindenki fel volt sorolva? (igen)

Dr. Micserics József összesítve a pontokat a következő eredményt kapta és osztotta meg az elnökséggel:

Dr. Baranyi Imréné 59 pont,

Dr Szabó Miklós 57 pont,

Görgényi Miklós 51 pont,

Gál Imre 47 pont,

Lak István 45 pont,

Horváth István 44 pont,

Andó Lajosné 33 pont,

Dr. Szőke László 31 pont,

Lovrek József 28 pont,

Tóth Károly 19 pont,

Szalai László 15 pont.

Dr. Tóka László: és ki az első öt?

Dr. Micserics József: Baranyi Imréné, Szabó Miklós, Görgényi Miklós ők az ötven pontosok. Gál Imre 47-el, Lak István 45-tel és egy ponttal lemaradva a Horváth István 44-el.

Dr. Tóka László: szerintem az első ötöt fogadjuk el és kész.

Kovács Béla: ez egyértelmű.

Szakály Melinda: azt mondjátok, hogy az első ötöt elfogadjuk?

Kovács Béla: legfeljebb a 44 pontos Horváth István lehet még kérdés.

Dr. Tóka László közbevág: nem lehet, mert 5 a maximum kiosztható.

Szakály Melinda a Braille-émlékéremre felterjesztett jelöltekről az elnökségi tagok által kiosztott pontszámok alapján megfogalmazza a határozati javaslatot, majd szavazásra bocsátja annak elfogadását.

36/2011. (VI. 22.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség 2011-ben Braille-émlékéremet adományoz a következő személyeknek:

Dr. Baranyi Imréné Miks Mária, Dr. Szabó Miklós, Görgényi Miklós, Gál Imre, Lak István.

A díjazottak a Braille-émlékérmeket az MGVYOSZ 2011. évi Fehér Bot napi ünnepségén vehetik át.

Indokolás: -

Felhatalmazás:-

Felelős: -

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (a jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott:-

5. napirendi pont: A Magyar Paralimpiai Bizottság által felajánlott támogatás megyei egyesületeink számára történő továbbpályáztatásával kapcsolatos pályázat kiírása

Szakály Melinda elmondja, hogy a bizonyos 400 ezer Forint felosztásáról van szó. Benedek Zoltánék elkészítették a pályázati kiírást, amit mindenki látott. Kérdezi, elfogadható-e ez így?

Dr. Nagy Sándor szerint Németh Orsolya – aki most nem tudott eljönni meg tényleg nem jár elnökségi ülésre, de azt meg is írta neki levélben, hogy nagyon pozitív volt, hogy segítette az elnökségi munkát előkészíteni – észrevételeit mind elfogadná, kivéve, amit a költségvetésre írt. Milyen költségvetés xls táblát csináljanak egy sportruha beszerzésről? Lehet, hogy azt az egyet meg kellene gondolni.

Szakály Melinda: miért ne lehetne xls táblázat?

Dr. Nagy Sándor: jó, akkor én azt mondom, hogy szavazhatunk is, de azért szóljanak hozzá.

Kovács Béla javasolja, hogy a határidőket is fontos lenne beleírni.

Az elnökségi tagok meghatározzák a benyújtási, döntési, elszámolási határidőket és Németh Orsolya észrevételeivel együtt elfogadják a pályázat végleges változatát. Az elnökség az augusztusi elnökségi ülésen tárgyalja, dönt róla.

Szakály Melinda elmondja, hogy a héten ki kell mennie a pályázatnak.

Kovács Béla javasolja, hogy az ételmezési költséget ne zárják ki a pályázatból.

Szakály Melinda elmondja, hogy ha nem számolhatják el, akkor ki kell zárni.

Kovács Béla: miért nem számolhatják el.

Szakály Melinda: aki adta a pénzt nem engedi. A saját pályázatába azt tesz mindenki, amit akar, de tudni kell, hogy nem számolhatják el az ételmezési költséget. A következő elnökségi határozat elfogadásáról született döntés:

37/2011. (VI. 22.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE úgy határoz, hogy a Magyar Paralimpiai Bizottság által felajánlott támogatással a megyei tagegyesületek számára történő továbbpályáztatás céljából az MGVYOSZ által kiírt „Szabadidősport tevékenységek támogatása” című pályázatot Németh Orsolya módosító indítványával együtt támogatja.

A pályázat benyújtási határideje 2011. augusztus 1.

A pályázat elszámolási határideje: 2011. szeptember 30.

A pályázati elszámolásban 2011. április 17. és 2011. szeptember 15. között kelt számlák szerepelhetnek.

Indokolás:

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

6. napirendi pont: Intervenciós pályázat kiírása

Szakály Melinda: az a helyzet, hogy nem akarok személyeskedni, de ebből a pénzből mit lehet csinálni? Arra viszont jó lenne, hogyha ne adj isten a Venczel Ferencék bebuknak, kihúzzon minket a slamasztikából. Mert lehet, akkor ebből vissza tudjuk fizetni, ha a számlájukon nem lesz semmi. Ez az „A” variáció. „B” variáció: mivel nem jött meg a minisztériumtól a pénz az intervenciós alapot úgy, mint intervenciós alapot megszüntetni és a tagegyesületek között egyenlő arányban felosztani, hogy legalább ki tudják fizetni a járulékokat, hogy majd a pályázathoz nullás számlát tudjanak fizetni.

Dr. Nagy Sándor: hány egyesület? Mind a 22?

Szakály Melinda: Mind a 22!

Dr. Tóka László: azzal sokra mennek...

Kovács Béla: milyen arányban?

Szakály Melinda: egyenlő arányban!

Kovács Béla: jó.

Szakály Melinda: egyenlő arányban, mert azon aki nagyon nagy bajban van 80 ezer forint is sokat segít.

Dr. Tóka László: elviekben igen.

Szakály Melinda: a járulékokat ki fogja tudni fizetni...

Dr. Nagy Sándor közbevág: és utána minden egyesület visszafizeti?

Szakály Melinda: nem ...

Dr. Nagy Sándor: hát akkor megszűnik az intervenciós alap.

Szakály Melinda: minnek, a mostani helyzetben minnek? Tavaly sem írtuk ki, mert egyszerűen erre nem volt lehetőség, nem gyűlik bele pénz, mert nincs rá lehetőség, hogy pénzt tegyünk bele. Mondom „B” variáció. (Dr. Nagy Sándor közbevág : de hát a SAZ majd megtölti)... akkor meg megint tudunk egy másik alapot kiírni, ami felújításra, erre-arra szól... a „B” variáció pedig az, hogy, ha a Feri bácsiékkal befürdünk, akkor ezt vésztartaléknak feloldásra betesszük és ebből fizetjük ki, amíg be nem tudjuk rajtuk hajtani. Nekem ez volt a két javaslatom. Hallgatom a többit.

Dr. Tóka László: azt is azért kérdezzük meg, hogy jelenleg rendelkezésre áll az intervenciós alap vagy csak papíron áll rendelkezésre? Tehát úgy értem, hogy a Józsi tudja e biztosítási likviditási zavar nélkül.

Dr. Micserics József: igazából ez úgy van, hogy az FB ezt előírta nekünk, hogy alapként kell kezelni, tehát ez egy elkülönített alszámlán van lekötvé.

Szakály Melinda: és nem is vezethetjük át más számlára.

Dr. Micserics József: gyakorlatilag ez ott van, akár a mai naptól feloldható. Vagy meddig is van lekötvé? Erzsike? Vagy le van kötve?

Kutor Erzsébet: hetedikéig. 07.07 –ig.

Szakály Melinda: mit javasoltok?

Kovács Béla: kiegészítő információt szeretnék kérni! Mit kell azalatt konkrétan érteni, hogy a Feri bácsiékkal befürdünk?

Szakály Melinda: ha nem tudják megcsinálni az elszámolást, nem fogadjuk el, nem tudjuk elfogadni... (Kovács Béla közbevág: tehát kaptak pénzt de a kötelezettségeket nem tudják teljesíteni)

Dr. Tóka László: de nem lehet, hogy nem tudnak elszámolni...

Kutor Erzsébet, Szakály Melinda: dehogyan nem.

Dr. Nagy Sándor: dehogyan nem. Élő példa. 5 éven keresztül. 5 éven keresztül azt mondom, hogy te nem engeded, hogy kiessenek. 5 éven keresztül én azt mondom, hogy lehet azt nekünk megtennünk, hogy egy nem működő szervezetbe pumpáljuk a pénzt.

Barnóczki Gábor: Az az igazság hogy erre vonatkozólag februárban hoztunk egy határozatot a jövőre nézve. Ha azt visszakeresnénk az elszámolásokkal...

Dr. Micserics József: igen ott az volt ha valaki nem számol el az nem kaphatja meg.

Szakály Melinda: a következőt nem kaphatja meg, onnantól kezdve, de ezt az elsőt meg kell kapja...

Dr. Tóka László: de itt csak kicsit kockáztatunk, mert az első, két hónapot kockáztatjuk.

Kovács Béla: tudom, hogy illúzió, de valamilyen szinten kellene valami valószínűségét látni annak, hogy egyáltalán el fognak tudni számolni, mikor itt majd elnökségi ülés lesz, már ott Fehér megyében, mert semmi valószínűsége nincs. Semmit nem tesznek, hát akkor ne is kapjanak.

Szakály Melinda: meg fogjuk tudni, ha összehívják.

Kovács Béla: jó. Ennek ellenére akkor egyértelműen az én javaslatom az, hogy a 22 egyesület között osszuk föl a rendelkezésre álló keretet.

Dr. Micserics József: illetve az jutott az eszembe, hogy az első javaslat tulajdonképpen így nem is biztos, hogy jó. Nekünk nem az a célunk, hogy visszafizessünk hanem, hogy a központ tegyen be az egyéb számlákból pénzt. És akkor utána majd leverjük a Feri bácsiékon adott esetben. Oda nem pénzt akarunk visszafizetni, hogy azt a pénzt az intervencióból visszafizetjük a minisztériumnak. Hanem számlával költségeket...

Dr. Nagy Sándor: eleve lefedjük és akkor tőle, amit tudunk, behajtottunk. Amit el tudunk számolni, mert ha olyanokra költ amiket el tudunk számolni akkor az teljesen mindegy, hogy a minisztérium felé, vagy magunk számoljuk el.

Kutor Erzsébet: és ha elkölti az egészséget?

Szakály Melinda: el fogja költeni az egészséget.

Dr. Nagy Sándor: persze hát azért kapja. Ha van egy kis esze legalább munkabérre költi, amit be is tudunk fogadni így is.

Dr. Tóka László: meg biztos számlákra is költ. Nem igaz hogy mindent kirándulásra költ.

Munkabérre, rezsire csak költ, ami mögött van számla, ha nem vágja bele a kukába...

Szakály Melinda: ez ki fog derülni augusztusig, csak két hónapot kockáztatunk... Béla bácsi azt mondta, hogy az egyesületek között osszuk föl. (**Kovács Béla:** igen)

Kutor Erzsébet: 63.181 forint.

Szakály Melinda: azok, akik nem tudnak járulékot fizetni, azokat kihúzza a bajból.

Kovács Béla: valamennyit enyhít a problémájukon.

Szakály Melinda: mert akkor nem fizet fizetést csak járulékot.

Dr. Nagy Sándor: azt lehet csinálni... a határozat maradhat így... hogy én a 63-amat nem kérem, hanem maradjon bent, hogyha Feri bácsinak tényleg értelmesen lehetne segíteni, akkor inkább azt segítse mert többbe kerül a leves, mint a hús ha ide oda taszigáljuk azt a 63 ezer forintot.

Kovács Béla: megkapod, azt ajánld föl neki.

Dr. Nagy Sándor: nem.

Szakály Melinda: Visszautalni lehet célirányos támogatással. Máshogy nem lehet.

Dr. Nagy Sándor: akkor utald el én meg visszaküldöm.

Kovács Béla: mindenki kapja meg aztán józan belátása szerint...

Dr. Nagy Sándor közbevág: gyorsan el is számolok velem, aztán visszaküldöm...

Szakály Melinda: tehát az MVGYOSZ támogatást, amit ugye elosztunk, azt egészítené ki és előlegként érkezne meg. Tehát ahhoz ezt a 63 ezer forintot hozzá kell adani, (Dr. Micserics József:.. és ugyanúgy el kell számolni velem) és ugyanúgy el kell számolni velem. Van-e valakinek más javaslata?

Dr. Nagy Sándor: ja, hát ha így folytatod nem küldöm vissza.

Dr. Tóka László: bocsánat miért kéne elszámolni?

Szakály Melinda: mert pénz ment ki. Valamilyen számlával le kell fedni.

Dr. Tóka László: nem kell lefedni.

Szakály Melinda: de!

Dr. Nagy Sándor: de ez a szövetség pénze.

Dr. Tóka László: elnökségi döntés van mögötte! Nem számla van mögötte.

Dr. Nagy Sándor: elnökségi döntés van arról, hogy 1 millió 700-at huss..

Dr. Tóka László: ...hogyan felosztunk, de nekem had ne keljen már villanyszámlával elszámolnom a 63 ezer forinttal, mert lehet, hogy 2048-ban az lesz a vésztartalékom.

Kovács Béla: másrészt meg a költségvetési támogatással célszerű dolog-e összeragasztani?

Dr. Nagy Sándor: ...adománynak tekinted, vagy támogatásnak?

Szakály Melinda: olyat lehet csinálni Erzsike, hogy adománynak tekintjük, és nem számol el velem?

Dr. Micserics József: ez szövetségi vagyontulajdonképpen, de nem az egyesületeké.

Dr. Tóka László: ...ez a saját pénzünk ugye...

Kutor Erzsébet: ez nem adomány, ezt mi az állami támogatásból annak idején elkülönítettük.

Dr. Micserics József: tehát elszámoltunk velem számlákkal a minisztérium felé. Azért, hogy létrejöjjön ez az alap.

Szakály Melinda: és akkor lehet olyat csinálni, hogy ne keljen velem elszámolni, hanem adományként megkapják?

Dr. Tóka László: támogatásként.

Kutor Erzsébet: nem adományként, hanem valamilyen támogatásként.

Dr. Nagy Sándor: egyszeri támogatásként. Egyszeri támogatásban részesíti 60 ezer forintban...

Szakály Melinda: oké.

Dr. Micserics József: de várjál, de ez nem vonja ki a vagyont a szervezetből?

Dr. Tóka László: de

Dr. Nagy Sándor: de kivonja. Ezzel az 1 millió 700 ezer forinttal csökkented a vagyonodat.

Dr. Micserics József: de hogyha egy látszólagos vagyonszűkülésért följelentettek ügyészségen, rendőrségen, sajtó itt, ott...

Dr. Nagy Sándor: hát ezt beszélted volna meg Melindával mielőtt ideterjesztette ezt a határozatot

Dr. Micserics József: de Ő nem úgy gondolta, hogy odaadja, hanem hogy számlára. Ha valaki azért feljelentett, amiben nincsen vagyonszűkülés...

Dr. Nagy Sándor közbevág: de Józsi ha számlával fedem le, akkor is 1 millió 700 ezer forint vagyonszűkülésed van.

Dr. Micserics József - Szakály Melinda: nem-nem, mert akkor ott van a számla az a támogatás része. Ott nem a vagyont adod ki.

Dr. Nagy Sándor: ja hogy az állami támogatás része. Annak a részébe akarod betudni, és arra ez egy előleg.

Szakály Melinda: pluszba kapjátok és valamilyen számlával elszámoltok róla.

Dr. Nagy Sándor: akkor már fölösleges, ha ezt pluszba kapjuk. Ha pluszba kapjuk így is-úgy is kidobott pénz.

Kovács Béla: egyszeri működési támogatásként. Működési jellegű kiadást bizonyító számlával elszámol róla.

Dr. Tóka László: de mikor?

Dr. Nagy Sándor: december 31-ig

Dr. Tóka László: saját magunknak csináljuk a... mindegy jó... egy havi gázszámlám 58 ezer forint...

Dr. Micserics József: a Tóka Lacinak az akkor lenne jó, ha jogilag ez olyan kölcsön lenne az egyesületek felé, aminek elég hosszú lenne a lejárat ideje.

Szakály Melinda: ... most az, hogy mi 60 ezer forintot, mindenkivel kölcsönszerződés...

Dr. Micserics József: máshogy nem tudod megoldani...

Dr. Tóka László közbevág: én nem látom ezt ennyire tragikusan a vagyonvesztés címén...

Szakály Melinda közbevág: én nem akarok ülni.

Dr. Tóka László: jó! Ne is vitatkozzunk végül is tényleg nem 6 millió forintról van szó, hanem 60 ezerről. De azt nem értem, hogy miért nem lehetne az a Baranya megyei egyesületnek a vésztartalékok vésztartaléka, miért kell azt nekem elszórnom dec. 31-ig? Miért?

Kutor Erzsébet: az 1%-ból lehet vésztartalék.

Szakály Melinda: így van! Abból lehet tartalék!

Kovács Béla: másik pénzből csinálsz tartalékot, ezt meg felhasználod.

Dr. Micserics József: az a baj Tóka Laci, hogy te tudnád szabad forrásként kezelni, csak mi nem tudjuk szabad forrásként küldeni, mert az nálunk úgy jelentkezik vagyonvesztésként az MVGYOSZ-nél. Nem?

Dr. Tóka László: nem, mert elnökségi határozat van mögötte.

Dr. Micserics József: arra, hogy csökkentse a szövetség vagyonát?

Dr. Tóka László: igen! Nézd, ha születik egy elnökségi határozat, ezt az asztalt eladhatod, meg ezt a széket is.

Dr. Micserics József: ebben igazad van csak akkor utána... (Dr. Tóka László közbevág: és akkor nincs vagyonvesztés?)

Dr. Tóka László: ne vitatkozzunk. Én tudomásul vettem, hogy 63 ezer forinttal is el kell számolni, de nem értem, hogy miért neheztjük meg a saját dolgunkat. De jó, el kell számolni. Fel kell tenni szavazásra, és haladjunk.

Dr. Micserics József: vagy akkor az van, hogy létrehoztok egy olyan alapot, amit Tóka Laci mond, hogy vésztartalékalap, és akkor nem ilyen alap van, hanem ebből segítitek az átmeneti likviditási gonddal küzdő egyesületeket.

Szakály Melinda: ki az, aki arra szavaz, hogy számlákkal lefedve állami költségvetést kiegészítve...

Dr. Micserics József és Kutor Erzsébet: azt külön kell... nem kiegészítés...

Szakály Melinda a következő határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

38/2011. (VI. 22.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE úgy határoz, hogy az MVGYOSZ intervenciós alapját megszünteti és az alapon lévő pénzüsszeget a tagegyesületek között egyenlő arányban felosztja. A tagegyesületek a külön szerződés keretében egyszeri támogatásként kapott 63 181 Ft-ról elszámolást kötelesek készíteni.

Az MVGYOSZ 2011. december 31-éig kelt számlákat fogad el az elszámolásakor. Elszámolási határidő: 2012. január 31.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő: 2011. július 10. (utalás)

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag (Szakály Melinda, Dr. Tóka László, Kovács Béla, Kuminka Györgyné)

A határozatot ellenezte:-

Tartózkodott: 2 elnökségi tag (Dr. Nagy Sándor, Barnóczki Gábor)

7. napirendi pont: Gyulai továbbképzés tapasztalatai

Szakály Melinda: jó. Lépünk túl rajta. Bocsánatot kérek, de ez most nem annyira fontos.

Dr. Nagy Sándor: jó, de hát két mondatot hogy jó volt, rossz volt kész aztán mehetünk tovább.

Dr. Micsrics József: nem tudom, ezt nektek kell megítélnetek.

Dr. Nagy Sándor: nálad mi jött le?

Dr. Micsrics József: én nagyon szerettem tanítani meg jól éreztem magam. Szakmai közösségben voltunk.

Dr. Nagy Sándor: jó mehetünk tovább.

8. napirendi pont: Bejelentések, vegyes ügyek

Szakály Melinda: kezdjük a két megye kérelmével Vas megye és Tolna megye.

Láttátok a két kölcsön kérelmet. Mondjam én a véleményemet vagy mondjátok ti?

Dr. Nagy Sándor: én elmondom, amíg a kulcsfelelős nem nyilatkozik.

Szakály Melinda: Nézzétek mi sem kaptuk meg egyelőre az állami pénzt, nem tudok miből kölcsön adni. Egy. Kettő, az egyik megye a kettő közül a SAZ pénzre hivatkozik, mellesleg az összes küldöttje a SAZ ellen volt. Egy azért támogatta. Etikátlan dolognak tartom azt, hogy (Dr. Tóka László közbevág komolyan?) valakire köpködünk, utána meg azt mondom, hogy abból a pénzből adjatok már, amit én éppen meg akartam szüntetni. (Kovács Béla közbekérdez: ez Tolna megye? „igen”) Nem nevesítünk!

Dr. Tóka László: de komolyan?

Dr. Nagy Sándor: nem voltál ott a közgyűlésen?

Dr. Tóka László: de! Azt hiszed foglalkoztam én azzal, hogy ki szavaz ellene?

Dr. Nagy Sándor: én direkt figyeltem, mert Ő a notórius kölcsönkérő. Na, mondom, „hogy fog szavazni?”

Dr. Tóka László: tényleg! Bocsánat. Most hogy mondod a notórius kölcsönkérő. Igen. Most így emlékszem.

Szakály Melinda: ráadásul arra a SAZ kampányra hivatkozik, hogy abból van pénzünk és abból szeretne kölcsönkérni, amit ő azt mondta, hogy nem szeretne. Esküszöm, hogy nem kínlódtam ezzel, hogy ki, meg ki nem, de ez úgy nagyon megmaradt.

Kovács Béla: amellet szavazott, hogy szűnjön meg?

Szakály Melinda: igen...

Kuminka Györgyné: igen csak ez már akkor retorzióknak hat, ha most...

Szakály Melinda: nem! Ez a saját véleményem volt.

Dr. Nagy Sándor: ez vélemény volt! Nem mondta, hogy ne adjunk!

Szakály Melinda: nem mondtam, hogy ne adjunk. Ez az én véleményem volt. Azt mondom, hogy szerintem visszas. Ezt a két kölcsönt most abszolúte mindentől függetlenül nem tudjuk teljesíteni, mert nekünk sincs. Nem kaptuk meg az állami támogatást.

Dr. Nagy Sándor: ha jól foglalom össze, amit hallottunk, nem kaptuk meg az állami támogatást, ez az egyik. A másik, várhatóan a SAZ bevétel is csökkenni fog, mivel ez a sajtókampány megindult (Dr. Tóka László közbevág: ez valószínűsíthető) és ebből harmadik pontban a szövetségre nézve az következik, hogy a szövetség is likviditási gondokkal fog küzdeni, ha előre kiosztja a pénzt.

Szakály Melinda: hát igen

Dr. Micserics József: illetve hát az, hogy nincs tartalékunk.
Szakály Melinda: nincs tartalékunk! Mihez nyúljak kölcsönt adni?

Dr. Micserics József: illetve egy harmadik aspektus. Én általában szoktam támogatni az egyesületek kölcsön kérelmeit, mert az az álláspontom, hogy igen segíteni kell az egyesületeket. Viszont Tolnában is azt látni, hogy most már nem másfél milliót kér, hanem 1.7 milliót és ugye gyakorlatilag már előlegként kéri, tehát el kezd egy adósság spirálba bemenni. Most az a kérdés, hogy ehhez segítő kezet akarunk-e nyújtani? És ugyanezt látom Vas megyénél is egyébként, mert ők ugye a kérelemben azt indokolják, hogy mikor ők visszafizetnék ezt a pénzt, azt az állami támogatásból fizetnék vissza. Viszont akkor meg miből működnének utána? Gyakorlatilag ugyanaz van, hogy mesterségesen beletesszük őket, mi hozzásegítjük őket a jó szándékunkkal egy adósság spirálhoz. Azt gondolom, hogy ugyanúgy a megyei egyesület vezetőségének a feladata kezelni ezt a helyzetet, de továbbra is hangsúlyozom, hogy én mindig támogatnám, de az olyan egyesületek esetében, amikor ilyen adósság spirál lehetősége felvetődik, akkor viszont bűnnek érzem, mert mi a jó szándékunkkal segítjük ahhoz hozzá őket, hogy folyamatosan egyre nagyobb adósságot halmozzanak föl. Ezt viszont szerintem nem szabad hagyni.

Dr. Nagy Sándor: akkor oda csőd biztost kell kirendelni.

Kovács Béla: annyit tennék hozzá, hogy most még nem... illetve szó esett róla, hogy júliusban sem kapunk még pénzt a minisztériumtól. Amikor kapunk, akkor gondolom az előirányzott összegnek legfőlőbb felét, ha kiutalják (Dr. Micserics József közbeszól : 25%). Amelyik XY megye kölcsönkért, - mondjuk maradjunk Vas megyénél - és majd megkapja a ráeső részt, akkor valóban amit megkapott azt csőstül ide is kellene neki fizetni vissza. Megint ugyanott van, mint per ma, hogy nincs pénze.

Dr. Nagy Sándor: tehát nem ment előre.

Szakály Melinda: igen ez a probléma én is ezt látom problémának, hogy ez így megy. Ezt nagyon sajnálom.

Dr. Micserics József: kéthavi tartalékunk van - a SAZ-zal együtt gyakorlatilag - és addig nekünk két fizetést mindenképp ki kell adni. Azt gondolom, hogy az viszont nem elvárható az országostól, hogy azért ne fizesse ki a számláit esetleg, mert a...

Kovács Béla közbevág: elhangzott indokokra tekintettel nem tudjuk a kérelmeket teljesíteni, egyébként meg a 63 ezer forintot megkapják januárban.

Szakály Melinda: így van! Ki az aki...

Dr Nagy Sándor közbevág: ez nem annyira lényeges kérdés, de azért csak szeretném tudni, hogy mennyi fizető taggal számoltak el és mennyi az ő tagdíjuk? (Nem tudják) Jó szavazhatunk! De külön szavazzunk, hiszen két megyéről van szó!

Szakály Melinda: külön szavazunk természetesen. A Vakok és Gyengénlátók Vas megyei egyesületének kérelmével kapcsolatban a következő határozat született:

39/2011. (VI. 22.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség a Vakok és Gyengénlátók Vas Megyei Egyesületének az MVGYOSZ felé irányuló kölcsönkérelmét nem támogatja.

Indokolás: Az MVGYOSZ még nem kapta meg a minisztériumi támogatást, fél éve saját forrásból működik, csak két havi tartalékkal rendelkezik, valamint egyéb szabad felhasználású bevételeinek forrása is bizonytalanná vált közismert okok miatt, így a központ működését veszélyeztetné a kért pénzelőleg kölcsönként való kihelyezése.

Felhatalmazás: -

Felelős: az elnökség

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: 1 elnökségi tag

A Vakok és Gyengénlátók Tolna megyei egyesületének kérelmével kapcsolatban a következő határozat született:

40/2011. (VI. 22.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség a Vakok és Gyengénlátók Tolna Megyei Egyesületének kölcsönkérelmét, mintegy a központi költségvetései támogatásból az egyesületre eső összeg felét kitevő 1 768 791 Ft-nak az egyesület felé történő előlegként való folyósítását nem támogatja.

Indokolás: Az MVGYOSZ még nem kapta meg a minisztériumi támogatást, fél éve saját forrásból működik, csak két havi tartalékkal rendelkezik, valamint egyéb szabad felhasználású bevételeinek forrása is bizonytalanná vált közismert okok miatt, így a központ működését veszélyeztetné a kért pénzelőleg kölcsönként való kihelyezése.

Felhatalmazás: -

Felelős: az elnökség

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: 1 elnökségi tag

Hack János kérelemmel fordult az MVGYOSZ országos elnöksége felé vakvezetőkutya örökös használatbavételi díjának részletekben történő kifizetése kapcsán. Az elnökség a következő határozatot hozta:

41/2011. (VI. 22.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE úgy határoz, hogy Hack János részletfizetési kérelmét a vakvezető kutya örökös használatbavételi díjának 10.000,- Ft összeg részletekben történő kifizetését támogatja. Az 50.000 Ft örökös használatbavételi díj részleteit minden hónap 15-ig kell az MVGYOSZ számlájára utalni. Első fizetési hónap: az átvételt követő első hónap.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Szakály Melinda ezt követően felkéri Angyal Gábort, hogy az elnökségi tagoknak kérésével kapcsolatban.

Angyal Gábor: Tisztelt elnökség! Köszönöm a lehetőséget és remélem, hogy mindenki megkapta e-mailban is azt a fajta kérést, amit előterjesztettem. 2011. június 18-án megalakult a Látássérült Masszörök Közhasznú Egyesülete (Lá_Ma), viszont nincs egyelőre székhelynek választható helyszínünk illetve címünk. Azzal a kéréssel fordulok a tisztelt elnökséghez - most már mint az egyesület elnöke -, hogy az MVGYOSZ székházának címét illetve az MVGYOSZ székhelyét, mint a rövid nevén Lá_Ma egyesület székhelyét bejegyezni megengedni szíveskedjenek. Természetesen nem olyan módon, mint mondjuk a Hermina egyesület, hanem székhely szolgáltat formájában, ami azt jelenti, hogy konkrétan a helyszínen mi folyamatos tevékenységet nem végeznénk és amennyiben végeznénk azt minden esetben külön fizetős szolgáltatás keretében, tehát ha természet szeretnénk valamilyen célból használni akkor azért fizetnénk, illetve a székhely szolgáltatást is fizetnénk. A székhelyszolgáltatás az piaci viszonylatok között is elérhető, de mivel a mi egyesületünk az most indul és igen csekély anyagi lehetőségeink vannak, ezért azt gondoltam, hogy a szövetség méltányossági alapon a piaci viszonyok között elérhető székhelyszolgáltatás árának egy részét kérné csak el ezért a szolgáltatásért. Illetve, még ami emellett egy érv, hogy itt szeretnénk a székhelyünket bejegyeztetni, hogy abban az esetben nyilván itt rendeznénk a közgyűléseinket is és ezt az egyesületi tagok által ismert helyszínt, könnyen megtudják közelíteni és ők is ezt szeretnék, hogy ez legyen az egyesületnek a székhelye...

Szakály Melinda: Gábor az alapszabályt beadták már a bíróságra?

Angyal Gábor: nem adtuk még be, mivel ahhoz kell egy székhely. Ahhoz egy írásos engedély kellene a Szövetségtől.

Kuminka Györgyné: ha jól olvastam havi 2000 forint a tagdíj, de hogy menyi felé ajánlottatok föl és a végösszeg végül is 22 ezer plusz áfa hogy ez elírás a 22 vagy 24 ezer mert 12 szer kettő. Ezt csak kérdezem.

Angyal Gábor: nem. Tehát a tagdíjunk a 2000 forint. 24 alapító tagunk van, ez azt jelenti, hogy 48 ezer forint az bizonyosan lesz. És a székhelyszolgáltatást havi 2000Ft+áfa-t tudnánk fizetni biztosan, és ez azt jelenti, hogy 12 X 2 akkor lehet hogy elírás, mert 24 ezer forint.

Szakály Melinda: Gábor a havi díjakok 2000 Ft, vagy az éves díjakok?

Angyal Gábor: az éves tagdíjunk kétezer forint/fő.

Kuminka Györgyné: még egy kérdést. Az alapszabályt igen csak kutyafuttában tudtam átolvasni, ma reggel láttam hogy megérkezett, hogy túl a székhelyünk dolgon, milyen kapcsolat áll fenn ezen kívül az MVGYOSZ, mint országos szervezet és a ti közhasznú egyesületek között?

Angyal Gábor: ez a jövő kérdése. Én személy szerint minden vak üggyel foglalkozó szervezettel szeretnék bizonyos szintű együttműködési megállapodást kezdeményezni. Hogy a Szövetség, és az egyesület között lesz e valamilyen szintű vagy nem az nyilván mind a két félen múlik. A kezdeményezésre a hajlandóságom, szándékom illetve az egyesület szándéka megvan.

Kuminka Györgyné: nem véletlen kérdezem. Nagyon aktuális téma valóban a gyógymasször képzés, oktatás és mennyire égető. Ezért is javasolnám azt hogy, egy közeli időpontban elnökségi ülésen mindenképpen tűzzük külön napirendi pontba az OKJ-s gyógymasször képzés helyzetét. Mert kezdetben, mint Hermina egyesület szociális és oktatási bizottsága

vettük föl az adott intézményekkel a kapcsolatot ahol terveznek OKJ-s képzést egy évvel ezelőtt, és aztán amikor feladatként kaptam az elnökségben az oktatás témát, ott jeleztem is a beszámolóban is hogy mindenkivel felvettem a kapcsolatot és elkezdtek. Van egy folyamat és naprakészen már meghirdetett OKJ-s képzések vannak és akkor kiderült, hogy ez nem egy egyesületnek a problémája vagy kérdése hanem országos vakügyi kérdés. És ezért szeretnék erről mindenképpen majd egy előterjesztést először is a Hermina egyesület részéről, mert az oktatási intézményekkel való kapcsolat felvételt mi tettük meg, mi koordináljuk pillanatnyilag. Viszont itt jön be, hogy az alapszabályokban láttam, hogy az első pontban ott szerepel az oktatás kérdése. Tehát összefogásra szükség lenne.

Angyal Gábor: az oktatást milyen keretek között valósítjuk meg, hogy együttműködve más testületekkel vagy nem az nyilvánvaló attól függ, hogy....

Kuminka Györgyné: mindenképpen országos elnökségi állásfoglalásra lenne szükség.

Dr. Nagy Sándor: foglalkozni fogunk vele, utána ti szépen leültök és megbeszélitek.

Szakály Melinda kérdezi, hogy a székhelyszolgálat alatt mit ért?

Angyal Gábor: a vállalkozói szférában van székhelyszolgálat, amikor egy vállalkozás az pénzért különböző formákban vagy havi díjas vagy évi díjas formában vállalja azt, hogy ő papíron hozzájárul ahhoz, hogy az ő cégének a székhelyét bejegyezzék más cégek is a saját székhelyükként. Ez a székhelyszolgálat.

Szakály Melinda: mit szeretnél igénybe venni ez alatt?

Angyal Gábor: igénybe szeretném venni, hogy ide érkezhessenek a hivatalos levelek, ami az embernek a székhelyére címződnék.

Szakály Melinda: továbbá akkor gondolom az iratokat is itt tartanátok..

Angyal Gábor: nem. Nem kötelező székhelyen tartani, ha van külön iratmegőrzésre kijelölt hely, akkor azt lehet a székhelytől külön őrizni.

Dr. Micserics József: mert ez nem tudjuk őrizni.

Dr. Nagy Sándor: tehát ide jönnének a hivatalos levelek és azt valakinek át kell venni és valakinek értesíteni kell a címzettet. Ezt is meg tudjátok oldani?

Angyal Gábor: ha a szövetség meg tudja oldani, az...

Dr. Micserics József: az átvétel az egy dolog. A kérdés, hogy milyen rendszerességgel tudtok ti embert biztosítani ahhoz, hogy ezek a küldemények eljussanak hozzátok.

Angyal Gábor: a szerződés keretében meg lehet határozni, hogy a szövetség egy másik borítékban lezárva egy másik címre elküldi azt. Természetesen ennek díja van.

Dr. Micserics József: ..meg idő is.

Angyal Gábor: az elnökségnek két budapesti tagja is van. Be tudnak fáradni érte talán. Szerződésben lehet ezt szabályozni, hogy mit vállal a szövetség.

Szakály Melinda: a szerződés tervezetét jó lett volna látni előtte.

Angyal Gábor: nincs szerződés, mert egy elvi határozatra várnak.

Dr. Nagy Sándor: egy a lényeg. Hozzájárulunk-e, meg tudunk-e állapotodni, ki veszi át a levelet és meg tudnak-e állapotodni abban, hogy kit értesít. Innentől kezdve a részünkről minden be van fejezve.

Angyal Gábor: mindenben meg tudunk állapotodni.

Dr. Micserics József: értesíteni az nem jó, mert az ő egyesületének kell bevállalni, hogy pl. minden hétfőn 11-kor jön a postáért.

Dr. Nagy Sándor: ez egy objektív dolog, innentől kezdve nem lehet felelőst keresni.

Szokó Zsolt: célszerűbb egy postafiókot nyitni.

Dr. Micserics József: Igaza van Zsoltnak sokkal egyszerűbb egy postafiókot nyitni.

Igazat adnak Szokó Zsoltnak ebben a kérdésben.

Dr. Micserics József: ha csak a székhelyre tartotok igényt, tehát, hogy az elnökség járuljon hozzá, az két féle módon lehetséges. Vagy úgy, hogy van egy hosszú távú együttműködés vagy úgy, hogy nincs. Ha nincs, akkor lehet úgy, hogy az elnökség puszira azt mondja, hogy fontosnak tartja a vak gyógymasszörök elősegítését. Vagy azt mondja az elnökség, hogy nem adjuk oda puszira, de kedvezményesen oda adjuk. Olyankor csak az van, hogy a bíróság előtt meg van a bejegyzés, de maga az ügyviteli részben maga a szövetség nem érintett, mert egy postafiókkal meg lehet oldani. Ebben az elnökségnek kell döntenie.

Angyal Gábor: jó, köszönöm szépen.

Dr. Nagy Sándor: ha meg tudtok egyezni, tőlem be lehet ide jegyezni.

Szakály Melinda: elnökség véleménye?

Dr. Tóka László: csak befogadó nyilatkozat kell.

Dr. Nagy Sándor: a tulajdonosnak vagy a főbérelőnek kell nyilatkoznia arról, hogy hozzá járul, hogy itt legyen a székhelye.

Szakály Melinda: így ebben a formában nem látom akadályát. Főleg úgy, hogy az iratokat nem itt tartják és nekünk kell vállalni érte a felelősséget. Ki az, aki el tudja fogadni a Lá_Ma kérvényét? A következő határozat születette a döntésről:

42/2011. (VI. 22.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE hozzájárul ahhoz, hogy az MVGYOSZ székhelyét (1146 Budapest, Hermina út 47.) a Látássérült Masszörök Országos Közhasznú Egyesülete székhelyként bejegyeztethesse a két szervezet között létrejött szerződés mellett. Az MVGYOSZ ezt a lehetőséget díjmentesen biztosítja a Látássérült Masszörök Országos Közhasznú Egyesülete számára.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Dr. Nagy Sándor tárgyalási javaslatai közül Tóth János megbízásáról beszél az elnökség. Tóth János jelezte, hogy a megbízását visszavontátok, de erről írásban nem tájékoztattátok. Mi a valós helyzet?

Szakály Melinda elmondja, hogy Tóth Jánosnak van megbízólevele, amit elvileg Dr. Szőke László szóban visszavont.

Dr. Nagy Sándor: de nekem ő azt mondja, ha visszavonják, akkor legyen neki írásba is visszavonva. Hogy dokumentáld, hogy vissza van vonva, ha hülyeséget csinál?

Szakály Melinda: vissza kell vonni írásba.

Dr. Nagy Sándor: nem tudom, miért kell visszavonni.

Dr. Tóka László: azért, mert megalakult az MVGYOSZ Akadálymentesítési Munkacsoportja.
Dr. Micserics József: arról viszont kell egy elnökségi határozat.

Szakály Melinda a következő határozati javaslatot fogalmazta meg és kérdezi az elnökségi tagokat, ki az, aki támogatni tudja.

43/2011. (VI. 22.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség hatályon kívül helyezi a 35/2007. (IV.5) sz. Elnökségi Határozatot és ennek következtében Tóth János 2007. április 17-én kelt megbízólevelét visszavonja.

Indokolás: Már korábban megalakult az MVGYOSZ Akadálymentesítési Munkacsoportja, mely végzi a fent említett megbízólevelben felvázolt munkát. Ennek ellenére az MVGYOSZ számít Tóth János munkájára, és egy-egy ügyben a jövőben is kaphat felhatalmazást és megbízást is.

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (Szakály Melinda, Dr. Nagy Sándor, Dr. Tóka László, Kovács Béla, Barnóczki Gábor)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: 1 elnökségi tag (Kuminka Györgyné)

Dr. Nagy Sándor tárgyalási javaslatai alapján a hangoskönyvtár állományának kezelését tárgyalja az elnökség. Ugyanis Dr. Nagy Sándor arról kapott tájékoztatást, hogy a kazettatartók és a kazetták Braille feliratozása rosszul olvasható, illetve hiányos.

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy volt olyan tagi észrevétel, hogy a pontírások nagyon kopottak, egyes kazettán nincsenek is rajta és a kazettatartó tokokban is rendezetlenül vannak benne a kazetták. Olyan igény fogalmazódott meg, hogy mielőtt kiküldik ezeket a hangoskönyveket, akkor ellenőrizték a hibákat, célszerű lenne azokat kijavítani.

A kérdéssel kapcsolatban Bognárné Baráth Barbara kért tájékoztatást Erdős Mártától. A válasz Taba Zsófia hangoskönyvtárostól érkezett és került felolvasásra:

„Az indokkal kapcsolatosan azt tudom mondani, hogy a régi felvételeket, ahogy időnk engedi, folyamatosan újítjuk fel, számozzuk újra és Braille-feliratozzuk. Ha az olvasó jelzi a hibát, természetesen javítjuk, ez egyébként a könyvtár használati szabályzatában is benne van. Az állomány nagy része, kb. 80 %-a még mindig kazettán található, általában több példányban, így sajnos nincs lehetőségünk arra, hogy minden egyes példányt átnézzünk. Ezért lenne fontos, hogy az olvasó tájékoztasson minket az észlelt hibákról.”

Üdvözlettel

T. Zsófia

Dr. Nagy Sándor ezt a választ el tudja fogadni, már csak azért is, mert nyilvánvalóan bekerül a Vakok Világa újságba is és akkor ezt a választ el is tudják majd olvasni az érintettek. Ebből azt is megtudják, hogy a könyvtár örömmel fogadja a jelzéseket és kijavítja, bár ezt egy kicsit álságosnak érzi. Nem negatív értelemben mondja. Bár, ha postáz pl. egy könyvet nyilvánvalóan látja, hogy rossz állapotban van, ilyenkor vagy magamnak készítek egy feljegyzést vagy azonnal kijavítom. Ezt a választ kicsit furcsának tartja. Az lett volna jó, hogy

a hivatalvezető reagál rá, mert egy kis munka átcsoportosítással vagy önkéntes munkával ezeket javítani lehetne. Elmaszatólásnak érezte, de ha ennyire futotta, ezt is tudomásul veszi.

Dr. Micserics József: meg lehetne ezt oldani, csak vannak olyan művek, amiket sokkal jobban kölcsönöznek, sokkal jobban kopnak, sokkal jobban forognak és vannak, ami nem. Foglalkoztak ezzel a dologgal, de értelmetlennek lája. Több ezer állományról van szó és nyilván azokkal foglalkoznak elsősorban, amik általában közkézen forognak, de ezek jobban forognak és jobban is kopnak és hamarabb jelzik a hibát. Általában ezzel nem volt probléma, mert az olvasóktól eddig visszajelzést kaptak. Évek óta így működik a rendszer. Nem is nagyon értette, hogy miért jött fel ez a dolog. Aki törzsolvasó, az általában tudja és visszajelzi. Azt viszont tapasztalták, hogy ezek a Braille-pontozások sok esetben leesnek, megsérülnek. Tehát otthon akaratlanul is. Ahogy veszi ki a dobozból, teszi be a magnóba...sok esetben nem is veszik észre, hogy leesett a pontozás, nem is jelzik. Tehát ő otthon azt gondolja, hogy rajta van még a Braille felirat, de már leesett.

Dr. Tóka László: hány tagja van a hangoskönyvtárnak kb.?

Szakály Melinda: közhasznúságiban benne volt, nem emlékszem pontosan 1000-1500 fő körül.

Szakály Melinda: következő kérdés, hogy Kutor Sándorné jelezte, hogy az elnökség hozzon határozatot, hogy a könyvvizsgálóról. Aki eddig vizsgált megfelel-e vagy keressenek meg új céget az állami támogatással való elszámolás könyvvizsgálatára?

Dr. Nagy Sándor kérdezi, hogy megromlott a munkaviszony vagy nem romlott meg? (nem romlott meg) Jó a munkatársi kapcsolat? (igen) Akkor nekem nincs kifogásom ellene.

Kutor Sándorné: és olcsón dolgozik.

Dr. Nagy Sándor: és eljött a küldöttgyűlésre is. Akkor én támogatni tudom.

Szakály Melinda kéri az elnökségi tagokat, hogy aki támogatni tudja a következő határozati javaslatot, jelezze:

44/2011. (VI. 22.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség támogatja a PKI Könyvvizsgáló Iroda Kft. újbóli megbízását az MVGYOSZ állami támogatása elszámolásának könyvvizsgálatára.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Szakály Melinda elmondja, hogy a természetes személyek segédeszköz pályázatával kapcsolatban beszéltek, hogy Takács Péter itt van és esetleg megkérni őket, hogy ők írják ki a pályázatot.

Dr. Nagy Sándor: igen, az én javaslatom volt. Mivel van képviselőjük és a szövetségen belül működő szervezet, azt tartanám helyesnek, ha ezt ők döntenék el, mire hogy írják ki a

pályázatot. Mi megadjuk nekik az összeget ők meg döntsenek a felhasználásból, mi azt jóváhagyjuk, amit eldöntöttek. Ezt tartaná demokratikusnak.

Szakály Melinda: ők dönthetnek arról, ki a nyertes.

Kuminka Györgyné: a tanulmányi is ide tartozik?

Szakály Melinda: így van, de azután adózni kell.

Dr. Nagy Sándor és Kuminka Györgyné: az után már nem kell adózni, mert feloldódott.

Dr. Micserics József: mindenesetre ugyanúgy számolnak el, mint az egyesületek.

Dr. Tóka László: nem lehet ezt rájuk sózni, ők az MVGYOSZ tagjai.

Szakály Melinda: van ugyanúgy adminisztrátora, van képviselő, küldöttei vannak. Mindenkinek a pályázatát akkor nekem kéne megírnom.

Dr. Tóka László: nem, ők természetes személy tagok. A teljes adminisztrációt az MVGYOSZ-nek kell végezni.

Dr. Nagy Sándor javaslata, hogy egymás között rendezzék le a dolgokat. Adminisztrátoruk van, képviselőjük van. Az elnökségi ülésre hozzák el, amit döntöttek, az elnökség megszavazza és kész. Így nem szólnak bele a demokratikus működésükbe, csak támogatjuk őket.

Takács Péter: lehet, hogy csak rosszul emlékszem, de nem úgy van az alapszabályban, hogy az elnökség írja ki és bírálja el a pályázatot? Nekem nem is lenne jogom ehhez.

Dr. Micserics József: delegálja ezt a jogát.

Szakály Melinda: az elnökség hoz egy határozatot és delegálja a jogát, ha ez nektek megfelel.

Takács Péter szeretne leülni a hivatalvezetővel erről tárgyalni. A másik, hogy mondták az összeget, de erről ő nem tud dönteni.

Dr. Nagy Sándor csak segíteni akar. Az összeget az elnökség megmondja a kiírást pedig jóváhagyja.

Takács Péter: akkor a tavalýit csak át kell írnom.

Dr. Micserics József kéri, hogy döntsön az elnökség arról, hogy volt egy olyan határozat, hogy a nemzetközi kapcsolatot július 1-től foglalkoztatják. Viszont több, mint 30 jelentkező van, akiket folyamatosan felvételiztetnek, úgyhogy nem fogják tudni munkába állítani addigra.

Dr. Nagy Sándor: keressétek vissza azt a határozatot és fogalmazzák bele az augusztusi határidővel a következők szerint:

45/2011. (VI. 22.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség módosítja a 20/2011. (III.30.) sz. határozatát azzal, hogy külső, nemzetközi kapcsolatokért a jövőben felelős munkatárs alkalmazásának határidejét 2011. augusztus 1-jére változtatja.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Szakály Melinda elmondja, hogy van még egy Csilla néniékkal kapcsolatos ügy, amiben már döntöttek.

Dr. Tóka László: nem is tudom, hirtelen miről van szó.

Szakály Melinda: aki ránk írta volna a lakását, ha meg tudunk nevezni embereket. Mi nem tudunk, mivel a fluktuáció megvan a munkatársak között is meg nem tud megnevezni olyan embert aki ezt a feladatot el tudná látni. Arra vagyok képes, hogy ha ezt és ezt a szolgáltatást kéri, akkor ez által és ez által tudjuk biztosítani. Nem fogok tudni felelős személyeket megjelölni. Dr. Ozvári Lukács Ádám azt mondja, hogy azért nem lépett az ügyben, mert nem tudok megjelölni felelős személyeket, de ebben már döntöttünk, nem?

Dr. Nagy Sándor: akkor egy tartási szerződés, amelynek szerves része lenne a személyes segítségnyújtás. Ehelyett ti azt mondanátok, hogy ezeket a feladatokat nem vállaljuk xy-al.

Dr. Micserics József: a Tóka Laci ezt már mondta, hogy ez egy nagy csapda, mert nem fogjuk tudni személyesen vállalni.

Dr. Tóka László: személyesen nem. A feladatot viszont vállalhatjuk.

Szakály Melinda: személyi feltételt nem tudunk biztosítani, a feladatot viszont vállalhatjuk, mert lehet, hogy a Barbi holnap talál egy jobb helyet, ahol 500 ezer Ft-ot fizetnek neki és elmegy.

Dr. Nagy Sándor: tehát azt szeretnétek, hogy a szövetség vállalja, csak ne legyen nevesítve, hogy mely dolgozója megy.

Szakály Melinda: munkatársak bevonásával nem tudják bevállalni. Szolgáltatásokat kell igénybe venni.

Szakály Melinda kéri az elnökségi tagokat, hogy aki támogatni tudja a következő határozati javaslatot, kézfeltartással jelezze:

46/2011. (VI. 22.) sz. Elnökségi Határozat

Hajnóczy Csilla és Hajnóczy Emőke hagyatékával kapcsolatban az Országos Elnökség úgy dönt, hogy ellenszolgáltatásként az MVGYOSZ külső szolgáltatások megvásárlásával vagy szolgáltatók bevonásával tudja vállalni az általuk kért szolgáltatások biztosítását.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Szakály Melinda köszöni szépen a mai konstruktív együttműködést az elnökségi ülést bezárja.

K.m.f.

.....
Szakály Melinda
elnök

.....
Bognárné Baráth Barbara
jegyzőkönyvvezető