

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2011. szeptember 9-ei (péntek) 10:30 órai kezdettel megtartott elnökségi ülésén az MVGYOSZ székházában (Budapest, Hermina út 47.).

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Szakály Melinda elnök,
Dr. Tóka László alelnök, elnökségi tag,
Kovács Béla, elnökség tag,
Barnóczki Gábor elnökségi tag,
Németh Orsolya elnökségi tag,
Kuminka Györgyné elnökségi tag.

Továbbá:

Dr. Micserics József hivatalvezető,
Koczkásné Tóth Csilla, jegyzőkönyvvezető,
Szöllősi Szilvia, a Vakok Világa szerkesztője, jegyzőkönyvvezető,
Kroll Zsuzsanna, az érdekvédelmi csoport vezetője,
Páll András, a Felügyelő Bizottság tagja,
Fodor Ágnes, a VGYKE elnöke,
Otlakán Gyula, a balatonboglári üdülő gondnoka,

Szakály Melinda köszönti a meghívott vendégeket, az elnökséget, az MVGYOSZ munkatársait, a Vakok Világa szerkesztőjét és az érdeklődő hallgatóságot. Tájékoztatja a résztvevőket, hogy 5 elnökségi tag részvételével az elnökségi ülés határozatképes. Felkéri Koczkásné Tóth Csillát és Szöllősi Szilviát a jegyzőkönyv vezetésére. Az elnökség szavazata alapján a következők szerint alakult az ülés napirendje:

64/2011. (IX.9.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség **2011. szeptember 9-ei** ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. Tájékoztatás az OE határozatainak végrehajtásáról a 2011. május-júniusi elszámolás kapcsán
2. Tájékoztatás a Nemzetközi Fehér Bot Nappal kapcsolatban
3. Tankönyvellátással kapcsolatos problémák megvitatása
4. Üdülő hasznosításának megvitatása
5. A Szövetség és a FESZT
6. Bejelentések, vegyes ügyek

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

1. napirendi pont: Tájékoztatás az OE határozatainak végrehajtásáról a 2011. május-júniusi elszámolás kapcsán

Kutor Sándorné adott tájékoztatást. Elmondta, hogy Fejér, Vas, Somogy és Szabolcs megyét érintették az elnökség meghozott határozatai. Az érintett egyesületek határidőre elküldték vagy jól, vagy rosszul a kért dokumentumokat. Fejér megye továbbra sem küldött elszámolást vagy tájékoztatást.

- Vas megyénél az inkasszóval volt probléma, amelyet nem írtak alá. A jelenlegi állás szerint az elnök asszony aláírta, de a bank nem.

- Somogy megye: harmadszor is elküldték az elszámolást, de még mindig hibák vannak benne. Ez többszöri egyeztetés ellenére történt így.

- Szabolcs megyének megérkeztek az anyagai, de a B táblát rosszul töltötték ki.

Rossz volt Szolnok megyének a B táblája, de telefonon megbeszélték a hibát, még nem kapta meg a MGVYOSZ a postáját.

- A LARKE több mint 100 %-al számolt el.

Dr. Micserics József arról adott tájékoztatást, hogy probléma van az intervenció alap felosztásával kapcsolatos pénzeszközökkel is, amik leutalásra kerültek, mert több egyesület nem a közüzemi számlákkal számolt el.

Kutor Sándorné azt javasolja, hogy az elnökség számszerű határozatot hozzon a jövőben. Szeptember 30-ai elszámolásokat várja a MGVYOSZ.

Szakály Melinda azt mondja, hogy keményen tartania kell az elnökségnek magát a határozatához. A legnagyobb probléma továbbra is Fejér megyével van, mondta el Dr. Micserics József.

A LARKE elküldte azt a határozatot, amely alapján Fejér megye a LARKE tagja lehetne, akik nem reagáltak még erre, mondja Szakály Melinda.

Németh Orsolya szerint azoknak a megyéknek van nagyobb probléma az elszámolásával, ahol csak egy-egy bértábla hiányzik.

Két egyesület, Baranya és Komárom-Esztergom megye termódosítást nyújtott be, valamint Nógrád megye is jelezte, hogy be fogja nyújtani.

Dr. Micserics József elmondta, hogy nincs az a helyzet, hogy olyan méretű szerződésmódosítás hullám van, hogy az nagymértékben a MGVYOSZ-t is arra köteleznék, hogy azt a minisztériumnak lejelentse, tehát nincsen probléma azzal, hogy valamelyik egyesület plusz sorokat tesz bele az elszámolásába.

Dr. Tóka László azt kérdezte, hogy ránk nem vonatkozik az, hogy a támogatási szerződésben az első két hónapra csak 90 százalékkal kell elszámolni. Azt válaszolták, hogy ez csak az országos szervezetre vonatkozott. Dr. Micserics József elmondta, hogy közösen kell gondolkodni azon, hogy mik azok a témák, amelyeket tárgyaljanak az egyesületek jövőre. Fel kellene készíteni az egyesületeket arra, hogy nem két hónappal, hanem 6 hónappal kell elszámolni. Viszont ha később jön meg a pénz, akkor likvid forrásokat kell betenni. Az egyesületekkel hivatalos formában kell közölni, hogy a pénzek nem érkeznek meg januárban, azaz sokkal inkább likvid forrásokra lesz szükség a jövő évben. Németh Orsolya megkérdezte, hogy mire lehet számítani jövőre, Dr. Micserics József azt a választ adta, hogy információi szerint semmi jóra nem lehet számítani. Kutor Sándorné tájékoztatást adott arról, hogy az elszámolás kapcsán írt az egyesületeknek, amelyben arról tájékoztatta őket, hogy a negyedik negyed évet csak jövőre fogják megkapni, mivel a MGVYOSZ is csak 2012-ben

kapja meg a pénzt. Teljesen utófinanszírozott a szövetség és a megyei egyesületek is. Fontos ezért a likviditás biztosítása, valamint tény az is, hogy az egyesületek takarékoskodnak, így problémát jelent az egyesületeknek az időarányos elszámolás.

Dr. Nagy Sándor azt javasolja, hogy Kutor Sándorné foglalja össze az elszámolás tapasztalatait, az eddig megírt anyagokat, és azt ismételtén küldje el a 22 megyei tagesület Tolna megye pénzt kért, de a MVGYOSZ megírta, hogy az elnökség nem tud előleget adni részére, hogy e szerint számoljanak el. Meg kell írni, hogy a szövetségnek nincsen pénze további előleg folyósítására. Fontos a pénzügyi fegyelem és a folyósítások szabályainak betartása.

Németh Orsolya az egy százalékra és a kamatmentes kölcsönökre vonatkozóan tette fel kérdését a hivatalvezetőnek. Tolna megye visszafizette, Komáromiak pedig részleteiket fizetik.

El fog készülni a kért levél, amelyet kiküldenek az egyesületek részére. A második napirendi pont közben megérkezett a posta. Kutor Sándorné elmondja, hogy a LÁRKE megküldte az elszámolást, 100 %-os elszámolás, teljesen jó lett mind a három tábla. Ezt lezárhatjuk. Somogy megye is megküldte a javított bizonylatokat, de az AB mátrix még mindig rossz. Az elnökség a következő határozatot szavazta meg:

65/2011. (IX.9.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy határozott, hogy a Somogy megyei egyesületet figyelmezteti és még egy javítási lehetőséget ad arra, hogy a 2011. június 30-áig tartó beszámolóját 2011. szeptember 15-ig hibátlanul küldje be, valamint felhívja figyelmét a szeptember 30-i határidei beküldési kötelezettségére. Amennyiben nem megfelelően készíti el a 2011. szeptember 30-áig szóló beszámolót, akkor nem kapja meg a harmadik negyedévi támogatást.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Kutor Sándorné

Határidő: 2011. szeptember 12.

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

2. napirendi pont: Tájékoztatás a Nemzetközi Fehér Bot Nappal kapcsolatban

Segédeszköz bemutató és kulturális rendezvény lesz az idei Fehér Bot Napon, mondta el Szakály Melinda. A sajtótájékoztatón valahol mindig befürdünk.

Kroll Zsuzsanna elmondta, hogy az a terv, hogy az adományozóknak megköszönjék a támogatásokat. Régebben sajtót tájékoztattunk, szakmai napot szerveztünk, vagy magunknak tartottunk ünnepséget, de ez idén másként lesz. A rendezvényt október 14-én tartjuk sztárvendégekkel és meglepetésekkel. Folyamatban van a műsor és a szervezés, a részletek még nem tisztáztak. A fő cél az adományozók, de a tagságot is szeretettel várjuk. A Braille-émlékérmek átadása nem ennek keretében történik, hangzott a válasz Kuminka Györgyné kérdésére. A délutáni gálaműsor 17:00-kor kezdődik. Kuminka Györgyné és Dr. Nagy Sándor is elmondta, hogy figyeljenek arra, hogy méltó körülmények között kapják meg az emlékérmeket. Kroll Zsuzsanna az egész koordinálását, Szöllősi Szilvia pedig a szervezést kapta meg feladatnak. Kuminka Györgyné javasolja, hogy a Braille-émlékérmek a díjazottak az adományozók körében kapják meg. Javaslatként elhangzott, hogy a Braille emlékérmekben díjazottak méltatásai a Vakok Világa októberi számába kerüljön bele. Az adományozottaknak

egy teljes napos meghívó megy ki, amire ha eljön valaki, akkor a gála műsoron is részt vehet. Szakály Melinda szerint egy folyamatos műsort kell biztosítani, ami egy szakmai tájékoztatásból megy át egy gálába. Kroll Zsuzsanna elmondja, hogy a teljes meghívó kiküldésre kerül, mely egy pontja szól a Braille-émlékérem átadásáról. Az adományozók valószínűleg az 17.00 órától kezdődő gálaműsorra fognak elmenni. Az éremátadási ceremónia a gálaműsor előtt 11.00 órától kezdődik. A délelőtti és a délutáni műsoron várhatóan más típusú sajtó érkezik. Egy gálaműsort nem tehetünk 11.00 órára. Németh Orsolya megkérdezte, hogy lehet-e azt tudni, hogy a VÁI-ban mire lehet számítani, mert tavaly is az intézet keresztbe vágta a szövetség rendezvényét. Kroll Zsuzsanna elmondja, hogy pont ezt elkerülendő szeretnék volna máshogy szervezni a műsort, de most nem kereste a Szövetséget a VÁI, hogy egyeztessünk. Így egymástól pár méternyire közel hasonló műsor lesz. Nem keresték egymást, de egyformán is gondolkodnak.

66/2011. (IX.9.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy döntött, hogy a 2011. október 14-én tartja a Nemzetközi Fehérbot Napi megemlékezést, melynek megszervezésével Kroll Zsuzsannát bízta meg.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Kroll Zsuzsanna

Határidő: 2011. október 14.

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

3. napirendi pont: Tankönyvellátással kapcsolatos problémák megvitatása

Kaptunk egy levelet a VGYKE vezetőségétől Fodor Ágnestől, mondja Szakály Melinda. Ment ki egy válasz táblázatos formában, melyik igény mikor érkezett be.

Fodor Ágnes ismerteti a problémát: kb. 2003 óta, mióta a Vakok Szövetségében dolgozom, előtte Pest megyei titkárként és utána az egyesület vezetőjeként évről évre tapasztalom azt, hogy a tankönyvellátás mindig gondokkal küszködött vagy a Braille-tankönyvekkel, vagy az elektronikus példányokkal. A középiskola felsőfokú intézményekben járó hallgatóktól ez egy folyamatos visszajelzés volt, hogy nincs tankönyvük, és hogy lehet ezt a problémát kezelni. Szeptember első napjaiban is érkeztek hozzánk ilyen visszajelzések a szülőktől, akik jelezték, hogy itt van a tanév kezdet és nincs tankönyvük. Hogy van az, hogy a látó diákok augusztus 31-ig átvehetik a tankönyvet és a vak hallgatóknak úgy kell elkezdni a tanévet – ez már a sokadik év – hogy nincs elektronikus tankönyvük. Igazából az elektronikus tankönyvekre szeretném kiélezní a történetet. Úgy gondolom, hogy a technikai fejlődés az elmúlt évtizedekben lehetővé tette azt, hogy legalább az elektronikus tankönyvellátottsággal ne legyenek ilyen problémák. Lévén, hogy legtöbb iskola február- márciusban elküldi az országos szövetségnek azt a tankönyv listát, amelyet igényelnek a hallgatóknak. Tekintható precedensnek is, de azért hozta az ügyet az országos elnökség elé, mert ez egy nagyon aktuális kérdés. Lévén, hogy kiemelten közhasznú tevékenysége a szövetségnek úgy emlékszik a tankönyvellátás és annak támogatása, nagyobb jelentőségű annál, hogy félvállról kezelje a szövetség. Mikor elkezdett foglalkozni a kérdéssel kiderült, hogy a kérdés több sebből vérzik. Vannak iskolák, akik később adják le a szövetségnek, van aki már leadta februárban, de hiányosan. 10 könyv helyett 5 könyvet igényelt. Tehát mindenhol érdemes

erről beszélgetni. A párbeszéd és az egyeztetés illetve annak intenzívebbé tétele csak innen kell, hogy induljon a szövetségtől.

Szakály Melinda kérdezi, hogy az a könyv, amit a szülő nála reklamált benne van-e abban a listában, amit az iskolák adtak le később.

Fodor Ágnes: igen, egyébként februárban adtak le egy listát, ami után részletesen utánajárt. Példának hozza fel a Scheiber Sándor Gimnázium és Általános Iskolában tanuló VGYKE tag esetét, ahol évek óta tanulnak vak hallgatók, évek óta ugyanabból a tankönyvből. Dóra esetében az iskola 10 könyvből 5 könyvet igényelt februárban, az 5 könyvből 1-et kapott meg a diák elektronikusan e-mailben tegnap. Miért nem kapta meg a Dóra 1-én vagy korábban. Másik diák pedig Viktória, aki a napokban megkapta azokat a tankönyveket, amit igényelt az iskola számára, de hogy a szülő elmondása szerint, az után, hogy ő telefonált. Ez nem az a helyzet, hogy telefonálgatni kell, hanem egy olyan helyzet és olyan kötelezettsége a szövetségnek, amiben nagyon kellene tartani a határidőket és a „majd megkapja” című válasz, nem elfogadható. Továbbá az iskola azért érdeklődött, mert nincs pénz. Szeretné kérni, hogy a témát az elnökök tanácsa elé részletesen vigye be a szövetség, szeretne arról tudni, hogy ezen a területen milyen problémák vannak. Valóban kinek a kötelessége kifizetni ezeket a könyveket, hogy lehet az, hogy 10 könyvből azért kap 5 könyvet, mert erre van pénz? Ki fizeti ki a második 5-öt?

Az iskolák kapnak fejkvótát a diákjaik után, mondja Szakály Melinda. Igen, de úgy érzem, hogy egy nagyon intenzív egyeztetésre lenne szükség, mert a diákokon csapódik le a dolog.

Nagy szükségét látja, hogy a szövetség kommunikáljon, mondja Németh Orsolya, itt O. Áron esete, amit körbe küldtek. Amikor elindulnak ilyen kör e-mailek, akkor a szövetségnek utána kellene járni és tájékoztatni az érintetteket.

Kuminka Anikó elmondja, hogy mindhárom esetben az adott iskola a sáros. Mind a három intézményben eddig is tanultak látássérült hallgatók. Pontosan tudják az utazó tanárokon keresztül – nem csak a szövetségről van szó, hanem a módszertani központ utazótanáraitól is – tehát mi a 2004-es tankönyv rendelet alapján dolgozunk. Az előírásban szerepel, hogy kell megrendelni a könyveket és az adott helyi önkormányzat finanszírozza az iskolákon keresztül a tanulók tankönyveit. Az az intézmény, ahol valóban volt látássérült tanuló eddig és nem is volt soha gond a tankönyvellátásukkal, mindig megkapták a szövetségtől illetve az adott utolsó években már nem is igényeltek, mivel házon belül már megvoltak a használatban lévő tankönyvek másolatai. Áron esetében egyéni probléma, hogy az iskola máig nem tudja, milyen tankönyvből fogja tanítani a diákot, mert ő az, aki ötöd évfolyamként végzi az intézményt és eddig nem volt látássérült ötödévesük. Ötödik évben ugyanazt tanulja, amit már 4. osztályban tanult. Mondjam azt, hogy felturbózott probléma? Olyannyira, hogy az utazótanára tőlem értesült arról, hogy az Áronnak van ilyen problémája, holott egy lelkiismeretes kollégáról van szó. Név szerint az iskola nem adott le a szövetség felé tankönyvrendelést. Egy másik iskola diákja, Fruzsina ügyével kapcsolatban elmondta, hogy a kislány kétségbeesett, mert augusztus végén derült ki, hogy az igazgató nem emlékezett arra, hogy leadta-e a májusban a megrendelést a szövetség felé. Úgy kellett kinyomozni, hogy végül is nem adta le a megrendelést az iskola. Ezek után Szabó Edina segített neki, mit kell kitölteni stb. Erre visszaüzentek, hogy nekik arra nincs idejük, hanem az iskola honlapján nézze meg a szövetség mi a tankönyvigénylés. Ezért küldte körbe a kislány kétségbeesve, hogy segítsenek beszerezni a tankönyveket elektronikus változatban. Hangulatkeltésként ezt használták fel, akik felhasználták. Ami elérhető volt tényleg megkapta. Volt olyan iskola, ahol május helyett augusztus végén adták le a rendelést. Ebben a tanulság, hogy a

kommunikációval valóban foglalkozni kell. Egyébként is tervezték, hogy illene egy ifjúsági fórumot tartani. Meg szeretnék várni ezzel az új oktatási törvényből adódó problémákat. Edínával mindennapi kapcsolatban vannak, mindennek készségesen utána néz. Időnként, évente egyszer szükség lenne egy ifjúsági fórumra, ami nem csak a tanulónak, hanem az osztályfőnököknek is érdekes lehet. A határidő betartására is fel kell hívni a figyelmet. Tény, hogy vannak a gyakorlatban gondok, de konkrét esetekben biztos igyekezett lépni Szabó Edina, a tankönyvellátási csoport vezetője. Kérdése, hogy lehet-e pályázni tankönyvellátásra?

Dr. Micseric József elmondja, hogy maga a tankönyvellátás helyzete nagyon sok sebből vérzik, de hogy ebben legkevésbé a szövetség a hibás ezt szeretné hangsúlyozni. Kuminka Anikó példái is egyértelműen bizonyítják ezt. Igaz, hogy a szövetségnek a kiemelt feladata a tankönyvellátás és ráadásul úgy, hogy itt szigorú jogszabályi keretek vannak. Sok esetben az a tapasztalat, hogy nem ismerik az iskolák ezt a jogszabályi keretet. Ez egy óriási probléma és innen indul ki az összes. Szeretné pontosítani, hogy a felsőfokú oktatásokban biztos, hogy nagy késések vannak és lehet, hogy nem kapnak tankönyvet, tudniillik mi régóta nem gyártunk a felsőfokúaknak tankönyvet. Nincs is jogszabályi kötelezettség, ezt érdemben nem tudja a szövetség számlájára írni, mert ezzel nem foglalkozunk. Régebben volt a középiskolás és általános iskolás és a jogszabály módosítás alapján az általános iskolásoknak sem mi gyártjuk, hanem a kis iskola. Maradtak a középiskolások. A legtöbb iskola megküldi a tankönyvlistát időben. Idén határidőre 5 iskola küldte meg a megrendelését. Ebből Pest megyei iskola volt 2 db. Ebből a kettőből, mind a kettő Herminás volt. A VGYKE részéről egy iskola sem küldte be időben. Globálisan elnök asszonynak igaza van. Sajnos az a probléma, hogy az iskolás „tojnak” a látássérült diákokra és ezt majdnem szó szerint kell érteni. Ez több problémát felvet. Az egyik az időbeliség, mert ha nem adják le időben az igényléseket, akkor elesnek az önkormányzati támogatástól, ami tulajdonképpen állami támogatás, mert ő megkéri a fenntartójától és a fenntartója pályázik a magyar államhoz és így tudja kifizetni a szövetségnek ezt az összeget. Ha ők időben nem küldik el a kérelmet, az Edina nem tudja vissza küldeni az igazolást, akkor az önkormányzatnak nem tudja leadni és megpályáztatni. Így valóban nincs pénz. Az elnök asszony tette fel a kérdést, hogy-hogy nincs pénz? Határidő után már nem is lesz pénz. Az az iskola, aki elmulasztja a határidőt, az nem fogja megkapni a fenntartójától a pénzt, mert az a magyar államtól sem kapja meg. Egyetértek az elnök asszonnyal, hogy megint a vakdiákon csattan az ostor, mert az iskola nem fog a saját pénzén diákoknak tankönyveket finanszírozni a saját lustasága mellett sem és ezért a vak diák kerül olyan helyzetben, hogy nincs megrendelt tankönyve határidőre. Nagyon sok a késés, augusztusban kezdenek el kapkodni. Felmerült itt, hogy miért nem küldik ki nyáron az iskolákban. Volt amikor küldték, de sok a késés. Volt olyan, amikor kiküldték az iskolának a könyveket, de nem volt, aki átvegye. Ezért szeptemberben szokták kiküldeni a tankönyveket. Ha jár az iskolába látássérült diák, akkor házon belül továbbadják a tankönyvek másolatait jogszabály ellenesen. Az iskola nem foglalkozik ezzel. Előfordul, hogy az első évben bekerült középiskolákban nem tudatosul az, hogy látássérült gyerek fog tanulni. Fontos az, hogy az iskolákat értesíteni kell. Régen csináltunk iskolai fórumokat, 110 iskolából 3 iskola jelent meg. A diákoktól sem érkezik visszacsatolás. Kérdésként merült fel a tankönyvtámogatás a minisztériumoktól. Ez nem létezik, nincsen erre pályázat. A szövetség ezért nem kap pénzt, csak a tankönyvkonvertálással kapcsolatos költségeket háríthatja át a szövetség az iskolára. Az iskola a fenntartótól kéri meg, a fenntartó az államtól pályázza le a pénzt. Plusz bevételi forrás ebből nem származik. A tankönyv ellátás csoportban jelenleg 4 látássérült fő dolgozik. Ők mindent megtesznek azért, hogy a lehetőségekhez képest a leggyorsabban tudják a tankönyveket megkapni. A legnagyobb probléma azonban a határidőkkel van. További probléma az információáramlás, valamint az is megjelent a vaklistán, hogy a szövetség nem foglalkozik a tankönyv ellátással. Probléma, hogy a jogszabály nagy hiányossága az, hogy

mivel közvetett úton van a finanszírozás, ezért a nem önkormányzati iskolák (egyházi, alapítvány) nem is kaphatnak ilyen támogatást. Az iskola 3-szoros kvótát kap, de nem rendelik meg a tankönyveket, mert nem fognak plusz pénzeket kifizetni. Vak szülő sem kaphat a jogszabály szerint könyveket. Tehát csak egy körülhatárolt, zárt kör, szigorú feltételek mellett kaphatnak tankönyveket. Amíg az iskoláknak ilyen a hozzáállása, addig nehéz helyzetben leszünk. Látni kell azt, hogy évek óta csökken a megrendelt tankönyvek mennyisége. A kiadókat a szövetségnek kell megkérni a könyveket, de tovább kell azokat adni az általános iskoláknak.

Ha valakinek nem érkezik meg a tankönyve, vagy nem rendelt az iskola, akkor én hivatali méltányosságot szoktam javasolni, amivel nem sértünk jogszabályt, de nem jogszerűen járunk el. Azt javaslom ilyenkor, hogy vagy a szülő, vagy nagykorúság esetén közvetlenül a gyermek rendelje meg a tankönyvet a szövetségtől.

Fodor Ágnes azt gondolja, hogy mindent meg lehet magyarázni és nem elfogadható válasz egy érdekképviselői szervezettől. Éveken keresztül nem lehet hagyni, hogy a vak diákokon csattanjon az ostor. Információja szerint februárban adta le a példájában felhozott diák iskolája és szeretné, ha megnézné a hivatal. Arról kért Fodor Ágnes tájékoztatást, hogy az iskolák mennyit fizetnek, illetve mennyit igényelnek tankönyvenként. Az érdekképviselőt hogyan érvényesül ezen a területen? Szeretné kérni, hogy változtasson hozzáállásán a szövetség ezen a téren. Nagyon fontos ügy, hogy a szövetség biztosítani tudja időben a diákok számára a tankönyveket.

Németh Orsolya csatlakozik az előtte szólóhoz, fontosnak tartja, hogy a témát ma semmiképpen se zárják le. Egy akcióterv kidolgozását mindenképp szükségesnek tart. Legalább 4 dologról van szó. Szó van erről a fals információról, amit mindenképp meg kell állítani. A minimum, hogy a szövetség kiad egy közleményt, amit elküld az iskoláknak, megjelentet a Vakok Világában, a hírlevélben. Terjeszti a listákon, honlapon, módszertani központoknak, tagegyesületeknek, hogy az információ nem igaz, miszerint a szövetség nem foglalkozik tankönyvellátással. Felmerült a közérdekű igényérvényesítés. A szövetségnek van jogi tanácsadása. Fontos körbejárni, hogy az alapítványi iskolák esetében, hogy milyen jogaik vannak és esetlegesen az Egyenlő Bánásmód Hatósághoz fordulni. Harmadik dolog az iskolákkal való kommunikáció. Az oktatási fórum nem jött be és nem fog. Itt egyedi esetek vannak. Ezekkel az egyedi esetekkel foglalkozni kell és végig kell járni és egyeztetni kell egyénekenként az iskolákkal. Ezek a fiatalok évekig ugyanabba az iskolába fognak járni. Nem biztos, hogy minden évben végig kellene csinálnia ezt a tortúrát. Ahogy végigbeszélték a jogszabályi hátteret, ez egy iszonyú nehéz jogszabály. Azt kell átgondolni, hogy jogszabályi módosítást lehet-e előterjeszteni vagy volt-e már erre kísérlet.

Kuminka Györgyné véleménye, hogy mindenképp napirendre kell tenni az ügyet. Most halljuk, hogy állami szintre kerülnek az iskolák csak az óvodák és szociális intézmények maradnak az önkormányzatnál. Ezzel mindenképp központi, állami feladat lesz a tankönyvellátás is.

Dr. Micserics József sajnálja, hogy Fodor Ágnesnek nem felelt meg a válasz, de a tények így is tények. Az 5 határidőre leadott iskolából egyik sem volt VGYKE-s. Az említett iskolától április 4-én érkezett meg a felkérés. Szerencsés helyzetben van, mert Szabó Edina elég precíz és a jogszabály írja elő, hogy mindent nyilván kell tartani. Ketté kell választani a dolgot. A szövetségnek van ezzel kapcsolatban érdekvédelmi feladata, de ez a jelenlegi szolgáltatási struktúra, amiért felelősek. Csak a mostani jogszabályi keretek között tudják alkalmazni, amit

maximális módon próbálnak megvalósítani. Pl. hivatalvezetői méltányossággal. Egyébként magát a jogszabályi környezetet a hivatal nem hághatja át. Biztos, hogy ezeket a dezinformációs dolgokat gyorsan rövidre kell zárni. Volt arra kísérlet még Erhartné Dr. Molnár Katalin idejében, hogy ezt a jogszabályt megváltoztassák, mert amikor kijött már ezeket a hibákat lehetett látni. Már az első évben többen jelentkeztek szülők is tanárok is, diákok is. Harcolt érte szegény, de mindig olyan válasz jött, hogy úgyis az oktatás teljes átalakítása jön és most nem fognak hozzányúlni ehhez a jogszabályhoz, de akkor majd komplex módon lesz rendezve. Onnantól kezdve el is ült a dolog, mert azóta is reformálják az oktatást, de valóban egyetért Németh Orsolyával, mert jó megoldást senki nem tud hozni. Arra is volt kísérlet, amikor a kis iskolát beemelték arra, hogy ő gyártson tankönyvet, ott is szóba került a látássérült tanárok ügye és a látássérült szülők ügye. Úgy tudja, hogy a látássérült szülőket ott eleve kizárták és a látássérült tanárok ügyét pedig megvizsgálják. Azóta is vizsgálják. Érdemes megfuttatni az EBH előtt, de nem feltétlenül az állam fog ebből vesztesként kikerülni.

Németh Orsolya azt mondja, hogy nem ez a cél, hanem az alapítványi iskoláknak legyen egy szankció, mert ha ő kap egy háromszoros normatívát egy látássérült gyermek után –

Szakály Melinda: mindegyik iskola megkapja.

Dr. Micserics József tudomása szerint nem kapja meg mindegyik iskola, mert akinek nincs benne az alapító okiratában nem kapja meg a háromszoros normatívát. Mindenképp fontos lenne, hogy az iskolák időben adják le a tankönyvrendelést, mert augusztusi rendelkezésekkel nem nagyon tudnak mit kezdeni.

Németh Orsolya elmondja, hogy a kiadónak is van eleve 10 napja, hogy megküldje a tankönyveket.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy nem lehetne-e a megyei egyesületeknek is ez egy komoly feladat, mert ők legalább közvetlenebb kapcsolatban vannak a diákokkal.

Németh Orsolya szerint az utazótanároknak ebben több kompetenciájuk van.

Kuminka Györgyné is elmondja, hogy az utazótanárok megadják a diákoknak a tájékoztatást. Csak név szerint, egyéni érdekvédelem működik. Mint ifjúságvédelemért felelős elnökségi tag kéri, ha valaki nem tud lépni és egyéni probléma adódik, akkor felveszi a kapcsolatot az intézménnyel, iskolával, utazótanárokkal és intézkedik.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a normál bolti árak 4-szerese az elektronikus tankönyvek előállítására és 6-szorosa a Braille tankönyvek előállítására. Nem egy olcsó mulatság.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy gyakorlatilag a sík írású tankönyv 4-szereséről van szó?

Dr. Micserics József igennel válaszol.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy ha egy diák kér digitálisan egy tankönyvet, akkor neki nem kell fizetni semmit vagy azt kell érte fizetni, amennyi a normál ár?

Németh Orsolya elmondja, hogy semmit nem kell fizetniük a látássérült diákoknak, mert minden esetben ingyen tankönyvre jogosultak.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a költségeket az iskoláknak számlázzák ki. Ezért fontos az, hogy az iskola időben adja le a megrendelést, mert az árajánlat visszaküldésekor megkapja pl., hogy 19.560 Ft –ot fizet a 3 könyvért, amit lead az önkormányzatnak, az önkormányzat pedig megpályázza az államtól. Az iskola sem fizet érte egy fillért sem, meg az önkormányzat sem.

Azt is tudni kell, hogy ha teljesen új tankönyvadaptálásról van szó pl. pontírásos változat esetében önmagában egy könyv előállítására több 100 ezer forintba kerül. Ez a valóság. Az állam részéről illetve az adott önkormányzat részéről nagy pénz ez – mondta el Kuminka Györgyné. Viszont, ha kezdeményeznék azt az elvet, hogy a látássérült tanulók esetében a tankönyvhöz jutás összege mindig azonos legyen a síkírású könyv árával. Külföldön bárki, aki lead egy pontírásu változat egyéni igénylését – nem csak iskolán keresztül – ez egy elvi megállapodás volt nem lehet több, mint a látók tankönyve.

Dr. Micserics József elmondja, hogy itt 0 Ft-ot fizet az igénylő. Ebben a rendszerben, ha azt mondanánk, hogy ne az állam finanszírozza meg, hanem a diák úgy, hogy pont ugyanannyi legyen, mint a boltban a tankönyv, akkor hogy finanszíroznánk meg a kis sulinak a 110-120 ezer Ft-os átalakítási költségét? A diák nem finanszírozná meg. Kérdés, hogy az állam megfinanszírozná-e, mert egy kiemelt támogatási rendszert kellene felépíteni. De ha az állam nem fog rá adni, akkor a diák nem fog rendelni, mert a diák nem tudja kifizetni a több 100 ezer forintos átalakítási költséget. Az a probléma, hogy a mostani rendszer bonyolult, de legalább a látássérült diák nem fizet érte egy fillért sem.

Fodor Ágnes kérdezi, hogy akkor hogyan lehet az átfutási időt lecsökkenteni? Mi történik akkor, illetve hogyan kommunikálják le azt, ha az a tankönyv, amit megrendelt az nincs. Tesz-e valamilyen javaslatot a szövetség ilyen esetekben?

Németh Orsolya kérdezi, hogy a tankönyvpiac rendjéről szóló jogszabályban van egy olyan kitétel, hogy ha a kiadó nem tesz eleget a szövetség kérésének, miszerint meg kell küldeni a tankönyvet, akkor azt törölni kell a tankönyvek jegyzékéből. Tudunk-e ilyen precedensről, hogy nem küldte meg a kiadó és tényleg törölték. Tudom, hogy vannak kiadók, akikkel van problémák.

Szabó Edina elmondja, hogy Dóra anyukájának elküldte a levelet és abban pont volt ilyen említés, hogy az irodalomkönyvet elküldtem neki, jelezte, hogy a kémia tankönyvet a nagy mérete miatt nem tudja csatolni e-mailben, ezért ezt postán fogja kiküldeni. Valamint 3 db tankönyv elkészítését nem tudjuk vállalni viszont ajánlott helyette másikat. Ugyanezt a levelet az iskolának is elküldte. Másik fizika és másik matematika könyvet javasolt a diáknak, ami szintén megvan mp3 formátumban. Az iskoláktól és a Dóráéktól sem kapott választ azóta.

Németh Orsolya kérdezi, hogy mi az oka annak, hogy a kért könyvet nem tudják megcsinálni?

Szabó Edina elmondja, hogy a matematika, fizika, kémia tankönyveket dokumentum formátumban egyszerűen lehetetlen. Csinált dokumentumban fizika 9. osztályos könyvet betűről betűre írta pl. hogy alfa per béta. Ami megvan matematika, fizika, kémia tankönyv azok még akkor készültek mp3-ban, amikor a stúdió még megvolt.

Mikor javasolták az iskolának a másik fajta tankönyveket? – kérdezi Fodor Ágnes.

Ugyanakkor, amikor a Dóranak elküldtem a levelet, tegnap – mondja Szabó Edina.

Igen, itt kezdődik a baj. Azt gondolom, hogy az egyeztetést nem szeptember 8-án kell elkezdni, nem tudja elfogadni – válaszolja Fodor Ágnes.

Szabó Edina elmondja, hogy korábban nincs bent senki az iskolában.

Áprilisban elküldték a könyvet, akkor ti már pontosan láttátok, hogy mi az, ami rendelkezésre áll, mi az, amit meg lehet csinálni. Mi az, ami megvan, de használható. Könyvekről beszélünk, de sokkal inkább a diákot látom mögötte és nem érzem azt, hogy minden meg van téve azért, hogy sikeresen el tudja kezdeni a tanévet. Az iskola sem érzi azt az elkötelezettséget és azt a munkát, amit a szövetségben végeznek és tudja, hogy a nyár irdatlan munkával telhet ennek adaptációjával, de ezt, egy szeptember 8.-án kiküldött levéllel nem lehet elintézni.

Németh Orsolyát is az érdekli, hogy mi történt 5 hónap alatt, mióta a kérelem beérkezett.

És nincsen benne a történelemkönyv megrendelés – tette hozzá Fodor Ágnes.

Szabó Edina azt mondta az anyukának ma délelőtt, hogy amit nem rendelnek meg azt nem tudják, hogy kell-e a diáknak. Nem tudhatta, hogy a diáknak mire van szüksége.

Az iskoláknak is azt szokta mondani, hogy kérdezzék meg a diákot, hogy egyáltalán van-e neki olyan eszköze, amivel az elektronikus tankönyvet használni tudja. Olyan is volt, hogy az iskola úgy gondolta, hogy jót tesz a diáknak és megrendelte a tankönyveket, miközben nem is tudott Jaws-t használni. Ezért szokta az iskolának mondani, hogy egyeztessen a gyerekekkel mielőtt megrendeli a tankönyveket.

Németh Orsolya ezzel egyetért, de őt az elmúlt 5 hónap érdekelné.

Dr. Tóka László számára teljesen egyértelmű, hogy valamit az ügyben tenni kell, házon belül is tenni kell, mert az április 4-e és a szeptember 8-a között eltelt idő borzasztóan sok. Nem tudom, hogyan de házon belül meg kell oldani ezt a feladatot. Az, hogy 5 hónap múlva reagálunk valamire és akkor is csak azért, mert úgy van belőle, úgy gondolom, hogy tarthatatlan.

Szakály Melinda szerint maximálni kell azt az időtartamot, amíg a beérkezett megrendeléstől a kifutó válasz megtörténik. Amikor ez megtörténik, akkor megtalálod a felelőst.

Dr. Tóka László nem tudja, hogy mennyi idő szükségeltetik rá, mert nem tudja milyen volumenű munka ez, mekkora feladat, azt hallottam, hogy 4-en vannak rá. 4 ember 8 órában rengeteget meg tudna csinálni. Ez az elképesztően sok hónapmennyiség borzasztóan sok. Határidőket kellene szabni. Munkaköri leírásban vagy valahogyan rögzíteni kellene, meddig kell válaszolni.

Németh Orsolya nem érti, mihez kell az 5 hónap? Érdekelné a folyamat.

Dr. Nagy Sándor szerint az lenne a logikus, hogy ha megjön egy levél, arra válaszolok.

Németh Orsolya javasolja, hogy hozzon az elnökség egy határozatot, hogy a hivatalvezetőt utasítjuk, hogy ezt a szervezési kérdést vizsgálja felül és hozza nyilvánosságra milyen intézkedéseket tettek annak érdekében, hogy ilyen ne forduljon elő többet.

67/2011. (IX.9.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség a tankönyvellátással kapcsolatban az alábbi határozatokat hozza:

- Felkéri a Hivatalvezetőt, hogy dolgozzon ki egy olyan akcióttervet, amivel az átfutási időt a könyvigénylés beérkezése és a visszaigazolás között meg tudja rövidíteni. Javaslatunk a beérkezéstől számított 30 nap. Az OE arra is vár javaslatot, hogy a tankönyvrendelés időszakában milyen lehetőséget lát a Hivatalvezető az esetleges munkaátszervezésre.

- Az MVGYOSZ minden év februárjában pedagógiai szaklapokban tegye közzé, hogy a látássérültek részére milyen módon tudnak könyvet rendelni az iskolák.
- Az MVGYOSZ kísérje figyelemmel a tankönyvpiac rendjéről szóló jogszabály módosításával kapcsolatos kezdeményezést, és amennyiben lehetséges, csatlakozzon a módosításhoz javaslataival.
- Az MVGYOSZ adjon ki egy közleményt, hogy a tankönyvellátást nem szüntette meg. A közlemény megjelenési helyei: Vakok Világa, hírlevél, honlap, pedagógiai szaklapok, stb.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Dr. Micserics József

Határidő: 2011. október 20.

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

68/2011. (IX.9.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség felkéri a Hivatalvezetőt, hogy a tagegyesületeknek juttasson ki egy levelet, amelyben tájékoztatja őket arról, hogy hogyan lehet látássérülteknek tankönyvet megrendelni. Az adott levélben a Hivatalvezető kérje fel az egyesületeket arra, hogy az iskolákat és a náluk megjelenő diákokat tájékoztassa a tankönyvrendelés módjáról, valamint kérje fel az egyesületeket arra, hogy adjanak tájékoztatást a központ felé arról, hogy melyik látássérült diák melyik iskolába jár.

Az OE továbbá úgy dönt, hogy a tankönyvellátás kérdése a soron következő Egyesületi Elnökök Tanácsa ülésen is kerüljön napirendre.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Dr. Micserics József

Határidő: 2011. október 20.

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

4. napirendi pont: Üdülő hasznosításának megvitatása

Dr. Micserics József elmondta, hogy az üdülő hasznosításáról már volt az elnökséggel megbeszélés. Bizonyos részlet szabályok irányába mentünk el akkor, de a valódi koncepcióról nem döntött az elnökség, ezért most is tárgyalni kell. Ahhoz, hogy jó részletszabályok legyenek adhatóak, és, hogy felhívást tudjunk kiírni, ki kellene kristályosodnia a koncepciónak, amiről elnökségi határozat is kell. Konkrét dolog az, hogy mit szeretne az elnökség, hogy mi a prioritás. Egyes elnökségi tagok a vakok üdülését helyezték előrébb, még mások pedig azt mondták, hogy legyen versenyhelyzet, amelyben meg kell próbálni előnyös árakat kialakítani. Ez két eltérő koncepció. A MVGYOSZ letett már arról, hogy az üdülőt közép vagy hosszabb távon üzemeltesse. A valódi érdekekről tehát döntenit kell. Most meghívást kapott az üdülő jelenlegi vezetője is. A hivatalvezető azt mondja, hogy Otlakán Gyula vonuljon ki a tárgyalás első részében azért, hogy az elnökségi tagok befolyásoltság

nélkül dönthessenek, dolgozhatnak ki valamilyen koncepciót, majd az üdülő jelenlegi vezetőjét meg lehet kérdezni a működés tapasztalatairól.

Kuminka Györgyné elmondja, hogy nem hiszi azt, hogy felmerült volna az a probléma, hogy kategorikusan külön választanak a vakok biztonságának vagy a piaci, a versenyhelyzeti prioritást. Dr. Tóka László volt az, aki mindig visszakérdezett, hogy nem előnyösebb-e jobb kondíciókkal üzletet kötni. Kovács Béla pedig azt mondta, hogy azt lehet tudni, hogy mi várható a jelenlegi üzemeltetőtől, a biztonságra törekedett. A felhívás javaslatát Dr. Micserics József találta ki, amit ismertetett az előző ülésen. Ha marad a jelenlegi üzemeltető, akkor az a kérdés, hogy milyen pénzügyi feltételekkel működik az üdülő. A kedvezőbb feltételek kiharcolása már az elnök és a hivatalvezető feladata, mondta a hivatalvezető. Ha az elnökség úgy dönt, hogy lehet a mostani üzemeltető, de nézzük meg a piaci viszonyokat is, akkor az értéket meg kell határozni, mondta Dr. Nagy Sándor.

Otlakán Gyula is szót kér, és elmondja, hogy most már csak rendes konyhára adnak ki engedélyt, nincs már melegítő konyha. Ettől függetlenül ételt szállítani lehet.

Kuminka Györgyné visszakérdez: megtörtént-e a kiírás, érkezett-e másik tervezet vagy nem?

Dr. Micserics József válaszában megismételte, hogy tudni kell az elnökség prioritási szempontjait, hogy a pénzügyi feltételek, vagy a biztonság a fontosabb prioritások. Az elnökség nem határozta meg azt, hogy milyen pénzügyi kondíciók mellett tárgyalhatunk. A felhívásban a feltételeket közzé kell tenni, de nem ismertek a konkrét feltételek. Voltak jelentkezők, de sok mindenre nem tudtunk válaszolni. Korrekt kiírást kell készíteni.

Dr. Nagy Sándor azt mondja, hogy csak egy szempontból tudunk felhívást tenni.

Konkrét határozat nem született, mondta a hivatalvezető.

Dr. Tóka megjegyezte, hogy jelenleg 500.000 forint évente a szövetségnek az üdülő üzemeltetése.

Dr. Tóka László úgy gondolja, hogy a minimális összeg az 500.000 forint. Az a lényeges, hogy a bérleti díj legyen az elsődleges bírálati szempont, vagy az, hogy a tagnak mennyibe kerül egy hét, 30.000 vagy 20.000 forintba. Dr. Tóka Lászlónak az elv nem tetszik.

Otlakán Gyula elmondta, hogy az üdülő be volt zárva, és ő felvállalta, hogy üzemelteti az üdülőt. Nem választva lettem ekkor sem.

Dr. Tóka folytatta: azért azt megmondhatjuk, hogy az ottani körülményekhez képest elfogadhatóan működik, a saját megyémben negatív vízhangokat nem hallott az ott lévő sorstársainktól.

Az üdülő tagjai hozzátette, hogy az összes üdülőt bezárták a környéken, mert nem éri meg üzemeltetni. A vakok üdülője is majdnem tíz millió veszteséggel zárt. Az üdültetésben pénz semmi nincsen, ezt figyelembe kell venni a kiírásnál. Csak az ételen lehet spórolni, más nem. A víz, a villany adott, azokat fizetni kell.

Dr. Tóka László elmondta azt is, hogy munkaerővel lehet még spórolni, Klára reggeltől-estig dolgozik.

Dr. Nagy Sándor szerint is az üdülő jelenlegi vezetői mindent megtesznek azért, hogy az üdülő működjön, tehát nem a szolgáltatással van a baj. Pénzügyileg és kihasználtság szempontjából is jobbak az üdülő feltételei, mint a szövetség működtetése által.

Dr. Tóka Lászlót az zavarja, hogy nincsen tisztában a piaci lehetőségekkel. Figyelembe kell azt is venni, ha ez nem érné meg a jelenlegi vezetőségnek, akkor nem csinálnák. Nincsenek információk erről.

Dr. Micserics József figyelmeztetett arra, hogy a szerződéskötéskor a MVGYOSZ-nek komoly ígérete volt. Otlakán Gyula üzemelteti, beleteszi a pénzt, és garantálja, hogy nem vesz ki belőle annyi pénzt, amennyit lehetne, a tagságnak nem emel árat. Ha beválik, mint üzemeltető, akkor lehetőséget ad neki a MVGYOSZ, hogy ő, mint vállalkozó új üdülőt üzemeltessen úgy, hogy ő üzemelteti azt. Ez szóbeli megállapodás volt. Ő hosszútávon gondolkodott erről.

Otlakán Gyula megerősítette azt, hogy sok pénz nincsen az üdülő üzemeltetésében. Szakály Melinda szerint, ha tartjuk a szóbeli megállapodást, akkor csak abban kell dönteni, hogy a tagság meg volt elégedve-e vele vagy nem.

A hivatalvezető elvben egyetért ezzel a haladási vonallal. A tudatlanság miatt nem szabad, hogy a szövetség előnytelen szerződést kössön.

Dr. Tóka László elvből nem támogatja az 5 évvel ezelőtti változatot, illetve azt, hogy minden piaci versenyeztetés nélkül továbbra is meghosszabbítsák a szerződést.

Dr. Nagy Sándor válaszára Otlakán Gyula elmondta, hogy a konyhába kb. 3.000.000 forintot tett bele, az A épület fűtése 600.000 forintba került. A B épületnél a tető beázását kell megszüntetni, amit teljes egészében cserélni kell. 3 évenként állagmegóvó festéseket kell végezni, amelyek 600.000 forintba kerülnek. Az új beruházóknak tudnia kell, hogy ezek a költségek fixen jelentkeznek.

A hivatalvezető úr megerősítette, hogy a kihasználtság jó, az is látszik, hogy amit muszáj volt megtenni, azt megtette. Ha most is Otlakán Gyuláék kapják meg az üdülő üzemeltetésének jogát, akkor támadás érhet minket. Ha pályáztatás történik, akkor előfordulhat, hogy nem lesz más üzemeltető. Tudomásul kell venni azt, hogy Erhartné nem jókedvűből mondta azt, hogy örül annak, hogy azt valaki meg fogja csinálni. Eleget kell tenni a rendeltetésszerű használatnak, mert különben visszazáll az üdülő az államra. Ez a kockázat ebben még mindig benne van.

Dr. Tóka László úgy gondolja, hogy ez elsősorban nem pénz kérdése.

Dr. Nagy Sándor azt javasolja, hogy pályázatot kellene kiírni akkor, ha Dr. Tóka Lászlót követjük. Dr. Nagy Sándor megkérdezte Otlakán Gyulát, hogy 50.000 forintos emelést elbírná-e. Ha igen, akkor újra tárgyalás és emelés is történt.

Kuminka Györgyné jelezte, hogy jó lenne korszerűsíteni. Ha valakinek panasa van, van-e a szövetségnek kapcsolata napi szinten. Panasz elsősorban a házirenddel van.

Otlakán Gyula elmondja, hogy az elnökség is bármikor lejöhet megnézni.

Ha valakihez látogatóba jönnek, oda le lehet ülni, és meglátogatni bárkit. Ez már hat éve így van.

Szakály Melinda azt mondja, hogy azt kellene eldönteni, hogy maradjanak-e a jelenlegi vezetők vagy nem.

Otlakán Gyula azt javasolja, hogy az újabb szerződést 4 évre kössék, mert 2015-ben jár le az üdülő.

Ezt többen is támogatták.

A pénzt évi 550.000 forintban kötötték meg.

69/2011. (IX.9.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy egy szerződés-módosítással a balatonboglári üdülőt a jelenlegi üzemeltetője, Juhász Klára üzemeltesse tovább, 2012. január 1. és 2015. december 31. között olyan formában, hogy az évi 550 000, azaz Ötszázötvenezer Forint bérleti díj előre fizetendő. Tehát a bérleti díj két ponton módosul: a bérleti díj összegében és a bérlet határidejében, a szerződés többi feltétele változatlan marad.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: 1 elnökségi tag (dr. Tóka László)

5. napirendi pont: A Szövetség és a FESZT

Szakály Melinda elmondja, hogy a legutóbbi akciót, amit a FESZT-el közösen csináltak, aminek eredménye, hogy szép számmal érkeztek be a kitöltött társadalmi párbeszéd kérdőívek. A kérdés az, hogy a Szövetség tagja legyen-e a FESZT-nek vagy sem. Vannak olyan lejárt tartozásaink a FESZT-nél, melyre Kovács Melinda elmondása szerint töröltek. Megkéri Fodor Ágnes arra, hogy a FESZT tagsággal kapcsolatos harmadik alternatívát vázolja fel az elnökségi tagoknak.

Fodor Ágnes elmondja, hogy az ötlet nem tőle ered, hanem a FESZT jelenlegi elnökétől, Gyene Piroskától és Hegedűs Lajostól. Mikor belépett a VGYKE a FESZT-be, megkérdezte tőlük, hogy mi lesz akkor, ha az Országos Szövetség is szeretne belépni. Erre azt a javaslatot kapta, hogy próbáljon meg a Szövetséggel olyan módon megállapodni azonos szakmai és stratégiai elveket képviselve, mert az a cél, hogy minden fogyatékosági célcsoport képviselve legyenek. Szerintük lássa el a VGYKE ezt a feladatot úgy, hogy kössön a Szövetséggel egy megállapodást egyeztetési rendszert is ki lehet találni, hogyan történjen mindez. Azzal egészítené ki Fodor Ágnes ezt a gondolatot, hogy a siket-vakok is tagok így hárman - a siket-vakok, a VGYKE, az MGVYOSZ – le tud ülni és a képviseletet el tudják látni. A tagdíj a szervezetek költségvetéséhez van igazítva. Tehát 100 millió Ft költségvetés fölött már évi 300 ezer Ft-os tagdíjat kell fizetni. Nyilván az Országos Szövetség sokkal többet fizetne, mint adott esetben a VGYKE, aki kisebb költségvetéssel rendelkezik. A siket-vakok is kevesebbet fizetnek. Javaslat, hogy a siket-vakok és a VGYKE azt a képviseletet, melyet a látássérültek érdekében a FESZT elnökségén belül kell betölteni illetve gyakorolni azt el tudják látni és szívesen vállalják.

Szakály Melinda: ezt együttműködési szerződés keretein belül rögzítjük is. Nem akarok senkit befolyásolni, de nekem ez tetszett a legjobban. Végre a két szervezet együttműködne a sok éves ellentét után. El kell dönten, hogy önálló tagok legyünk-e....

Dr. Nagy Sándor úgy tudja, hogy ha a VGYKE tagja már a FESZT-nek mi már nem lehetünk azok.

Fodor Ágnes elmondja, hogy úgy van a sorrend, hogy amennyiben egy országos szervezet érdekvédelmi szervezet tag akkor nem lehet regionális. Most fordított a helyzet.

Dr. Nagy Sándor véleménye, hogy a FESZT nyilván nem fogja kirakni a VGYKE-t, mert a Szövetség is tagja akar lenni.

Dr. Micseric József elmondja, hogy valamilyen szinten a szövetség politikai játékerét ez nem szűkíti. Mindig azt mondták Erhartné Dr. Molnár Katalin idejében is, mikor megpróbálták a szövetséget bevonni, hogy az MGVYOSZ magányos farkas a fogyatékosok dzsungelében, de gyakorlatilag akár a költségvetési pozíciókban akár minisztériumi pozíciókban nem biztos, hogy feltétlenül ezek a szervezetek annyira jól állnak, mint pl. most az MGVYOSZ a minisztériumi megítélésben. Ha bemegyünk a FESZT-be és csatlakozunk úgymond a nyájhoz, akkor nem biztos, hogy hosszú távon politikailag illetve pénzügyileg annyira jó lesz az MGVYOSZ-nek. Viszont, ha a képviselet megvan, de a lobbierő az nem kötött elméletileg a FESZT-hez országos szinten akkor még egy olyan aspektus lehet kifelé. A játéktér mindenképpen szabadabb maradhatna.

Németh Orsolya elmondja, hogy a FESZT, mint szervezet nincsen dotálva minisztériumi részről ennek megfelelően igyekszik lobbizni. Azért az egy nagyon furcsa helyzet, amikor a FESZT tagok egy része minisztériumi költségvetési soron van. Ebből történtek érdekes dolgok és fognak is történni. Ilyen szempontból a VGYKE mindenképpen jobb helyzetben van, mint a Szövetség lenne.

Szakály Melinda összefoglalva elmondja, hogy három lehetőség van a FESZT tagsággal kapcsolatban: ne legyünk tagok vagy önálló tagok legyünk vagy a VGYKE képviseljen minket. Az elnök asszony várja a hozzászólásokat.

Dr. Nagy Sándor hozzáteszi, hogy nem minket, hanem a vakokat képviselné a VGYKE a Szövetséggel együttműködve.

Dr. Tóka László elmondja, hogy megoldható lenne az együttműködés a VGYKE és Szövetség között, de az elmúlt évek tapasztalatai, hogy voltak nézeteltérések és súrlódások a VGYKE és a MVGYOSZ vezetése között. Miből gondoljuk, hogy ezek a nézeteltérések meg fognak szűnni, ha pl a VGYKE olyan álláspontot képvisel a FESZT-nél, ami nem az MVGYOSZ álláspontja akkor mit tudunk tenni?

Szakály Melinda elmondja, hogy a VGYKE eddig is képviselhetett olyat, ami nem az MVGYOSZ álláspontja. Ezt kiküszöbölve ott lesz az együttműködési megállapodás, amiben leírjuk azt, hogy a VGYKE egyeztetés után a közös álláspontot fogja képviselni. Emiatt ki lesznek küszöbölve a súrlódások véleménye szerint. Próbáljanak meg tisztalappal kezdeni.

A határozati javaslatot a szavazási eredménnyel a következő:

70/2011. (IX.9.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy a Vakok és Gyengénlátók Közép-Magyarországi Regionális Egyesülete (VGYKE) képviselje a látássérülteket a Fogyatékos Emberek Szervezeteinek Tanácsában (FESZT) olyan módon, hogy az MVGYOSZ-szel együttműködési megállapodást köt és törekszik az egységes álláspont kialakítására.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Szakály Melinda

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: 1 elnökségi tag (dr. Tóka László)

Szakály Melinda az együttműködési megállapodás részleteivel kapcsolatos tárgyalást jövő hét szerda vagy csütörtöki napra javasolja a VGYKE elnökének.

Fodor Ágnes a jövő hét csütörtököt megfelelőnek találja.

6. Bejelentések, vegyes ügyek

Németh Orsolya az 1%-os felajánlások után érdeklődik.

A Hivatalvezető elmondja, hogy a jelenlegi adatok szerint, amit az APEH-től kaptak 28.960.180 Ft.

Dr. Tóka László szerint nem olyan tragikus a visszaesés. Többre számolt.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a magasabb adókulcsot kivették.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy a felajánlás időszakában ment a SAZ kampány?

Dr. Micserics József: igen. Csak az ment.

Dr. Tóka László: ugyanolyan erőteljesen, mint tavaly?

Dr. Tóka László: nem látom olyan tragikusnak.

Dr. Micserics József: nem, mert tavaly 450 ezer db levél ment, most 200 ezer levél ment ki. Azért várjuk a létszámadatokat, hogy lássuk azt, hogy mennyivel csökkent az adományozói kör, mert gyakorlatilag azt jelenti, hogy 45 %-nyi levelet küldünk ki a 100 %-hoz képest. Nekünk fontos információk származnak az adatokból.

Dr. Tóka László: a HVG cikk mikor ment ki?

Németh Orsolya: az már a felajánlások utána ment ki.

Dr. Tóka László: ezek szerint negatívan nem befolyásolhatta az eredményt. Jó.

Dr. Micserics József: ez azt jelenti, hogy ha a következő elnökségin is abban dönt az elnökség, hogy a 30% azaz 8.688.054 Ft jut le az egyesületekhez. Most is a háromszorosa a két évvel ezelőttinek. Ha az elnökség valamit változtatni akar, akkor a következő elnökségin kell, mert ha a régi rendszer marad, akkor nem kell a határozatot módosítani, viszont ha új elképzelése van az elnökségnek, akkor a következőkben mindenképpen dönteni kell.

Dr. Nagy Sándor szeretné, ha megküldenék az utolsó kampánylevelet, mert nem tudják, mi van benne.

Dr. Micserics József elmondja, hogy jól haladnak. A 38 és a 28 már 65 körül van és majdnem 9 évnyi 1% lesz.

Dr. Nagy Sándor szerint a 16%-os adó, ha a SAZ nem is, de tuti, hogy visszaveti jövőre.

Dr. Micserics József szerint 2012. úgy is a civilek halála lesz az új civiltörvény szerint.

Dr. Tóka László elmondja, hogy 500 milliárddal csökken az SZJA bevétel a 16 %-os adókövetkezmény 500 milliárdra csökken. Annak az 1 %-a kiesik.

Dr. Nagy Sándor kérdezi, hogy reagáltak a tagegyesületek a társadalmi párbeszédese levélre? Jönnek be levelek? Erősítsünk erre rá?

Dr. Micserics József elmondja, hogy Kroll Zsuzsannát kellene erről megkérdezni, de úgy látja, hogy nagyon kevés levél jött be. Azt tapasztalja, hogy 2/3-nál nagyon nehéz úgy nekimenni a kormánynak, hogy annak ne legyen börtje a következő évi költségvetésben. Melyik kormánypárti képviselő fogja támogatni, ha pl. beterjesztenek egy 120 millió javaslatot?

Németh Orsolya elmondja, hogy egyik sem fogja, mert nem lehet egyéni képviselői indítványt előterjeszteni. Szerdán volt egy frakcióülésen ahol elmondták, hogy akik tavaly beterjesztettek a Kézénfogva Alapítványnak az indítványát annak megmondták, hogy idén bármit is adnak, nem fogják egyénileg beterjeszteni. Elvből zárják ki.

Fodor Ágnes elmondja, hogy Dr. Tapolczai Gergely rengeteg mindent benyújtott és a frakciója nem fogadta el, a frakció nem engedte tovább.

Dr. Micserics József elmondja, hogy most, hogy a 3. csoportos rokkantokról van szó nyilván ez a mozgássérülteknek fáj a legjobban, mert kiszórják ezeket az embereket.

Dr. Nagy Sándor az akkreditációs rendelettel kapcsolatosan elmondja, hogy nem egyszer olvasott a kormányzati weboldalon olyan jogszabályt, melyre oda írták, hogy a kormány nem tárgyalta, ez a kormány nem hivatalos véleménye. Ezt miért nem tudják ugyanúgy kirakni, ha van koncepciója? Mert ha nincs koncepciója, miért hazudozik összevissza.

Dr. Tóka László: próbálja húzni az időt és halogatni a döntést.

Németh Orsolya tegnapelőtt olvasta, hogy a PHD PR cég megint csinált egy kampányt és volt róla egy gyönyörű sajtóanyag. Lehet erről valamit tudni, hogy mennyi támogatást jelent?

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy volt, aki egy kutyára felajánlott 1,8 millió Ft-ot. Ezek óriási pénzek.

Dr. Micserics József elmondja, hogy summákat még nem tud. A kutyaiskola vezetője most fogja összesíteni és küldeni a jövő héten. A következő elnökségin meghívják Farkasné Schiff Mónikát, hogy a kampányról részletesen számoljon be és milyen eredményt értek el. Továbbá elmondja, hogy a kutyaiskolában kerítésfestés is volt, most írt alá kb. 40 köszönőlevelet. Sokan jöttek segíteni. Szerencsések ezzel a céggel, mert nem felejtettek el minket. Nyilván ennek a Mónika a motorja, aki mindent megtesz azért, hogy jól működjenek a dolgok.

Az elnökségi ülést bezárják.

Kmf.

.....
Szakály Melinda
elnök

.....
Koczkásné Tóth Csilla
jegyzőkönyvvezető

.....
Szöllősi Szilvia
jegyzőkönyvvezető