

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2012. január 18. (szerda) 11:00 órai kezdettel megtartott elnökségi ülésén az MVGYOSZ székházában (Budapest, Hermina út 47.).

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Szakály Melinda elnök,
Dr. Tóka László alelnök, elnökségi tag,
Dr. Nagy Sándor elnökségi tag
Németh Orsolya, elnökségi tag,
Kovács Béla, elnökség tag,
Barnóczki Gábor elnökségi tag,
Kuminka Györgyné elnökségi tag,

Továbbá:

Dr. Micserics József hivatalvezető,
Kutor Sándorné, gazdasági vezető,
Bognárné Baráth Barbara jegyzőkönyvvezető,
Kovács Judit, a Vakok Világa szerkesztője,
Kroll Zsuzsanna, az érdekvédelmi csoport vezetője,
Dr. Varga Szabolcs, a LÁRKE alelnöke.
Balogh Hajnalka, a LÁRKE irodavezetője,

Szakály Melinda köszönti a meghívott vendégeket, az elnökséget, az MVGYOSZ munkatársait, a Vakok Világa szerkesztőjét és az érdeklődő hallgatóságot. Felkéri Bognárné Baráth Barbarát a jegyzőkönyv vezetésére. Az elnökségi ülés 7 elnökségi taggal határozatképes. Az elnökség szavazata alapján a következők szerint alakult az ülés napirendje:

1/2012. (I.18.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség a **2012. január 18-ai** ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. Elnök és az elnökségi kabinet beszámolója
2. Az Országos Központ és a megyei tageszervezetekre vonatkozó bérkompenzáció
3. Tájékoztatás a 2011-ben tageszervezeteink számára leosztott SZJA 1% elszámolásokról
4. Egyesületek 2012. évi finanszírozása
5. Tájékoztatás az MVGYOSZ 2011. évi 4. negyedévi támogatásáról
6. Gyógyszeres dobozok Braille feliratozása
7. Az 54/2006. (III. 25.) sz. OE határozat megbeszélése
8. Tájékoztatás a Bernáth Ildikó miniszteri biztossal történt megbeszélésekről
9. Döntés a Human Dialog Kft. 2012. évi kampánytervéről
10. Döntés a fehérbotok támogatásáról
11. Döntés az elektronikus RTV-ről
12. Jogszabályfigyeléssel és véleményezéssel kapcsolatos szerződések megvitatása
13. AZ Országos Küldöttgyűlés előkészítése
14. Az Új Civil Törvény megvitatása
15. Bejelentések, vegyes ügyek

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

1. Elnök és az elnökségi kabinet beszámolója

Kroll Zsuzsanna írásban megküldte a beszámolót várja az elnökség kérdéseit.

Dr. Nagy Sándornak 5 kérdése van. Első, hogy a KSH ünneplő buliján elhangzott-e valami az akadálymentesítéssel kapcsolatosan?

Kroll Zsuzsanna: semmi. Az egy protokolláris összejövetel volt.

Dr. Nagy Sándor: hozzáférhető-e a rehabilitációs bértámogatással kapcsolatos anyag?
Olvastam, hogy véleményezték és látták a koncepciókat stb. Ezt én nem ismerem.

Szakály Melinda, Kroll Zsuzsanna: ki lett küldve az elnökségnek. A bér és a rokkantsági nyugdíjak is.

Dr. Nagy Sándor: nem, én külön értelmezem, más volt mikor véleményeztük a rokkantsági nyugdíjat, de én a szövegben úgy vettem észre, hogy a bértámogatás koncepciójával, megvitatásával is foglalkoztatok és javaslatot tettetek az új szabályozásra.

Dr. Micserics József: az nem, még nincs kész. Azzal még ráérünk.

Dr. Nagy Sándor: azt megkaphatjuk majd?

Szakály Melinda: igen, természetesen.

Dr. Nagy Sándor: hol lehet hozzáférni az utazási fordításokhoz?

Kroll Zsuzsanna: ki fog menni a honlapra, ha még nincs kint.

Dr. Nagy Sándor: a Magyar Államkincstár adatait hol lehet megtudni, amit országos szinten kaptatok?

Kroll Zsuzsanna: azt is feltesszük a honlapra.

Dr. Nagy Sándor: jól értelmezem, hogy február 24-én Braille-konferencia lesz?

Ezzel kapcsolatosan Kuminka Györgyné: szeretne hozzászólni.

Kuminka Györgyné elmondja, hogy a Braille-konferencia a Vakok Általános Iskolája nevelési értekezletének keretein belül kerül megrendezésre. Tehát a pedagógusoknak kötelező jelleggel szól. Mint elnökségi tag, aki az oktatásért felelős a Braille-bizottsággal egyetértve szeptemberben felajánlotta, hogy ebben az évben nevelési értekezlet témaként fölveszik a Braille-kultúra témáját. Ebből következik, hogy a Braille-kultúra terén elsősorban a pedagógusok szemléletét kell módosítani az informatika és a Braille-írásbeliség kapcsolata miatt. Ez az egyik fő témája a nevelési értekezletnek. A másik téma, hogy lehetőség lesz a most elkészített módosítási javaslat alaprendszerére vonatkozóan, - amennyiben a februári elnökségin elfogadásra kerül – hogy a pedagógusok közvetlenül megismerjék, és e szerint építsék majd a tantervi módosításokat az új tankönyvekben. Mivel informatikáról van szó, csatlakozott a nevelési értekezlethez az „Informatika a Látássérültekért” Alapítvány valamint

az Alko Soft Bt. is. Egyúttal a nevelési értekezlet jó alkalom arra, hogy Luis Braille halálának 160. évfordulójáról is közösen megemlékezzünk. Itt jön be a Vakok Szövetsége olyan értelemben, hogy mivel az alapfokú oktatásban történik majd a módosítás, ezért ez majd érinti a felnőtt képzést is és azért kértem, mint érdekvédelmi csoport részéről Kroll Zsuzsáékát is, hogy kapcsolódjanak be ennek az értekezletnek az előkészítésében, mivel a felnőttképzésben résztvevők is rögtön közvetlenül értesüljenek a módosításokról. Ezért várható az, ha megkapjátok a meghívót látni fogjátok, hogy limitált a létszám. A pedagógusoknak kötelező az iskola részéről (több, mint 100 embert jelent) viszont minden érintett szakember részéről, ahol dolgoznak szakemberek ebben a témában 2-3 ember részt vehet az eseményen. Azért kérték fel Szakály Melindát, hogy nyissa meg ezt a rendezvényt, mivel a Braille-kultúra országos védnöke a Vakok Szövetsége. Természetesen az MGVYOSZ és a megyei szervezetek az éves tervükbe olyan módon fognak megemlékezni Luis Braille halálának évfordulójáról, ahogy tervezik és majd az országos elnökség is napirendre tűzi ezt a témát. A Braille-bizottság részéről lesznek javaslatok erre vonatkozóan. Mindenképpen kéri, hogy a következő elnökségi ülésen a Braille-bizottság javaslatát az alpmódosításra vonatkozóan a teljes írásról tűzzék napirendre. Szeretné, ha ezen a bizonyos nevelési értekezleten nem csak javaslatként hangozna el, hanem mint elnökségi döntésként.

Szakály Melinda a következő elnökségi határozattal kapcsolatban kéri az elnökség döntését:

2/2012. (I. 18.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség Kroll Zsuzsanna beszámolóját az elnöki kabinet munkájáról elfogadta.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

2. Az Országos Központ és a megyei tagegyesületekre vonatkozó bérkompenzáció

Szakály Melinda elmondja, hogy a bérkompenzációs törvényt olvasva az a helyzet, hogy muszáj megcsinálni a bérkompenzációt, különben az állami támogatásoktól elesnek. Ezért van egy határozati javaslat, hogy az egyesületektől kérjék be a decemberi és januári bérkartonokat és írjanak egy nyilatkozatot, hogy a kötelező bérkompenzációt elvégezték. Ezzel is levédve magukat, ha véletlenül valaki úgy nyilatkozna, hogy elvégezte és még sem csinálta meg a bérkompenzációt, tudjanak ellene valamit tenni.

Dr. Nagy Sándor: először fel kell kérni az egyesületeket egy határozatban, hogy tegyenek eleget a 299/2011-es Kormány rendeletben foglaltaknak és megindokolni.

Szakály Melinda: akkor két határozatot is hozunk.

Dr. Tóka László: nem muszáj a januári bérkartonnak megfelelni, mert visszamenőleg is lehet kompenzálni.

Dr. Nagy Sándor: azért nem jó, mert az ellenőrzés már februárban megtörténhet. Tehát rizikós.

Dr. Micserics József: február 15-ig be kell kérni az összes bérpapírt meg a járulékokat és a munkabért.

A bérrendezésekkel kapcsolatos intézkedésekről a következő határozati javaslatot fogadta el az elnökség:

3/2012. (I. 18.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE felkéri az MVGYOSZ valamennyi tagesyesületét, hogy hajtsa végre a 299/2011. (XII. 22.) Kormány rendeletbe foglalt bérrendezést.

Minden tagesyesület 2012. február 15-ig nyilatkozzon arról, hogy mennyi munkavállalóból hány fő esetében hajtotta végre a bérrendezést, küldje be a 2011. decemberi és a 2012. januári bérkartonokat, valamint a kifizetéseket igazoló bizonylatokat.

Amely tagesyesület a 299/2011. (XII. 22.) Korm. rendeletben foglaltakat nem hajtja végre, illetve nem küldi meg a központ felé a bekért dokumentumokat, az kizárja magát a 2012. évben az MVGYOSZ által leosztott költségvetési támogatásból.

A 2012. február 15-ei dátum a postára adás határidejét jelöli.

Indokolás: Amennyiben az MVGYOSZ központja és tagesyesületei nem hajtják végre az adott kormányrendeletbe foglaltakat, akkor eleshetnek a központi költségvetési támogatástól.

Felhatalmazott: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

3. Tájékoztatás a 2011-ben tagesyesületeink számára leosztott SZJA 1% elszámolásokról

Kutor Sándorné: tulajdonképpen mindenki elszámolt. Módosításokat kellett bekérni.

Dr. Nagy Sándor: kis módosításokkal, kis hiánypótlással, de mindenki elszámolt ezek szerint.

Kutor Sándorné: igen, de még ne menjünk tovább, mert bekértük a létszámot is. Kész tragédia az egész. Egyszerűen az egyesületek nem tudják meghatározni, hogy mennyi a létszámuk. Bekértük a főkönyvi kartont. A főkönyvi kartonon változatlanul több egyesületnél az van, hogy a tagdíjba belekönyvelik a tagkönyvet is. Amiről elmondtuk, hogy ne csinálják, tavaly is ez volt a probléma. Azon kívül nem tudják megadni, hogy 2011-ben ki fizetett 2010-re. 2010-ben ki fizetett 2009-re, 2008-ra? Teljesen egyértelmű volt az a táblázat, amit kértünk és ennek ellenére tört számok jönnek ki, tört fők. Nem egyeznek. KoczásnéTóth Csilla ott tartott, hogy kibogozta valahogy a főkönyviből és úgy kitöltötte.

Dr. Micserics József: sok egyesületi vezető fejében nem kerek, hogy az elnökség valamikor a taglétszámra kíváncsi, mert nyilván pl. a mandátumhoz kötöttek az 1000 fő fölötti taglétszámú egyesületek. Viszont az 1 %-nál nem a taglétszám érdekes, hanem az hogy mennyi van a főkönyvben. Teljesen mindegy, hogy azt melyik évre fizette be, az a lényeg, hogy adott évbe fizesse be, mindegy, hogy az hátralékos volt. Többször elmondtuk, hogy nem az a lényeg, hogy éppen ott mire fizettek be, hanem abba az évbe fizette be.

Kutor Sándorné: az is a lényeg, hogy melyik évre fizette be az adott évben. Van olyan egyesület, akinek 2010-ben más a tagdíja 2009-ben más a tagdíja, 2011-ben más a tagdíja.

Dr. Micserics József: ezt én értem, de ez csak a mi számunkra adat arra, hogy a summát a főkönyv egyértelműen kiírja. Ugyanúgy egy tagnak számít, csak hogy ki lehessen számolni.

Kutor Sándorné: rendben, de nem jönnek össze sem az összegek, sem a létszámok nem jönnek ki a főkönyvhöz képest. Olyat is bekértünk, hogy mennyi a taglétszám és mennyien fizették be. Határidőre nem érkezik meg, e-mailen beküldte mindenki. Fejér megye az kész tragédia. Baranya megye és LÉARE nem bontotta fel évekre.

Dr. Nagy Sándor: azért, mert nekünk évek óta nem változik a tagdíjunk. Nekünk mindig 1500 Ft.

Kutor Sándorné: Mennyi az évenkénti? Miért nem lehet azt beírni?

Dr. Nagy Sándor: most már évenkénti könyvelést csinálunk és olyan precíz adatokkal fogok szolgálni legközelebb...azért nem bontottam le, mert évek óta nem változott és így mindig lehetett számolni vele.

4. Egyesületek 2012. évi finanszírozása

Dr. Nagy Sándor: négy javaslatunk van. Én javaslom azt a változatot, hogy 1,5 millió Ft-ot leosztunk és a többit meg arányosítva.

Dr. Micserics József: nem lóg ki nagyon a lóláb?

Kovács Béla: de.

Németh Orsolya: Tegnap kaptunk egy 66 millió Ft-os felosztási verziót is, mint lehetőség. Erről is kellene döntenet, ha jól értem, hogy 64 vagy 66 millió Ft? Ez a két millió a 160 millió Ft-ból következik vagy pedig az intervenciós alapból?

Dr. Micserics József: nem, ez abból következik, hogy 160 millió Ft- ra számolta ki Kutor Sándorné és abból a 60-40 %-os leosztási arány tekintetében 64 jutna az egyesületekre. Most a 165 millió Ft, ami véglegesen lejön, abból 2 fajta verzió volt eddig alapból, hogy azt az 5 millió Ft-ot megkapja-e a központ, vagy azt mondjuk, hogy ez ugyanúgy 60-40 %-ban megy és nem változik magyarán a régebbi elnökségi határozat. Ebben az esetben az egyesületeknek még 2 millió Ft jár. Így már 66 millió Ft-ra módosul az egyesületek számára leosztandó összeg. Van egy olyan verzió, ahol csak a központ lenyeli kvázi az 5 millió Ft-ot. Van egy olyan, ahol ugyanúgy 60-40 % a leosztási arány és akkor 66 millió Ft, illetve Dr. Tóka László felvetette, hogy mi van abban az esetben, ha ez a 60-40 %-os arány változik. Erről kéne az elnökséget tájékoztatnom. Első mindenképpen a leosztási arány átbeszélése, ha akarja az elnökség.

Németh Orsolya kérdezi, hogy volt-e Dr. Tóka Lászlónak olyan javaslata, hogy ha nem 60-40 %, akkor mi?

Dr. Tóka László: csak beszélgetés szintjén volt. Kérdés hangzott el a hivatalvezető felé. Úgy néz ki, hogy a megyei egyesületek évről évre finanszírozási szempontból egyre rosszabb helyzetbe kerülnek mindaddig, míg az MVGYOSZ finanszírozási helyzete legalábbis a dolgozók létszámát, bérét figyelembe véve nem romlik, sőt. Úgy gondoltam, hogy vitassa meg az Országos Elnökség azt a kérdést, hogy ragaszkodunk-e a 60-40 %-hoz vagy módosítjuk ezt a felosztási elvet. Azért azt tudni kell, hogy az MVGYOSZ átlagbérei

jelentősen növekedtek az elmúlt években és szerintem a tagegyesületeké viszont nem, mert nincs rá pénz, nincs rá finanszírozási lehetőség. Természetesen a felosztási elveket sem fogom megszavazni. Első az, hogy abban kellene állást foglalni, hogy maradjon-e 60-40 % vagy változtassunk rajta. A felosztási elvvel kapcsolatban úgy gondolom, hogy mindenképp egy szélesebb fórum elé kellene vinni, az Egyesületi Elnökök Tanácsa elé (EET), az ő véleményüket is ki kellene kérni a felosztási elvet illetően és azt a javaslatot, illetve az ő általuk leginkább támogatott javaslatot hozni az elnökség elé.

Dr. Micseric József: köszönöm Tóka Lászlónak ezt a nagy dicséretet. Végül is 5 évente egyszer csak kibújik a szög a zsákból, mert nyilván azért tudunk a dolgozóinknak emelést adni, mert jól gazdálkodunk. Tehát ez egyfajta dicséret, hogy sok pénzt hozunk be. Többet, mint amennyit mi magunk tervezünk egyébként év elején. Ez évről évre így van. Örülök, hogy végül is megkaptuk ezt a dicséretet, mert nyilván csak abból tudunk emelni, ami marad. Nagyon fontos tudni azt, hogy ez a jut is marad is elv mit takar. Mi az ami, mindenképpen jusson? Az első, hogy jusson pénz az *országos érdekvédelemre*. A második, amire kell, hogy jusson, az *országos szolgáltatások*. Nyilván ennek a dologi és személyi feltételeinek biztosítása. A harmadik, amiben mindenképp kell, hogy jusson azok a *szinten tartó állam megóvó munkálatok*. Ha még ezen felül tudunk dolgozni, akkor mire kell, maradjon? A beruházásokra, a tartalékképzésre. Ha még mindig marad pénzünk, akkor osztjuk ki a béremeléseket és ehhez igazodik az MVGYOSZ hivatalvezetőjének is a bére ennek arányába a munkaszerződése alapján. Amikor azt mondom: „jut is marad is”, akkor a jut az mindig minden évben így van betervezve és a maradék az mind előlötti rész. Azért köszönöm Dr. Tóka Lászlónak, hogy kihangsúlyozta azt, hogy ez a fajta gazdálkodási modell nem csak azt jelenti, hogy egy évben megpróbálunk lavírozni és megpróbáljuk túlélni, hanem hogy hosszútávra gondolkozunk. Nem csak a beruházásokban, hanem a tartalékképzésben. Ha még plusz marad, akkor nyilván jutalmazzuk a jó dolgozókat pl. akár béremeléssel. Hosszútávon látszik a gyümölcs és eredménye. Én örülök neki, hogy az MVGYOSZ ilyen pénzügyi mutatókkal szerepel, mint most. Egyébként több egyesület még jobb pénzügyi mutatókkal szerepel, mint az MVGYOSZ, látjuk a közhasznúságiból és ennek külön örülök. Azoknak az egyesületeknek próbáljuk mindig a pénzügyi segítséget följánlani és ezeket a képzéseket, amit mi a gyakorlatban alkalmazunk, akiknél nem. Mindig az a kérdés, hogy akarunk-e olyan egyesületekbe pénzt pumpálni, akik önmagukban nem nagyon akarnak tenni. Nagyon sok egyesületi vezető akar tenni ezért. Onnan tudjuk, hogy akar tenni, mert látjuk a látványos javulást és látjuk az eredményeket. Vannak olyan egyesületek, akik évek óta stagnálnak vagy fejlesztik vissza önmagukat. Elsősorban azt gondolom, hogy ez viszont gazdálkodási kérdés. Nem azért, mert kevesebb a pénz, hiszen az MVGYOSZ-nek is kevesebb a pénze. Tavaly több mint 25 millió Ft-al kaptunk mi is kevesebbet az által, hogy nem 207 millió Ft volt a támogatás, hanem 160 millió Ft. Ott igenis gazdálkodási problémák vannak. Erről meg vagyok győződve. Ha valakinek más a véleménye azt elfogadom. Mindenképpen meg kell előznie egy elvi döntés is, hogy akar-e az elnökség olyan egyesületeket támogatni és köldökszínóron tartani, akiknek pusztán az kell, hogy kicsit többet tegyenek, jobban oda figyeljenek. Az, hogy nem olvasok el egy MVGYOSZ-es szerződést, mert 6 oldal - ilyen fajta hozzá állással akár mennyi pénzt pumpálunk oda, az úgy is kevés lesz.

Konkrétan Tóka László javaslatával kapcsolatban elmondja, hogy a 60-40 % nem véletlenül alakult így. Ez egy nagyon érzékeny szimbiózis, törékeny volt az országos központ és az egyesületek is. Annyiban változott, hogy az országos központ kicsit megerősödött és vannak olyan tagegyesületek, - kb. az egyesületek 1/3-a, ha valaki nézi a mérlegeket, akkor látja - akik megerősödtek. 1/3-a középtájon van és 1/3-a leszakadó félben van. Durván így néz ki az összkép. Az a kérdés, hogy érdemes-e a szimbiózist, ezt az érzékeny dolgot felborítani. Igen vagy nem? Ha az elnökség azt mondja, hogy igen, akkor itt az arányok érdekesek. Erre is

készült számítás. Meg lehet bizonyos arányokat változtatni, de a költségek gyakorlatilag ugyanúgy megvannak. Azt gondolom, valamilyen módon vagy kompenzálni kellene vagy hosszútávon gyöngítjük az MVGYOSZ központot. Arra gondolok konkrétan, ha Dr. Tóka László javaslatából indulok ki: 5 %-nál nagyobb eltérést nem fog tudni likviden, hosszú távon kezelni - meggyengül. Ez az 5 % annyit jelentene, hogy az egyesületek nem 66 millió Ft-ot kapnak, hanem 74,25 millió Ft-ot, azaz 8,250 ezer Ft-al kapnának többet. Ez nagyon sok pénz. Már a 64 és a 66 millió Ft között is nagy különbségek jöttek ki. 8 millió Ft környékén átlagban egy egyesület kb. 400.000 Ft-al kapna többet. Attól függ mennyi lesz a leosztás, de ez egy átlag. Az biztos, hogy ennél többet a központ nem tudna kigazdálkodni. Hosszú távon másfél év alatt tönkre menne, mert likviden nem tudná fenntartani a szervezetet. Mi lehet az áthidaló javaslat? Van egy áthidaló javaslat, de ehhez megint koncepcionális döntése kell az elnökségnek. Ehhez olyan döntést kell hozni, hogy az egyesületeink megerősítése fontosabb, mint a tagság egyesével való támogatása és akkor azt meg lehet csinálni, hogy az MVGYOSZ-tól kapott 1%-ból 30 % nem megy le az egyesületeknek, amit egyébként tovább osztottak volna, ami kb. 8 millió Ft körül van. Ezt az MVGYOSZ felhasználhatja a saját működésére, érdekvédelmére, szolgáltatásaira és akkor fölmerül a kérdés, hogy nem változik semmi, mert ugyanott vagyunk.

Dr. Tóka László: pont ugyanott vagyunk.

Dr. Micserics József: nem vagyunk teljesen ugyanott, mert az egyesületeknek meg van a normatív finanszírozása viszont az MVGYOSZ vállalja az 1% kockázatát és ráadásul jövvőre a 36 %-os adókulcs kiesik. Tehát, ha a 28 millió Ft 18 millió Ft lesz, annak nagyon fogok örülni. Nekünk nyilván oda pótlólagos forrásokat kell bevinni pl. a Human Dialog Kft. forrásait, de azt ki kell mondani, hogy az egyesületeket inkább támogatjuk, mert ebből a 8,5 millió Ft-ból, amit kapnának, hogy 74,25 millió Ft legyen az egyesület magára költetheti. Míg így az 1 % leutalt részének a 70 %-át a tagokra kellett, hogy költse, csak akkor ehhez egy ilyenfajta döntés kell. Innentől kezdve nem az egyesületek vállalják a kockázatot, mert ők megkapják ezt a 8,25 millió Ft-ot és akkor ez egy 55-45%-os leosztási arány. Az MVGYOSZ bevállalja az 1 %-os kockázatot. Ez egy elég meredek dolog, de hirtelen jobb megoldást nem tudtam kitalálni Dr. Tóka László kérdésére, mert teljesen ezeket a pénzeket kivonni nem fogjuk tudni. Ráadásul a bérkompensáció miatt nekünk ebben az évben közel 10 millió Ft kiadást fog jelenteni mindenféle tekintetben olyan dolog, amivel nem számoltunk október-november körül, amikor a 2012-es, 2013-as költségvetést terveztük. Ez az egy dolog, amit el tudok képzelni, de nagyon kockázatosnak tartom.

Dr. Tóka László: igazad van elviekben. Létszámot lehet leépíteni vagy a dolgozói létszámot részmunkaidőssé átalakítani. Ha azt vesszük, ha az MVGYOSZ dolgozói létszáma mondjuk 40 fő, a tagegyesületekben kb. 40 fő dolgozik országos szinten, ha egy adminisztrátort illetve egy elnököt veszünk, az 2. Óriási bérkülönbségek vannak az MVGYOSZ dolgozói és a tagegyesületek dolgozói között.

Kutor Sándorné: mi belelátunk és nagyon érdekes, hogy van olyan egyesület, ahol az irodavezető sokkal több pénzt kap, mint esetleg egy könyvelő vagy egy adminisztratív területen dolgozó ember. Nem lehet úgy venni 100 %-osan, hogy az egyesületeknél kevés pénzt kapnak. Felakadt a szemem, mikor megláttam, hogy bizonyos egyesületeknél mennyi pénzt kapnak.

Dr. Tóka László: vannak példák. Én nem példáról beszélek, hanem átlagról beszélek. Ha én a két alkalmazottamból kénytelen voltam elküldeni egyet, sőt az egy megmaradó

alkalmazottból a 2012-es finanszírozás függvényében részmunkaidőst vagyok csinálni, akkor miért csak Baranyába tegyék ilyen intézkedéseket és az MVGYOSZ-t miért nem szorítjuk rá?

Dr. Micserics József: nem kell rászorítani, mert ezek meglesznek. Nincs ember, aki a 10 millió Ft-ot ki tudja gazdálkodni. Ebből következik, hogy van egy rész, amit oda tudunk tenni és van egy rész, amit nem tudunk mellé tenni. Akkor jön az, amit Tóka Laci mondott, hogy munkaidő csökkentések lesznek, ez által bércsökkentés. Ott így tudjuk megoldani, ha megkijön az új bértámogatási rendszer, akkor meg ott lesz a tisztulás. Erre várunk már 2 éve. Mi sem tudjuk másként megoldani, nekünk is kell. Látni fogjátok a márciusi költségvetésben, nyilván erre készülnek tervek. Strukturálisan van ez a probléma, hogy ez egy érzékeny szimbiózis és 5 % fölött nem tudok elképzelni olyan konstellációt, hogy hosszú távon likviden ne borítaná be a szövetséget. Ez a hosszútáv durván olyan 9 hónap. A Tóka Lacinak igaza van. Valahol tényleg kevesebbet keresnek, de az az 1/3 amire utaltam. Prosperálnak azok az egyesületek és ők saját maguk kezükbe vették a gazdálkodást és ott azért nagyon szép bérek vannak és én örülök neki, hogy az egyesületeknél szép bérek vannak. Ez azt jelenti, hogy van az egyesületeknek pénze arra, hogy kifizesse ezt a bért, azaz jól működik. Az MVGYOSZ is azért tudja kifizetni ezeket a béreket, mert jól működik.

Dr. Tóka László: igazad van. Baranya megyében is tudnék jelentősen nagyobb béreket fizetni, csak akkora a rendelkezésre álló tartalékot 1 vagy 1,5 év alatt felélném.

Dr. Micserics József: így van, de ezt elmondtam, hogy mi nem a tartalékból adjuk, mert a dolgozók az utolsók, akik kapják.

Dr. Tóka László: kérjük a többiek véleményét is. Egyelőre csak két véleményt ismerünk.

Kovács Béla: ami itt fölmerült eléggé komplikált és komolyabb felkészülést igénylő koncepcionális kérdések, amelyben spontán belemenni óva inteném magunkat. Az a véleményem, hogy kanyarodjunk vissza az eredendő kérdéshez. Mit osztunk fel, mennyit osztunk fel és hogyan? Ha jól értem, a tagegyesületeknek felosztandó összeg 64 millió Ft.

Szakály Melinda: nem, 66 millió Ft.

Kovács Béla: azt javaslom, hogy ez az összeg kerüljön felosztásra a tagegyesületek között. A hogyan kérdésre pedig a FOG-FOF 10 pályázat (Dr. Tóka László javaslata) szerinti verziót javaslom. Elhangzott az is, hogy a tagegyesületi elnökök véleményét is ki kellene kérni. Azt javaslom, hogy döntsön az elnökség. A tagegyesületek pedig természetesen tájékoztatást kapjanak erről a dolgról. Ha megfordítjuk, hogy halasszuk el és a tagegyesületektől kérjünk tanácsot ott sok féle – és nyilván legtöbb a sajátos és egyéni érdekeiből közelíti meg a dolgokat – újra vissza fog térni az ügy az elnökséghez és így magunk előtt görgetjük a rolót. Szerintem van már olyan tapasztalat, ami eddig kialakult és ez a 60-40 %-os arány így most kezelhető.

Javaslat: 66 millió Ft

Fennmaradó összeg felosztása: FOG-FOF 10-es pályázati eredmények szerint

Dr. Tóka László arról mindenképpen szeretné a véleményeket hallani, hogy maradjon-e a 60-40 % vagy vizsgálják felül? A százalékok pillanatnyilag másodlagosak.

Kuminka Györgyné: mindenképpen szükséges lenne felülvizsgálni most nem csak a bér szempontjából. Elhangzott, hogy igen is a tagegyesületek 1/3-a mindenképp lemaradó fázisba

van. Nehéz évek következnek, most van az a pillanat, mikor tudnánk mentőövet nyújtani. Szükség van erre. Szimpatikus lenne a 45-55 %-os felosztás. Tény, hogy mindenképp foglalkozzanak vele.

Javaslat: 1,5 millió Ft-os felosztás (Dr. Nagy Sándor javaslata)

Fennmaradó összeg felosztása: taglétszám arányosan

Úgy gondolom, hogy a nagy taglétszámú egyesületek kénytelenek több dolgozót foglalkoztatni tehát mindenképpen több támogatásra van szükség, hogy a mindennapok során működni tudjanak.

Dr. Micserics József: nem helytelenítve ezt a gondolatsort, itt van egy ellentmondás. Ha egyszer azt mondjuk, hogy mentőövet kell nyújtani a lemaradottaknak, akkor a 1,5 millió Ft-al pont az ellenkezőjét érzük el, mert ott a normatíva csökken. Ezzel tovább taszítjuk őket ebben az irányba. Maga az elnökség azt mondja, hogy nyújtsunk kezét, de a gyakorlati döntésben, ha ebből indul ki pont az ellenkezőjét csinálja.

Dr. Tóka László: akkor még rosszabb helyzetbe kerülnek nem csak a leszakadók, hanem több, mint a fele.

Dr. Nagy Sándor: a FOG-FOF 10-es pályázat az egy adott alkalom volt, egy eset, nem bejártott dolog, mint ahogy ez Bialon elemzésre került. Sok buktatója, hiányossága és hibája volt. Lehettek benne nyertesek is és vesztesek is, sok problémát vetett fel. Vitathatatlan, hogy ott volt egy-két egyesület, aki nyilvánvalóan pályázati segítségével nagyon jó pályázatot írt, de azóta sem lett lemodellezve, hogy ez a projekt hogy lett végrehajtva, mit profitált ebből az egyesület. Ez egyszeri próbálkozás volt, amelynek hatástanulmánya nem volt. Nem vagyok meggyőződve arról, hogy ez egy biztos bázis. A másik az 1 %-nak a beemelésével az aggályom az, hogy azok az egyesületek, akik az 1 % felhasználásával támogatták a szociálisan rászorult tagjaikat, már azt sem fogják tenni. Úgy érzem tagság ellenes ebből a megközelítésből. Úgy érzem működésre adjuk a kispénzű egyesületeknek a pénzt, akik nem tudnak fejlődni csak a központi költségvetésből élni. Azok nyilvánvalóan arra fogják fordítani, hogy a bérezésre használják fel. A harmadik, hogy ha egy egyesületnek kevés a taglétszáma akkor az nem igényel olyan apparátust, mert nyilvánvalóan nem kell annyi embert mozgósítani, nincsenek olyan volumenű programjai, ahová sok embert bevonnának és azért is kevesebb a taglétszáma, mert nem motiválja a látássérült embereket, hogy az egyesület tagjai legyenek. Persze látjuk, hogy jelentős a csökkenés a MÁK kártya segítségével. Látnunk kell, hogy a kis egyesületeknél nagyobb tagdíjat szednek, amit nyilvánvalóan arra használnak fel, hogy szintén a működésüket fedezzék. Ezeket kérem mérlegelni. Én is azt gondolom, hogy minden egyesület kapjon pénzt. 1,5 millió Ft-ból egy ügyes ember nagyon jól el tud vezetni egy egyesületet, az fedezi a bérét is. Ahogy szervezi a tagságot azt vegyék figyelembe és a szerint osszák le.

Javaslat: 1,5 millió Ft-os felosztás (Dr. Nagy Sándor javaslata)

Fennmaradó összeg felosztása: taglétszám arányosan gondolja a támogatást

Barnóczki Gábor a 60-40 %-os leosztás módosítását még tudná támogatni, ha ez nem menne az előbb elmondottak alapján az 1 % rovására. Dr. Nagy Sándor által elmondottakkal egyet tud érteni. Nyilván nem fogják a működési költségre kapott pénzt segédeszköz vagy tanulmányi támogatásra fordítani, hanem inkább csak a fenntartásra. Megfontolandónak tartaná, hogy kérjék ki az EET tanácsát, de azzal is egyetért, hogy ez jelen pillanatban időhúzás, mert egyébként ebben az elnökségnek kell döntenie. Egyetért azzal, hogy taglétszám alapján kell felosztani egy részét a költségvetési támogatásnak és a másfél millió

Ft-os verziót támogatná. Ahol nagyobb az egyesület, ott nagyobb apparátusra van szükség, több feladatot kell vállalni. Ugyanakkor azt is megérti, hogy néhány olyan egyesület, ahol sokkal kisebb a taglétszám mennyire veti vissza az elmúlt évekhez képest. Egyben felmerül a kérdés, hogy ezek szerint az előző években túl voltak reprezentálva a finanszírozás tekintetében.

Javaslat: 1,5 millió Ft-os felosztás (Dr. Nagy Sándor javaslata)

Fennmaradó összeg felosztása: taglétszám arányosan gondolja a támogatást

Dr. Micseric József: nagyon érdekes, amit Gábor mondott. Én is azt gondoltam, hogy túl voltak reprezentálva, de ahogy elemeztem az adatokat kiderült, hogy van az egyesületeknek olyan csoportja, akik bármilyen számítási módszerrel mindenképpen mínuszba jönnének ki. Én azokra mondanám, hogy fölül voltak reprezentálva, ők mindenféleképpen többet kaptak. Vannak olyan egyesületek, akik bármilyen számítási módszerrel nézve többet kapnak. Ők voltak alulfinanszírozva. Van megint egy közép, akik attól függően, hogy 1,5 vagy 2 millió Ft-ot kapnak, ők azok, akik arányosan voltak finanszírozva. Tudom, hogy a 1,5 millió Ft-os verzió szépen hangzó dolog, de ott két problémám van. Az egyik, hogy gyakorlatilag pont a kis egyesületek kapnák a legnagyobb veszteségeket és amit az elnökség akar az pont nem jönne be. A másik pedig, azok az egyesületek, akiknek tényleg nagy a létszámuk, azok aránytalanul sokat kapnának. Először abban kellene az elnökségnek állást foglalni, hogy a tagok legyenek-e az elsődlegesek, utána a működés vagy ki kell mondani, hogy a működés az elsődleges és egyébként hozzá számoljuk a tagok utáni kompenzációt, mert akkor nyilván a 2 millió Ft-os a jó. Van, akinél teljesen mindegy, sajnos minden esetben rosszul fog járni. Ezeknél a nagyobb egyesületeknél mindenképpen jól járnak.

Németh Orsolya: egyrészt nem arról kell döntenie, hogy a tagok fontosabbak vagy a működés, mert egyelőre olyan koncepciók is versenyben vannak, amik teljesen megalapozatlanok. Konkrétan a FOG-FOF 10-re gondolok, amivel kapcsolatban hasonlóak a véleményeim, mint a Sándornak. Ez egy egyszeri, megismételhetetlen pályázat, aminek sem a megvalósulása nem lett ellenőrizve, sem hatástanulmányozva stb. Jelenlegi objektívadat, amivel rendelkezünk, az a befizetett taglétszám, amit viszonylag nehéz manipulálni, viszonylag könnyű ellenőrizni, ugyanakkor, ha ezt be akarjuk vezetni, akkor nagyon fontosnak tartom, hogy megfelelően ellenőrzött legyen. Az egyesületek rá legyenek szorítva a szabályos nyilvántartásokra, mind a befizetettek, mind a hátralékosok stb. körében. Bármilyen szerződés köttetik az MVGYOSZ és tagegyesületi között abban szankcióként jelenjen meg, ha ezek az adatok nem valóság, akkor ez a támogatás megvonását vonhatja maga után. Ennél van egy objektívebb adatunk a Magyar Államkincstár létszámadatai, de egyelőre nem áll rendelkezésre megyei bontás. Ennek az lenne az előnye, hogy a nem egyesületi tag személyekre is lenne adatunk. Ugyanakkor itt a kétegyesületes megyéknél probléma jelentkezhet és itt főleg Nyírség és Fejér megye kapcsán jelentkezhet, mert Budapesten egy hatalmas nagy többletről beszélünk pesten és pest megyében. Lehetne más adat is, amin alapulhatna a felosztás pl. az ügyfélszolgálat tevékenység, ügyfélnyilvántartás. Azt hiszem, azt nem kell mondani, hogy nagyon könnyen manipulálható és ellenőrizhetetlen adatok. A szakmai munkáról pedig a FOG-FOF pályázat bebizonyította, hogy a papír sok mindent elbír. Ami viszont szerintem nagyobb probléma, hogy a szakmai munka, az a teljesítmény, amit az egyesületek szakmailag nyújtanak az nagyon függ a helyi igényektől és adottságoktól, de még sokkal jobban függ az egyesületi vezetők iskolai végzettségétől és szakmájától. Az egyetlen használható megoldás a vegyes modell, amiről itt most beszélünk. Mindenki tudja, hogy vannak olyan költségek, amik a taglétszám arányában növekszenek pl. az irodaszer, ha tagokkal levelezünk, de ilyen a programok költségei, ha pl. klubnapot szervezünk vagy kirándulást. Vannak költségek, amik nagyjából állandóak, ezek is változhatnak helyi szinten pl. internet, könyvelés, bank. Stb.

Vannak olyan költségek, ami elsősorban a régi bázis alapú költségeknél voltak a viták, mert ezek meghatározhatatlanok és helyi szinten dőlnek el, ilyen pl. a rezsi, az iroda bérlés, elnöki tisztelet díj, adminisztrátor munkabére. Végeztem számításokat egyrészt a tavalyi év finanszírozásával kapcsolatban, másrészt a 1,5 millió Ft-al kapcsolatban. Én még a 64 millió Ft-os felosztásokat vettem alapul. Én Fejér megyével már nem is számoltam. Azt látjuk, hogy a tavaly finanszírozott 21 tagegyesület közül 5 tartozik abba a kategóriába, ahol 900 fő fölötti taglétszám van. Ezek az egyesületek adják az egyébként összesen kb. 12.300 tagnak (ha Fejér megyét kivonom) a 45 %-át. Ugyanakkor a régi finanszírozás szerint ezek az egyesületek az összes pénz 29 %-át vitték el. A 1,5 millió Ft-os felosztásnál sem lett sokkal jobb arány, mert 35 % lesz, de nem is vagyok biztos benne, hogy egy év alatt radikális változásokat lehetne csinálni. Megnéztem a 6 legkisebb egyesületet is, ahol a befizetett létszám 35 fő alatt volt. Ez a 6 egyesület a 21-ből mindössze a tagok 14 %-át adja. Ugyanakkor a pénz 22 %-át viszi. Ez a 1.5 milliós finanszírozás eredményeként maradna, lehet, hogy lennének egyéni különbségek, de ugyanúgy 22 % maradna. A középső 10 adja a tagok 41 %-át és nekik minimálisan nőne a finanszírozásuk ebben a 1,5 millióban. Nekik 49 helyett 53 %-át vinnék el az összes pénznek. 66 milliónál ugyanez a helyzet csak a számok többek. 2 millióra nem számoltam, mert arra már nem volt időm, de jól látszanak az aránytalanságok. Ami nagy probléma és finanszírozási probléma is, hogy az összesített taglétszám az elmúlt 4-5 évben az 1/3-val csökkent. Akkor 18-19 ezer tagról beszéltünk, most beszéltünk 12.300 körüli létszámról, ha kiviszem Fejér megyét és hozzá teszem a természetes személyeket, akkor kb. itt tartunk. Ez egy nagyon komoly bevétel kiesés az egyesületeknek. A tagságnak is érdeke, hogy egyesülethez tartozzon, az egyesületeknek is érdeke, mert tagok nélkül nincs egyesület. Finanszírozási szempontból is fontos, de ugyanilyen fontos lenne a tagságnak is, ha olyan egyesületekhez tudnának tartozni, akik tudnak szolgáltatni nekik olyan szolgáltatást, amire szükségük van és úgy érzik megéri az egyesület tagja lenni. Ezért is lenne fontos az egyesületeket arra motiválni, hogy jobb legyen a tagok szervezettsége, mert sokkal jobban ismerik az igényeiket, sokkal jobban tudják őket informálni. Azt mondom a 40-60 %-os felosztásra, hogy maximum az 5 %-os eltérést érezném reálisnak, 45-55%-ot. Semmiképpen sem vagyok hajlandó elfogadni, hogy ez a tagság segédeszköz támogatásainak rovására történjen, hiszen jelenleg az 1 % most már majdnem mindenkinek az egyetlen olyan forrása, amiből tudta a hátrányos helyzetben levő vagy egyszerűen a segédeszközt igénylő tagokat támogatni anyagi helyzetüktől függetlenül. Azt gondolom, hogy a tagságnak legalább olyan nehéz év áll előtte, mint az egyesületeknek. Gondoljunk csak arra, hogy esetleg többen elveszthetik a támogatásukat az új rendszerben és egyéb miatt is és nem értek azzal egyet, hogy ezt a támogatást megvonjuk és ez legyen az ára egy 8 milliós többlet felosztható összegének.

A szavazatom: a taglétszám alapú felosztás és a 1,5 millió Ft-os verzió mellett van. Az EET tanácsát kikérni szerintem politikailag nagyon korrekt dolog, ugyanakkor az elmúlt évek tapasztalatai azt mutatták, hogy sosem lettünk okosabbak, mikor kikértük a véleményüket és mindig az lett a vége, hogy maradjon meg minden a régiben vagy pedig az, hogy a Minisztérium eldöntötte, hogy idén pályázat lesz.

Dr. Nagy Sándor: Orsi korrekt kimutatása meglepően jó volt. Nagyon jól rámutatott a helyzetre. Szemérmesek vagyunk, de azt is meg lehetne nézni, hogy ezeknél a kis egyesületeknél az egyesületi elnökök milyen javadalmazásban és a dolgozóik milyen javadalmazásban részesülnek, illetve mennyi tagdíjat fizetnek azok a tagok. Meggyőződésem, hogy jól fizetett munkatársak vannak és jól fizetett elnökök, viszonylag magas tagdíjjal rendelkező egyesületek ezek. Ezt megjegyzésszerűen mondom csak.

Szakály Melinda: a 45-55 %-os felosztással véleményem szerint 1 évet várni kellene, hogy a központnak is felkészülési időt adjunk arra, hogy ez meg fog változni, főleg így hogy azt hallom, hogy mindenki az 1 %-ot szeretné, hogy az egyesületekhez kerüljenek. Azt javaslom, hogy ebben az évben maradjon a 60-40 % és adjunk annyi időt a központnak, hogy lehetősége legyen előteremteni az új összeget. Ha a szívemre hallgatok, akkor a FOG-FOF 10-es felosztást támogatnám, ha az eszemre hallgatok, akkor a 2 millió Ft-os verziót támogatnám. Valahol ott van a 2 millió Ft-os határon, ahol a legkevesebb eltérés fog mutatkozni az egyesületek finanszírozásában. Az EET-ről a véleményem az, hogy ugyanúgy visszakerülne hozzánk a döntés joga. A döntést pedig nem kellene húzni, halogatni. Ahhoz, hogy az egyesületek meg tudják csinálni a költségvetéseket igenis tudnia kell, hogy mennyi az a pénz, amire számíthatnak.

Dr. Micserics József: köszönöm, amit Melinda mondott. Ez a 14-15 millió Ft 9 hónapon belül kezelhetetlenné tenné az ügyet, ha a központra rázúdulna. Látni kell, hogy ennél az 55-45 %-nál lenne egy kompenzációs oldal. Nyilván a tagság miatt a többség ezt elutasította. Ezt egy lehetőségként vettem fel, nem pedig azért, hogy keresztülröltessem. Azt viszont elég nehéz lesz megmagyarázni a dolgozóknak, hogy minél jobban működik az MVGYOSZ annál több pénzt vonnak el tőle. Akkor nyilván nekünk is több pénz marad. Azokat a hosszú távú programokat, amit folyamatosan indítunk be, azt mondom, hogy a dolgozók motivációját nagymértékben csökkenteni fogja, mert nem érzik azt, hogy ebből a pénzből ők is részesülhetnek, hiszen a sor végén vannak a dolgozók, minden megelőzi őket. A hivatalvezető pedig a sor legutolsó tagja. Ők mindenképpen a maradék maradékból fognak részesülni. Azt mondom, hogy gyerekek dolgozzunk, de utána majd az egyesületek el fogják vinni, mikor bejönnek a plusz pénzek. Azután már nem fogja törni magát, ez az egyik probléma. A másik, hogy a Főnix-et mikor kidolgoztam valamilyen konstans elemekkel számoltam, ami 60-40 % volt, amit nyilván át lehet dolgozni, de azok a mérföldkövek, amiket részben kijelöltünk nem lesznek tarthatók. Ezért valószínűleg egy Főnix 2-t kell majd csinálni, ami teljesen más külső körülményekkel fog számolni, de ez legyen az én gondom. Nagyon sok esetben vagy politikailag, vagy bizonyos személyektől fűtve levágják a két szárnyunk közül az egyiket. Úgy elég nehéz repülni, mert iszonyú problémák voltak a SAZ kampánnyal kapcsolatban, aminek azért látszanak az eredményei, mert ha tavaly nem lett volna, akkor tudjuk hol lettünk volna. Egyrészt be vagyunk korlátozva, a kreatitásunkban, az új dolgok kipróbálásával kapcsolatban. Van pl. a 3 millió Ft-os korlátunk. Tehát, hogy egyrészt úgy érzem, hogy fokozatosan elnehezül az a lehetőség, hogy kísérletezzünk az új módszerekkel, mert valakiknek az áll érdekében, hogy úgy prolongálják, hogy maguk mellé állítanak bizonyos embereket, holott ők sem látják ennek a gazdasági hosszú távú kapásait csak rövidtávon szajkóznak bizonyos dolgokat és néha elhítenek vele más embereket is, akik nyilván nem jártasak a gazdasági folyamatokban. Nagyon nehéz volt az utóbbi időszak abból a szempontból, hogy mikor újítottunk volna, nagyon sokat kellett belülről harcolni. Hiába mutatja, hogy az 1 % mekkorát nőtt, mekkorát nőtt a SAZ bevétel. Sokszor úgy érzem magam, mint egy ellen-áramlatító úszó, hogy valakik úsznak a medencében, más civil szervezetek, mi meg úszunk, de közben jön egy ellenáram, mert a saját tagságunkkal vagy a saját vezetőségünk egy részével vagy azokkal a hangadókkal – akik egyébként egy fűszálat nem tettek keresztbe, itt nyilván nem az elnökségre gondolok – akik egy forintot nem hoztak a szövetségbe nyilatkoztatnak ki olyan dolgokat, amiről fogalmuk sincsen. Nincs fogalmuk a gazdálkodásról, a hosszú távú folyamatokról és elhítenek dolgokat a bizonytalankodókkal. Szóval el kell dönteni, hogy lehet-e szárnyalni, lehet-e kísérletezni azért, hogy jobb legyen a szövetségnek és az egyesületeknek és a tagságnak is. Egy szárnyal viszont nem fogunk tudni repülni, ez egészen biztos. Én mindig szeretek hosszú távon gondolkodni és már nem a 2012-vel foglalkozunk első sorban, hanem a 2013-al és azért tudok prognosztizálni bizonyos

dolgokat, mert a keretfeltételek akkor megváltoznak. Én alkalmazkodom a döntéshez, újfajta kihívás lesz, amit nyilván meg fogunk tudni oldani. Ha meg nem tudjuk megoldani, akkor föl kell állni és olyan embert kell keresni, aki ezt fel tudja vállalni.

Kovács Béla: változatlanul a 60-40 %-os arány mellett állok ki. Ma már szó esett arról, hogy először alapszabály szerűen, vagy ha úgy tetszik alapjaiban próbáljunk a jelenleginél nagyobb rendet és követelményrendszert kialakítani. A második dologgal milyen módszerrel, hogyan legyen a felosztás. Igen elismerem és vallom, hogy van igazság abban, ami az egyik vagy a másik felosztási rendszer mellett illetve ellene elhangzott. Nem is akarom ezt ismételni, csupán annyit tennék hozzá, hogy azért legyünk kissé mérsékeltőbbek a taglétszám túlhangsúlyozása és túlidealizálása módszertől, mert hiszen elhangzott a sok figyelmet érdemlő és pozitív megállapítás mellett az is. Bizony vannak egyesületek, akik a tagkönyv eladást is tagdíj bevételnek könyvelik. Számos anomáliát lehetett hallani és lehet hallani ma is, ha az ember ezzel-azzal beszélget. Egyik másik, harmadik megyében milyen abszurd dolgokat csinálnak a taglétszám növelése, vagy a tagdíj összeg emelése érdekében. Ezért azt mondom, hogy támogatom a taglétszám oldal dominanciáját, de mérsékeltlen. Végző soron a felosztásra én azt javasolom a magam részéről, hogy az egyesületek kapjanak egységesen kettő millió forintot, különbözetet, meg taglétszám alapján osszuk fel.

Szakály Melinda: először döntenünk kell arról, hogy a 40-60 % -os arány maradjon-e. Aki az ez évben a 40-60% -os arányt támogatni tudja...

Dr. Tóka László: ha szabad Melinda én szeretném úgy feltetetni szavazásra a kérdést...

Dr. Nagy Sándor közbevág: egy pillanat, most a hivatalvezetőhöz fordulok, mint aki szárnyaló Főnix madarunk. Ne ilyen mértékben hogy 45, meg 55 hanem próbáljunk inkább a milliókat tologatva, tehát nem százalékosan. Mi lenne, ha 68 vagy 70 lenne ez a millió. Ne így százalékosan. Tehát most erre az évre ismerve az összeget meg tudjuk mondani. És akkor már lényegesen nem 10 millióról van szó, hanem már ennek csak a töredékéről. Ezen még gondolkodjunk, mielőtt döntünk, hogy neked mi erről a véleményed?

Dr. Micserics József: most én érzek egy javaslatot csak nem biztos, hogy ezt látom a fejedben. Te akkor ezt az 5 milliót, amire egyébként nem számítottunk, akkor ezt teljesen az egyesületeknek adnád? Ilyen szempontból, hogy nem a két millió, hanem három millió vagy többet?

Dr. Nagy Sándor: szakadjunk el az arányoktól. Van nekünk egy arányunk a 66 millió a 40%-nak a következtében. De most ne %-ban határozzuk meg, hanem, mi lenne ha 70-et osztanánk fel?

Dr. Micserics József: erre gondolok. Tehát ebből az 5 millióból érzékelem azt, hogy a nagy többsége, vagy teljesen jusson az egyesületeknek.

Dr. Nagy Sándor: de hát nyilván nem akarok kellemetlen helyzetet, mert tudom, hogy a bérkompenzációs kötelezettséget, meg stb. nyilván a rezsije mindene nő a központnak ugyanúgy, ezzel tisztában vagyok én is. Úgyesen le kéne modellezni ezt, meg végiggondolni a lehetőségeit a központnak. Mert ha a mi költségünk nő a mi bérköltségünk, meg rezsiköltségünk, hát nyilván a központé is. Nem lehetek olyan buta, hogy ezt nem látom.

Dr. Micserics József: nézd a 66 meg a 70 között van 4 millió forint, az egy olyan kompromisszumos megoldás, amit össze kell szednünk magunkat. De azt még mindig vállalhatóbbnak érzem, mint...

Kutor Sándorné: 5 millióval többet kaptunk! Most 2 milliót oda adunk. A Sanyi még akar 4 milliót. Az már 6! Nem is kaptunk annyit. Csak 5 milliót.

Dr. Tóka László: nem is arról van szó...

Dr. Nagy Sándor: na jó, de lehetne csak kettővel többet is én csak próbáltam, hogy ne a százalékhoz ragaszkodjunk.

Dr. Micserics József: én azért mondtam az 5 milliót, - ugye az alap volt a 64 és ahhoz képest az 5 millió az 69 - hogy ahhoz képest kvázi, az egyesületek elviszik az emelést vagy a növekményt. Én erre utaltam. Azt hittem, hogy Sanyi erre gondol bújtatottan, merthogy úgy ott nem a 66 az alap, hanem a 64. Gyakorlatilag a mi terveink – igaz, hogy a bérkompenzációt nem tudtuk - a 160-ból indult és plusz hozzá kell szednünk olyan 120, 130, 140 –et erre alapoztak a mi terveinket. Ilyen értelemben a felvetés megállja a helyét. Vagy tényleg ki kell mondani, hogy 60-40 % és a növekmény most teljesen az egyesületeké, vagy meg kell határozni, az arányokat.

Dr. Tóka László: én mindenképpen ragaszkodnék egy olyan határozati javaslatához, amelynek a lényege nem az, hogy maradjon a 60-40 % ebben az évben, hanem a határozati javaslat lényege, hogy a korábbi elnökségi döntést megváltoztatva úgy dönt az elnökség, hogy megváltoztatja a százalékos, vagy a forint elosztást. Abban nyitott vagyok, amit a Nagy Sándor mondott, hogy nem muszáj százalékban, konkrét összegben is. De ilyen határozati javaslatot szeretnék tőled kérni Melinda. Aztán ha nem kap többséget, akkor nem kap. Ez van. Aki úgy gondolja, hogy a 60-40 %-hoz még ebben az évben ragaszkodjunk illetőleg ne módosítsuk az nem fogja megszavazni azt a határozati javaslatot.

Dr. Nagy Sándor: jó, de ha egyszer a hivatalvezető nem tiltakozott olyan nagyon, hogy lehessen ez a 66 milliót 69-re módosítani akkor...

Dr. Micserics József: eleve módosul az arány is, már nem 60-40.

Dr. Nagy Sándor: igen. Nem látok ellenkezést a központ részéről. Ha meg nem látok ellenkezést, akkor szerintem nyugodtan lehet. Igaz Erzsike egy kicsit...

Dr. Tóka László: Neki meg az a dolga, hát pénzügyi vezető.

Kovács Béla: a 60-40 % -os aránynak tulajdonképpen, ahogy értelmezem a 66 millió nem felel meg. (mindenki: de!)

Dr. Tóka László: a 66 felel meg a 69 az több

Kovács Béla: amikor 60-40 % -ról beszélünk akkor az egyesületi szempontból 66 millió értendő.

Dr. Tóka László: sőt nekem most van még egy utolsó javaslatom és tényleg ez a legutolsó a %-os megosztás kérdésében. Mind a két elvet figyelembe véve az a javaslatom hogy ebben az évben 42,5%, jövőre pedig 45 % és akkor a Józsi is tud kicsit készülődni még jövőre.

Dr. Nagy Sándor: nem tudom mennyi a 42,5 %.

Dr. Tóka László: azt nem kunszt kiszámolni.

Dr. Micserics József: 70 millió 125 ezer Ft.

Kuminka Anikó: és akkor csökken 1 millió 125 –el a központ?!

Dr. Micserics József: hát igen most % vagy konkrét összeg, mert...

Dr. Tóka László: hangsúlyozom, egyiket sem kell az elnökségnek megszavazni.

Dr. Nagy Sándor: most próbálunk egy jó modellt kidolgozni.

Dr. Tóka László: én viszont ahhoz ragaszkodnék, hogy konkrét határozati javaslat legyen ne az, hogy maradjon a jelenlegi felosztás.

Dr. Nagy Sándor: nem, én ezt úgy gondoltam, hogy a 2012. évi költségvetésből a szövetségnek leosztott 165 ezer forintból 69 ezer forintot a szövetség a tagegyesületek működésére fordít. Ez lenne az első része. Folytatnánk a következő pontban a ráfordítás aránya a következő, minden tagegyesület kap –és most nem mondom hány millió forintot- plusz a fennmaradó összeg, a befizetett tagdíj alapján megállapított taglétszám arányosan kerül leosztásra.

Dr. Tóka László: külön szavazatot kérek a témakörben. Mert mondjuk, az egyiket lehet, hogy támogatnám, de a folytatását nem.

Dr. Nagy Sándor: akkor az elsőben jussunk el, hogy 42 vagy fix összeget határozzunk meg. (többség: fix összeget)

Szakály Melinda: a 69 millió Ft fix összeget ki az, aki támogatni tudja?

Kuminka Anikó: én igen

Dr. Tóka László: elfogadhatónak ítélem.

Dr. Nagy Sándor: akkor a szöveget megfogalmazhatjuk még egyszer ugyanúgy.

Dr. Nagy Sándor: az MVGYOSZ elnöksége a számára kiosztott állami támogatásból 69 millió forintot fordít a tagegyesületek működésére.

Dr. Nagy Sándor: 165 millió Ft-ból. Ezt határozzuk meg, mert ha nem annyit kapnál, akkor jogotok van újból jönni. Tehát 165 millió forint költségvetési támogatásból 69 milliót fordít.

Szakály Melinda: aki ezt a határozati javaslatot el tudja fogadni az kézfeltartással jelezze. 7 rendben. Ebben kérek névszerinti szavazást.

Dr. Micserics József: bocsánat elnök asszony csak egy kiegészítés. Arra azért nagyon kell figyelni, hogy lehetett látni, hogyha mondjuk - 1,5 millióról beszélek – mekkora a különbség a 64 és a 66 között. Az azt jelenti, hogyha ez most föl megy 69-re tehát még 3 millióval, akkor még nagyobb lesz a szórás a nagy egyesületek javára.

Dr. Nagy Sándor: akkor az 1 millió 5-öt felvisszük 1 millió 750-re.

Szakály Melinda: vagy két millióra
Dr. Tóka László: vagy két és félre
Szakály Melinda: arra már nem
Kovács Béla: nekem az is jó.

Dr. Tóka László: 21 szer két és fél az mennyi lenne? 52 egész valamennyi és 17 millió maradna a taglétszám arányosan, de mondjuk, én ezt se szavazom meg.

Dr. Nagy Sándor: figyeljeteK ide. Nem rossz szándékkal, de Józsitól elcsaltam 3 milliót az egyesületeknek. Plusz még, ha teszek javaslatot még a másfél millióról és elmozdulunk 750 – re, akkor most már úgy megdobjuk a kisegysületeket, hogy már vígan hancúrozhatnak.

Kovács Béla: magad is tudod, hogy nem így van.

Dr. Tóka László: nem kell ezt a Dr. Németh Sándortól zokon venni. Neki az a dolga, mint nagy egyesületi vezetőnek, hogy az mellett kampányoljon. És nem is vesszük zokon. Az Orsinak is az a dolga azt se vesszük zokon.

Kovács Béla: haza beszél, túlzottan haza beszél.

Dr. Nagy Sándor: nem. Mert nem egyedül vagyok nagy egyesület.

Dr. Tóka László: nekem viszont az a dolgom, hogy más mértékegységet...

Dr. Nagy Sándor: ahhoz hogy határozni tudjunk, meg kéne fogalmazni a számba jöhető határozatok szövegét.

Németh Orsolya: én azt gondolom, hogy először arról kell határoznunk, hogy taglétszám alapján, vagy „FOG-FOF”...

Dr. Micseric József: mi az, hogy elcsalt 3 milliót. Ezt kérem úgy venni a jegyzőkönyvbe, hogy elengedtem 3 millió forintot.

Szakály Melinda: ki az aki a taglétszamos felosztást tudja támogatni?

B. Baráth Barbara: öt elnökségi tag.

Szakály Melinda: ki az aki a FOG-FOF 10-es felosztást tudja támogatni?

B. Baráth Barbara: egy elnökségi tag.

Szakály Melinda: én tartózkodtam, mert az én egyesületem nagyon rosszul jár. Nekem muszáj tartózkodnom. Az a lényeg, hogy taglétszám arányosan fogjuk felosztani az egyesületek részére a támogatást.

Németh Orsolya: pontosítsunk. Részben egy fix összeg és részben...

Szakály Melinda: igen. Most pedig a fix összeg meghatározása következik. Jelen pillanatban van három javaslatunk. Van egy 1,5 millió Ft-os javaslatunk, van egy 2 millió Ft-os és van egy 2,5 millió Ft-os javaslatunk.

Dr. Micserics József: kiszámoljuk az új 69 millió Ft-os felosztást, amin elsiklott a figyelem. A 2009-es taglétszám vagy a 2010-es?
Mindenki: 2010-es

6. Gyógyszeres dobozok Braille feliratozása

Szakály Melinda: maradt egy kevés időnk én azt mondom, hogy a Braille feliratokról szóló napirendi pontot hozzuk előre. Mindenki olvasta az egyezményt, amiben a gyógyszerdobozokon elfogadják a 0,2 mm-es pontmagasságot. Mivel ez egy olyan országok közötti egyezmény, amit az MVGYOSZ elnökség nem írhat felül, viszont javaslat tételi joga lehet. Próbáljuk majd ezt megváltoztatni. Amíg ez az egyezmény hatályban van, addig az MVGYOSZ nem dobhatja vissza a 0.2 mm magas betűket. Azért mert van szabvány.

Az a javaslatom, hogy elnökségi határozatba foglaljuk azt bele, hogy el kell, hogy fogadja a 0,2 mm-es magasságot, viszont megjegyzésnek írjuk a tanúsítványra, ha az ellenőrzők szerint tényleg nehezen olvasható, hogy a 0,35 mm-es pontmagasságot javasoljuk.

A következő elnökségi határozatot szavazta meg az elnökség:

6/2012. (I. 18.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE úgy határoz, hogy a Magyarországon forgalmazott gyógyászati termékeken kivitelezett pontírási feliratok esetében az MVGYOSZ el kell, hogy fogadja az Európai Szabványügyi Bizottság (Comité Européen de Normalisation: CEN) gyógyszerkészítmények csomagolásán feltüntetendő Braille feliratokra vonatkozó irányelvben rögzített 0,2 mm pontmagasságot.

Megjegyzésként kerüljön a tanúsítványra, hogy az ellenőrök által nehezen olvasható, az MVGYOSZ a 0,35 mm pontmagasságot javasolja.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Dr. Tóka László azért még egy dolgot szükségesnek tartok megjegyezni, hogy az előbbi finanszírozás kérdésében, nem szavaztunk arról, hogy kikérjük az egyesületi elnökök tanácsának, véleményét vagy rajtuk kívül hozunk döntést.

Dr. Nagy Sándor: nem kötelező

Dr. Tóka László: nem kötelező csak úgy gondolom, hogy érdemes volna.

Dr. Nagy Sándor: mi a határozati javaslat konkrétan?

Szakály Melinda: szavazatot kérünk, hogy kikérjük-e a támogatások felosztásában az egyesületi elnökök tanácsának a véleményét.

Dr. Nagy Sándor: de most miért hívjuk fel magunkra a haragot? Kikérjük, és mit csinálunk? Bblokkoltuk magunkat.

Kovács Béla: Többünktől elhangzott, hogy nem feltétlenül indokolt az elnökök tanácsának véleményének kikérése. Ezzel eldöntöttük. Tájékoztatni kell őket...

Dr Tóka László közbevág: én úgy gondolom, hogy célszerű lenne.

Kovács Béla: majd ők elmondják mi a véleményük. Az elnökség döntsön most!

Szakály Melinda: ki az, aki úgy gondolja, hogy nem szükséges az egyesületi elnökök tanácsát kikérni a működési költségekkel kapcsolatban?

7/2012. (I. 18.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE úgy dönt, hogy a 2012. évi állami költségvetési támogatás tagegyesületek közötti felosztásának vonatkozásában nem szükséges kikérni az Egyesületi Elnökök Tanácsa véleményét.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: 1 elnökségi tag (Dr. Tóka László)

Tartózkodott: 1 elnökségi tag (Barnóczki Gábor)

Dr. Tóka László: van az elnökségnek póttagja?

Szakály Melinda: nincsen, meg kell választani a küldött gyűlésen.

11. Döntés az elektronikus RTV-ről

Szakály Melinda: Döntsünk az elektronikus RTV –ről.

Németh Orsolya: erről volt valami összesítő? Értesítő?

Szakály Melinda: 3 előfizető van.

Németh. Orsolya: akkor most van 3 előfizető, gyakorlatilag rosszabb a helyzet, mint tavaly

Dr. Micserics József: hát a 11 előfizetőhöz képest. Olyan visszajelzések vannak, hogy a netről le tudja szedni, vagy egyébként Braille-ben kapja.

Németh Orsolya: olyan visszajelzések érkeztek hozzám, hogy kicsi a csatorna kínálat, ami benne van. Az interneten több helyen megtalálható.

Dr. Micserics József: 3 emberért fél millió forintot.

Németh. Orsolya: igen nem olyan év áll előttünk.

Kuminka Györgyné: akkor nincs is rá szükség ezek szerint.

Németh Orsolya: ugye most két kérdés van az egyik az, hogy aki előfizette azzal mit csinálunk? (mindenki: visszafizetjük) a múltkor nem azt mondtuk, hogy 2013 -tól döntünk az elektronikus RTV sorsáról? – rosszabbodott a helyzet - igen azt gondolom ez indok volt. 3 emberért egy folyóiratot fenntartani és fél millió forintot ebbe a szövetségnek betenni ez... még esetleg arra gondoltam... milyen formátumai vannak még az RTV –nek? (pontírás). Az merült föl bennem hogy megkérdezni őket, hogy váltanának-e pontírásosra.

Dr. Nagy Sándor: ha elektronikusan olvassa, az az ember számítógépet használ. És nyilván internetet is, mert ha csak így jut hozzá, az valóban meggondolandó lenne.

Szöllösi Szilvia: elektromos RTV re 6 előfizető van

Dr. Nagy Sándor: a felmérés alapján mennyien jelentkeztek?

Szöllösi Szilvia: 14- en jeleztek vissza a közel 900-ból. A 14-ből 8-an mondák azt, hogy ők igényelnék 2500 Ft –ért. 3-an azt mondták, hogy fölösleges, mert interneten is elérhető, hárman meg azt mondták, hogy ők Braille-ben olvassák.

Dr. Nagy Sándor: akkor a határozatot úgy hozzuk meg, hogy az indoklásba írjuk le ennek a felmérésnek az eredményét és a jelenlegi befizetést.

Szöllösi Szilvia: Tehát az elektronikus RTV megszüntetése mellett dönt az elnökség 2012. január elsejétől. Indok: 2012 –re 6 –an fizettek elő és ez fele a 2011 –esnek.

Dr. Nagy Sándor: az indoklás második része, hogy a felmérés, amiben megajánlottuk az előfizetés csökkentését eredménytelenül zárult, mert nem igénylik így sem az újságot.

Szöllösi Szilvia: harmadik pont pedig legyen, hogy a hat főnek, aki előfizetett az előfizetési díjat visszafizeti.

Dr. Nagy Sándor: Meg hogy csak 8 fő jelezte azt, hogy fél áron is előfizetné.

Kuminka Györgyné: határidő kell, hogy mettől szüntetjük meg, február 1 –től.

Németh Orsolya: attól függ készül-e már a februári szám.

Dr. Nagy Sándor: akkor február elsejétől szünteti meg, de teljes körű a visszatérítés, az indoklásnak meg ez a két pontja. Mert az nagyon fontos. Legyen megindokolva.

Szakály Melinda: aki a határozati javaslatot így támogatni tudja az kézfeltartással jelezze.

Dr. Nagy Sándor: harmadik az indoklásnál, hogy pontírású változatban előfizethető az RTV. Ez is mindenképpen kerüljön be az indoklásba.

Szakály Melinda: ki az, aki el tudja fogadni ebben a formában?

8/2012. (I. 18.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE az elektronikus RTV megszüntetése mellett dönt 2012. február 1-étől. A hat előfizető részére az előfizetési díj teljes összege visszafizetésre kerül.

- Indokolás: 1. A 2012. évre hatan fizettek elő, amely előfizetői létszám fele a 2011. évi előfizetői létszámnak.
2. Azon felmérés, amelyben ajánlat történt az előfizetési díj felére csökkentésére, eredménytelenül zárult, mert így sem igénylik az újságot a látássérült személyek, mivel csak nyolc személytől érkezett pozitív visszajelzés.
3. Az RTV pontírású változatban előfizethető.

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

10. Döntés a fehérbotok támogatásáról

Dr. Nagy Sándor: Józsi mondott egy olyat, hogy a fehér botokat kétévente egy alkalommal kedvezményes áron kapható, ha az MVGYOSZ -nek vagy valamelyik tagesületének a tagja. Ez pedig az 1% terhére történne a finanszírozás.

Németh Orsolya: és ez mit jelent?

Dr. Nagy Sándor: hát azt hogy...mi az összeg?

Dr. Micserics József: 50% - Erre azért gondoltunk, mert, hogy annyival gyöngült a forint, hogy iszonyatos mértékben megemelkedett a segédeszközök ára. Beszéltünk arról, hogy van két olyan segédeszköz csoport, ami valamilyen szinten nélkülözhetetlen, az egyik ugye a PICT, ami nagyon drága, a másik pedig olyan botok, ami teljesen hétköznapi használatra alkalmas. Gyakorlatilag úgy lenne kialakítva - ez egy negyedik árstruktúra képző dolog lenne - hogy akkor kétévente tagkönyv alapján egy személy egy alkalommal igénybe vehetné. A különbözetet, meg az MVGYOSZ benyeli. Nyilvántartást Sziládi Zsuzsa csinálná.

Németh Orsolya: ez a tagok számára megállapított ár 50 % -a vagy a teljes 50%-a?

Dr. Micserics József: nem ez a teljes ár 50% -a.

Németh Orsolya: ami a tagoknak megállapított árnál mennyivel magasabb?

Dr. Nagy Sándor: a 70% -ot fizeti a tag ugye?

Dr. Micserics József: igen, durván. Így csak az 50 %-át fizetné.

Németh Orsolya: jó, de én azt kérdeztem a teljes ár mennyivel több, mint a tagoknak megállapított ár.

Dr. Micserics József: az 30-al. Olyan 20% -os csökkenés. Ez körülbelül kompenzálja az áremelkedést. Hogyha látjuk azt, hogy az igények milyenek illetve mennyi összeg az ami felhasználásra kerül, akkor lehet jövőre bővíteni ezt a történetet. Amit kiküldtünk adatokat azt nem tudom mennyire nézte a tisztelt elnökség, ott lehet látni, hogy ez az árrés kb. fél millió forint, tehát ez egy nagyobb volumenű dolog. Tulajdonképpen azt kell mondani, hogy büszkék lehetünk arra, hogy most már kvázi ez a második olyan programja az MVGYOSZ-nek amit kizárólag saját forrásból fog tudni finanszírozni hosszú távon. Ugye az egyik lesz majd a „Nyitott ház” a másik meg ez a fehér bot alap. Ez azt jelenti, hogy ezt stabilan fogjuk tudni működtetni hosszú távon. És akkor látjuk majd azt, hogy ez az árrés valójában mekkora összeg lesz év végén és akkor ehhez képest tud dönteni az elnökség majd jövőre. Nyit ezen, szűkít ezen, hogy lesz. Alapnak ez egy nagyon fontos dolog, hogy hozzá tudjanak jutni a fehérbothoz.

9/2012. (I. 18.) sz. Elnökségi Határozat

Az MVGYOSZ tagjainak, illetve bármely tagesülete tagjainak az OEP által nem finanszírozott fehérbotokat két naptári évente egy alkalommal a közületi ár 50 %-ért biztosítja az adott évre érvényes tagsági igazolvány ellenében. A fehérbotok vásárlásáról az MVGYOSZ nyilvántartást végez. A határozat 2012. február 1-től érvényes.

Indokolás: A Forint jelentős árfolyamgyengülése folytán kialakult helyzetre való tekintettel.

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Időközben elkészült a 69 millió Ft-os felosztás szerinti táblázat, a 4. napirendi pont tárgyalása az egyesületek 2012. évi finanszírozásával kapcsolatban folytatódhat:

Dr. Micserics József: Az eredeti állapot, amiről beszéltünk úgy volt, hogy 11 egyesületnek lett volna rossz, 10-nek jó. A 2 milliónál el tudunk odáig jutni, hogy 6 egyesület kap kevesebbet és 15 kap többet. Az 1,750 ezer Ft-nál 7 egyesület kap kevesebbet és 14 kap többet. A 1,5 millió Ft-nál vagyunk ugyanott, hogy 8 kap kevesebbet és 13 egyesület többet. Ami probléma volt, hogy a nagy egyesületek mennyivel kapnak többet. Az érzékelhető az adatból, hogy ez által, hogy a 3 millió Ft oda lett téve az egyesületek egy jelentős része pluszba fordul.

Dr. Nagy Sándor: ha a 2 millió Ft-ot fogadjuk el, akkor is vannak vesztes tagegyesületek? Milyen mértékben?

Szakály Melinda: igen, 6 egyesület.

Dr. Micserics József: a tavalyi évhez képest veszteséges tagegyesületek: Baranya megyében mínusz 1.380 ezer Ft; Győr-Moson-Sopron megye mínusz 253 ezer Ft; Jász-Nagykun-Szolnok megye mínusz 61.089 Ft; Somogy megye 4.535 Ft. Veszprém megye mínusz 197.412 Ft és Zala mínusz 26.432 Ft.

A 6 egyesületből 3 olyan egyesület van, aki 100 ezer Ft alatti veszteséget fog ebben realizálni. A többi adat nyilván rosszabb.

Dr. Nagy Sándor: de hogy jön Baranyának ez a nagyon nagy veszteség?

Dr. Micserics József: mert ők 4 millió Ft fölött kaptak támogatást és van 375 tagja.

Szakály Melinda: láttuk az adatokat. Van három javaslatunk: 1.5 millió Ft, 1.750 millió Ft és 2 millió Ft. Most kérünk névszerinti szavazást, hogy ki melyiket támogatja.

Dr. Nagy Sándor: itt előterjesztők vannak, és ha az előterjesztők vonnak vissza, akkor könnyebb a dolog. Ezt át kell gondolni.

Dr. Micserics József: legyünk korrektek, hogy a pluszban mennyi a plusz. Kiemelném a Hermina egyesületet és a Közép-Magyarországi Regionális Egyesületet, mint a két prominens egyesületeket. Továbbá a 2 millió Ft-os leosztásnál Bács-Kiskun megye plusz 236 ezer Ft, Békés megye plusz 411 ezer Ft, Borsod megye plusz 65 ezer Ft, Csongrád megye plusz 380 ezer Ft. LEARE plusz 279 ezer Ft, Fejér megye 0 Ft, Heves megye plusz 434 ezer Ft, Komárom megye plusz 300 ezer Ft, LÁRKE plusz 968 ezer Ft, Nógrád megye plusz 645 ezer Ft, Nyírség plusz 189 ezer Ft, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye plusz 605 ezer Ft, Tolna megye plusz 501 ezer Ft, Vas megye plusz 137 ezer Ft.

Lehet látni, hogy aki a tagdíjbefizetéseket erősen preferálták, azoknak nyilván magasabb lett.

Németh Orsolya: Vas megyére azért rácsodálkoztam, hogy a legkevesebb befizetett taggal még így is pluszos.

Dr. Micserics József: úgy kell nézni, hogy ha Vas megyénél 1,750 ezerrel számolunk, akkor 21 ezerrel van mínuszba. Ha 1.5 millió Ft-al, akkor 179 ezer Ft-al van mínuszban.

Németh Orsolya kérdezi, hogy a 1,5 millió Ft-nál hányan járnak rosszabbul?

Dr. Micserics József: ott 8-an járnak rosszabbul.

Dr. Nagy Sándor: és 1.750 ezer Ft-nál?

Dr. Micserics József: ott heten és jön föl a 6.

Dr. Nagy Sándor: azt látom, hogy aki nagyon lent jár, az mindenképpen rosszul jár. 2 millió Ft-nál mennyi, aki rosszabbul jár?

Dr. Micserics József: ott 6.

Dr. Nagy Sándor: ennyire le vannak szakadva? Pedig 500 ezer Ft már rengeteg.

Dr. Micserics József: ott minimális. Ott Somogy majdnem határeset, mert ott 4.500 Ft van. Zalánál 26 ezer Ft, és J-N-Sz megye 61 ezer Ft. Veszprém 197 ezer Ft-al, Győr 253 ezer Ft-al, Baranya 1.380 ezer Ft-al. Neki itt a legkevesebb a vesztesége.

Dr. Tóka László: itt egyetlen megoldás van. El kell költözködnöm. Ott ahol a rezsi költség az 1/3-a a mostaninak és akkor nincs klubnap, semmi nincs. Ügyfélfogadás van egy asztallal és egy székkel. Nincs sehova kiírva, hogy Baranya megyének 300 nm-en kell működnie.

Németh Orsolya: a szavazás egyszerűsítése végett és a számokat elnézve az 1.5 millió Ft-os javaslatot visszavonom és akkor két lehetőség közül lehet választani.

Dr. Micserics József: a két végpontot elmondtam. Az 1.750 ezer Ft-ról is mondjak valamit?

Németh Orsolya: nem kell, az olyan köztes.

Szakály Melinda: akkor kezdjük el a név szerinti szavazást. 1.750 ezer Ft vagy 2 millió Ft-os felosztás?

Dr. Tóka László: egyiket sem támogatom.

Barnóczki Gábor: 1.750 ezer Ft.

Kuminka Györgyné: 1.750 ezer Ft

Kovács Béla: 2 millió Ft

Németh Orsolya: 1.750 ezer Ft

Dr. Nagy Sándor: 1.750 ezer Ft

Szakály Melinda: 2 millió Ft

Dr. Micserics József: ehhez nem kell az 5 egybehangzó szavazat?

Dr. Nagy Sándor: de igen, mert a költségvetés egy részéről születik szavazás.

Dr. Micserics József: egybehangzó szavazatra van szükség. Ha megnézik, vannak olyan nagyobb egyesületek, akik a nyereségük mértékéért harcolnak viszont a többiek, akik a 2 millió Ft-ot mondják a veszteségük csökkenéséért harcolnak, hogy ne 3-400 ezer Ft legyen, hanem csak 100-200 ezer Ft.

Németh Orsolya: önmagában az már egy nagy eredmény lesz, hogy kitaláltunk egy olyan felosztást, ami közelít ahhoz, ami a cél. Még mindig nem vagyunk tökéletesek és nem is leszünk, mert egyszerűen lehetetlen a helyi igényeket kezelni, de egy olyan új alapelvet próbálnak meg beépíteni, ami egyre inkább következetesen végig megy az MVGYOSZ-en. Nekem az a célom, hogy a tagok jogai és kötelezettségei álljanak arányba. Ha elkezdjük bevezetni, hogy a taglétszámot milyen módon jelenítjük meg az 1%-ban, a támogatásban, a tagdíjban, akkor azt gondolom, hogy abban teszünk egy lépést.

Szakály Melinda: név szerinti szavazást kérek a 2 millió Ft-os alapösszegekről, a többi pedig dologarányosan elosztva.

Dr. Tóka László: nem

Barnóczki Gábor: igen

Kuminka Györgyné: igen
Kovács Béla: igen
Németh Orsolya: igen
Dr. Nagy Sándor: igen
Szakály Melinda: igen

Dr. Nagy Sándor: Indoklásnál fontosnak tartom feltüntetni, hogy a Vakok és Gyengénlátók Fejér Megyei Egyesülete azért nem kap támogatást, mert évek óta rendszeresen nem számol el a kapott támogatással és ezért nem támogatható.

Kutor Sándorné: Fejér megye most beküldte a 9. hó 30-ai elszámolást és a decemberi elszámolást, az egész évit. Az összegek nem egyeznek.

Dr. Nagy Sándor pontosítja a határozat indoklását: nem számol el a szerződésben foglaltaknak megfelelően.

Németh Orsolya: a támogatási szerződésbe is be fog kerülni, hogy mi alapján lett ez leosztva?
Dr. Micserics József, Szakály Melinda: az nem szokott belekerülni, csak a határozatban szerepel.

Kovács Béla: az ismertetett adatok a 2 millió Ft-os támogatási verzió esetén 2010. évi adatok?
Dr. Micserics József: igen.

Németh Orsolya: szeretném, ha megkapnánk a 2 millió Ft-os táblát a 69 millió Ft-ra kiszámolva.

Dr. Nagy Sándor: azt a szerződésben kellene belefoglalni, hogy jogosult a felhasználást ellenőrizni. Legyen benne a szerződésben.

Kutor Sándorné: az benne van.

Szakály Melinda a következő határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

10/2012. (I. 18.) sz. Elnökségi Határozat

Az MVGYOSZ a 2012. évben az állami költségvetési támogatásból a tageszervezeteknek leosztandó összeget (69 millió Ft) a következőképpen osztja le:

21 tageszervezet működési költségre 2 millió Ft-ot kap (összesen 42 millió Ft), a további fennmaradó összegből (27 millió Ft) a 2010. évben történt tagdíjbefizetések alapján kiszámított 2010. december 31-ei taglétszám arányában részesülnek.

A 2010. évi tagdíj bevétel és a 2010. évi tagdíj összegének hányadosa adja meg a tagok létszámát.

Azoknál a tageszervezeteknél, amelyek ernyőszervezetként működnek, az MVGYOSZ központja a taglétszám megállapításánál a korrigált tagdíjbevételt veszi figyelembe.

Az MVGYOSZ betekintést nyerhet az egyesületek taglétszámába.

Hivatkozva a 16/2011. (III. 1.) OE határozatra, a Vakok és Gyengénlátók Fejér Megyei Egyesülete nem részesül költségvetési támogatás leosztásából a 2012. évben.

Indokolás: A Vakok és Gyengénlátók Fejér Megyei Egyesülete azért nem kap támogatást, mert évek óta nem tett eleget szerződésben foglalt kötelezettségének.

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (Barnóczki Gábor, Dr. Nagy Sándor, Kovács Béla, Kuminka Györgyné, Németh Orsolya, Szakály Melinda)

A határozatot ellenezte: 1 elnökségi tag (Dr. Tóka László)

Tartózkodott: -

Kutor Sándorné: az 1 %-ot február 28-ig kell leutalni létszamarányosan, de Fejér megye nem küldte el a taglétszámot.

Németh Orsolya: de Fejér megye semmit nem kap.

Dr. Micserics József: de Fejér megyére nem terjed ki az 1 %-os határozat.

Kutor Sándorné: nem tudjuk, hogy milyen létszámmal számoljuk az 1%-ot.

Németh Orsolya: jobb helyeken úgy van, ha valamivel nem számoltál el, akkor semmit nem kapsz. Onnantól kezdve simán fenn áll, hogy mással sem fogsz elszámolni.

Kutor Sándorné: de elszámolt az 1%-al.

Dr. Nagy Sándor: de azt mondod, hogy nem adott taglétszám kimutatást?

Kutor Sándorné: nem

Dr. Nagy Sándor: akkor azt kell írni határozatban, hogy az elnökség nem támogatja az 1 %-ot, indok: nem küldte meg határidőre a 2010. december 31-ei könyvelés kimutatás szerinti taglétszámot.

Dr. Micserics József: de ha ezt a határozatot hozzátok, akkor arról is határozni kell, hogy a fennmaradt összeget az egyesületek között kell felosztani.

Dr. Tóka László: a beküldést követően kértünk Fejér megyétől hiánypótlást vagy korrigálást?

Koczkinsné Tóth Csilla: igen

Dr. Micserics József: már külön dossziéja van Fejér megyének.

Az elnökség a következő elnökségi határozatot fogadta el a Vakok és Gyengénlátók Fejér megyei Egyesületével kapcsolatban:

11/2012. (I. 18.) sz. Elnökségi Határozat

A Vakok és Gyengénlátók Fejér Megyei Egyesülete kimarad a 2011. évben az MVGYOSZ számára felajánlott SZJA 1 % 2012. évi leosztásából.

Az így fennmaradó összeg a többi tagegyesület között kerül felosztásra.

Indokolás: A Vakok és Gyengénlátók Fejér Megyei Egyesülete nem az MVGYOSZ által kért formában és kimutatásban küldte meg a 2010. évi fizető taglétszámát, ezáltal az adatok valódiságát nem lehetett ellenőrizni.

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: 1 elnökségi tag (Dr. Tóka László)

7. Az 54/2006. (III. 25.) sz. OE határozat megbeszélése

Dr. Nagy Sándor: mivel én kértem a napirendre vételt, azt a hálátlan feladatot fel kell vállalni, hogy elmondjam miért. Megint nem személyi probléma és megint nem a pénzt sajnálom a hivatalvezető úrtól és azt sem biztos, hogy ide kell hozni, de az elnökség eldönti. Tudomásomra jutott, hogy a hivatalvezető úr az elmúlt évben 300 ezer Ft jutalmat kapott januárban. Erről nekünk nem volt tudomásunk. A két határozat ismeretében - a 49/2006. (III. 25.) sz. OE határozat és a 54/2006. (III. 25.) sz. OE határozat - azt állapítottam meg, hogy nem a határozatnak megfelelően történt a kifizetés. Azért hoztam az elnökség elé, mert az alapszabály szerint az elnökségnek az a dolga, hogy a két küldöttgyűlés között felügyelje a szövetség törvényes működését, gazdálkodását stb. Mivel tudomásomra jutott és mások is tudják, hogy a tudomásomra jutott ebből kifolyólag nem tehetem azt, hogy nem hozom szóba, azt amiről tudomásom van. Az a véleményem, és vitassuk meg, hogy szerintem nem volt szabályszerű ennek a jutalomnak a kifizetése és ezért ezt a jutalmat vissza kell fizetni.

Németh Orsolya: nekem ugyanez az álláspontom én is ugyanígy értelmezem a határozatot és ez a véleményem. Azt gondolom, hogy erről nem hogy az elnökség véleményét nem kérték ki, hanem erről tájékoztatást sem kapott az nagyon súlyos megsértése ezeknek a határozatoknak. Biztos vagyok benne, hogy ennek van felelőse.

Kuminka Györgyné: a 49/2006-os OE határozatban nekem nem derül ki – lehet, hogy valahol szabályozva van - hogy a dolgozók átlag béremelése kinek a hatáskörébe tartozik? Tartozik-e az elnökségre legalább tájékoztatás szintjén?

Dr. Micserics József: a hivatalvezető hatáskörébe tartozik. A költségvetés elfogadásakor mindig elmondom, hogy mennyire van betervezve.

Dr. Nagy Sándor: tehát a költségvetésből látjuk, hogy alakul.

Kovács Béla: Tehát 2011. január hónapban vett föl a hivatalvezető bruttó 300.000 Ft jutalmat, amiről az elnökség tájékoztatása elmaradt.

Németh Orsolya: illetve nem döntött az elnökség.

Szakály Melinda: igen, az elnökség nem döntött. A felelőse én vagyok. A határozat nem ismerése, nem mentesít a hiba alól.

Kovács Béla: elnök asszony kérdezem, hogy tudott-e ennek a jutalomnak a kifizetéséről?

Szakály Melinda: igen, tudtam. Dolgozói kérésre én írtam alá a jutalmat. Ezt a határozatot nem ismertem, de a határozat nem ismerése nem mentesít az alól, hogy én hibáztam.

Németh Orsolya: kérdésem, hogy akkor minden dolgozó kapott jutalmat?

Szakály Melinda: igen. A dolgozók egy levelet írtak, amiben kérték, hogy a hivatalvezető is kapjon jutalmat.

Dr. Nagy Sándor: de jó főnök vagy.

Kovács Béla: nekem az a véleményem, hogy valóban szépitgetés nélkül hiba történt. Az elnökség hívja föl erre a figyelmet valamint azt, hogy a jövőt illetően hasonló eset ne forduljon elő, de utólagosan az elnökség hagyja jóvá ezt a kifizetést.

Dr. Micserics József: nem menteni akarom magamat. Valóban Melinda nem ismerte ezt a szabályt, én már akkor jeleztem neki, hogy vélhetően meg fogják írni bizonyos blogerek ezt a dolgot. Azt nagyon köszönöm neki, hogy kiállt mellettem és a dolgozóim kérésére eleget tett. Ha vissza kell fizetni, akármit kell csinálni engem nem érdekel, mert én már akkor abban a pillanatban tudtam. Úgyhogy én csak a köszönetemet szeretném kifejezni. Az ő védelmében olvasnék fel csak egy dolgot a mellett, hogy hiba történt vagy sem. Az elnökség eldönti. Ez egy BH 1997./3/105-es törvény:

„Ha az anyagi juttatás nem a törvényben előírt kötelezően járó, hanem azt meghaladó a munkáltató külön döntésében megállapított juttatás annak kifizetése elveit a munkáltató jogosult megállapítani a döntése jogszabálysértés vagy mérlegelési jogkör túllépése hiányában sem sérelmezhető.”

Dr. Nagy Sándor: nyilván. Máshol, ahol gazdálkodó szervezet van, nem demokratikus elveken működő testületi döntések alapján születnek a határozatok, hanem a gazdálkodás figyelembevételével.

Németh Orsolya: a hivatalvezetőnek az elnök a munkáltatója?

Dr. Micserics József: igen. Azon lehet vitatkozni, hogy mennyire csorbítja az elnökségi határozat ezt a fajta munkáltató jogkört, de most nem ez a vitatéma.

Dr. Nagy Sándor: van egy határozatunk, ez lett elfogadva.

Németh Orsolya: Azt gondolom, hogy a hivatalvezető csúnyán összemosta a két dolgot. Az, hogy mindenféle blogerek megírják, az annak a következménye, hogy ez nem került annak idejében az elnökség elé. Azt is megkockáztatom, hogy az elnökség ezt nyugodt szívvel megszavazta volna. Én a magam részéről valószínűleg azért, mert a dolgozók is arányosan kaptak jutalmat. Nem véletlenül kérdeztem meg. Ugyanakkor pedig azt egy nagyon szép dolognak tartom a dolgozók részéről, hogy ők azt mondják, ha mindannyian kapnak jutalmat, akkor az ő vezetőjük is kapjon jutalmat, de nekem ez most két dolog összemosása volt. Az hogy ki, mit ír meg és mi hogyan kerül nyilvánosság elé az nem ekvivalens azzal, hogy téged mennyire szeretnek a dolgozóid.

Dr. Micserics József: tudtam, hogy ennek következményei lesznek. Tehát ezzel nekem problémám nincsen.

Dr. Nagy Sándor: Te pont egy rutinos róka vagy, Te aki nem szereti, ha beviszik a málnásba, erre meg most szépen beslattyogtál a málnásba önszántadból. Nem ismerek rád. Mellesleg tényleg jól esik hallani, hogy a dolgozók álltak ki melletted.

Dr. Tóka László: próbáltak volna nem kiállni.

Kutor Sándorné: ez nem így működik.

Koczásné Tóth Csilla: szívből jövő volt.

Dr. Micserics József: úgy érzem, hogy nem slattyogtam be. Az egy másik dolog, hogy én ezt a pénzt mire költöttem vagy költöttem.

Németh Orsolya: ahhoz semmi közünk.

Dr. Micserics József: Majd kiderül pár egyesületnél, hogy azt mire költöttem. Teljesen az én magán ügyem. Ha úgy dönt az elnökség, hogy vissza kell fizetni, akkor visszafizetem és ugyanúgy ezek az egyesületek fogják kapni annak az összegnek az erejéig. Én ezzel nem

foglalkozom, mert tudtam, hogy ebből valószínűleg várható egy ilyen következmény. Az, hogy a Melinda jó szándékú volt, az egy dolog. Nem ismerte ezt a határozatot. Nekem sem jutott eszembe, hogy van egy ilyen határozat. Megmondom, hogy miért nem jutott eszembe – úgy látszik, a saját dolgaiban nem vagyok olyan rutinos – mert arról már volt szó, hogy a hivatalvezető bére már az egeket nyaldossa – ahogy Dr. Nagy Sándor szokta fogalmazni – viszont mikor az elnökség elé bekerültek ezek a javaslatok, hogy mit és hogyan lehet korrigálni ezen a 10 %-on, akkor ott ilyen szintű dolgok soha nem hangzottak el. Olyanok elhangzottak, hogy ezt a határozatot fölül kéne vizsgálni és engedni kellene a hivatalvezetőt, hogy ő is részt vegyen projektekbe és ezekből a pénzekből nem az MVGYOSZ-t terhelnék bizonyos összegek, hanem nyilván munkáért cserében pénzek és akkor nem kéne neki bért emelni. Sok dolog szóba jött, nem akarom felsorolni mindazt, amit a Szabó Katalin betervezt az elnökség elé, de voltak alternatív megoldások. De az, hogy pl. munkáltatói jogkörben eljárva ez akkor sem merült fel az elnökség előtt. Szeretném hangsúlyozni, nem akarom magam védeni, ha vissza kell fizetni, félre van téve a pénz. Egy dolgot kérek, hogy mivel megpróbálok vég törleszteni. Ha vissza kell fizetni, akkor az ne januárban történjen, mert akkor ezt nem fogom tudni megoldani.

Dr. Nagy Sándor: most sejtetni engedted valamit és nem értem. Egyesületeket említettél, hogy hálásak ezért. Ha te most adományba adtad, akkor másabbul esik a dolog. Ha ennek a 300.000 Ft nettó értékét szegény rászorultak támogatására ajánlottad fel, akkor másabbul esik a visszafizetési kötelezettség.

Dr. Tóka László: szerintem nem.

Dr. Micserics József: egyetértek Tóka Lacival, mert én a saját fizetésemből kivet, mikor, milyen rendszerességgel támogatok a szövetség tagjai közül szerintem csak a saját dolgom. Ugyanígy csak a saját dolgom, hogy ebből a pénzből mennyivel, mit és milyen egyesületeket támogattam vagy hosszútávon kivet támogatok. Ez nem mentőkörülmény, ez az én személyes ügyem és döntésem.

Németh Orsolya: tehát ezek MVGYOSZ tagegyesületek.

Dr. Micserics József: igen, azok, de lényegtelen. Nem erről szól a dolog. Arról szólt, hogy hiba történik és ezt a hibát kell-e reparálni vagy nem. Ennyire egyszerű a kérdés. Ha kell, akkor reparáljuk. Amennyit kaptam, vissza fogok fizetni. Nem ettől leszek szegényebb vagy gazdagabb. Annak örülök, hogy kaptam. Ha 1 Ft-ot kaptam volna, annak is ugyanúgy örültem volna, mert ez mutatja a dolgozóim hozzám való hozzá állását meg az elnököm hozzám való hozzá állását és higgyétek el, nekem ez jelent a legtöbbet. Az, hogy egy olyan elnököt tudok magam fölött, aki „hagy szárnyalni” és engedi azt, hogy pénzügyileg jobba tegyem ezt a szervezetet, nekem ennél több nem kell. Csak köszönni tudom elnök asszonynak ezt a fajta a kiállást.

Dr. Nagy Sándor: Jó, csak a 49-54-ig eltelt egy kis idő. Nincs itt a Földi János és nem akarok helyette gondolkodni, de lehet, hogy mire eljutottatok az 54-es határozatig ő benne leesett az, hogy ha a 350.000 Ft-ot mindig úgy emelik, ahogy a dolgozók fizetését, már lehet, hogy akkor ő is felismerte, hogy előbb-utóbb tényleg neked szép fizetésed lesz és nyilvánvalóan ezért gondolta és tartotta indokoltnak, hogy nem kevés 400.000 Ft. Végül is féket szabott ezzel a te díjazásodnak. Szerintem ezt a határozatot biztos ezzel a szándékkal fogadta el az elnökség.

Dr. Micserics József: Sajnos nem. Erre pontosan emlékszem, miért fogadták el. A Földi Jánosnak pont az volt a lényeg. Azért hozta be a 10 %-os korlátot, mert tudta, hogy ezt lehetetlen megcsinálni. Ő nagyon okos volt. Gondoljátok el: van egy x tömegű bér, - eleve is

44 millió Ft-os hiány volt – ahhoz, hogy 10 %-ot emelkedjen, ahhoz nem csak a hiányt kell leküzdeni, hanem működtetni kell a szervezetet plusz likviden kell tartani és akkor lehet dolgozóknak béremelése és a hivatalvezetőnek. Ez mondjuk az első évben sikerül. A következő évben már nem ugyanúgy az x bér meg a 10%-át kell a hivatalvezetőnek elérni, hanem a 110 %-nak a 10 %-át, ami folyamatosan csökken. Nyilván nem a jó szándékából hozta ezt a határozatot, hogy a hivatalvezetőnek sok pénze legyen, hanem pont a korlát miatt, mert tudta, hogy ez nem fog megvalósulni. Visszatérve erre a fajta korlátozásra pontosan lehet emlékezni, mi volt ez a korlátozás. Akkor folyt a HEFOP program, aminek szintén sok ellenzője volt és amiben én részt vettem az előtt, mielőtt én hivatalvezető lettem volna. Ezt nem akarták, hogy utána én bármilyen pályázatból bármilyen pénzt kapjak, mert már akkor a 350.000 Ft is irreálisan soknak tűnt. Plusz úgy, hogy a pályázaton igaz, hogy dolgozunk, de pénzt vegyünk föl. Ebből óriási botrány volt, azért emlékszem ilyen jól. Ezért lett ez a határozat. A határozat arra irányult, hogy semmilyen egyéb más jövedelmem ne legyen.

Németh Orsolya: akkor ezt mondaná ki a határozat, hogy semmilyen más jövedelmem ne legyen. A határozat arról szól, hogy bármilyen egyéb jövedelem szerzés az elnökség engedélyével lehetséges.

Dr. Micserics József: most gondoljátok el, mindig ide kell jönni azzal, hogy bocsi beadnánk egy pályázatot, amiben a hivatalvezető is dolgozna, akkor ti ezt megszavazátok? Anélkül be sem tudnánk adni, ha az elnökségnek nincs engedélye.

Dr. Nagy Sándor: az, hogy havonta ülésezünk, nehogy visszafogjon a pályázatírástól. Mindenre van megoldást.

Szakály Melinda: nem ez a kérdés. A kérdés a hivatalvezető jutalmazása, amiben igen, én hibáztam.

Németh Orsolya: nekem az álláspontom az, hogy a dolog nyilvános, ezen nincs mit változtatni. Magunkat védjük, ha erről most beszélünk és döntünk.

Dr. Nagy Sándor: a határozatban döntünk, milyen részletben tudod visszafizetni, mert nyilván nem várja el az ember, hogy azonnal akassz le a szögről ennyi pénzt.

Dr. Micserics József: én az elnökségre bízom magam. Csak megköszönni tudom ezt a kiállást és bizalmat. Engem ez tökéletesen boldoggá tett.

Dr. Nagy Sándor: úgy, hogy március 1-től három részletben?

Dr. Micserics József: amit az elnökség mond.

Kutor Sándorné: félévtől, júniustól

Dr. Nagy Sándor: akkor július 1-től 3 havi részletben vagy 6 havi részletben?

Kutor Sándorné: 6 az jó

Dr. Micserics József: 165.000 Ft összegről van szó.

Kuminka Györgyné: nettó összeg.

Szakály Melinda, Dr. Micserics József: nettó.

Szakály Melinda: akkor legyen három havi részlet, kérem szavazzunk a következő elnökségi határozattal kapcsolatban:

12/2012. (I. 18.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE úgy határoz, hogy dr. Micserics József hivatalvezetőnek 2011 januárjában kiosztott bruttó 300 000 Ft-os jutalom nettó összegének 186.540 Ft visszafizetése 2012. július 1-től három részletben történjen meg.

Indokolás: Az elnök túllépte hatáskörét és az Országos Elnökség jóváhagyása nélkül utalta ki a jutalmat.

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: 2 elnökségi tag (Kovács Béla, Szakály Melinda)

Tartózkodott: -

Dr. Micserics József: az utolsó szó jogán, tényleg semmi sértettség nincs bennem.

Dr. Nagy Sándor:, komolyan mondom örülök, hogy egyre jobban halad a szövetség.

Dr. Micserics József: komolyan készültem, meglepetést nem okozott senki ezzel. Nekem a határozat nem jutott eszembe, hogy van egy ilyen tiltó rendelkezés. Ha eszembe jutott volna, akkor nyilván említettem volna Melindának. Nyilván én ebben ugyanúgy hibáztam, mert nekem kellett volna fölhívni a figyelmét, mert végül is ő egy új elnök. Nekem kellett volna mondani, hogy van egy ilyen határozat.

Szakály Melinda egyéb hivatalos elfoglaltságai miatt elbúcsúzik az elnökségtől, megkéri Dr. Tóka László alelnök urat a folytassa az ülés levezetését.

5. Tájékoztatás az MVGYOSZ 2011. évi 4. negyedévi támogatásáról

Kutor Sándorné: azt tudjuk, hogy meg fog jönni majd egyszer. Ígéret van, de nem tudjuk, hogy mikor, hogy. Beérkeztek az elszámolások, még nem kezdtük el nézegetni őket. Volt egy olyan elnökségi határozat, aki a 3. negyedévben nem számolt el teljes mértékben a 4. negyedévi támogatásból levonásra kerül az összeg. Ehhez hozzá tenném azt, hogy aki az éves elszámolásban nem számolt el teljes mértékben az is a 4. negyedéves támogatásból levonásra kerül.

Dr. Micserics József: ki kéne egészíteni ezt a határozatot.

Dr. Tóka László: rendben van, magam részéről ezt a változatot támogatom, amit Erzsike mond, ha valaki az éves elszámolásnál is valamivel nem számolt el és hibázott az elszámolásában akkor az a 4. negyedévi támogatásból levonásra kerüljön, de csak hiánypótlási felszólítást követően. Azt nem támogatom semmiképp, hogy hiánypótlás nélkül.

Kutor Sándorné: nem. Úgy határozott az elnökség, hogy most az utolsó negyedévnél nincs hiánypótlás, mivel olyan szoros a határidő, hogy erre már nincs idő, hogy egyáltalán felszólítjuk őket és adunk határidőt, mert nekünk el kell számolni. Ez volt a harmadik elszámolás. Gondolom az előző két elszámolás hibájából csak tanultak, ha meg nem tanultak, akkor nagyon sajnálom. Egyszerűen úgy van, hogy december 7-én kiküldtem egy olyan tájékoztatót, ahol mindenkinek a szájába rágtam, mit kell csinálni, hogy kell csinálni. A szakmai beszámolót egész évesre kell írni a mátrixokat egész évesre kell. Most ahogy jönnek az elszámolások nézi az ember és csak a 4. negyedévre csinálták. Ezekkel mi legyen például?

Dr. Nagy Sándor: nem az, hogy nem kapja meg a 4. negyedévet, hanem annnyival kevesebbet, amennyivel nem tudott elszámolni.

Dr. Tóka László a következő határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

13/2012. (I. 18.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE úgy dönt, hogy az a tagesület, amely a 2011. évi 4. negyedévi költségvetési támogatással nem számolt el az MVGYOSZ központja felé a kérésnek megfelelően, ott az el nem számolt rész a 2011. évi 4. negyedévi támogatásból levonásra kerül.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: 1 elnökségi tag (Dr. Tóka László)

Dr. Tóka László: nem lehet, nincs olyan pályázat, ahol végelszámolásnál nincs hiánypótlási lehetőség.

Dr. Nagy Sándor: én már találkoztam egyszer.

Németh Orsolya: én is.

Dr. Tóka László: én értem az Erzsikét, hogy plusz munka, mert kétszer kellene átnézni ugyanazt.

Kutor Sándorné: de hányszor fogjuk még az egyesületek kezét?

Dr. Tóka László: de fogjuk, igen, mert azért van az MVGYOSZ, ha nem lennének az egyesületek, akkor nem kellene az MVGYOSZ sem.

Dr. Nagy Sándor: szerintem nem kellene határozatba foglalni, de azt beszéljük meg, hogy próbáljunk törekedni arra és úgy megkötni a szerződést és úgy folyósítani a pénzt és úgy megszervezni az elszámolást, hogy lehessen hiánypótlás.

Dr. Tóka László: én pontosan értem, hogy az a pénzügynek dupla munka vagy triplamunka, de az a dolguk. Ha munkaidőbe nem fér bele, akkor túlórázni kell.

Kutor Sándorné: azt csinálom, túlórázom. Nem az a probléma, hanem egyszer és mindenkorra mikor fogják megérteni?

Dr. Tóka László: mindegy az.

Kutor Sándorné: el nem tudom képzelni, hogy működik az az egyesület, aki állandóan nem időre küldi be a dolgokat, nem úgy küldi ahogy kérjük, nem olyan összeggel számolnak el. Tojnak a kellős közepébe és akkor mi pályolgassuk őket?

Dr. Nagy Sándor: Erzsike mellett szólva, mindig időben kiküldte lelkiismeretesen a tájékoztató leveleket. Ha azt nézzük, akkor a központ tényleg igyekszik mindent megtenni.

Kutor Sándorné: a pályázatokban is szokott szerepelni, hogy nem fogadunk el hiánypótlást.

Dr. Tóka László: a pályázatok kiírásánál nincs hiánypótlás, de az elszámolásnál szokott lenni. Elfogadta az elnökség a határozatot, mehetünk tovább.

6. Gyógyszeres dobozok Braille feliratozása

8. Tájékoztató a Bernáth Ildikó miniszteri biztossal történt megbeszélésről

Dr. Micserics József: elnök asszonnyal együtt magam is részt vettem a megbeszélésen. Annyit röviden, hogy nem mi kértük ezt. Ez egy meghívás volt. Minden nagy fogyatékosági ernyőszervezet ott volt ezen a kötetlen informális beszélgetésen. Hivatalos jegyzőkönyv nem készült róla. A legaktuálisabb feladatok megbeszélésével kezdtük illetve azokkal a problémákkal, amiket az egyesületek problémaként érzékeltek. Ennek a következménye volt, mind az a rengeteg anyag, amivel az elmúlt két hétben szórakoztattuk az egyesületeket, ők minket, mi meg a minisztériumot. Összeálltak időre ezek az anyagok, még ha nagyon szoros is volt a határidő. Illetve több egyesület felvetette a bérkompenzáció problémáját, a 4,5 %-os további bérkompenzációs dolgot, a rokkantsági kártyával kapcsolatos dolgot, azoknak az ügyét, akik pont a bérkompenzáció miatt fognak kiesni a rokkantsági ellátásból illetve az értelmiségi látássérültek helyzetét, akik nyilván jobban meg vannak fizetve. Nekik a lehetőségeik mindenképpen korlátozottak, mikor a rokkantsági ellátásról beszélünk és megvan a bérplafon. Beszéltünk a kormányzat bértámogatással kapcsolatos új koncepciójáról, amiről igazából nem tudtunk meg semmit. Közel 3 órás megbeszélés volt, nyilván nem csak a mi problémánk került terítékre, hanem minden szervezet részt vett ebben. Pozitív hangulatú volt a megbeszélés. Azt vettem észre, hogy minden egyesület próbál a minisztériumnak segítő kezét nyújtani. Mindenki különböző felajánlásokkal is élt azokkal az eszközökkel, ami az ő birtokukban volt. Igazából mi olyan nagy felajánlást nem tudtunk tenni. Annyi felajánlást viszont igen, hogy ha a gazdálkodással kapcsolatban említettük az új fajta modellt, ami az MVGYOSZ-ben van a Főnix programot. Segítséget ígértünk bármilyen olyan szervezetnek, aki ilyen gazdasági felfogásban szeretne új alapokra helyezni a gazdálkodását, ebben tudunk mi szakmai segítséget nyújtani. Nyilván az a lényege, hogy minél inkább független szervezet legyen az állami pénzeztől. Az egész Főnix erre épül, hogy minél nagyobb pénzügyi szabadságunk legyen és ezt ajánlottuk fel segítségül.

Kuminka Györgyné: valóban megkaptuk mi egyesületi tagok a felkérést, hogy hozzászólhatunk illetve írásban az eredményt is megkaptuk. Javasolnám, hogy amennyiben eddig nem a jövőben a természetes tagok is kapják meg a felkérést, mivel ott is jogászok, ügyvédek ülnek tagjaik sorában. Úgy gondolom, hogy közérdekű adatokról van szó.

Dr. Tóka László: jogosnak tartom a felkérést, hogy a természetes személy tagok vezetője is kapja meg az ilyen köre-maileket, ami minden egyesületnek kimegy az menjen ki a nekik is.

Dr. Micserics József: eddig nem volt ilyen kérés, kimegy.

Kovács Béla: a határozatokhoz mindig szokott csatlakozni a végrehajtás határideje és a végrehajtásért felelős személy.

Dr. Tóka László: ez benne is szokott lenni, ha van. Ha nincs, akkor ki van húzva.

Kovács Béla: akkor egyszerűen egy állásfoglalásról van szó, nem határozatról. Nem én vagyok a jogász.

Dr. Nagy Sándor: én is csak azért mondom, hogy legyen, mert olyan szépen megfogalmazta. Szerintem is főleg erről határozatot hozni, de ha már megfogalmazta hát fogadjuk el.

Az alelnök úr a következő határozati javaslatot tett fel szavazásra:

14/2012. (I. 18.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE jóváhagyólag tudomásul vette a hivatalvezető tájékoztatását, amely a Bernáth Ildikó fogyatékosügyért felelős miniszteri biztos asszonnyal történt megbeszélésről szólt.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

9. Döntés a Human Dialog Kft. 2012. évi kampánytervéről

DR. Micserics József: kiküldtük az anyagok, mely mindenki számára ismert. Múltkor érkezett egy jelzés, hogy vakon elég nehéz ezt olvasni.

Többen: borzasztó, teljesen reménytelen vakon áttekinteni.

Dr. Micserics József: nagyvonalakban pár szót mondanék róla. Látszik, hogy mennyire bonyolult maga a rendszer és az elszámolás. Egy a lényege, ha valaki nézte a tavalyi, tavaly előttiéket és a most tervezett adatokat egy erőteljes növekedéssel próbálunk számolni. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy 7 kampánynál többet nem fogunk tudni csinálni és ha valaki végig nézte a sorokat látja, hogy toborzó kampányok nem lesznek az idén. Az 1 %-os kampányt ugyanúgy csak kizárólag erre építjük, semmilyen más médiakommunikációnk nem lesz pont azért, hogy le tudjunk mérni bizonyos dolgokat hogyan alakulnak az 1% bevételei. Az 1 %-al kapcsolatban azt prognosztizáljuk, hogy jelentős visszaesés lesz a 36 %-os adókulcs miatt. A 18 millióval is nagyon elégedett lennék, ahogy végeztük ezeket az összesítéseket. Ha valaki nézte az előző fület, láthatta, hogy csináltattam egy olyan összefoglalót, amit talán többen nem néztek, hogy évről évre hogy vannak a százalékos arányok. Amit egyébként a felügyelőbizottság kifogásolt, hogy még csak 8,5 %-nál tartunk stb. Pontosan be van mutatva a kezdő fülön, hogyan fogjuk elérni a 4. év végére ezt a 30%-ot, amit ígértünk az elején. A mostani kampányok, amik folynak jóval sikeresebbek, mint amire mi számítottunk, több a bevétel belőle. Két sikertelenebb kampányunk volt, ami kevésbé hozta azt az összeget, amit reméltünk, de a többi az bőven fölötté teljesített. A szummája elég pozitív eredmény.

Németh Orsolya: melyik volt sikertelen?

Dr. Micserics József: az utolsó kettő. Most én jelenleg a pénzügyi adatokat látom. Számozott kampányok vannak. A Zsuzsa meg tudja mondani, ha kell melyik kettő.

Dr. Nagy Sándor: a két sikertelen kampány nem ad okot csüggedésre?

Dr. Micserics József: nem, mert a következő kettő elég jól sikerült. Mi igazából a változókat mindig nézzük, miért csökken. Mindig változtatunk a levélen. Mindig mérjük, hogy milyen nagyságrendű hatás lehet. Nyilván attól sikeresebb lesznek. Nagyon örülök és büszke vagyok rá, hogy így alakul. A következő évben amiket csináltunk az egy racionális terv, úgy érezzük a válság ellenére lehet tartani, mert látni kell, hogy a tavalyi évben is a válság jelei igen erőteljesen mutatkoztak, de még mindig jobbakat tudtunk hozni. Amiket az elnökség elé tettünk be tavaly ilyenkor, mi az a középirány, ami mentén szeretnénk haladni még azt fölül is tudtuk teljesíteni. Az idén ugyanígy terveztük ezeket a kampányokat. Nem akartuk sem alulra, sem felülre belőni. Nem szerettük volna hiú ábrándokba keverni sem az elnökséget, sem magunkat egy fölültervezett kampánnyal. Nagyon szépen mutathatott volna és megerősíthette a pozíciónkat, de nekünk erre nincs szükségünk, mert a tények önmagáért beszélnek. Mi mindig a legkorrektebb és várható dolgot próbáljuk megcsinálni és eddig minden évben sikerült. Nagyon bizakodóak vagyunk.

Kutor Sándorné: tegyük hozzá, hogy nincs tartozásunk a Humán Dialog Kft. felé.

Dr. Tóka László: hol tartunk?

Dr. Nagy Sándor: hogy érted? Átlagban vagy a legutolsó mennyi volt?

Dr. Tóka László: a legutolsó kampány bevétele illetve az eddigi ráfordítások összbevételéhez viszonyítottan.

Dr. Micserics József: a sikertelen kampányok után – hogy még akkor is sikeresek voltunk – 2011. 09.30-ai állapot adománybevétel, kumulált eredmények: 179.776.061 Ft. Összköltség: 164.073.370 Ft. Akciók eredménye: 15.702.688 Ft. Durván 9 % körül.

2012.01.16-ai állapot adománybevétel, kumulált eredmény: 215.652.199 Ft Összköltség: 179.301.081 Ft, akciók eredménye: 36.350.383 Ft

Dr. Tóka László: ami durván majdnem 20 %?

Dr. Micserics József: annyi nincs. Kb. durván 16 %. A karácsonyi kampányunk nagyon erős volt, nagyon jól összerakták, a legsikeresebb kampány, ami eddig volt.

Dr. Tóka László: pillanatnyilag ott tartunk, hogy a legutolsó kampány majdnem 20%-os nyereséget hozott?

Dr. Micserics József: 9.400.000 Ft nyereséget tisztán hozott csak a legutolsó kampány. Két dolgot kell látni, hogy a karácsonyi kampány jól sikerült és hogy amikor kevésbé jól sikerült a kampány nem csüggedtünk el, hanem a hibákat korrigáltuk. Ebben nincs 1 %, az teljesen különálló. Nem reménytelen, hogy elérjük a 30 %-ot.

Dr. Tóka László: mikor jár le a 4 év?

Dr. Micserics József: 2013. év a negyedik év.

Dr. Tóka László: 2013. év végére 30%-os haszonnak kéne lenni.

Dr. Micserics József: most már nem csak azok számára látható azok az eredmények, akik a pénzügyekben jártasak, hanem egyértelműen látszik az 1 %-ból is, hova tudunk eljutni, de most már a laikusok számára is látszik, hogy kezd növekedni. Nyilván lesznek még visszaesések.

Dr. Nagy Sándor: mikor harmadszorra is elmagyaráztad én megértettem, hogy ez majd az összes átlagát vizsgálva fog így kialakulni. Nekem ez volt a probléma, hogy szegény embereket tarháljuk. Nehéz volt megemésztetni, hogy „koldulni kell”, én nem ebben nőttem fel. A másik pedig, hogy óriási költséggel dolgoznak. Azért 70 %-a költség, nehéz felfogni.

Dr. Micserics József: igen. Ez a műfaj erről szól. Több elnökségin is elmondtam, ha valaki ajánlott volna egy jobb módszert, akkor nem azt mondom, hogy ebbe nem megyünk bele, mert látok ebben fantáziát – de akkor nyilván elsősorban azt vizsgáljuk és azt választjuk csak. Senkinek nem volt semmi fajta elképzelése arról, hogyan kellett volna.

Dr. Nagy Sándor: Te, mint gazdasági menedzser látod és neked 1 Ft is haszon. Nem érzelmi alapon látod. Nekünk, akiknek a bőréről van szó, mi érzelmi alapon is látjuk.

Dr. Micserics József: ez igaz, de én nem engedhetem meg magamnak azt a luxust. Abban neked tökéletesen igazad van, azért fizettek egy embert. Nem is rosszul, tegyük hozzá. Akkor neki kutya kötelessége... volt egy nagyon érdekes felvetés az egyik blogon: mi az amit egy menedzser meg tudna oldani és mi az amit nem. Én soha nem éreztem magam menedzsernek és nem is tudnék menedzselni egy szervezetet. Képtelen vagyok rá, mert nem az a fajta, stílusú ember vagyok. Ha lehet, valamit definiálni azt mondanám, hogy vezetni szeretem ezt a dolgot és nem úgy, hogy irányítani akarom az érdekvédelmet. Nem erről van szó. Hanem, hogy van egy pénzügyi látásom és úgy tűnik, hogy ez a látás működik. Nem biztos, hogy azért, mert ilyen okos vagyok. Egész egyszerűen kaptam. Én a jóistennek tulajdonítom és ezt csinálja bennem. Nem tudom azt mondani, hogy nem dolgozunk keményen, de a lehetőségeket mindig egy felsőbb hatalomtól vagy a jóistentől kapjuk. Nektek van látásotok az érdekvédelemben és afelé viszitek a szervezetet, én meg valahogy kaptam egy ilyen látást, hogy mi felé menjen pénzügyileg. Magatokon is kell, hogy éreztétek: a kínai császár mondja

a lovászában, hogy keresse meg a legjobb harci paripát. Azt mondja a főlovászmester, hogy felség én nagyon szívesen megkeresném, de itt van ez a lovasz fiú és inkább keresse meg őt. Miért ez a fiú és miért nem te? Azért felség, mert a te birodalomban nagyon sok olyan lovasz van, aki meg tudja különböztetni a jó lovat a rossz lótól. Aztán van néhány olyan lovasz, aki tulajdonképpen ki tudja választani a jó lovak közül a legjobb lovat, de csak nagyon kevés olyan lovasz van, aki a jó lovak közül felismeri a táltos paripát. Egy menedzser meg tudja különböztetni a jó lehetőséget a rossz lehetőségek közül, de ez számomra mérceként is kevés. A szövetség számára mindig megpróbáljuk a táltos paripákat kiválasztani és ti ugyanúgy vagytok az érdekvédelemben, hogy megpróbáljátok a táltos paripát kiválasztani. Az én számomra ez a mérce. Erkölcileg ennek az akaratnak vagyok alárendelve. Nyilván van ennek egy spirituális oldala. Ezeket a lehetőségeket úgy kapjuk. Ha valaki hoz egy jobb lehetőséget pl. 30-70 %-os arány, akkor nyilván abba ismerjük fel a lehetőséget és abba tesszük bele az energiánkat. Csak hát nem mutatkozik. Mindig van, ami mutatkozik, csak fel kell ismerni. A szerencse azzal táncol, aki a parketten van. Ez a pénzügyi év nagyon kemény év lesz sokak számára, de én azt mondom, hogy a megoldásokra és ne a nehézségekre koncentráljunk. Minden évben ez garantálta a sikert, hogy mindig előre felé mentünk és azt tapasztalom az elnökségben, hogy a viták a hogyanról szólnak, de azt, hogy együtt munkálkodni és közösen menni...mert mindenkit a jobbító szándék vezet, mert különben nem ülne itt, nem áldozná fel rá az idejét. Az, hogy nekem fizet a szövetség, jó dolog, na de ti önként vagytok itt és a saját energiátokat, eszeteket, lelketeket teszitek ebbe a dologba. Nyilván azért van, mert mindenki jobbító szándékkal áll hozzá. Ez a siker. Pénzügyben hosszabb idő, mint az érdekvédelemben.

Dr. Tóka László: én nem látom a sikereket.

Dr. Micserics József: én pedig nagyon látom. Maga az, hogy az egyesületek működnek...

Dr. Tóka László: én abszolút nem. Az elmúlt 4-5 évben nem látom a sikereket, sőt azt is el kell mondani, hogy nyilván rólam is van szó, de az elmúlt 4-5 év mélyrepülése és folyamatos hátrálása, gyakorlatilag szó nélküli hátrálása az a mi hibánk volt. Sőt mondhatom azt, hogy a mi bűnünk az elmúlt 4-5 elnökségének a bűne, hogy eljutottunk idáig, hogy a 207 millió Ft-os állami támogatásról leküzdöttük magunkat 165 millió Ft-ra. Ez a mi bűnünk is. Én szentül meg vagyok róla győződve.

Dr. Nagy Sándor: nem biztos az, mert a szabadság – még a szocialista filozófiában úgy tanították – az hogy felismered a korlátaidat és annak megfelelően élsz. Ha most fejfel megyünk a falnak és akkor még ennyi sincs, nem biztos, hogy ez a jó politika. Ha most nekimennél a kormánynak, ki állna ki melletted ebben a szegény, elnyomított országban, amikor megélhetési gondjaik vannak az embereknek?

Dr. Tóka László: ez is egy megközelítési szempont, de úgy gondolom, hogy a mi dolgunk az lett volna, hogy márpedig nem hagyjuk a magyar vakügyet és nem csak a vakügyet, hanem a magyar fogyatékosügyet sem hagyjuk. A kormány dolga pedig az, hogy a költségvetési hiányt csökkentse.

Dr. Nagy Sándor: nem hagyjuk, ahol tudunk próbálkozunk. Írjuk a módosító indítványokat, a javaslatokat, küzdünk az országos fogyatékosügyi tanács fenntartásáért és működtetéséért. Nyilván nem úgy, hogy harsányan és az utcára kimenne, de a magunk módján csak próbálunk valamit csinálni.

Dr. Tóka László: ez nekem kudarcos.

Kovács Béla: a Felügyelőbizottság tájékoztatva lett a Humán Dialog Kft. kampánytervéről?

Dr. Micserics József, Bognárné Baráth Barbara: igen, ki lett küldve a Felügyelőbizottság tagjainak. Nem küldtek se pro, se kontra.

Dr. Tóka László, Dr. Nagy Sándor: működik a Felügyelőbizottság, kérnek anyagot vagy kapnak anyagot?

Kutor Sándorné: persze minden hónap 22-ig az előző havi főkönyvi kivonatot, a bérjegyzéket és a pénztár kartont elküldjük nekik. Pár hónapig csönd volt az utolsó két hónapban csak Dr. Hódosi László jelezte vissza, hogy elolvasta az e-mailt.

Dr. Tóka László a következő határozati javaslattal kapcsolatban kéri az elnökségi szavazatát:

15/2012. (I. 18.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE tudomásul vette a Humán Dialog Kft. kampányával kapcsolatos beszámolót, és a 2012. évi kampánytervet jóváhagyta.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

12. Jogszabályfigyeléssel és véleményezéssel kapcsolatos szerződések megvitatása

Németh Orsolya: itt mit kell megvitatni?

Dr. Nagy Sándor: Ki az előadó? Kérdezzétek meg. Valaki betérjesztette.

Dr. Micserics József: Melinda lett volna...

Dr. Tóka László közbevág: mert ugye Információim szerint a Nagy Sanyi is meg van bízva, megbízási szerződéssel, az Ádám is, van neki ilyen jellegű feladata nem látom mi a probléma, de valaki biztosan majd elmondja.

Dr. Micserics József: nem tudok közelebbit, annyit tudok, hogy az elnökségen volt arról szó, hogy a Sanyi megkapta ezt a megbízatást és utána meg fölmerült az, hogy az Ádámtól meg vissza kell-e ezt vonni vagy sem. Az elnökség nem hozott ebben döntést. Akkor utána volt az, hogy az Ádámot , majd meghívja az elnökség, akkor asszem Ádám – ugye jól emlékszem akkor nem tudtál jönni valami miatt- és akkkor utána egyszer mintha lettél volna de nem volt ebben döntés. Konkrétan, hogy vissza legyen-e vonva vagy ne legyen visszavonva. Azt hiszem ez lesz a kérdés, de nem biztos.

Dr. Tóka László: világos. Ha ez volt a kérdés akkor kétségtelen, hogy elviekben az Ádám megbízási szerződésének a megbízási díját valamennyivel csökkenteni kellene, ha ez a feladat teljes egészében átkerült a Nagy Sanyihoz. Ha nem került át hanem közösen ketten, vált vállnak feszítve csinálják, akkor én felőlem maradhat. Ha pénzügyileg ez...

Németh Orsolya én úgy tudom, hogy legutóbbi véleményezésekben együtt dolgoztatok. Ugye Sándor?

Dr. Nagy Sándor: igen a Rehabilitációs törvénynél, ott Ádámnak is volt észrevétele

Dr. Tóka László: vagy kérdezem a Józsit, hogy az Ádám megbízási díjából, Őszerinte mennyi a jogszabály-véleményezés és mennyi a jogsegélyszolgálat, ha egyáltalán ezt így el lehet különíteni

Dr. Micserics József: én nem tudom, hogy el lehet e különíteni, azt tudom, hogy mennyit kapott az Ádám és mennyit kap most jogsegélyre?

Dr. Ozvári Lukács Ádám: az úgy alakult, hogy 2007. december 1-vel vettem át a jogsegélyszolgálatot a szövetségben, akkor rendelkezésre állt pályázati forrás, az un. Demnet pályázat, ami egy közvetett EU-s forrásra épült, 11 hónapig futott a pályázat, ebből 55 ezer Ft volt a megbízási díjam, amit teljes mértékben a pályázat fedezett. A pályázat szerint elvárás volt az, hogy hetente kétszer legyen jogsegélyszolgálat a szövetségben. Ez történt keddenként reggel 8-11-ig illetve csütörtök esténként 16:00-19:00 óráig. Plusz e-mailes és telefonos tanácsadás is szerepelt a pályázatban. Erre akkor volt céges telefonom a szövetségtől a hívásfogadásra illetve akkor kaptam egy mvgyosz-es e-mail címet. Pályázat az 11 hónap alatt kifutott 2008. október 31-el és akkor újabb pályázati forrást nem sikerült erre találni, mert akkor sem voltunk nagyon pénz bővében, ezért abban maradtunk akkor a hivatalvezető úrral, hogy álljunk át heti 1 tanácsadásra. Ez lett a csütörtök 16:00-19:00-óráig, ügyfélszámtól függően 20:00-óráig terjedő időszak. Folytatódott a telefonos tanácsadás, akkor már saját telefonon, illetve az e-mailes tanácsadás. Már a pályázat időszakában is megfigyelhető volt az, hogy a heti két tanácsadás nem mindig ment teljes létszámmal. Voltak olyan időszakok, mikor nem volt ügyfél, viszont a telefonos tanácsadásra a vártnál picit nagyobb volt az igény. Abban maradtak végül, hogy legyen heti egyszeri tanácsadás és tekintettel a pénz szűkére csökkentsék a megbízási díjat 30.000 Ft-ra. Ez 2008. októbertől 2010. december 31-ig nem is került emelésre. Ekkor részben azért, mert az elnökség részéről felmerült jogszabály véleményezésnek az igénye, részben azért, mert sikerült részben pályázati forrást találni jogi tanácsadásra sikerült finanszírozást találni. Ez Budapest fővárosnak a pályázata – 25.000 Ft-os támogatást jelent. Ennek kapcsán abba maradtunk, hogy változtassuk meg a megbízási díjat. Ez 2011. február 1-vel történt meg 55.000 Ft számla ellenében fizetett bruttó pénz. Nem beszéltünk arról, hogyan oszlik meg nyilván, ha azt mondjuk, hogy korábban ez 30.000 Ft volt és ehhez jött a jogszabály véleményezés, akkor mondhatjuk azt, hogy erre 25.000 Ft jut. Ugyanakkor tekintettel arra, hogy elég sokáig nem volt módosítva ez az összeg illetve plusz pályázati forrás is bekerült a finanszírozásban ez nem teljesen egyértelmű, de ha kell, akkor mondhatjuk azt, hogy a 25.000 Ft-os emelés a szerződés módosítás illetve a feladatkörök módosításával együtt került bele a szerződésbe. A jogszabály véleményezésről korábban beszéltünk illetve elvileg az szerepel a szerződésben, hogy a részemre (részünkre) megküldött jogszabályokat véleményezzük illetve a társadalmi egyeztetés intézményének jelenlegi állapota olyan, hogy nem igen kapunk jogszabályokat. Ha ezt szorosán véleményezném, akkor tulajdonképpen semmilyen jogszabály véleményezésére nem kerülhetne sor. Próbáltam kicsit proaktívan felfogni. Készült javaslat a munkatörvénykönyvéhez, készült javaslat a civil törvényhez. Egyébként a minket érintő jogszabályok közül talán a civil törvény volt az egyetlen, amelyiknél viszonylag tisztességes egyeztetés folyt. Illetve, amit Sándor említett és felírtam a közös munkánk eredménye is lehetne a jövőben, amennyiben az elnökség is tudja támogatni. A rokkantsági ellátások változásaival kapcsolatban egy elég részletes módosító javaslatot készítettünk. A tisztesség és teljesség igényével el kell mondani, hogy Dr. Simon Gergely és Kroll Zsuzsanna is érdemi javaslatokat tett, ezek bele is lettek építve a tervezetbe, de ezt mind Sándor, mind én véleményeztük. Be is nyújtottuk. Én még kicsit lobbizni is

próbáltam részben Dr. Tapolczai Gergelynél, részben Kaufner Virág, akkori LMP-s képviselőnél. Az LMP módosító indítvánnyal is benyújtotta javaslataikat, amit természetesen leszavaztak. Előtte Dr. Tapolczai Gergely nem vállalta ennek elindítását végül is. Az elnökség a jövőben, hogyan kívánja a jogszabályfigyelést megoldani, abba én nem szeretnék beleszólni, hiszen ez az ő hatásköre.

Dr. Tóka László: kérdés, szükségesnek tartjuk-e Ádám megbízási szerződésének módosítását, miután Dr. Nagy Sándor is megkapta gyakorlatilag ugyanazt a feladatot.

Németh Orsolya: azt tapasztalom és látom főleg a jogszabály véleményezésnél a két jogász munkája jól kiegészíti egymást. Nem tudom igazából megítélni azt, hogy pénzügyi szempontból reális-e, hogy havi bruttó 60.000 Ft-ot kifizetünk jogszabály véleményezésre. Azt gondolom, vannak annyira komoly munkák, mint pl. a felügyelőbizottságnak fizetünk. Ebből a szempontból nem látom szükségesnek.

Kovács Béla: kérdezem a két érintett jogszabályfigyelőt, hogy 2011. évben havonként vettetek-e fel és mennyi összeget?

Dr. Ozvári Lukács Ádám: a megbízási szerződés alapján 2011. januárjában bruttó 30.000 Ft megbízási díjat vettem fel számla ellenében, illetve 2011. februártól kezdődően a hátralévő 11 hónapra havi bruttó 55.000 Ft megbízási díjat szintén számla ellenében. Hangsúlyozni kell, hogy ebben elsődlegesen a jogsegélyszolgálatnak a telefonos, e-mailes tanácsadás költsége volt benne. Illetve ezen kívül a jogszabály véleményezés.

Németh Orsolya: annyit megjegyeznék, hogy ezeket a megbízási szerződéseket az elnökség megkapta, tehát ezeket láttuk leírva.

Dr. Nagy Sándor: 5 hónapra kaptam bruttó 150.000 Ft-ot, a járulékot a szövetség fizette.

Dr. Tóka László: jelenleg a jogszabályfigyelésre két megbízási szerződésünk van és hogy maradjon –e ez a változat vagy módosítunk.

Kovács Béla: tehát a jogszabályfigyelés mindkét szerződő fél megbízásában szerepel.

Kutor Sándorné: nem ismerem az Ádám munkáját, viszont Nagy Sándor egyfolytában böngészni mind az országgyűlés honlapját, mind a bennünket érintő jogszabályokat és ezt ki is küldi az egyesületeknek. Ez borzalmasan nagy segítség a részéről. Adámtól ilyet még nem láttunk.

Dr. Ozvári Lukács Ádám: köszönöm a felvetést. Jó, hogy elhangzott, hogy Sándor készíti ezeket az összefoglalókat, valóban rendkívül hasznosak. Lehet, hogy kéne utalni erre az ő szerződésében, mert úgy gondolom ez egy nagy munka. Tőlem azért nem érkezett ilyen jogszabály összefoglaló, mert erre az én szerződésemmel nem terjed ki. Tény, hogy önkéntes munkában csinálhattam volna ilyeneket, de nem csináltam. Részint, mert nem volt rá időm, részint mert Sándor készített anyagot erről. Ha szerepelt volna a szerződésben, akkor én is készítettem volna összefoglalókat.

Németh Orsolya: picit úgy érzem, hogy olyan dologba nyúltunk, ahol összecúsznak dolgok. Lehet, hogy hülyeséget fogok kérdezni, de Sándor neked a feladatleosztásban az OFT a feladatod meg a jogszabályok.

Kuminka Györgyné: de eredetileg benne van, csak arról van szó, hogy ez akkora nagy munka és ezért őt célszerű fizetni.

Dr. Nagy Sándor: igen, az eredetiben az volt, hogy figyelem a jogszabályokat és amint a szövetséget érintő jogszabályok vannak, akkor azokat megküldöm. Azt tényleg csinálom is, ahogy megjelennek a jogszabályok azokat töltöm le és a véleményez lett plusz. Figyelni a tervezeteket és ha olyan tervezetet fedezek fel, ami érinthet minket akkor neki állok megfogalmazni.

Németh Orsolya: nem tartom szerencsésnek, ha belekeverjük a szerződésbe, hogy ha egyszer elnökségi tagnak ez a munka ki van osztva, hogy figyeljük a jogszabályokat. Ugyanakkor én is azon töröm a fejem, hogyan lehet megoldani. Mivel szükség van a két jogász munkájára, viszont azt rizikósnak érzem, hogy mind a kettő megbízási szerződés részben ugyanazt a feladatkört fedi le, úgyhogy igazából nem határolja le milyen terület és hol van a felelősség. Ezt egy kicsit nehéz helyzetnek érzem.

Kuminka Györgyné: ismerjük a két szerződést, azonnal feltűnt az aránybeli különbség már csak mennyiségileg is. A Sándoré sokkal részletesebb volt, Ádámé pedig egy szerződés módosítás. Ezért mindenképp célszerű Ádám szerződését módosítani, részletezni.

Dr. Nagy Sándor: a tervezetek véleményezésével lett az Ádám kiegészítve, hogy ő is készítsen.

Kuminka Györgyné: mindenképpen részletezni kell, körül kellene határolni Ádám feladatkörét.

Németh Orsolya: úgy érzem, most egy olyan dologról beszélünk, amiről azt sem tudjuk kell e beszélni

Dr. Nagy Sándor: szerintem napoljuk el és a következő elnökségi ülésen elnök asszony visszahozza.

Dr. Tóka László: a napirend tárgyalását felfüggesztjük,

13. AZ Országos Küldöttgyűlés előkészítése

Dr. Tóka László: nekem egyértelműen az a véleményem, hogy munkaszüneti napra tegyük.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a küldöttgyűlés jó lenne, ha májusban lenne, mert a könyvvizsgálóval le kell vizsgáltatni.

Kutor Sándorné: igen, emiatt jó lenne tudni a pontos időpontot, mert neki be kell osztani, mikor lesz a könyvvizsgálat.

Dr. Nagy Sándor: és az elnökségnek is el kell fogadni a közhasznúságit.

Németh Orsolya: az elnökség terjeszti a közgyűlés elé.

Barnóczki Gábor: például május 12, 28

Németh Orsolya: május 28, nem egy hosszú hétvége? Azzal azt kockáztatjuk, hogy kevesen jönnek el.

Barnóczki Gábor: május 5-e pedig ballagás.

Dr. Micserics József: ráadásul két időpontot kell meghatározni, az egyik egy pótidőpont

Az elnökség a következő határozatot hozta a küldöttgyűlés időpontjával kapcsolatban:

16/2012. (I. 18.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy az MVGYOSZ Országos Küldöttgyűlésének időpontja 2012. május 19., szombat. Pótidőpont: 2012. május 26., szombat.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Barnóczki Gábor: kell egy másik határozat, ahogy tavaly is volt, hogy az előkészületek tekintetében ezt meg ezt kell tenni.

Dr. Nagy Sándor: egy a lényeg, menjen ki a megyéknek a küldöttgyűlés két időpontja, hogy ne tegyenek oda programot.

Kovács Béla: a további teendőkkkel a következő elnökségi ülésen foglalkozunk.

14. Az Új Civil Törvény megvitatása

Barnóczki Gábor: a civil törvénnyel a következő elnökségi ülésen fogunk visszatérni.

15. Bejelentések, vegyes ügyek

A következő elnökségi ülés a Braille-bizottság ülése előtt legyen, javaslat a február 21-e, kedd.

Kmf.

.....
Szakály Melinda
elnök

.....
Bognárné Baráth Barbara
jegyzőkönyvvezető