

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2012. április 23. (hétfő) 10:00 órai kezdettel megtartott elnökségi ülésén az MVGYOSZ székházában (Budapest, Hermina út 47.).

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Szakály Melinda elnök,
Dr. Nagy Sándor elnökségi tag
Kovács Béla, elnökség tag,
Barnóczki Gábor elnökségi tag,
Kuminka Györgyné elnökségi tag,

Továbbá:

Kutor Sándorné, gazdasági vezető,
Dr. Baracz Gabriella, könyvvizsgáló,
Baráth Barbara jegyzőkönyvvezető,
Szöllösi Szilvia, a Vakok Világa szerkesztője.

Szakály Melinda köszönti a meghívott vendégeket, az elnökséget, az MVGYOSZ munkatársait, a Vakok Világa szerkesztőjét és az érdeklődő hallgatóságot. Felkéri Baráth Barbarát a jegyzőkönyv vezetésére. Az elnökségi ülés 5 elnökségi taggal határozatképes. Az elnökség szavazata alapján a következők szerint alakult az ülés napirendje:

41/2012. (IV. 23.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség a **2012. április 23-ai** ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. Elnök és az elnöki kabinet tájékoztatója
2. A MVGYOSZ 2011. évi beszámolójának elfogadása
3. Egyéni tagok tagdíjának emelése és személyes megkeresésük
4. Egyesületek éves tagdíja, amit fizetnek az MVGYOSZ felé
5. SZJA törvény, 81/2011-es elnökségi határozat módosítása
6. Bejelentések, vegyes ügyek

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

1. Elnök és az elnöki kabinet tájékoztatója

Az elnökségi tagok írásban megkapták az elnöki kabinet beszámolóját, amelyet néhány tisztázó kérdés után egyhangúan tudomásul vettek.

Dr. Nagy Sándor kérdésére Kroll Zsuzsanna elmondja, hogy az adománygyűjtéssel kapcsolatos amerikai projektről várják a visszajelzéseket. Bekerültünk a rendszerbe, lassan indulhat a dolog. A tömegközlekedéssel kapcsolatos információ kint van a honlapon.

Dr. Nagy Sándor ismételten jelzi, hogy nagyon komolyan kell azon gondolkodni, hogy az EU tagjai vagyunk. Sikerült eljutni odáig, hogy legyen nemzetközi kapcsolattartó, ez által be tudunk tekinteni az európai közösség életében, a különböző fordításokon keresztül be tudunk kapcsolódni. Ezt követően ezt sehogy nem támogatni nem tartja helyesnek. Továbbra is meggyőződése, hogy az alapszabály módosításnál mindenféleképpen a kötelezettségeket úgy kell szabályozni, hogy a munkába való részvétel feltétlen fontos. Teljesen nonszensz, hogy díjazást kapnak emberek, illetve támogatást kapnak egyesületek a működésükhöz. Egy EU-s kérdőívet kitölteni, ami bekerül az európai közösségben, egy ilyen munkában nem részt venni luxus. Példaként elmondja, hogy a legutóbb kiküldött Elektromos kocsik elterjedése Európában c. kérdőívet egyedül csak ő töltötte ki az elnökségi tagok közül. Ezt a problémát meg kell oldani, és tenni kell az ellene, hogy ne fordulhasson elő.

Kroll Zsuzsanna: az EBU-s kérdőíveknek prioritást kell adni. Fontos volna, mert a későbbi munkánkat könnyítené meg, ha a nemzetközi megoldások alapján, már példaként fel tudnánk hozni, hogy nemzetközileg mi az ami elfogadott. Sokkal könnyebb lenne úgy a dolgunk, ha részt vennénk egy ilyen felmérésben. A kutyás kérdőívből is csak 5-6 db érkezett vissza.

Dr. Nagy Sándor: próbáljuk meg a célcsoportot megfelelően a kérdőívekkel megcélózni. Az egyesületeknek is kiment és pont azzal a kéréssel, hogy találják meg a tagokat. A vakvezető kutyás kérdőívénél pl. célzottan ki lehetett volna küldeni. Sok vakvezető kutyásnak van e-mail címe.

Kroll Zsuzsanna pontosításként elmondja az elnöki kabinet tájékoztatójában szereplő színdarabban kapcsolatban, hogy maga a darab szól a vakságról és kérték a szövetséget, hogy nézzék meg a darabot, ne legyenek benne valótlan dolgok.

42/2012. (IV. 23.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség Kroll Zsuzsanna tájékoztatóját az elnöki kabinet munkájáról elfogadta.

Indokolás: -

Felhatalmazott: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

2. A MGVYOSZ 2011. évi beszámolójának elfogadása

Szakály Melinda a beszámoló terjedelméről elmondja, hogy 12-es betűmérettel 66 oldal lett a beszámoló. Az elnök asszony 18-as betűméretben kéri az anyagot, így 100 fölé emelkedik az oldalak száma. Továbbá tájékoztat mindenkit, hogy Szabó Renáta tegnapi levelében

megküldte az FB egyeztetett véleményezését a 2011. évi közhasznúsági jelentés kapcsán, mely a következő:

„A Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetségének 2011. évi közhasznúsági jelentésének véleményezése a Felügyelőbizottság által

A 2011. évi közhasznúsági jelentést, az azt alátámasztó kimutatásokat, valamint a független könyvvizsgálói jelentést és a Könyvvizsgálók által készített Vezetői levelet áttekintve a Felügyelőbizottság az Országos Elnökség részére elfogadásra javasolja. A közhasznúsági jelentéshez nem kíván megjegyzést hozzáfűzni.”

A 2011. évi közhasznúsági jelentéssel kapcsolatban a következő hozzászólások, észrevételek érkeztek az elnökségi tagoktól:

Dr. Nagy Sándor a pénzügyi részhez nem tud hozzászólni, mert a rengeteg táblázati sort böngészve elveszik a részletekben, nincs sikerélménye. A vezetők tisztségviselői díjáról készült kisebb táblázatban tud boldogulni. A felügyelőbizottság meglátásában bízva, elfogadja a 2011. évi beszámoló gazdasági részét. A beszámoló szakmai része véleménye szerint nincs jól összerakva. Akinek ki volt adva a feladat fogta és a bekért információkat bemásolta egy dokumentumba. A kiküldésig stílusosan, szerkesztésben sok mindent kell javítani. Pl. Flamich Mária nevét rendesen kell leírni, vannak ismétlések benne. Azon kívül sokkal elegánsabb lenne, mikor az elnökség munkáját bemutatjuk egy nyitó mondatot írni az elejére és csak felsorolni. Németh Orsolya körlevelében említett kifogásokkal egyetértve javasolja, hogy a fölösleges technikai dolgokat vegyék ki a beszámolóból és az érdemi munkát tartalmazó döntések legyenek benne, az is csak érintőlegesen megemlítve. Ne az legyen a cél, hogy hosszú legyen, hanem hogy jó legyen. Túlterjedős pl., hogy melyik dolgozó mit csinál. Nem kell, hogy a beszámoló része legyen.

Szakály Melinda: kintről pedig az a vád ér minket, hogy nem tudják, ki mit csinál. Én kértem, hogy így legyen.

Kroll Zsuzsanna: két éve, konkrét kérésként hangzott el, lehet pont az elnökségtől.

Dr. Nagy Sándor: azzal, hogy elnökségi tagok beszámolója benne legyen egyet ért, de miután az elnök és elnöki kabinet havi beszámolókból már megtudhatjuk, hogy mivel foglalkoznak a dolgozók, ezért nem tartom szükségesnek. Írásban megkapjuk az anyagot és az elnökségi ülésen megbeszéljük az így nagyon jó.

Kroll Zsuzsanna: kérjétek azt, hogy ne legyen benne és nem lesz benne.

Virág Krisztina: ez az első év, hogy van elnöki kabinet, ezért van jobban leírva, mert egy új dolog. A szolgáltatásoknál a beszámolók végén oda vannak írva a nevek, de nincs annyira részletezve.

Dr. Nagy Sándor részéről maradhat ilyen hosszú, mert jövőre úgymint van egy kötelező közhasznúsági melléklet, amit közzé kell tenni, aki a leglényegesebb dolgokat akarja látni megnézheti. A stílusos részeket viszont javítani kell. Felsorolni, kimásolni nem szükséges a határozatokat.

Szakály Melinda: ebben a formában egyértelműen látszik, hogy milyen határozatok vannak.

Dr. Nagy Sándor: ez a szövetség tükre, azért kell gondosan elkészíteni a beszámolót.

Kuminka Györgyné is a szakmai részt olvasta végig, mert a táblázatokat nagyon nehéz végig böngészni.

Németh Orsolya is észrevételezte levelében, hogy 2012. február végéig a Hermina Egyesület kezelte a Természetes Személy tagok nyilvántartását. Az elnökségi határozatokat tematikusan kellene feltüntetni, nem pedig felsorolva, mert bizonyos ügyekben többször visszatérünk egy-egy témára. Jó lenne koncentráltan látni, hogy abban a kérdésben a 2011. év folyamán milyen határozatok születtek és ott a módosítás is kiderülne és a fontossági sorrend is. Pl. egy EU-s konferenciáról fontos lenne a küldötteket értesíteni arról, hogy kik képviselték a szövetséget, milyen témában. Ha valaki még átolvasta volna a beszámolót, kiderül, hogy kétszer szerepel benne a Braille-émlékérem átadás. Összességében a beszámoló igen részletes, de hiányzik egy olvasó szerkesztő, aki átlátja ebből a szempontból is.

Kroll Zsuzsanna kérdezi, hogy időrendben vagy tematizáltan szeretnék látni a beszámolót.

Dr. Nagy Sándor véleménye szerint tematizáltan lenne jobb, mert ha érdekel valakit, rákeresni is jobban tud.

Kovács Béla szerint a beszámoló nagyon hosszú. Itt-ott túl részletes. Legjobban a könyvvizsgálói értékelésnek örült. Végre minden egyezik. A pénzügyi beszámoló vonatkozásában kedvező jelenségeket érzékelt. A rendkívül nehéz pénzügyi körülmények ellenére a 2011. év eredményes volt nem csak szakmai, de pénzügyi szempontból is. Ahány ember, annyi féle módon szerkesztené a beszámolót, mindenkinek lehet külön véleménye. Németh Orsolya kritikáját olvasva nem pozitívan őt is érintette. Ami információk rendelkezésére álltak igyekezett nem túlmagyarázni, hanem tényszerűen leírni. Lehetett volna itt-ott részletesebb, de így találta jónak és nem kíván az eltérő véleményekkel vitatkozni. Jónak találja a beszámolót és ha az előzőek szerint megvitatottak alapján lesz is változtatás úgy is el tudja fogadni.

Barnóczki Gábor a beszámoló szakmai részéhez, ami véleménye szerint nagyon részletes nem szól hozzá. A pénzügyi részével kapcsolatban annyit meg kíván jegyezni, hogy annak ellenére, hogy az állami támogatások csökkennek, a pályázati lehetőségek is beszűkültek annak ellenére úgy látta az eredmény tekintetében az elmúlt évhez képest elég nagy változás történt. A mínusz 49 millióról a plusz 4,5 millió Ft körüli eredményt nagyon örvendetesnek tarja. A pénzügyi részét is kielégítőnek tartja és eredményesnek a szövetség gazdasági tevékenységét.

Dr. Baracz Gabriella, a PKI Könyvvizsgáló Iroda képviselője elmondja, hogy a táblázatok nagy része a számviteli törvény által előírt séma, amin sajnos nem tudnak változtatni. Az eredmény kimutatás és a mérleg azért ilyen hosszú, mert a váz és a tárgy évet mutatja, mert a számviteli törvény így írja elő. A szöveges részhez Kutor Sándorné betett egy pár kisebb táblázatot, ami miatt jobban áttekinthető, de a mérleg és az eredmény kimutatás sémájától sajnos nem lehet eltekinteni. Magáról a 2011. évi beszámolóról úgy gondolja, hogy sokkal megnyugtatóbb környezetbe készült el, hiszen a tavalyi beszámoló azért is sikerült olyanra, amilyen, mivel történt egy sajnálatos esemény, meghalt a könyvelő és hirtelen kellett átvenni az egész anyagot. Azok az analitikák, amik akkor nem voltak rendben azóta elkészültek. Azért is gondolták, hogy a jelentéshez csatolni kell egy vezetői levelet, hogy az

elnökség is lássa, mi az ami most már megbízhatóan rendben van. A gazdálkodásról annyit, hogy érzékelhető, hogy a válság 3. éve volt a 2011. év. Ez az árbevétel kis összegű csökkenésében látszik. Nyilván a gazdaság minden egyes szereplőjének nehezebben megy, a nonprofit szervezeteknek kiemelten nehezebben megy, hiszen az emberek legfőképpen ezen spórolnak. Ettől függetlenül dicséretesnek tartja, hogy pozitív eredménnyel zárta a szövetség a 2011. évet. Tavalyi drasztikus veszteség a hibák javíthatása miatt következett be. Idén pedig már egy tiszta képet kaphattunk magáról a működésről. Az elnökségnek elfogadásra ajánlja a beszámoló elfogadását.

Dr. Nagy Sándor a pénzügyi beszámoló eredmény oszlopával kapcsolatban kapott tájékoztatást Kutor Sándornétól.

A közhasznúsági jelentéssel kapcsolatban nem érkezett több kérdés, hozzászólás.

43/2012. (IV. 23.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség az ülésen elhangzott stiláris javításokkal az MVGYOSZ 2011. évi Közhasznúsági jelentésének részét képező szakmai és pénzügyi beszámolót az MVGYOSZ Küldöttgyűlése elé terjeszti és javasolja annak Küldöttgyűlés által történő elfogadását.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Szakály Melinda elmondja, hogy Nagy Tünde a Vakok és Gyengénlátók Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei egyesület elnöke írt egy levelet, amiben azt kéri, hogy minden egyesület küldötte, aki síkírásban kéri a küldöttgyűlési munkaanyagokat az nagybetűvel kapja meg. Ebben a formában nagyon terjedelmes anyag lenne a beszámoló. Véleménye szerint küldjenek ki az egyesületek felé egy levelet, hogy aki síkírásban kérte az anyagokat, jelezze vissza, hogy nagybetűsen kéri vagy sem. Szakály Melinda 18-as betűméretben látja, de a közhasznúsági jelentést 14-es betűméretben nyomtatják ki évről évre. Nem beszélve arról, hogy nagyobb betűméretben a táblázatokat teljesen át kell szerkeszteni, máskülönben elcsúsznak vagy pedig A/3-as méretben kell kiküldeni. Aki jelzi, hogy nagybetűvel kéri, megküldjük nagybetűvel.

Kovács Béla szerint meg kellene határozni elnökségi szinten, mi az a középfinom megoldás, ami költség és technikai szinten a döntő többségének elfogadható és alkalmazható és alkalmazzák azt. Lehet, hogy téved, legyen a 12-es nagyság (14-es szokott lenni, mondja Szakály Melinda). Lehet, hogy nem jó példát mondok, ha magamat hozom fel, mert nekem semmi sem jó. Látáskorlátozottsága miatt neki az a jó, ha felolvassák a szöveget.

Kuminka Györgyné: a jövő szempontjából mindenképpen indokoltnak tartom ezt a fajta igény kielégítést, hiszen milyen alapon javasunk vagy fordulunk különböző fórumok felé egyenlő hozzáférési lehetőségéről, mikor a szövetség nem jár példával ezen a téren.

Szakály Melinda: Mivel későn érkezett ez a kérés – bár Nagy Tündéék jelezték, ezért nekik nagybetűsben küldjük ki – a küldöttgyűlésen meg fogja említeni ezt a problémát és jövőre meglátjuk hányan igénylik, reméljük ki tudjuk elégíteni ezt az igényt is.

Dr. Nagy Sándor: az a probléma, hogy egy egyszerű nagyítás nem megoldható, mert a táblázat felborul és újra kell szerkeszteni az egészet. A jövő szempontjából gondolni kell vele.

Az elnökség megköszönte Dr. Baracz Gabriellának a jelenléte és a pozitív jelentést, mely nagymértékben megkönnyítette munkájukat.

3. Egyéni tagok tagdíjának emelése és személyes megkeresésük

A napirendi ponthoz előzőleg nem került kiküldésre anyag az elnökségi tagoknak. Szakály Melinda elmondja, hogy az Új Civil Törvénnyel együtt és a TÁMOP, TIOP-al együtt több olyan pályázat jön ki, ami ernyőszervezetek számára íródik ki. A tavalyi évben is elestek egy a TIOP által kiírt eszközbeszerzéssel kapcsolatos pályázattól, mert az volt a kikötés, hogy a pályázónak több jogi személy tagja legyen, mint ahány természetes személy tagja. Kissé kaotikus a helyzet, mert nem lehet tudni, hogy ernyőszervezet vagyunk, vagy nem vagyunk ernyőszervezet. Az elnök asszony azt szeretné, ha valamilyen szinten a természetes személy tagok révén is működési költségtámogatáshoz juthatna a szövetség. A közhasznúsági jelentésből is látszik, hogy a természetes személy tagok létszáma évről évre csökken, egyszerűen azért, mert nem fizet tagdíjat. 2011. év végén 88 fő volt a befizetett tagok száma. Több ötlet is van arra, hogyan lehetne rendet rakni a természetes személy tagok között. Egyik ötlet, hogy fel kellene keresni levélben az egyéni tagokat és felmérni azt, hogy mi az ami visszatartja őket abban, hogy a megyei egyesületekbe belépjenek. Mi az ami miatt ragaszkodnak az MVGYOSZ tagsághoz? Másik ötlet, hogy a természetes személy tagok alakíthatnának egy egyesületet, ahol lehetne szakmai programjuk, pályázni velük stb. Olyan lehetőségeket nyernének meg ezzel, amit eddig elhalasztottak és az MVGYOSZ is működhetne végre ernyőszervezetként és pályázhatná meg azokat a támogatásokat, amitől eddig elesett.

A természetes személyek tagdíjával kapcsolatban pedig elmondja, hogy hosszú évekig nem történt tagdíjemelés.

A pályázat, ami a segédeszköz igényléssel kapcsolatban ment ki a természetes személy tagoknak, úgy is lehetett értelmezni, hogy személyenként maximum 180 ezer Ft támogatás, amit helyesbítettek azóta. Úgy néz ki a pályázat, hogy mindösszesen maximum 180 ezer Ft ami a segédeszköz támogatásra költhető. Hibás volt így a pályázat, félreérthető volt. 3 vagy 4 emberről tud az elnök asszony, aki a hibás kiírás miatt visszalépett.

Kuminka Györgyné szerint az önálló egyesület alakítása a természetes személy tagok között tiszta helyzetet teremtene. Úgy látja, hogy rendezetlen a természetes személy tagok nyilvántartása. Pillanatnyilag úgy tudja, hogy a természetes személy tagok felmennek a pénztárba befizetni a tagdíjat, de utána nem tudni megtörténik-e az értesítés Szabó Edina felé, hogy egyéni tag fizetett tagdíjat, vagy a pénztárba utána néznek-e, hogy természetes tag-e az illető. Biztosan az átmeneti állapot nehezíti a mostanra kialakult helyzetet, de pont ezért nem tartom valós adatnak a 120 főt sem, mert tudtommal februárban a Hermina Egyesületnél eleve 117 fő természetes személy tag volt bejegyezve. Biztosan megjelennek majd idővel. Rés van a nyilvántartás és a valóban befizetett tagok között. Jó lenne egy

kézben tartani a nyilvántartást úgy, hogy ahova befizetnek ott legyen a nyilvántartási karton is. Úgy tudom, hogy a természetes személyek nem lehetnek tagok más egyesületnél. Ezt is ellenőrizni kéne. Felhívja a figyelmet arra, hogy a nyilvántartást át kell nézni.

Kutor Sándorné a befizetésekkel kapcsolatban elmondja, hogy az MVGYOSZ pénztárosa a természetes személy tagokat a befizetést követően Szabó Edinához küldi. Azt nem tudják ellenőrizni, hogy átmege-e az illető.

Kuminka Györgyné kérdezi, hogy a természetes személy tagok nyilvántartását átadta-e hivatalosan a Hermina Egyesület.

Kutor Sándorné erre nem tud válaszolni, mert a kolléganő, aki a nyilvántartást átvette ma nem dolgozik. Így a következő elnökségi ülésen lesz erről szó.

Kuminka Györgyné: Biztos, hogy ez egy köztes állapot. Ha nem is szándékosan, de nincs meg a kapcsolat a nyilvántartó személy és a befizetést elfogadó személy között.

Dr. Nagy Sándor szerint azért van így, mert a természetes személy tagok között nincs meg egy minimális önszerveződési készség. Annak idején, mikor megyei szervezetek voltak és nem voltak önálló jogi személyek megyei szinten egy elnök, egy titkár egy vezető testület összefogta a tagokat. Az átalakulásban politikai nyomásra bent maradtak a természetes személyek. Volt ennek egy markáns képviselője, aki akkor nem értett egyet az átalakulással és mindent megtett, hogy ez az átalakulás ne menjen tökéletesen végbe, ebből kifolyólag maradtak a természetes személyek. Akik megmaradtak, a hagyományokhoz képest úgy kellene működni, mint egy megyei tagegyesületnek. Kéne, hogy legyen egy vezető csoportnak, aki irányítja ezeket az embereket. A megyéket is összefogta valaki. Valamilyen vezető testület volt, ami irányította az érdekeit és képviselte. Valamilyen irányban a természetes személyeknek is el kéne mozdulni, hogy megfelelően képviselje a tagokat és úgy tartsanak valamilyen módon kapcsolatot a szövetséggel, mint a vezető szervezettel.

Kovács Béla: Úgy tudom, hogy Takács Péter a vezetője a szervezetnek.

Szakály Melinda a második közgyűlésükön nem volt itt, az elsőn voltak hárman az 5 küldöttből. Az a minimum hiányzik, ami miatt azt lehetne mondani, hogy fent kell tartani az intézményt. Van is, nincs is. Nem fognak örülni ennek a természetes személy tagok, de inkább akadályozzák a munkát és az előrehaladást, mint segítené. A közhasznúsági jelentésben semmi érdemleges nincs, ami a munkájukról szólna vagy arról, hogy egy szervezet. Érzésem szerint lóg a levegőben.

Kovács Béla szerint ez újra erősíti a rendezetlen állapotot, de úgy gondolja, hogy jelen időszakban nem tudnak érdemi előrelépést tenni ez ügyben.

44/2012. (IV. 23.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség felkéri az MVGYOSZ elnökét, hogy a természetes személy tagokról felmérést készítsen arról, hogy a természetes személy tagok közül hányan lépnének be saját lakóhelyük szerinti vagy egyéb látássérülteket tömörítő egyesületekbe és kik azok, akik hajlandóak saját érdekeik képviselőként önálló egyesületet létrehozni, mely a küldöttgyűlés döntése alapján az MVGYOSZ tagegyesületévé válhat.

Indokolás: Sajnos az MVGYOSZ nem adhat be pályázatot ernyőszervezetek részére kiírt (főként TÁMOP és TIOP) pályázatokra, mivel több mint 50%+1 fő természetes személy tagja van. Fent említett tény miatt a szövetség több eszközbeszerzési és infrastrukturális pályázaton nem indulhatott az elmúlt évek során.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Szakály Melinda javaslatot tesz a természetes személy tagok éves tagdíjmelésével kapcsolatban.

45/2012. (IV. 23.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség javasolja a küldöttgyűlésnek, hogy az egyéni tagok által fizetendő éves tagdíj mértékét a küldöttközgyűlés 3.000 Ft összegben határozza meg. A testület javasolja továbbá, hogy a tagdíjfizetési előírás 2013. január 1-től lépjen életbe.

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: Kuminka Györgyné elnökségi tag

Tartózkodott: -

4. Egyesületek éves tagdíja, amit fizetnek az MVGYOSZ felé

Az elnökség a gazdasági vezető javaslatát elfogadva a következő határozat hozta az egyesületek éves tagdíjfizetésével kapcsolatban:

46/2012. (IV. 23.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség javasolja a küldöttgyűlésnek, hogy a tagegyesületek tagdíja tagonként 50,- Ft, de minimum évi 10.000,- Ft-ban kerüljön megállapításra. Az 1% leosztásánál figyelembe vett létszám szerint történjen a tagdíj megállapítás.

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: Kuminka Györgyné elnökségi tag

Tartózkodott: -

5. SZJA törvény, 81/2011-es elnökségi határozat módosítása

Kutor Sándorné tájékoztatja az elnökség tagjait, az 1996. évi CXXVI. törvény szerint a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról az alábbiak szerint:

6/C. §59 <http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy_doc.cgi?docid=99600126.TV#lbj59param>

A 4. § (1) bekezdésében meghatározott kedvezményezett az e törvény alapján átutalt összeg felhasználására vonatkozó, a cél szerinti és működési költségeket összegszerűen is tartalmazó adatait - meghatározva a támogatás esetleges tartalékolásának tényét, célját, legfeljebb 3 éves időtartamát és összegét is - a kiutalást követő második év május 31. napjáig az adóhatóság részére elektronikus úton küldi meg (a továbbiakban: beszámolási kötelezettség).

7. § (9) A kedvezményezett fenntartásával, működésével kapcsolatos költségek - a 6/C. § (1) bekezdése szerinti tartalékolás esetén, ideértve a tartalékolást követő években felmerült, ilyen jellegű költségeket is - együttes összege a felhasználás évében nem haladhatja meg a felhasznált összeg ötven százalékát.

Az elnökségi tagok a fenti tájékoztatás eredményeként a következő elnökségi határozatot hozták:

47/2012. (IV. 23.) sz. Elnökségi Határozat

A 2011. évben az SZJA 1 %-ából az MVGYOSZ részére befolyt összeg 30 %-át a tageszervezetek a következő arányban kapják meg:

Nyilatkoznak a 2010. év tagdíj bevételéről, továbbá a 2010. évre vonatkozó tagsági díjuk összegéről. A tagdíj bevétel és a tagdíj összegének hányadosa adja meg a tagok létszámát. Az ezt követően kapott taglétszám arányában kapnak SZJA 1 %-ot.

Azoknál a tageszervezeteknél, amelyek ernyőszerzetként működnek, az MVGYOSZ központja a taglétszám megállapításánál a korrigált tagdíjbevételt veszi figyelembe.

Az MVGYOSZ betekintést nyerhet az egyesületek taglétszámába.

Az SZJA 1 % felhasználásának módja:

- segédeszköz-támogatás tagok részére
- segédeszköz egyesület saját részére (kölcsonzés, bemutató)
- vakvezető kutya örökös használatbavételi díjának támogatása
- tanulmányi támogatás tagok részére
- törvényben megengedett 50 % működésre.

A központ által leosztott SZJA 1 %-ból lehetőség nyílik tartalékképzésre is.

Felhasználás: 2012. január 1.- 2012. december 31.

Az SZJA 1 % elszámolási határideje:

- 2013. február 28. (postai beérkezés határideje a központba)

Hiánypótlásra, javításra nincs lehetőség, hiányos vagy hibás elszámolás esetén az egyesületet visszafizetési kötelezettség terheli.

Indokolás: -

Felhatalmazott: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

6. Bejelentések, vegyes ügyek:

Kuminka Györgyné tájékoztatta az elnökségi tagokat, hogy Szabó Edinával a Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar Munkaügyi és Szociális jogi tanszék Integrációs Workshop-ján vettek részt, ahol tájékoztatást hallottak az SZTE ÁJTK a Munkaügyi Kapcsolatok és Társadalombiztosítási Képzések Intézetében a 2012/2013. tanév 1. félévében az integrációs program elindításáról, melynek célja, hogy elősegítsék a fogyatékkal élő személyek felsőoktatási keretek közötti képzését. Ezzel kapcsolatban elküldte az elnökségi tagoknak a tájékoztatót és várja a visszajelzéseket. Dr. Nagy Sándor jelezte, hogy e-mailen Németh Orsolya már reagált a levélre.

Szakály Melinda elmondja, hogy rengeteg hallgató keresi fel a Szövetséget azzal, hogy segítséget kérjen szakdolgozatának elkészítéséhez. Valaki kérdőív segítségével gyűjti be a látássérültekre vonatkozó adatokat, valaki személyes konzultáció útján tájékozik. Sajnos legtöbbször abból áll a konzultáció, hogy koncepció nélkül érkezik a hallgató és kvázi a szövetség dolgozója helyette készíti el a szakdolgozatát. Vannak pozitív tapasztalatok is, akik jó ötletekkel, érdekes témákkal érkeznek és valóban csak adatokat gyűjtenek a szövetség illetve a látássérültek életéről. Mivel sok energiát és időt elvesz a többszöri konzultáció, az elnök asszony azt javasolta az elnökségnek, hogy azok a szakdolgozók, akik igénybe szeretnék venni az MVGYOSZ munkatársainak szakértelmét konzultációs díjat fizessenek.

48/2012. (IV. 23.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy 2012. május 1-től konzultációs díjat köteles fizetni az a személy, aki szakdolgozata elkészítéséhez az MVGYOSZ munkatársainak szakértelmét veszi igénybe.

A konzultációs díj összege bruttó 3000 Ft, a konzultáció megkezdése előtt az MVGYOSZ pénztárába kerüljön befizetésre.

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte:

Tartózkodott: -

Az egyesületi vezetők továbbképzéséről a következő határozat született:

49/2012. (IV. 23.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE fontosnak tartja, hogy 2012-ben is kerüljön sor az egyesületi vezetők továbbképzésére.

A továbbképzés időpontja: 2012. június 4-7-ig.

Helyszíne: Hajdúszoboszló

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte:

Tartózkodott: -

Az OTÉK módosítások vonatkozásában 2012. március 20-án hozott határozattal kapcsolatban az elnökség a következő határozatot hozta:

50/2012. (IV. 23.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE ügy határoz, hogy a 34/2012. (III. 20.) sz. Elnökségi Határozatot visszavonja.

Indokolás: a Belügyminisztérium az OTÉK módosításokkal kapcsolatosan egyeztetést hívott össze, ezért az erről szóló Elnökségi Határozat okafogyottá vált.

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: 1 (Barnóczki Gábor)

Tartózkodott: -

.....
Szakály Melinda
elnök

.....
Baráth Barbara
jegyzőkönyvvezető