

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2012. május 23-án (szerda) 10:00 órai kezdettel megtartott elnökségi ülésén az MVGYOSZ székházában (Budapest, Hermina út 47.).

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Szakály Melinda elnök,
Dr. Tóka László alelnök
Dr. Nagy Sándor elnökségi tag
Barnóczki Gábor elnökségi tag,
Kuminka Györgyné elnökségi tag,

Továbbá:

Dr. Micseric József hivatalvezető,
Kutor Sándorné, gazdasági vezető,
Baráth Barbara jegyzőkönyvvezető,
Kovács Judit, a Vakok Világa szerkesztője.

Szakály Melinda köszönti a meghívott vendégeket, az elnökséget, az MVGYOSZ munkatársait, a Vakok Világa szerkesztőjét és az érdeklődő hallgatóságot. Felkéri Baráth Barbarát a jegyzőkönyv vezetésére. Az elnökségi ülés 5 elnökségi taggal határozatképes.

Dr. Tóka László javaslata, hogy a 2. napirendi pontnál tárgyalják meg az elnökségi meghívó kiküldését követően érkezett költségvetésre vonatkozó Vakok és Gyengénlátók Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Egyesület ajánlását.

Barnóczki Gábor és Dr. Nagy Sándor javaslata szerint az ajánlást annál a napirendi pontnál tárgyalják, ahol a felosztásról esik szó.

Az elnökség szavazata alapján a következők szerint alakult az ülés napirendje:

51/2012. (V. 23.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség a **2012. május 23-ai** ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. Elnök és az elnöki kabinet tájékoztatója
2. Döntés az állami támogatás MVGYOSZ és tagegyesületei közti elosztásról (előírt előirányzati zárolási kötelezettség végrehajtása miatt)
3. Döntés a megyei egyesületek közti állami támogatás felosztásáról (a 2. napirendi pont alapján)
4. Az MVGYOSZ 2012. évi költségvetési tervének megvitatása (a 2. napirendi pont alapján)
5. Az MVGYOSZ és tagegyesületeinek átmeneti finanszírozásával (támogatási előleg) kapcsolatos kérdések megvitatása
6. Bejelentés az MVGYOSZ új telefonos flottájáról
7. Döntés a Vakok Lakásgondjainak Megoldását Támogató Alapítvány kuratóriumának megváltozásával kapcsolatban
8. Bejelentések, vegyes ügyek

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

1. Elnök és az elnöki kabinet tájékoztatója

Az elnökségi tagok írásban megkapták az elnöki kabinet beszámolóját, amelyet néhány tisztázó kérdés után egyhangúlag tudomásul vettek. (1. melléklet)

52/2012. (V. 23.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség Kroll Zsuzsanna tájékoztatóját az elnöki kabinet munkájáról elfogadta.

Indokolás: -

Felhatalmazott: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

2. Döntés az állami támogatás MVGYOSZ és tagegyesületei közti elosztásról (előírt előirányzati zárolási kötelezettség végrehajtása miatt)

Dr. Micserics József arról tájékoztatta az elnökséget, hogy a leosztást úgy készítették el amilyen arányban az elnökség osztotta a 165 millió Ft-ot. Az elnökség egy 15 éves hagyományt tört át azzal, hogy nem 60-40 %-ban osztotta le a pénzeket idén, hanem a plusz 5 millió Ft-ot teljesen az egyesületekhez vonta. Így a jelenlegi arány, ami a központnál marad 58,18 %. Ennek arányban arányosították a 11 millió Ft-ot. A javaslat, hogy a 11 millió Ft-nak az 58,18 %-a a központot terhelje, a maradék pedig az egyesületeket.

Kutor Sándorné kiegészíti azzal, hogy a 154 millió Ft is ilyen százalékos megosztásba került. Az egyesületek 69 millió Ft helyett 64 millió 402 ezer Ft-ot kapnak, a központ pedig 96 millió Ft helyett 89 millió 598 ezer Ft-ot.

Dr. Micserics József hozzáteszi, hogy a tavalyi évben 64 millió Ft-ot kaptak az egyesületek, most 64 millió 402 ezer Ft lesz leosztva. Még a megvonások ellenére is 400 ezer Ft-tal nő az összeg, ami abból adódik, hogy az elnökség magához vonta az 5 millió Ft-ot. Ha az 5 millió Ft-ot arányosan osztották volna el, akkor az egyesületeknek is csökkent volna a leosztott támogatás.

Kutor Sándorné elmondja, hogy a 11 millió Ft-os megvonás úgy oszlik meg, hogy az egyesületek 4 millió 598 Ft-al kapnak kevesebbet, a központ pedig 6 millió 402 ezer Ft-al kap kevesebbet.

Szakály Melinda kérdezi, hogy a felosztás tekintetében van-e más javaslat a fent elmondottakon kívül?

Dr. Tóka Lászlónak nincs javaslata. Szégyelli magát, hogy szó nélkül tudomásul vették a megvonást.

Barnóczki Gábor szerint attól függetlenül a sajtóban fel kell hívni a figyelmet, hogy ez nincs rendben.

Kutor Sándorné elmondja, hogy nem csak az MVGYOSZ-tól vonták meg a támogatást, hanem a többi szervezettől is.

Dr. Tóka László akkor is ki volt akadva, mikor a 165 millió Ft-ot szó nélkül tudomásul vették. „Évekkel ezelőtt, mikor a kb. 200 millióból 10 %-ot zároltak, mekkora zajongást csaptunk. Most lemegyünk legalább 25 %-al és semmi. Tudomásul vesszük.”

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy annak idején átcsoportosítás történt, az volt az az időszak, mikor sok egyesület átment bértámogatás igénybevételére, akár csak a szövetség. Reálisan nézve a 200 ezer Ft fölötti támogatás meg van, csak másik zsebből kifizetve.

Dr. Tóka László szerint az egész támogatási rendszert meg kellene változtatni. A politikai döntéshozóknak kellene meghatározni, hogy a magyar vakügyre egy évben mennyi pénzt szánnak, amiben a bértámogatástól kezdve az érdekképviselő, a segédeszköz támogatás stb. benne van. Ez finoman szólva utópia, de így kellene támogatni.

Dr. Nagy Sándor szerint nagyon fontos lenne figyelembe venni a piaci szereplőket. A fogyatékos-ügyért nem csak a fogyatékosok harcolnak. Nagyon sokan élnek a fogyatékosokból és iszonyú pénzeket tolnak ki különböző helyekre azért, mert a fogyatékosokért valaki kitalált valamit. Ezen a területen is rendet kéne tenni. Ki képviseli a fogyatékosokat és mennyire érvényesüljön a semmit rólunk, nélkülünk elve.

Szakály Melinda a következő javaslatot teszi fel szavazásra:

53/2012. (V. 23.) sz. Elnökségi Határozat

Az MVGYOSZ és a tagegyesületek költségvetéséből a NEFMI által zárolt 11 millió Ft terhét az MVGYOSZ és az egyesületek az eredeti költség felosztás szerint (165 millió Ft) a szövetség 58,18 % és a tagegyesületek 41,82 % arányban vállalják.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: 1 elnökségi tag Dr. Tóka László elnökségi tag

Tartózkodott: -

3. Döntés a megyei egyesületek közti állami támogatás felosztásáról (a 2. napirendi pont alapján)

Az elnökségnek a 64 millió 402 ezer Ft felosztásáról kell döntenie. A javaslat úgy szól, hogy a megyei egyesületeknél meglévő pénzt nem a csökkentés arányában osztják el, ami durván 7 %-os csökkenés lehet. A korábbi elnökségi határozat alapján a 2 millió Ft-hoz nem nyúlnak, - mivel ez a pénz az alapműködéshez szükséges – és a fennmaradó összeget újraosztották a taglétszám

arányában. Az új helyzethez a régebbi elnökségi határozatokat alkalmazták. A maradék pénz taglétszámarányosan újra leosztásra került.

Dr. Tóka László szerint a javaslat jogos és logikus elvnek tűnik, de mivel a korábbi határozatot sem szavazta meg, ezt sem fogja.

Dr. Nagy Sándor kérdése, hogy maradjanak-e ennél az ajánlásnál vagy a Vakok és Gyengénlátók Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Egyesület ajánlását figyelembe véve dolgoznak ki egy újabb rendszert, és egy harmadik láb első gondolatának tekintve kikérik a tagegyesületek véleményét.

Szakály Melinda szerint a szolnoki javaslatot az Egyesületi Elnökök Tanácsa elé kell vinni.

Dr. Micserics József idézi Németh Orsolya levélben érkezett észrevételeit, miszerint bizonyos értelemben még mindig összerosódnak a fogalmak. Mi az, ami ténylegesen érdekvédelmi tevékenység, mi az, amit szakmai tevékenységnek neveznek, vagy a szolgáltatásokkal kapcsolatos szakmai tevékenység. Ez a három teljesen különböző. Bizonyos fogalmakat tisztázni kell, hogy ugyanazt értsék az egyesületek vezetői ez alatt. Erről a hajdúszoboszlói egyesületi elnökök továbbképzésén lehetne beszélni. Sokszor úgy érzi, elbeszélnek egymás mellett a vezetők, mikor lehet, hogy éppen ugyanazt mondják.

Dr. Nagy Sándor szerint a legfőbb kérdés, hogy a szétosztáshoz próbálják-e bővíteni a szempontokat egy harmadik szakmai szemponttal. Egyelőre van egy bázis szemlélet, amit mindenkinek adunk. Van a taglétszám arányos és bejöhethetne harmadiknak a szakmai mérlegelés is.

Szakály Melinda elmondja, hogy erről már határozott az elnökség. A 2012. évi felosztást egy 2 millió Ft-os alappal és taglétszám szerint osztják szét. A harmadik láb csak jövőre kerülhet kidolgozásra.

Kuminka Györgyné aggálya, hogy a szolnoki egyesület ajánlása, a „harmadik láb” mennyire lesz objektív mérce. Ki fogja ezt végezni? A fogalmak tisztázásánál nehéz elképzelni azt, hogy a 7 tagú Országos Elnökség fél tudná vállalni, hogy a közhasznúsági jelentések alapján pontozzanak. Mindenképp egy komoly, külön álló bizottság kellene hozzá, akik pontozzák, mérlegelik a jelentéseket, nagyon objektíven kell ezt megoldani, mert a papír mindent elbír.

Dr. Nagy Sándor egyetért az objektív mérlegeléssel. Fontos, hogy az egyesület mennyire vesz részt a szövetség munkájában, foglalkoztat-e önkénteseket stb. Mióta az egyesületek önállóan írnak pályázatot az a veszély érzékelhető, hogy mindenki mindent be akar vállalni azért, hogy pénzt kapjon. Ezáltal a sokszínűség eltűnik, az országban kb. 19 megye majdhogynem ugyanazt fogja csinálni, hogy pénzt kapjanak.

Dr. Tóka László szerint a pályázatok is rákényszerítik az egyesületeket, hogy ugyanazt csinálják. Arra írták ki a pályázatot, arra fog pénzt kapni. Véleménye, hogy a 2012. évi felosztásnál maradjon a jelenlegi rendszer, a fix támogatás és fizető taglétszám. A szolnoki egyesület javaslatát most már ne vegyék figyelembe, de a jövőt illetően érdemes rajta elgondolkodni.

Szakály Melinda elmondja, hogy a szakmaiságra nagyon sok pályázati kiírás van, ott van pl. a NEA Társadalmi Felelősségvállalása.

Dr. Tóka László szerint szögezzék le, hogy ez az állami támogatás elsősorban a működési célú kiadásokat szolgálná, mert a NEA-nál elnyerhető működési támogatás nulla.

Dr. Nagy Sándor szerint a szakmai részt viszont meg lehetne próbálni.

Dr. Tóka László nem vonja kétségbe a javaslatot, de a szakmai részre mindenki máshova pályázzon. A szakmai programokra más pályázatokat adjon be az egyesület. A jelenlegi költségvetési támogatás annyira kevés, hogy ebből már a minimum működést sem lehet biztosítani. Nem csak az MVGYOSZ-nél, hanem a megyéknél se.

Dr. Micserics József mindenkivel egyetért, mert az állami forrásból még a működést sem tudja finanszírozni sem a központ, sem az egyesületek. A központ nem pályázhat az NEA-hoz. Önmagára a működésre nem elég a pénz, nemhogy a szakmai programra meg az érdekvédelemre stb. A szakmai programot jó iránynak tartja, de pénzügyi szempontból látja a veszélyt. Mekkora a felosztható rész? Felosztanak 3-5 milliót? Az semmi. Egy komoly apparátust vagy visszajelző rendszert beiktatni - azért, hogy egy pár millió Ft sorsáról döntsenek - akkor lenne jó, ha sokkal többek lennének a források és lehetne azt mondani, hogy igen a szakmai program ilyen és ilyen százalékkal szerepel az egyesület tevékenységében. Jelenleg, mint központnak mindegy, mert úgy osztozkodnak az egyesületek, ahogy akarnak, de annyira kevés ez a pénz, hogy az alpműködést sem finanszírozza. Másrészt pedig nem csak a szakmaiságra, hanem az elvégzett munkára vonatkozóan igenis ki kellene dolgozni bizonyos szakmai protokollokat, ami mentén azt lehet mondani, hogy pl. 1 tanácsadás ennyi Ft-ba kerül. Ezt viszont csak akkor lehet csinálni, ha mindenkinél egységesen bevezetnék, vagy ha a szövetségben vagy az egyesületeknél egyfajta minőségbiztosítás vagy minőségrendszer létezne. Ez jó pár 10 millió Ft, ami csak pályázatokból valósítható meg. Ha erre az elnökségnek lenne igénye, akkor megpróbálnak arra pályázni, hogy magát az MVGYOSZ-t is tudják ilyen szempontból validálni. Az összes munkafolyamatot végig kell nézni, leírni a szakmai protokollját és ugyanúgy az egyesületeknél is, ami nem kevés pénz, de onnantól kezdve lehet azt mondani, hogy ezt a minőségbiztosítást tudjuk nyújtani akár a minisztériumok felé, akár a pályázatok felé. Az egyesületek a központ felé, a központ a támogató felé. Ezen az úton el lehet indulni, de mire egy ilyen rendszer elindul legalább 1,5-2 év, ha az egyesületeket is kötelezi az elnökség vagy a támogatási szerződésben belefoglalják, hogy vegyenek részt aktívan a munkában. Minden munkafolyamatot le kell papírozni.

Dr. Tóka László szerint függetlenül a pénztől, a finanszírozástól bizonyos szakmai elvárásokat kell rögzíteni, amit minden egyesülettől elvárnának.

Dr. Nagy Sándor szerint, ha előírják a szakmai követelményeket, akkor valamilyen módon dokumentálni kell, foglalkozni vele. Sok egyesületnél nincs meg a humán erőforrás, de papíron miért ne vállalná be, hogy megcsinálta?

Dr. Tóka László elmondja, hogy a családokkal is problematikus. Elvileg 14 éven aluli tag nem lehet tagja az egyesületnek. A 8-9 éves látássérült gyerekekkel illetve a családdal hogy foglalkozzanak, mikor elviekben nem is tag. Akkor is problematikus lenne, ha meglenne a szakember garnitúra az egyesületeknél.

Dr. Nagy Sándor az egyesületek elsősorban a felnőtt korúakkal foglalkoznak, nem a gyerekekkel.

Szakály Melinda: „a felosztásnál tartunk még mindig.” Lenne rengeteg ötlet és a szakmaisághoz is rengeteg hozzáfűznievaló, de azt nem most kell megbeszélni, az egy egész napot igénybe venne.

Dr. Nagy Sándor úgy gondolja, hogy a harmadik szakmai szempont figyelembevételét dolgozza ki a szövetség az elnökök bevonásával. Vitaanyag indítóként mindenki kapja meg a szolnoki egyesület

ajánlását, vitassák meg és ennek alapján próbáljanak meg javaslatot tenni, hogyan lehet kidolgozni az objektív szakmaiságot a jövőre nézve.

Dr. Tóka Lászlónak az a véleménye, hogy ki kell dolgozni egy minimum szakmai követelmény rendszert.

Szakály Melinda: „Nem tehetsz valamit kötelezővé, amit valamilyen szinten nem honorálsz.”

Dr. Nagy Sándor szerint, ha van egy szakmai szempont, amit pontozásos alapon be lehet vállalni, mert az egyesületek működésében a 10-ből azt a 7-et csinálja, akkor jó, csak arra kellene vigyázni, hogy ne kényszerítsék az egyesületeket, hogy 10-ből mind a 10-et bevállalja csak azért, mert több pénzt kap.

Kuminka Györgyné: „Nem egyformák a feltételek, a feltételeket is figyelembe kell venni. Megint csak meg kell fogalmazni, hogy adott feltételek között mit lehet és mit nem.”

Szakály Melinda: „a határozati javaslatunk az volt, hogy a 11 millió Ft arányos részével az egyesületeknek jutó összeg csökkentését az egyesületek úgy vállalják be, hogy a 2 millió Ft alaphoz, amit az elnökség megszavazott nem nyúlunk, hanem a taglétszám arányában felosztott pénzüsszeget számoljuk újra és ezt az összeget csökkentjük arányosan. Aki ezt el tudja fogadni, jelezze.”

54/2012. (V. 23.) sz. Elnökségi Határozat

A csökkentett összegű támogatás egyesületekre jutó összege úgy kerül megállapításra, hogy az eredeti 2 millió Ft változatlan marad, a maradvány összege pedig taglétszám arányosan kerül megállapításra.

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: 1 elnökségi tag (dr. Tóka László)

Tartózkodott: -

Dr. Nagy Sándor: azzal az ajánlással küldjük ki a szolnoki egyesület ajánlását, hogy a szövetség elnöksége támogatja, hogy kidolgozásra kerüljön, ennek figyelembevételével és a saját ötlet hozzáadásával segítsék a harmadik, szakmai rész kidolgozását. A levél úgy menjen ki, hogy kifejezetten a szakmaiságra kerüljön a hangsúly.

4. napirendi pont: Az MVGYOSZ 2012. évi költségvetési tervének megvitatása (a 2. napirendi pont alapján)

Az MVGYOSZ 2012. évi költségvetési tervét megküldtük az elnökségi tagoknak, mely a csatolmányban található. (2. melléklet)

Az elnökségi véleménye szerint egy áttekinthető Excell táblázatot kaptak, ahol könnyen lehet tájékozódni.

Dr. Micserics József általánosságban elmondja, hogy a tavalyi évhez képest nem változott a biztos, várható és a bizonytalan bevételek különböztése. Nem változott az, hogy van egy tervezett bevétel, tervezett kiadás egy tervezett egyenleggel. Van egy olyan része a költségvetésnek, ami a SAZ kampánnyal együtt értendő és a kiadási lába ugyanúgy van megszerkesztve, mint a tavalyi évben, hogy a kiadásoknál fel vannak sorolva a minisztériumi és egyéb kiadások az egyes tevékenységi körök alapján.

Németh Orsolya előzetesen jelezte, hogy nem tud részt venni az elnökségi ülésen, de levélben elküldte kérdéseit a költségvetéssel kapcsolatban, melyre a hivatalvezető a következők szerint válaszolt:

1. Mit jelent a bértámogatásoknál a biztos, a várható és a bizonytalan bevétel?

A biztos bevétel az első félévi bevétel, mert arra van szerződése a szövetségnek. A bizonytalan bevételek kapcsán sok esetben nem támogatják a bért. Mikor pl. a segített szabadságon van, akkor a segítőre nem lehet bértámogatást elszámolni. A várható pedig az az összeg, amit a 2. félévben szeretne megkapni a szövetség.

2. Honnan származik az üdülő esetében 1.700.000 Ft. biztos bevétel?

A hivatalvezető a témával kapcsolatban előrehozza a 9. kérdést: „A balatonboglári üdülő bevétel és kiadás oldalon ugyanazzal az összeggel szerepel, mit jelent ez a gyakorlatban?”

Gyakorlatban ez ugyanaz, mint a mérlegelv. Onnan kezdik, hogy a kiadási oldalon megjelenik az 1,7 millió Ft, mert a szövetség üdülőjének vannak kiadásai (gáz, víz, villany, csatorna stb.). A felügyelőbizottság határozata alapján ezt fel kell tüntetni, hogy korrekt költségvetési képet kapjon az elnökség, ezért van ott a mínusz 1,7 millió Ft. Igen, de ezt az üzemeltető megtéríti az MGVYOSZ számára és ezért a mérleg másik oldalára be kell kerüljön az, hogy az MGVYOSZ-nek bevételi forrásként jelenik meg. Azért a biztos bevételek közé, mert mindenképpen kifizeti az üzemeltető. Az egyenleg ezért 0 Ft, de pénzügy technikailag ki kell mutatni a költségeket.

3. Mit jelent a Braille-nyomda és a Braille-szolgáltatások elkülönítése? Melyik bevétel milyen tevékenységből származik pontosan?

A Braille-nyomda a közhasznú tevékenységből származó nyomdai bevételek, főleg a tagságnak nyomtatott anyagokról bevételeiről van szó. A Braille szolgáltatás pedig a vállalkozási tevékenységek része. Kimondottan a táblák és főleg a gyógyszeres dobozok ellenőrzéséből származó bevételek.

4. Mit takar a kutyaiskola bevétele? A kutyák használatbavételi díját? Ez esetben ez az összeg alacsonynak tűnik, legalábbis azt feltételezi, hogy biztosan csak két kutya kerülne átadásra.

Ez gyakorlatban a használatbavételi díjakat jelenti, de összességében (a biztos, várható, bizonytalan) 300 ezer Ft. Miért nem pl. 10 kutyát adunk át 500 ezer Ft-ért? Azért, mert sokan kérnek kedvezményeket. Ez az összeg részletfizetési kedvezményekkel van kalkulálva.

5. Miből származik a hagyatékoknál a bizonytalan 300.000 Ft?

Azt kell tudni, hogy egy asszony, aki elhunyt van 4 végrendelete. A harmadik végrendeletben 500 000 Ft-ot hagyományozott a szövetségre, amiben a testvére volt az örökös. A negyedik végrendeletben 300 000 Ft-ot és a gyermekei lettek az örökösök, akik Amerikában élnek. A

testvére nem szerepel az örökösök között. Lehetséges, hogy megtámadják a végrendeletet. A szépséghibája a történetnek, hogy az amerikai örökösöknek 1 éven belül el kell adni azt a házat és abból 300 ezer Ft-ot ki kell fizetni a szövetségnek. Ezért került a bizonytalanba. Annyi pozitívum alakul az ügyben, hogy egy ügyvéd magára vállalta a tennivalókat az amerikai örökösök meghatalmazásából. Tőle tudjuk, hogy van egy olyan lehetőség, hogy egyéb forrásból ők ezt kifizetik. A hagyatékot július vége augusztus elején adják át, onnantól indul az egy év.

6. Mit jelent a "pénzügyi műveletek bevételei" sor, honnan származik az itt szereplő minimum 2.000.000 Ft bevétel?

Ezek a bankkamatok. Minden évben így volt. Ez egy summa bankkamat. Rengeteg számla és alszámla van, ez az összesített kamat. Az a terv, hogy legalább 2 millió Ft kamatot mindenképpen beszerzünk.

7. Mit takarnak pontosan az érdekvédelmi tevékenységgel kapcsolatos kiadások? Munkabéreket?

Igen, jelentős mértékben munkabéreket, de nem csak ez van benne. Benne van pl. a Braille- emlékérem, mert sem a szolgáltatáshoz, sem a működéshez nem sorolható. Benne van a nemzetközi tagdíjak stb. minden olyan, amire minisztériumi támogatást nem tudunk elszámolni sem szolgáltatás, sem szervi működés. Látható, hogy elég magasak a bértámogatott részek is.

8. Mit jelent a szállítószerződés és mit takar az ezzel kapcsolatos közel 4.000.000 Ft-os kiadás?

Ez 3,2 millió Ft körül van, nem mindegy. Egyébként ez a szövetség gépkocsis tevékenysége. Benzinköltségek vannak benne, javítások, autópálya matricák. Jellemzően bér és benzin. A gépkocsivezető bére is benne van. Garázsbérlés 5000 Ft-ért

Dr. Micserics József elmondja, hogy ami változott a költségvetésben, hogy külön szedte az egyéni tagok tagdíját az egyesületektől, ez tavalyi évben volt egy kérés. Illetve az is kérés volt tavaly, - és idén megjelent a kiadási oldalon - hogy többen sokallták a szervi működést meg a székház arányát a költségvetésben, ezért a XII/B-ben külön van szedve a székház beruházási javítási és felújítási költsége, hogy látható legyen, ezt nem bérekre költik, hanem a székház beruházásaira, javítására, karbantartásaira. Ide tartozik a számítógép beszerzés is, minden olyan, ami tárgyi eszköz. Ezek a költségek mindig szerepelnek, de így jobban érzékelhető az arány.

Kuminka Györgyné kérdezi, hogy gondolatban bekerült-e a nyomdai Braille-sor beszerzése?

Dr. Micserics József elmondja, hogy a Braille-tevékenységek egyéb kiadásainál van betervezve, mert az nem csak a bértámogatott béreket tartalmazza, hanem a Braille-papír árát is és ebben a sorban van betervezve a Braille- kijelző tervezett ára is.

Dr. Nagy Sándor a harmadik oszlopnál a SAZ-al kapcsolatos javító tényezővel azért nem ért egyet, mert a SAZ-t lekötik kamatozni, ezért nem szabadna ott szerepeltetni.

Dr. Micserics József elmondja, hogy tájékoztató adatként szerepel abban az oszlopban. Azért javasolta a 65,3 millió Ft-os bevételt, mert a SAZ pénzek fizikailag befolytak, de nem költik el csak a kamatokat. November körül érdemes lenne megtárgyalni, hogy a központ milyen elképzelésekkel kell, hogy számoljon az elnökség részéről. Akkor már egyfajta kamatot meg lehet saccolni, ha 2013-ra be akarunk indítani tevékenységeket, akkor tudni kell az elnökség elképzeléseit, mik azok

a fókuszált területek, amit finanszírozni tudnak ezekből az összegekből. Véleménye szerint úgy kellene a munkabéreket csökkentetni, hogy a szolgáltatások színvonala ne romoljon. Ebbe a pénzügyi környezetbe mindenképpen pozitív és az év egyik eredménye, hogy semmiféle szolgáltatáscsökkentés nem történik illetve javaslatot sem tett arra a központ, hogy szolgáltató tevékenységet függeszzen föl az MVGYOSZ, vagy hagyjon abba. Amit felvállalt a hivatalvezető, - mert az elnökség részéről nem volt konszenzus - hogy hány embert kellene esetleg elküldeni. Úgy látja, hogy nem volt az elnökség előtt kikristályosodott koncepció ezzel kapcsolatban, és mivel mindenképp megszorításokra kellett, hogy sor kerüljön két döntés született. Az egyik, hogy az idei évben semmifajta egyéb járulékos költség nincsen a munkabéren felül. Munkabéren kívüli juttatást nem kapnak a dolgozók idén, januártól megszüntetésre került. Hivatalvezető sem kap. Ebből a bérkompenzáció egy részét tudták kigazdálkodni, de nem mindegyiket. Másik kérdés, hány fő tudja minimálisan működtetni a szervezetet? Ezt a kérdést órában határozta meg. 5000 munkaórával fogják csökkenteni idén a munkavállalói órák számát úgy, hogy a szolgáltatások színvonala és időtartama nem fog változni.

Dr. Tóka László: hogy kell ezt elképzelni a gyakorlatban?

Dr. Micserics József: „Munkaidő-csökkentés illetve munkavállalók elküldése. Részben meg is történt. Ez viszont azt jelenti, hogy lesznek területek, ahol esetleg betegállomány van vagy szabadságolási időszak, olyankor lehet, hogy pl. nem 1 percen belül fogják felvenni a telefont a kollégák. A szolgáltatásokat úgy szervezzük, hogy azokat ne veszélyeztesse a változás.”

Dr. Tóka László kérdezi, hogy van-e arra valamilyen kimutatás, hogy hány dolgozó munkaidejét és bérét kell csökkenteni, hogy az új szabályozásba beleférjen, hogy a minimálbér 150 %-a küzdje bele magát? Hány rokkantnyugdíjasa van a szövetségnek.

Dr. Micserics József elmondja, hogy jelen pillanatban ez 4 dolgozót érint. Van, aki a bércsökkentést és munkaidő-csökkentést vállalja, van, aki meg azt, hogy elveszti a támogatást inkább, de dolgozik.

Az elnök ezt követően szavazásra teszi fel a 2012. évi költségvetést.

55/2012. (V. 23.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség a Szövetség 2012. évi költségvetését egyhangúlag elfogadta.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

6. Bejelentés az MVGYOSZ új telefonos flottájáról

Dr. Micserics József bejelenti, hogy kedvezőbb flottadíjakkal új flottája lesz a szövetségnek. A Vodafone-tól továbbiakban nem kapnak kedvezményt, viszont a Vodafone kereskedelmi partnerétől igen. A szerződésben vállalt kötelezettséget nem tudták vállalni, mert két évig biztosítani kellett volna a legalább 500 fős flotta létszámot, ami jelenleg még a 400 főt sem éri el. A szövetség továbbra is ugyanolyan Vodafone szolgáltatást tud igénybe venni az új flottával,

csak a Vodafone kereskedelmi partnerétől kedvezményes áron. Gyakorlatilag nem egy flottája lesz a szövetségnek, hanem kettő. Erről az egyesületi vezetők hajdúszoboszlói továbbképzésén fog beszámolni, a Triász program keretein belül.

Tudniillik lesz egy adományozói flotta, aminek előkészítését egy fél éves munka előzött meg, hogy a szolgáltató beengedje az MVGYOSZ flottába az adományozókat. Aztán sikerült egymást kölcsönösen meggyőzni, hogy ez mindenkinek érdeke.

Arról később lesz szó, hogyan kerülnek be az adományozók a rendszerbe, és ebből mennyit kap az országos szövetség, illetve az egyesületek. Bizonyos szempontból még a tagságnak is ad egy munkalehetőséget a Triász program, ha az egyesületek úgy ítélik meg, hogy szeretnének csatlakozni.

Az adományszervezői részt a szövetség mindenképpen el fogja indítani. Az üzleti tervet úgy állították össze, hogy az a szövetség számára akkor is működőképes legyen, ha egyetlenegy egyesület sem csatlakozik. Amennyiben egyesületek csatlakoznak, akkor az ő számukra is bevételi forrás keletkezik az adományokból. Tudniillik itt majd egy valós érték kerül felajánlásra az adományozók számára, mert ha az MVGYOSZ flottájába lép ahhoz egy minimális adományozási limitet teljesítenie kell, ami bevétel a központnak és bevétel az egyesületeknek, de ugyanakkor az adományozó is jól jár, mert olcsóbban beszélhet. Tehát ha csatlakozik a flottához, akkor ő a másik oldalon bőségesen meg fogja spórolni a telefonbeszélgetéseivel azt az összeget, amivel hozzájárul az egyesületek és a szövetség működéséhez. Arról nem beszélve, hogy a tagok eleve olcsóbban fognak telefonálni, mint eddig, illetve a központ és a tagegyesületek is olcsóbban fognak telefonálni. A szolgáltató nyilván üzleti potenciált lát benne. Annyi a negatívum, hogy itt a szolgáltató biztosítja a szövetség számára a kedvezményeket, ezért nagyon szigorú határidőt ír elő, a következő hónapban ki kell fizetni a számlát. Azzal a feltétellel vállalták, hogy egy szigorúbb fizetési morált vesznek a nyakukba. Aki nem fizet havonta, ki fogják zárni a flottából. Így sikerült elérni, hogy olcsóbbak legyenek a percdíjakat, mert a szolgáltatónak nem mindegy, hogy milyen a nem fizetők aránya. Bevállalható, mert a notórius nem fizetők aránya belül van azon a százalékon, amit ők elvárnak. Ehhez egy nagyobb informatikai fejlesztés szükséges, ami az adományozóktól függően egy és két éven belül teljesen meg fog térülni. Onnan már csak a hasznot fogja hozni.

Nagyon fontos, hogy aki egyszer belép a flottába az nem marad benne örökre, mert a következő évben újra adományoznia kell, hogy a flotta tagja lehessen. Ez azt jelenti, hogy az egyesületek és a központ számára szintén folyamatosan, hónapról hónapra kisebb, de folyamatosan érkező összegek fognak bejönni. Ha az egyesület több adományozót szerez magának, annál nagyobb bevételek lesznek. Jelenleg úgy néz ki, hogy megoszlanak a bevételi források, fele az MVGYOSZ-t illeti meg, amit főleg az informatikai rendszer kialakítására kell fordítani, a másik fele viszont a tagegyesületeknél marad.

Kétféleképpen lehet bekerülni ebbe az adományozói rendszerbe, úgy hogy bemegy az egyesületbe és ott befizeti az összeget, ennek a felét kell majd tovább utalnia, a másik fele az egyesületnél marad. Ez visszafelé is igaz, ha az MVGYOSZ-be fizet be az adományozó, akkor az MVGYOSZ egy kódszám alapján felajánlja, hogy rendelkezhet a feléről egy tagegyesület számára.

Minden hónapban kapnak az egyesületek egy levelet, hogy jelen állapot szerint hányan léptek be az MVGYOSZ flottába és ebből ennyi pénzt utalt a szövetség közvetlenül a tagegyesületeknek, illetve fordítva is igaz. Az informatikai rendszerrel leellenőrizhető, hiába akarna az egyesület mást mondani, az 3 hónapon belül ki fog derülni. A központ és az egyesületek közösen dolgoznak és megosztják az összeget egymás között.

Az MVGYOSZ tulajdonképpen a kampány első szakaszát le fogja finanszírozni méghozzá úgy, hogy akik egyébként is adományoztak az MVGYOSZ-nek, mindegyiknek fel fogjuk ajánlani ezt

a lehetőséget és ott ugyanúgy tételesen fel lesz sorolva, hogy ő melyik egyesületnek szeretne konkrétan adományozni. Tehát az összeg fele az már eleve le fog jutni az egyesületekhez.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy muszáj-e választani az adományozónak

Dr. Micserics József: nem kötelező, de mi mindenképpen ajánljuk, hogy válasszon.

Dr. Tóka László: és ha nálam jelentkeznek?

Dr. Micserics József: akkor az a tiéd...

Dr. Nagy Sándor: a felét fel kell ajánlani a szövetségnek?

Dr. Tóka László: azt mondtad az előbb, hogy az 50% a tiéd, de ha ő azt mondja, hogy márpedig ne utaljak semmit a központnak?

Dr. Nagy Sándor: de nem mondd neki, mert te így vagy megállapodva a szövetséggel.

Kuminka Anikó: ez egy éves hűségnyilatkozatot jelent?

Dr. Tóka László: ...ha az MVGYOSZ-nél jelentkeznek és azt mondja, hogy ő nem ajánlja föl a felét az egyesületnek, mert mondjuk nem ismer egyet se, akkor az egész a központé. Pécssett nekem mindenképp fel kell ajánljam az 50%-át az MVGYOSZ-nek.

Dr. Micserics József: A központ úgy működik, hogy ha ide bejön az adományozó, akkor nyilatkozik. A központnál egyik fele a központé, a másik felét felajánlhatja a központnak is, a természetes személyeknek, vagy bármelyik tagegyesületnek. Nyilván ha felajánlotta az tiszta sor, oda fog befolyjni. Az igazi kérdés, hogy mi történik azokkal, akik nem rendelkeznek. Az a kérdés ugye hogy azt a központ leszípkázza-e, vagy nem?

A központ nem szípkázza le, hanem a tagegyesületeknek adja a meghatározott összeget, a nem felajánlott részt a csatlakozó tagegyesületek arányában fogja felosztani.

Dr. Tóka László: Világos.

Dr. Micserics József: A központ csak akkor tartja meg, ha az adományozó nyilatkozik arról, hogy a másik felét a központra akarja hagyni.

Dr. Nagy Sándor: itt megtörik a szabály, mert nyilatkozhat úgy, hogy a másik felét is a központnak adja.

Dr. Tóka László: Akkor az egyesületnél is nyilatkozhat.

Dr. Nagy Sándor: akkor nem konzekvens, mert akkor a megyénél is ugyanúgy nyilatkozni kéne.

Dr. Micserics József: ugyanúgy Ő nyilatkozhat arról!

Dr. Tóka László: nyilatkozhat nálam úgy, hogy az MVGYOSZ egy fillért se kap?

Dr. Micserics József: úgy nem nyilatkozhat.

Dr. Nagy Sándor: aki viszont nálad felajánl, nyilatkozhat úgy, hogy mind a tiéd legyen.

Szakály Melinda: azt ki kell belőle venni, hogy mind a központé legyen.

Dr. Micserics József: miért?

Dr. Nagy Sándor: mert akkor nem egyformán mérünk.

Dr. Tóka László: nincs meg ugyanaz a viszonyosság mind a két oldalon.

Dr. Micserics József: azért hagytuk ezt a részt benne, mert az MVGYOSZ-nek az 50% úgy van kiszámolva, hogy az MVGYOSZ-nek van költsége, eleve a kampány, arra hogy értesítsük az egyesületek adományozóit, azért az egyesület nem fizet egy fillért sem. Ugyanakkor az informatikai fejlesztésért nem fizetnek az egyesületek egy fillért sem. Az MVGYOSZ belerak ebbe pénzt, meghitelezi és ezekből az 50%-ból fogja utána visszatermelni. Csak a nyilatkozat alapján lehet a szövetségnek tényleges adománya. Máshogy nem tud adományt gyűjteni. Ezzel a szövetség ki lenne zárva az adományozókból.

Dr. Tóka László: ezt nem nagyon bírom még követni ésszel, de jó.

Dr. Micserics József: az MVGYOSZ honlapon lehet majd csak regisztrálni. Tudniillik, azért mert valaki azt mondja, hogy adományoztam az MVGYOSZ-nek, nem tud fellépni az MVGYOSZ honlapjára és ott beregisztrálni, hanem az egyesületektől illetve a szövetségtől fog

kapni egy kódot, ami alapján regisztrálni tud és meg tudja kötni a szerződést. Az egész folyamat ellenőrizve lesz, hogy illegális ember, aki nem adományozott az ne tudjon a flottába bemenni. Egyébként, ha mint egyesület akarsz belépni, akkor neked föl se kell jönni a központi oldalra, mert megvan a saját „titkos” kódod. Felmész erre a honlapra, beregisztrálsz akár a munkavállalódat, akár a vak tagodat, akár az egyesületedet, mindent elektronikusan el tudsz intézni. Onnantól kezdve te már szerződő fél vagy, de ahhoz neked egy kód kell. Nyilván ennek az informatikai háttérét meg kell csinálni, hogy illetéktelen ne tudjon bejutni. Ezeket a kódokat megkapják az egyesületek. A web felületét akadálymentesen kell kialakítani. Nyilván az adományozónak is könnyebb lesz. Ez olyan esetben érdekes, amikor a központhoz küldi be az adományt. A központ visszaküldi neki a kódot és ő online otthon beírja. Még az adminisztrátort se kell igénybe venni, hogy megkapja a flotta lehetőséget.

Dr. Nagy Sándor: a web fejlesztés hány százezer forint?

Dr. Tóka László: ez semennyi.

Dr. Micserics József: jó párszáz.

Dr. Nagy Sándor: olyan sokért vállalják?

Dr. Tóka László: keresni kell másik szolgáltatót.

Dr. Nagy Sándor: nekem gyanúsán sok.

Dr. Micserics József: nem sok. A szövetség honlapjára kell kifejleszteni egy olyan informatikai rendszert, amibe csak az egyesültek és a központ tud belenyúlni. Ha csak egyedül a központban lenne a rögzítés, akkor egy adminisztrátort kéne foglalkoztatni, akinek a költsége megjelenik. Olcsóbb web fejlesztéssel. Ennek a technikai része, hogy be is fizesse az adományt meg is kapja a visszaigazolót, te is lásd, hogy mennyi pénz jön be, én is lássam, hogy korrekt elszámolás legyen és hogy az adományozó utána fel tudjon menni. Ezt leprogramozni sem egy kiskutya történet.

Dr. Tóka László: én nem látom olyan tragikusnak.

Kuminka Anikó: a természetes tagok egy külön csoportot fognak képezni?

Dr. Micserics József: igen ők egy külön kódot fognak kapni. Nekik is fel lehet ajánlani adományt, amennyiben úgy gondolják, hogy szeretnének ebben a programban részt venni.

Dr. Nagy Sándor: ki ez a cég?

Dr. Micserics József: Diamond Solution –nak hívják. Ez egy szolgáltató.

Dr. Nagy Sándor: a cégnyilvántartásban megnézem. Te utána jártál?

Dr. Micserics József: Igen, utána jártam. Egy éve tárgyalunk gyakorlatilag.

Dr. Nagy Sándor: fizeti az adót rendesen? Nincs az adósok listáján?

Dr. Micserics József: igen, fizeti. Elhatároztam, hogy egyszer az életben akarok egy olyan programot, amire már senki nem mondhatja, hogy kevés adományt hoz, senki nem mondhatja azt, hogy túl nagy költségekkel jár, senki nem mondhatja azt, hogy ebből a tagok nem járnak jól, és senki ne mondja azt, hogy itt csak a központ veszi le a pénzt, de az egyesületek meg nem kapnak egy fillért sem.

Dr. Nagy Sándor: Ez jó. Akik eddig 70-esek voltak és úgy gondolják, hogy ebbe a flottába be akarnak menni, bekerülhetnek a rendszerbe, átiratkozhatnak?

Dr. Micserics József: akik MVGYOSZ flotta tagok voltak, - amennyiben ők szeretnék - akkor egy átmenettel bekerülhetnek. Az a lényeg, hogy van maga a Vodafone, aki egyénekenként értékesíti a termékeket, ugyanakkor a Vodafone-nak vannak partner szervezetei, akik szintén értékesítenek Vodafone termékeket nyilván jutalékért, és ugyanúgy Vodafone flottákat is.

Több helyen is körbe néztünk, amíg találtunk egy olyan szolgáltatót, aki hajlandó volt velünk szóba állni annak reményében hogy lát benne üzleti potenciált. Nyilván neki fontos, hogy ő is a saját flottáját tudja erősíteni. A mi kis flottánk egy nagy flottához fog becsatlakozni, ezért tud bizonyos szolgáltatásokat olcsóbban adni, viszont így nekünk fel kellett vállalni, hogy havonta kell fizetnünk, de onnantól kezdve a tagok is olcsóbban beszélnek egymással.

Az volt a célunk, hogy megnyissuk az adományozók felé a flottát. A szolgáltató azt mondta, hogy a látássérültekkel kapcsolatban meg lehet csinálni, és látta, hogy a Vodafone-nak milyen volt a kiajánlása két évvel ezelőtt, de igazából nem nagyon akarta beengedni az adományozókat, mert az volt a probléma, hogy ő reklám tevékenységet közvetlenül ezzel a flottával nem végezhet, és az MVGYOSZ sem. Ezért lett úgy kitalálva, hogy nem egy flottába fog belépni az adományozó, hanem kap egy adományozói csomagot és az adományozói csomag egy része lesz a flotta. Lesz egy olyan része, hogy megkaphatja az MVGYOSZ ingyenes hírlevelét, lesz egy olyan része, hogy ingyenesen részt vehet olyan rendezvényeinken, amiért egyébként fizetni kellene például az adományozói bálakon, ingyenesen kaphat a kutyaiskolából tanácsadást. Több minden szolgáltatás lesz az MVGYOSZ részéről felsorolva ezekben a levelekben. Ezzel kikerüljük azt a dolgot, hogy egy konkrét terméket reklámozunk, mi az adományért cserébe adunk egy adományozói csomagot. Azt ő vagy igénybe veszi vagy nem. Nyilván lesz, aki a telefont igénybe veszi és lesz, aki nem. Ezért tartott sokáig kitalálni, mert így akkor sem a hírközlési törvényt nem sértjük, sem az adományozóit.

Dr. Nagy Sándor: mi lesz azoknak a sorsa, akik nem akarnak átlépni az új rendszerbe?

Dr. Micserics József: semmi. nekünk lejár a Vodafone felé a hűségünk, de ha nem lép át, drágábban fog beszélni. Ez olcsóbb, mint a mostani meglévő flotta. Nyilván nem érdeke, hogy ne lépjen át.

Dr. Nagy Sándor: az alapdíj nem emelkedik?

Dr. Micserics József: sőt! Annyi van, hogy az alapdíjat 1800-ra tudtam lealkudni a 2000+áfáról. 1800 az alapdíj, 850 lebeszélhető, a tagoknak 12 forintos percdíjjal és 20 ingyen SMS-el.

Dr. Nagy Sándor: jó, de ez a flottának nem egységes volt, mert voltak a külső tagok, meg voltak a szövetségi dolgozók.

Dr. Micserics József: így van, de most mindenkinek egységes lesz a belső flotta teljesen. Magyarán az egyesületeknek is olcsóbb lesz, mint az eddigi flotta. Nagyon fontos az adományozói oldalról is, mert ugye sokszor felmerült, hogy a SAZ kampányt célzottan ilyenre, meg ilyenre kértük, tehát ilyenre meg ilyenre kell elkölteni. Itt nincs ilyen. Ez 100%-ig olyannyira szabad forrás, hogy itt nem jelölünk meg célt. Azt mondjuk, hogy ha adományozol, részese lehetsz egy adományozói csomagnak, onnantól kezdve ennek egyik eleme, hogy olcsóbb flottát kaphatsz.

Dr. Nagy Sándor: nem kell igazolni senkinek? Aki ezt a flottát választja, az be is léphet?

Dr. Micserics József: így van.

Dr. Nagy Sándor: és akkor teljesen egységes lesz?

Dr. Micserics József: igen a belső flotta teljesen egységes. Az adományozói is egységes lesz, de ők 15 forintos percdíjjal fognak beszélni. Az informatikai fejlesztés is azért bonyolult, mert eleve két flottát kell kezelnie. Kell a 15 forintos flottát kezelni és kell majd a 12 forintos flottát is kezelni. Amit sikerült a tárgyalásokon kialakítani, hogy az MVGYOSZ, az MVGYOSZ tagja (a természetes személyeket is idevéve), az MVGYOSZ dolgozója, a megyei tagegyesületek, a megyei tagegyesületek tagjai, a megyei tagegyesületek dolgozói illetve a társintézmények ebben a 12-es percdíjban lesznek benne. Minden egyéb, már az adományozóiban lesz benne. Annyi a korlátozás, hogy az MVGYOSZ, az MVGYOSZ dolgozóira, az egyesületek és az egyesületek dolgozóira korlátlanul lehet kötni. Míg maga a dolgozó egyet megkaphat magára a kedvezményére és kettőt megkaphat a családtagjára. Tehát 1+2 és ugyanúgy az egyesületnél a dolgozó megkaphat 1+2-t és a tagok is, akár MVGYOSZ tag akár egyesületi tag.

Dr. Nagy Sándor: ez most is így van, nem?

Dr. Micserics József: most is így van. Gyakorlatilag ez nem változott, és onnantól kezdve mindenki adományozó.

Dr. Nagy Sándor: Az internet díjak, hogy fognak alakulni?

Dr. Micserics József: Az internet díjak úgy fognak alakulni, hogy 6 szolgáltatás típusból lehet majd választani különböző adatforgalmi sávok mellett, de azok a piacon most a legkedvezményesebbek.

Dr. Nagy Sándor: nem fogunk az internetnél sem rosszabbul járni?

Dr. Micserics József: nem

Dr. Nagy Sándor: perc alapú, vagy másodperc alapú a számlázás?

Dr. Micserics József: Azt gondolom ugyanolyan, mint a Vodafone-nál, de meg fogom kérdezni, nehogy ebből probléma legyen.

Dr. Micserics József: még egy sarkalatos kérdés, hogy mit jelent az, hogy a tagok is munkát vállalhatnak ebben? Mivel ezek szabad források, nem ellenőrizzük, hogy az egyesület az összegekből kinek, mit fizet tovább. Tehát, ha az egyesület adományozót szeretne, akkor azt mondhatja, kedves tagok, akiket mi alkalmasnak tartunk egy megbízási szerződéssel ilyen és ilyen összegbe, mi tudjuk foglalkoztatni, hogy hozzon be adományozót. Maga a központ nem kérdezi, honnan vannak az adományozók és azt ki szerezte és azért mennyit fizetett az egyes tagegyesület. Az a lényeg, hogy az elszámolás korrekt legyen. Ha behozott valaki egy adományozót, akkor onnantól kezdve az minden évben nagy valószínűséggel adományozó lesz, hiszen olcsóbban fog beszélni, mint a saját családjával eddig. Az egyesületeknek is érdeke, hogy fölfejlessze a saját flottáját, mert hogyha esetleg azért fizetnek a tagoknak megbízási szerződéssel vagy bármivel, akkor gyakorlatilag az ő adományozóik száma is bővül. Ezt csak egyszer kell megfizetni, mert ha a következő évben újra adományoz, azért már nem kell külön valakinek fizetni. A második évben megint csak nem kell fizetni.

Dr. Nagy Sándor: készülék vásárlása lehetséges?

Dr. Micserics József: az is ugyanúgy működik, mint eddig.

7. Döntés a Vakok Lakásgondjainak Megoldását Támogató Alapítvány kuratóriumának változásával kapcsolatban

A Vakok Lakásgondjainak Megoldását Támogató Alapítvány képviselője által megküldött dokumentum előzetesen az elnökségi tagok részére is kiküldésre került.

A papírok beadásra készen állnak. Dr. Nagy Sándor szerint a „Szavazat egyenlőség esetén az elnök szavazata dönt” részt érdemes kivenni az okiratból. Az elnökség egyhangúlag elfogadta a változtatásokat.

56/2012. (V. 23.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség a Vakok Lakásgondjainak Megoldását Támogató Alapítvány módosított okiratát elfogadta.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte:

Tartózkodott: -

5. Az MVGYOSZ és tageszűleteinek átmeneti finanszírozásával (támogatási előleg) kapcsolatos kérdések megvitatása

Az elnök tájékoztatójában elmondja, hogy több egyesület is panaszkodott arra, hogy nincs pénzük a közüzemi díjakra és bérekre. Késnek a bértámogatások és a pályázati kifizetések. Javaslata, hogy az MVGYOSZ üdülőre félretett pénzét átmenetileg szabadítsák fel arra, hogy átmeneti segítséget nyújtsanak az egyesületeknek. Amennyiben a kifizetések megtörténtek, akkor a támogatási előleget az MVGYOSZ automatikusan levonja.

A hivatalvezető elmondta, hogy a központ is saját forrásaiból működik több hónapja. Az átmeneti finanszírozás a Rothbart hagyatékából történik. Az a javaslata, hogy az 58,15 % legyen a központé, az egyesületek pedig ugyanolyan arányban részesednének, amelyet az elnökség elfogadott a 2012-es költségvetés arányában. A Human Dialog pénze le van kötve, annak felbontásával több százezer forinttól esne el a szövetség.

Dr. Tóka László egyetért az elvvel, hogy segíteni kellene a működés határán lévő megyei egyesületeket, de zavarja, hogy korábban „elhajtották” őket.

Dr. Micserics József elmondta, hogy más volt Tolna megye és Vas megye kérelme. Akkor is a félretett pénzt kellett volna felbontani, majd a kifizetés után ismét lekötöni. Jelenleg viszont a teljes összeg felhasználásra kerül.

Dr. Tóka László kérdése, hogy változott-e a hozzáállás? Elhangzott ugyanis, hogy az egyesületek egyharmada vagy akár fele is, megszűnhet.

Dr. Micserics válasza: másabb. Vannak a likvid források, amelyek a folyamatos működéshez kell. A likviditási problémák nem a felelős gazdálkodás hiányából adódnak. A hosszú távú gazdasági és szakmai stratégia hiánya esetén megkérdőjelezi, hogy adott egyesület mi felé indul.

Dr. Tóka kérdése, hogy belátható időn belül költségvetési támogatás augusztus-szeptembernél előbb biztos nem lesz?

Szakály Melinda és Micserics József válaszolt, hogy valószínűleg nem.

Dr. Tóka László kérdése, hogy a minisztériumot megkeresték-e? Szerinte keményen, írásban kellene ezt megtenni.

Dr. Micserics József elmondta, hogy az eljárási határidők sem teszik ezt lehetővé. Az adatlapokat sem küldték be, még a régi sincs lezárva a minisztériumban. Új szakmai protokollok, új nyomtatványok, és új aláírók lesznek, hiszen átalakítják az egész rendszert.

Kuminka Györgyné javaslata, hogy hozzanak olyan határozatot, - mivel késik az állami költségvetési támogatás - hogy előlegként a hagyatékhoz kell nyúlni. Meg kell bízni az elnök asszonyt, hogy írásban forduljon az illetékes minisztérium felé.

Dr. Tóka László kérdése, hogy történtek-e számítások azzal kapcsolatban, hogy melyik egyesületnek mennyi pénz jut.

Dr. Micserics József úgy számolta, hogy nagy átlagban egy havi bért fedez járulékokkal együtt. Általában valószínű, hogy az egyesületek bérekre fogják ezt költeni.

Szakály Melinda hozzáteszi, hogy legalább pályázni tud az egyesület a NEA-nál, legalább a támogatási szerződést meg tudja kötni.

A hivatalvezető szerint ez erkölcsi kérdés is.

Kutor Sándorné elmondta, hogy 23.000.940,- forint áll rendelkezésre, amely ugyanolyan arányban lett leosztva, mint az állami költségvetés. Az egyesületeknek 10.012.270,- forint kerülne kiosztásra, a központnak pedig 13.928.927 forint maradna. Taglétszám arányosan kapják. Az elnökség három elvet is támogathat, egyik sem támadható.

1. Csak taglétszám arányosan (nincs hivatkozás a bázisra)
2. Egyenlő arányú leosztás (bázisra hivatkozás)
3. Vegyes finanszírozású leosztás.

Dr. Nagy Sándor szerint a köztes megoldás lenne a jobb. Nem egyforma az egyesületek humán erőforrása sem.

Dr. Tóka László szerint kellene egy fix összeg, a maradékot pedig taglétszám arányosan kell elosztani. Így ugyanaz az elv érvényesül, mint a költségvetés leosztásánál.

Kutor Sándorné elvégezte a számításokat. A javaslatot 5-en elfogadták.

58/2012. (V. 23.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy döntött, hogy az egyesületek és a központ likviditási problémájának enyhítésére – visszapótlási kötelezettség mellett – felszabadítja a balatonboglári üdülő újjáépítésére zárolt 23.940.000 Ft összeget. Az összeg felosztása az egyesületek és a szövetség között az állami támogatás felosztásának arányában történik. Az egyesületek egységesen 300.000 Ft támogatást kapnak, mely kiegészül még a maradvány összeg taglétszám arányos részével. Ez az előleg az állami támogatás megérkezésekor az egyesületek részére átutalandó összegből levonásra kerül. Az előleg az egyesületek részére legkésőbb 2012. május 30-ig átutalandó.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte:

Tartózkodott: -

8. Bejelentések, vegyes ügyek

Egyéni tagok segédeszköz-pályázatának elbírálásával kapcsolatban Baráth Barbara felolvasta a Természetes személyek vezetőjének az MGVYOSZ-nek megküldött levelét. A pályázatokat a bizottság elbírálta. A pályázati adatok alapján döntöttek. Nyolcan nyújtottak be pályázatot, akik összesen 455.000 forintot igényeltek. A beszámolót 5-en elfogadták.

57/2012. (V. 23.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE elfogadta a természetes személy tagok pályázati bíráló bizottságának döntését a természetes személy tagok 2012. évi segédeszköz-pályázatával kapcsolatban.

Indokolás: -

Felhatalmazott: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Az elnökség álláspontja szerint a támogatási szerződésben és az alapszabályban a tagok jogai és kötelezettségei közt szerepeltetni kell, hogy kötelességük együttműködni, kötelesek a küldöttgyűlésen megjelenni, stb. Szankcionálni lehet. Az alapszabály módosító közgyűlést szeptember végén lehet megejteni.

Takács Pétertől érkezett megkeresés, hogy szeretne részt venni az alapszabály módosításában a Természetes személyek részéről. Ezt 4-en, egyhangúan támogatták. Az önrészt a központ finanszírozza.

Megvitatták a Hajdúszoboszlói továbbképzés módosított menetét. Kedden esik szó az alapszabályról. A változásokat az egyesületeket tájékoztatni kell.

Megegyezés született a hibás Braille-papírok ügyében – számolt be erről a hivatalvezető. Kiderült, hogy egy 2011-es szállítmány volt hibás. Jelenleg ügyvédi szakaszban van a történet. Talán sikerül megállapodásra jutni.

Kmf.

.....
Szakály Melinda
elnök

.....
Baráth Barbara
jegyzőkönyvvezető