

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2012. július-10-én (kedd) 10:00 órai kezdettel megtartott elnökségi ülésén az MVGYOSZ székházában (1146 Budapest, Hermina út 47.).

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Szakály Melinda elnök,  
Dr. Tóka László alelnök  
Németh Orsolya elnökségi tag,  
Dr. Nagy Sándor elnökségi tag  
Barnóczki Gábor elnökségi tag,  
Kovács Béla, elnökségi tag.

Továbbá:

Dr. Micserics József hivatalvezető  
Kutor Sándorné, gazdasági vezető,  
Kroll Zsuzsanna érdekvédelmi vezető,  
Baráth Barbara jegyzőkönyvvezető,  
Szöllősi Szilvia, a Vakok Világa szerkesztője,  
Szokó Zsolt a Látássérültek Regionális Közhasznú Egyesülete (LÁRKE) elnöke.

Szakály Melinda köszönti a meghívott vendégeket, az elnökséget, az MVGYOSZ munkatársait, a Vakok Világa szerkesztőjét és az érdeklődő hallgatóságot. Felkéri Baráth Barbarát a jegyzőkönyv vezetésére. Az elnökségi ülés 4 elnökségi taggal határozatképes, Dr. Nagy Sándor jelezte, hogy halaszthatatlan elfoglaltsága miatt délután csatlakozik az üléshez.

Elnök asszony javaslata szerint a meghirdetett napirendi pontok a következők szerint alakul:

## **59/2012. (VII. 10.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség a **2012. július 10-ei** ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. Elnök és az elnöki kabinet tájékoztatója
2. Döntés az Unica Biztosító és a ProFutura Firmus Független Biztosítási és Szolgáltató Kft. együttműködési megállapodásáról
3. Tájékoztatás a 2012. évi minisztériumi költségvetés tervezéssel kapcsolatos tapasztalatokról
4. A 2012. július 1-jei demonstráció tapasztalatainak megbeszélése
5. Megbeszélés a várhatóan megjelenő „megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató munkáltatók akkreditációjáról, valamint a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásához nyújtható költségvetési támogatásokról” szóló szabályozás tájékoztató rendezvényeivel kapcsolatosan
6. Irat-betekintési szabályzat elektronikus elfogadásának megerősítése
7. A „Nyitott-ház”-ról szóló elnökségi határozat módosításainak megvitatása
8. Döntés a Braille- emlékérmek adományozásáról
9. Bejelentések, vegyes ügyek

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -  
Tartózkodott: -

## **1. Elnök és az elnöki kabinet tájékoztatója**

Az elnökségi tagok írásban megkapták az elnöki kabinet beszámolóját, amelyet néhány tisztázó kérdés után egyhangúlag tudomásul vettek. (1. melléklet)

Németh Orsolya jelzi, hogy szeretné az elnökség megkapni a nemzetközi kapcsolattartó kolléga fordításait.

Szakály Melinda elmondja, hogy Dr. Ozvári Lukács Ádám vállalt szerepet az EU Közvetítő Bizottságában. A bizottság 2012. szeptember 28-30-án ülészik Athénban. Az ellátást az EU fizeti és csak a repülőjegyet kell finanszírozni a Szövetségnek.

Továbbá az EBU a ViE projekt keretein belül „*Látássérült személyek üzleti életben való támogatása a recesszió legyűrése érdekében*” címmel konferenciát rendez Párizsban 2012. szeptember 14-16-ig. (A ViE projekt olyan akadályokkal foglalkozik, melyekkel a vakok és gyengénlátók a munkapiacra való belépésükkor szembesülnek, és lehetséges alternatívaként a vállalozási kedvet próbálja meg támogatni). A Párizsban megrendezésre kerülő konferencián szeretné, ha Barnóczki Gábor venne részt, mert ő az, aki a rehabilitációért és foglalkoztatásért felelős az elnökségben és részt vett a témához kapcsolódó konferenciákon. Ollé Attila lesz a kísérő és a tolmács. Mindkettőjük teljes költségét fizeti az EBU.

Szakály Melinda tájékoztatja az elnökséget, hogy péntek óta nem működik a levelezés a szövetségi szerver meghibásodása miatt, ezért kapta meg az elnökség Lipóczki Zoltán e-mail címéről a beszámolót.

Németh Orsolya bővebb felvilágosítást kér a két féle taktilis kövel kapcsolatban folytatott egyeztetésekről. Az egyik az A-Beton, amit meg lehet tekinteni a szövetségben, de egy másikról is szó van a beszámolóban.

Kroll Zsuzsanna tájékoztatása szerint az A-Beton két féle taktilis mintájáról (pöttyös, vezető) szólt a beszámoló. Továbbá a Magyar Plastiroute Kft-vel arról tárgyaltak, hogy az akadálymentesítési listán felmerült, hogy csúsznak a jelei és erre, a Kft. azonnal bejelentkezett és eljött tárgyalni ezzel kapcsolatban. Arra jutottak, hogy érkeztek ilyen visszajelzések, de még mindig az egyik leghasználhatóbb taktilis jel az övék. Mondták, hogy mostantól már ők is úgy csinálják, hogy nem az utólag színezett felszíne lesz a burkolatnak, mert az valóban nem elég érdes, hanem ők is érdesítenek rajta. Amint kész lesz, jelezni fognak.

Az érdekvédelmi vezető kérdezi az elnökségi tagokat, hogy az A-Beton-ról mi a véleményük, kérik, nem kérik, milyenek tartják?

Németh Orsolya szerint kicsit szélesebb vágatokat csináljanak rá.

Dr. Tóka László nem nézte meg, mert mióta nyugdíjba vonult szinte sehova nem közlekedik.

## **60/2012. (VII. 10.) sz. Elnökségi Határozat**

Az OE az elnöki kabinet munkájáról adott tájékoztatást elfogadta.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (a jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

## **2. Döntés az Unica Biztosító és a ProFutura Firmus Független Biztosítási és Szolgáltató Kft. együttműködési megállapodásáról**

Az elnökség előzetesen áttanulmányozta a két cég együttműködési megállapodását. Az elnökség véleménye szerint sok hasonló cég jelentkezésére számíthat még a szövetség, akik ingyen reklám felületet szeretnének, de a szövetségnek erre nincs pénze. A tapasztalatok szerint a szolgáltatók általi felajánlás ilyen formában nem hoz pénzt. Az elnökség több pontban talált kivetnivalót, ezért az együttműködésre tett ajánlatot visszautasítja.

### **61/2012. (VII. 10.) sz. Elnökségi Határozat**

Az OE az Unica Biztosító és a Profutura Firmus Független Biztosítási és Szolgáltató Kft. együttműködési megállapodásra tett ajánlatát visszautasítja.

Indokolás: -

Felhatalmazott: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

## **3. Tájékoztatás a 2012. évi minisztériumi költségvetés tervezéssel kapcsolatos tapasztalatokról**

Az elnökségi tagok előzetesen megkapták azt az információt, amely bővebb felvilágosítást tartalmaz arról, hogy mely egyesület készítette el jól illetve nem jól a költségvetési tervet. Be kellett nyújtani a szakmai tervet, pénzügyi tervet illetve a minisztérium még különböző dokumentumot is kért.

3 egyesület teljesítette időben, hiánytalanul a terveket.

11 egyesületnek volt számszakilag jó a terve, ebből 2 egyesület e-mailben előzetesen egyeztetést kért, 1 egyesület pedig személyesen felutazott konzultáció céljából.

8 egyesület terve számszakilag hibás volt. Nem annyi pénzt osztottak szét, mint amennyit kellett volna. Volt, aki többet tervezett, volt, aki kevesebbet.

1 egyesület, a LÁRKE határidőn kívül készítette el a tervét. A határidő május 31-e volt.

Előzetes minisztériumi értesítés alapján május 15-e volt a határidő, de az elnökség május 23-án tárgyalta az egyesületek leosztását, ezért kértünk határidő módosítást a tervek leadására, ami június 15-re tolódott.

Május 24-én küldtek értesítést az egyesületeknek, hogy mennyi pénzzel gazdálkodhatnak. Előzetesen megkapták a táblázatot és a szakmai tervet, amit ki kellett tölteni.

A szövetség által szabott határidő május 31-e volt, ezzel szemben a LÁRKE június 26-án adta le a tervét. A minisztériumi határidő június 15-e volt, de csak július 3-án tudták beküldeni a tervet, a szakmai programot pedig július 5-én.

A gazdasági vezető javaslata, hogy már most döntsék el, hogy a jövő évi támogatást hogy tudják az egyesületeknek szétosztani, mert akkor nem lesz ilyen csúszás. A másik dolog, hogy az egyesületek változatlanul nem figyelnek oda, nem tartják be, amit az MVGYOSZ kér. Valaki megérti, mit kell csinálni, valaki nem érti meg, vagy nem is akarja megérteni. Nem fogják fel a következményeit, hogy minél később adjuk be, annál később érkezik meg a pénz. A nyári szabadságolások miatt, nem tudni, hogy a szerződést ki fogja aláírni. Egyébként pedig csak azután lehet a szerződést elkészíteni, miután beküldték a terveket. A szerződés elkészítése emiatt is csúszik. A kiutalás minimum 3 hét, függően attól, hogy van-e az Államkincstárnak pénze vagy sem. Az egyesületek állandóan pénzt kérnek, de az hogy tegyenek is érte valamit, azt nem! A határidőt sem tartják be. A LÁRKE-val kapcsolatban is döntést kell hozni, hogy kapjanak e pénzt vagy sem, mert a szerződés szerint, ha határidőn kívül küldik az adatokat, akkor kiesnek a támogatásból.

Németh Orsolya kérdése, hogy tudható-e vagy várható-e valamilyen szankció amiatt, hogy a tervezet nem a módosított határidővel került be a Minisztériumhoz?

Kutor Sándorné nem tud erre választ adni, a június 15-ei módosítást elfogadták, de sajnos nem tudtak ennek eleget tenni a csúszások miatt.

Dr. Micserics József kiegészítésként elmondja, hogy a Főosztályvezető úr megkereste azzal, hogy a határidő lejárt, de még nem érkezett be a terv. A hivatalvezető tájékoztatta a főosztályvezető urat arról, hogy várni kell még egyesületekre. Valószínűleg nem akartak írni, mert ahhoz kell igazítani a költségvetést és az elszámolást. Elnézését kérte, de csak akkor tudják benyújtani, ha minden valós adat a hivatal rendelkezésére áll. A hivatalvezető féltelme a nyári szabadságolások miatt van, nem szankcióktól tart, hanem a folyamatok lassúságától. Még ha el is fogadják a költségvetést, nem lesz, aki aláírja. A politikusok, ha szeptemberbe visszatérnek, rájönnek mennyire nincs pénz az államkasszába, majd utána jönnek a minisztériumi zárolások. Utána lobbizhatnak az ez alóli felmentésért és kb. jövő január-február mire megkapják a pénzt.

Sokszor felvetődött a tevékenységekben megjelenő szakmai szabványosítás. A most benyújtott rendszerben teljes mértékben kiütközik ennek hiánya. Voltak érdekvédelemre tervezett pénzek, volt a két kötelező feladatra tervezett pénz, amit országosan kellett ellátni, ezt elláthatja a szövetség vagy az egyesületek. Utána lehetett tervezni a fogyatékos-ügyi programra és az ENSZ egyezményre. Itt kezdődött a kavalkád. 17 OEP program van a szakmai beszámolóban. Ez azt jelenti, hogy ennyire változatos az egyesületek OEP szolgáltatási területe, ami állami feladat átvállalása. Egyrészt öröndetes, mert azt mondhatjuk, hogy nagyon sok fajta „különleges tevékenységet” végeznek az egyesületek, csak az egésznek az adminisztrációja terhes.

Volt olyan egyesület, ki olyan OEP programot tervezett be, ami nem is létezett. Bizonyos egyesületek összekeverik, hogy mi az érdekvédelem és mi az állam által átvállalt szolgáltatás. Ebben is rendet kéne rakni. Mi már a módosítottat adtuk be a minisztériumnak, de értesítjük őket, hogy ez alapján kötjük a szerződést. A minisztérium egyre kevesebb pénzt ad egyre szigorúbb feltételekkel és egyre nagyobb adminisztratív kötöttségekkel.

Szokó Zsolt, a LÁRKE elnöke vállalja az ülésen elhangzott egyesülettel kapcsolatos hiányosságokat. Elmondja, hogy február közepén ment el a LÁRKE-től a kolléganő, aki a pénzügyi tervezéssel foglalkozott és évek óta tisztában volt az egyesület pénzügyi tervével. Az új kolléganőnek nem sikerült még betanulnia. Az akkreditációs változások miatt Szokó Zsoltnak döntenie kellett abban is, hogy elküldje-e munkatársait. Május végén elnökségi döntés értelmében ki kellett adni a részarányos szabadságokat, és meg kellett indítani a munkavégzés felszámolásának folyamatát. Jelenleg újratervezési folyamatban van a LÁRKE, új stratégiai építési folyamat kezdődött. Állami forrásoktól mentes működést kívánnak megalapozni már vadonatúj szakemberek

segítségével. Szokó Zsolt vállalja az elnökség döntéseit, szankcióit, de kéri az elnökséget, hogy a következetesség elvét megtartva kezeljék a problémát.

Szakály Melindát megdöbbenette, hogy a költségek tervezésénél az egyesületek annyit írtak be, amennyit csak tudtak. Elmondja azt is, hogy csak két kötelező elem van, a többire nem fontos költséget tervezni. A késések megelőzése érdekében javasolja, hogy az elnökség hozzon határozatot a beküldött dokumentumokra vonatkozólag. Pl. 10-15 munkanapot várjanak és mindegyik nap után 5.000,- forint összegű késedelmet számoljanak fel.

Kutor Sándorné elvben egyet értett a javaslattal, de a határidőkkel nem.

Probléma Dr. Micserics József szerint, hogy a közösségi pénz tervezése nem válik időben lehetségessé, ha bármilyen okból lehet csúszni. Kérdés, hogy mik a jogok és kötelezettségek? Az MVGYOSZ-nek is vannak. Ezeket a támogatási szerződésben pontosan, nagyon korrekt módon és következetesen kellene végigvinni. A hivatalvezető értelmét látja a szankciónak, bár a félelemkeltésben nem hisz.

Kovács Béla kérdezi, hogy melyik egyesületnél vannak nagy hiányosságok.

Kutor Sándorné egyesével végigolvasta az egyesületeknél felmerült hibákat. A szöveges szakmai terve majdnem mindenkinél hiányzik, sok egyesület számszakilag sem felelt meg a követelményeknek.

Az érdekvédelmen túl két kötelezően ellátandó feladat került be, tette hozzá Szakály Melinda. A mentálhigiénés program és a kiadványok. Szakály Melinda szerint mind a kettő kötelező elemre igaz, hogy nem fog kispénzű egyesület ezekre költeni.

Dr. Micserics József felhívja a figyelmet arra a problémára, hogyha egy egyesület elaprózza a pénzt, akkor a szerződésmódosításánál nem mindegy, mekkora pénzüsszegnél kell kezdeményeznie a módosítást a hivatal felé. Ezért erre nagyobb hangsúlyt kellene fektetni a költségvetés tervezésének folyamatában. Előre látást, a gondolkodásmódot kellene plántálni az egyesületekbe. Közösén kellene munkálkodni ezen. A hivatalvezető elmondta, hogy az ő költségvetése megáll egy évig, nem kell módosítani azt.

Németh Orsolya azt látja, hogy a kicsi pályázatokban a hiányosságok kevésbé ütköznek ki. Most már évről-évre komoly tétje van a minisztériumi tervezéseknek. Több a hiba lehetősége az elszámolások bonyolultsága miatt.

Szakály Melinda szerint, aki nem mer nagyot vállalni, az az egyesület két év alatt elvérzik. Muszáj betartani az elnökségi határozatokat és határidőket.

Dönteni kell, hogy a LÁRKE késése miatt az egyesület kap-e támogatást.

Németh Orsolya elmondta, hogy úgy lett beadva a szövetség költségvetése, hogy kapnak támogatást, ha nem, akkor viszont a hivatalnak kell módosítania a költségvetést. Németh Orsolya szerint a szövetség kockázatot vállalt ezzel, továbbá sérelmezte, hogy nem kaptak Szokó Zsolték-tól korrekt tájékoztatást.

Szakály Melinda szerint az elnökség tagjainak mérlegelnie kell, hogy mit vesztenének azzal, ha egy újabb szerződésmódosítás beadása történik, és mit nyernének azzal, ha a LÁRKE kap támogatást. Az esetből tanulva viszont elnökségi határozatot kell hozni, amelyben szankciók lennének.

Németh Orsolya hozzátette, hogy a LÁRKE mellett szól az, hogy ha nem támogatnák az egyesületet, akkor Fejér megyében nem lenne működő egyesület.

Kutor Sándorné arról tájékoztatta az elnökség tagjait, hogy a minisztérium nem kötött még szerződést, tehát így módosításra sem lenne szükség. A pénzügyi programot úgy tervezték, hogy az újra leosztható. Hátrány nem éri a szövetséget.

Németh Orsolya hozzátette, hogy egy tervezet viszont már bent van. Azt gondolja, ha változtatnánk a szerződésen, az újabb kör lenne.

Dr. Micserics József elmondása szerint a tovább adott támogatásokat kellett összesíteni és beírni, majd a szakmai programokat. Szerződésmódosítás akkor sem kellene, ha Szokó Zsolték nem kapnának pénzt. Ennek ellenére nem lenne helyes, ha nem kapnának támogatást, bár szankcionálni kell. Megfontolás tárgya, hogy egyedileg akar-e az elnökség szankciót, valamint, hogy azt globálisan beépíti-e az egyesületek támogatási rendszerébe.

Németh Orsolya szerint, nehéz úgy szankcionálni a LÁRKE-t, hogy nem tudni, az MVGYOSZ-t hogyan fogják szankcionálni.

Dr. Micserics József szerint ebben is van igazság. Ha emiatt csúszik, lehetnek következmények.

Németh Orsolya szerint, ha nincs szankció, az elindít egy lavinát: aki határidő közelben teljesített, az ki fog akadni, valamint a határidők komolyan vétele is kérdéses lehet az egyesületek részéről. Biztos abban, hogy a teljes támogatás megvonása nem lenne célszerű, de kell szankció.

Dr. Micserics József szerint a szankció mértékéről és nagyságáról, ha korrekt módon akar dönteni az elnökség, akkor nem most hoz döntést. A legenyhébb eset az időbeli eltolódás, amikor például két héttel később jutunk közösen a pénzhez.

Szakály Melinda határozati javaslata:

#### **62/2012. (VII. 10.) sz. Elnökségi Határozat**

Az OE a Látássérültek Regionális Közhasznú Egyesülete (LÁRKE) állami költségvetési támogatáshoz kapcsolódó költségvetési tervezésének késése miatt a következőkről határoz:

Az MVGYOSZ a szerződéskötést követően kiutalja a támogatási összeget a LÁRKE-nek, de mivel a LÁRKE két héttel a határidő lejárta után nyújtotta be a bekért szakmai és pénzügyi terveket - és a késés okáról nem tájékoztatta időben az MVGYOSZ-t - az MVGYOSZ-t ért hátrányok arányában szankcionálja a LÁRKE-t, amely szankcióról a jövőben dönt.

Indokolás: Fejér megyében a Vakok és Gyengénlátók Fejér Megyei Egyesületének támogatása már megszűnt, az itt élő látássérültek érdekeit figyelembe véve született meg az elnökség döntése

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: 1 elnökségi tag (dr. Tóka László)

Dönteni kell a jövőbeni késésekre vonatkozó szankciókról. Szakály Melinda javaslata az volt, hogy szabjanak meg kötbért a határidőn túl benyújtott adatszolgáltatás esetén. Napi 5.000,- forint kötbér,

és maximálisan egy adatszolgáltatásra 10 munkanapot fognak várni. Amennyiben a bekért adatok a kötbér kifizetése ellenére sem érkeznek meg, az egyesület a támogatásból (állami, 1 %) kizárásra kerül.

Dr. Micserics József szerint az is megoldás lehet, ha beidézik az elnökségi határozatot, amikor kéri az adatszolgáltatást, illetve hivatkozni kell a támogatási módra.

Dr. Micserics József és Szakály Melinda még ezt is keveslik, mert az egyesületek nem érzik a súlyát, illetve azzal, amit az MVGYOSZ elszennved, nincs arányban. Ezért Szakály Melinda szerint kellene egy olyan kiegészítést is tenni, hogy amennyiben nem kerül kifizetésre a kötbér, akkor azt a következő támogatásból az MVGYOSZ levonhatja. Legvégső esetben ki lesz zárva a támogatásból.

Dr. Tóka László elvben támogatni tudja a határozatot, de konkrétan meg kellene határozni, hogy mi minősül mulasztásnak pl. nem küldi be az áfa nyilatkozatot, az inkasszót, stb. Továbbá sérelmezi, hogy nincs konkrét hiánypótlásra lehetőség.

Kutor Sándorné nem kívánja egyesével megírni, hogy kinél mi hiányzik. Tudomásul kell venni azt, hogy a minisztérium teljeseen más.

Németh Orsolya abban egyet ért Dr. Tóka Lászlóval, hogy érdemes hiánypótlási lehetőséget biztosítani. Az MVGYOSZ vagy vállalja, hogy átnézi az augusztus 31-ig egyesületek által beküldött dokumentumokat, és hiány pótoltat, vagy az egyesület bevállalja, hogy később küldi be, és akkor nincs hiánypótlás. A hiánypótlásokat konkrétan kell leírni.

Dr. Micserics József szerint lehet adni hiánypótlásra időt, de akkor a határidő rövidejével kell szembesülni. Elméletileg jónak találja Németh Orsolya elvét, csak az sem várható el senkitől, hogy nagyon rövid határidővel dolgozzon. Félelme, hogy a központnak nem lesz ideje összerakni a dokumentumokat.

Szokó Zsolt szerint hiba, hogy két féle módon, e-mailben és postán is fel kellett küldeni a beszámolót.

Kutor Sándorné ismét elmondta, hogy május 31-e volt a határidő. A szövetségben is bekövetkezhet létszám csökkenés, ami problémákat okozhat.

Németh Orsolya és Szakály Melinda szerint az 5.000,- forint elég, mert olyan pénzügyi helyzetben vannak az egyesületek, hogy még ezt is meggondolják.

Németh Orsolya szerint kérdés, hogy akarunk-e rugalmasak maradni.

Kutor Sándorné szerint bárkinek meg van a lehetősége, hogy előzetesen feljöjjön egyeztetésre.

A javaslatot Szakály Melinda ismertette:

### **63/2012. (VII. 10.) sz. Elnökségi Határozat**

Az a taggyűlés, amely az MVGYOSZ által a különböző támogatásokhoz bekért adatokat határidőre nem szolgáltatja, napi bruttó 5.000,- forint kötbért köteles fizetni.

A határidő lejártá után a várakozási idő 10 naptári nap. Amennyiben a 10 naptári napon belül nem küldi be a bekért anyagot, az adott támogatásból kizárásra kerül a kötbér megfizetése mellett.

A határidő lejártá előtt 5 nappal hiánypótlásra vagy egyeztetésre van lehetőség. Ha az adott támogatási formával kapcsolatban van egyéb hiánypótlási határidő, ebben az esetben annak a határidőnek kell megfelelni. A nem befizetett kötbér a kifizetendő támogatásból levonásra kerül.

Az OE fenntartja magának a jogot a további szankcionálásra.  
Az MVGYOSZ alkalmazottaitól segítség kérhető.

Az adatszolgáltatás kérésekor ezen elnökségi határozatra hivatkozni kell az MVGYOSZ-nek, és tájékoztatást kell adni arról, hogy milyen támogatáshoz kéri a központ az adatokat.  
Hiánypótlás kérésekor a hiányosságok konkrét, tételszerű felsorolása szükséges.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

#### **4. A 2012. július 1-jei demonstráció tapasztalatainak megbeszélése**

A HVG-ben megjelent cikk kapcsán elküldött levelet az elnökség is megkapta. Válasz nem érkezett. Szakály Melinda levélben megkereste a Vakok és Gyengénlátók Zala Megyei Egyesületének vezetőségét, hogy foglaljanak állást. Baráth Barbara felolvasta Molnár Béla levelét.

Szakály Melinda tájékoztatta az elnökségi tagokat a Vakok és Gyengénlátók Zala Megyei Egyesületének helyzetéről. Zala megyében Szalay Sándor az utolsó küldöttgyűlésen bizalmatlansági indítványt terjesztett be saját maga ellen. A jelenlévő küldöttektől nem kapta meg a megfelelő támogatást ahhoz, hogy továbbra is elnök maradjon. Hivatalosan, írásban nem mondott le, de a közgyűlés visszahívta. A Zala megyei elnökség úgy döntött, hogy megbízott elnöknek Molnár Bélát nevezi ki. Nincs ilyen az alapszabályban, és az elnökségnek sincs joga ilyen módon választani. Nem volt, aki a helyébe lépjen. Nincsen aláírási joguk. Nem lehet tudni, hogy ki fogja aláírni az együttműködési támogatást, kinek van joga kiutalni a béreket, stb. Összeomlás veszélye fenyegeti őket. Jelen pillanatban nincs törvényes képviselője az egyesületnek. A vezetőség úgy döntött, hogy legyenek új küldöttek is a megbízott elnök mellett.

Németh Orsolya szerint az egyesület belügyeibe kell beleslátani. Az alapszabály módosító közgyűlés összehívásakor ragaszkodni kell ahhoz, hogy a határozatokban megjelölt küldöttek lehessenek csak küldöttek. Zala megye úgy gondolta, hogy új küldöttet választanak Kovács Béla helyett, de ő elnökségi tag továbbra is maradhat.

Dr. Micserics József problémája, hogy Zala megyének leküldi a központ a pénzt, de a bérkifizetéseket, számlákat nem tudja senki elszámolni. Jogszerű választással az egyesületnek új elnöke lesz, de kérdés, hogy mi van addig.

Kovács Béla tájékoztatása szerint 2011. szeptemberében kezdett kialakulni a mostani helyzet. A 2011. márciusi küldöttgyűlésen bejelentette, hogy nem vállalja az elnöki funkciót. Szabályosan Szalay Sándor került megválasztásra. A küldöttgyűlés összetétele, a küldöttek száma, arányos összetétele kapcsán viták alakultak ki. A fő jellemző az volt, hogy mintegy 200 természetes személy tagja volt a megyei egyesületnek, és 4 kistérségi egyesület, mint tageszervezet. A tageszervezeteknek eltérő számú küldöttjei voltak. A természetes személy tagoknak nem volt egy küldöttje sem, még a kistérségi egyesületeknek 3, 3, 7, 8. Éveken keresztül hadakozott Kovács Béla azért, hogy a 21 fős küldöttgyűlés módosítsa alapszabályát azért, hogy a természetes személyek is kapjanak képviselőt a megyei küldöttgyűlésbe. A nagykanizsai kistérségi egyesület küldöttjei (8 fő) - vezetője Molnár



Béla - minden javaslatot leszavazott. Azóta is folytatódik. Közben valaki az ügyészségre bejelentést tett, hogy Szalay Sándor és jómagam felforgatjuk az egyesületet, nem figyelünk a küldöttek szavára. Pedig mi arra törekedtünk, hogy rendet tegyünk az egyesületek háza táján – számolt be Kovács Béla. Az ügyészség kimondta, hogy a küldöttgyűlés, illetve a küldöttek összetételének módosítása indokoltnak látszik. A lemondottak helyett újakat kell választani. Kovács Béla azt javasolta, hogy a küldöttgyűlés szüntesse meg a jelenlegi rendszert, és hívjanak össze teljes tagságra kiterjedő taggyűlést taggyűlési rendszert alkalmazva megfelelő alapszabály és választási szabályzat kidolgozása mellett. Az ügyészség döntése, hogy 60 napon belül történjen meg a küldöttek által vagy a jelenleg érvényes alapszabály módosítása vagy annak hatályon kívüli helyezése és egy új rendszernek a felállítása. A június 21-i küldöttgyűlésen semmi nem történt, csak viták voltak. Szalay Sándort támadták, aki ezért kért maga ellen bizalmi szavazást, amely során valamennyivel több volt azok száma, akik bizalmatlanságot szavaztak neki. Szalay Sándor lemondott. Németh Sándor indítványozta, hogy Kovács Béla ellen is indítványozzanak bizalmi szavazást, aki ezt követően lemondott az elnökségi tagságáról. A végén már csak 7-en maradtak a gyűlésen és a küldöttgyűlés elnökségi üléssé alakult át. 5 elnökségi tag alából ott volt. Felvetődött, hogy országos küldöttek is vannak, de ne legyen se Szalay Sándor, se Kovács Béla. Maguk közül választottak 3-at. A megyei ügyészségnek elküldték a jegyzőkönyvet, most holtponton van a dolog. Nem lehet tudni, hogy az ügyészség hogyan fog reagálni.

A szervezet jogellenesen működik, nincs testülete és vezetője. Szerződések kötésekor be kell kérni az aláírási címpéldányt és az alapszabály bírósági nyilvántartásba vételi dokumentumot, javasolta Németh Orsolya és Szakály Melinda.

Szakály Melinda sajnálta, hogy a tüntetés politikai tüntetésbe ment át. Továbbá elmondja, hogy visszajött hozzá a saját levele.

Németh Orsolya tájékoztatása szerint nem egyesület vezetője küldte be a levelet a vaklistára. A hobbyrádió korrekten tudósított az egész tüntetésről.

Dr. Micserics József szerint nehéz átütni a sajtó ingerküszöbét. A kormányzati ellenkampány már akkor elkezdődött, mikor a tüntetés még el sem kezdődött.

Kroll Zsuzsanna szerint a szövetség kommunikációs stratégiájához ehhez annyi köze talán nincsen. Azt gondolja, hogy a helyszínválasztás sem volt szerencsés.

Németh Orsolya szerint érdekes volt, hogy a MEOSZ és az MVGYOSZ hogyan került be a sajtóba. Kroll Zsuzsanna szerint példaértékű volt az egyesületek részvétele.

Azok az emberek, akik hajnalban felkeltek, hogy kiálljanak az ügy mellett és saját maguk mellett, azok olyat tapasztaltak meg közösen, ami új irányba tudja vinni a szövetséget. Emberek voltak együtt, egy egység élmény alakult ki. Mondta el Dr. Micserics József.

## **6. Irat-betekintési szabályzat elektronikus elfogadásának megerősítése**

A felügyelő bizottság átküldte az elnökségi tagoknak az iratkezelési szabályzathoz fűzött észrevételeit, javaslatait, mely felolvasásra került az elnökségi ülésen.

Dr. Nagy Sándor véleménye szerint szép munkát végzett a felügyelőbizottság. Mivel az észrevételeket későn kapták meg az elnökségi tagok a szövetségben működő levelező rendszer meghibásodása miatt, nem volt idejük alaposan áttanulmányozni a javaslatokat. Figyelembe kell venni, hogy a törvénnyel nem konkurálhatnak. Tisztázni kell, hogy a törvény alternatív jelleggel írja elő, vagy mint lehetőségeket, amiből lehet választani.

Dr. Tóka László javaslata, hogy napolják el a döntést

Szakály Melinda véleménye, hogy a szeptemberi elnökségi ülésen hozzák fel újra a témát. Az előirt határidőre elkészült az iratkezelési szabályzat, hogy az elnökségi mikor fogadja el a módosító javaslatokat arra nem volt időkorlát.

Dr. Nagy Sándor örül, hogy a felügyelőbizottság átolvasta a szabályzatot. Valóban vannak benne olyan törvényre hivatkozott pontok, ami 90 %-ban meg is állja a helyét. Végig kell gondolni, hogy vezetik át, és hogy érdemes-e fennakadni azon, hogy igényelni szóban is lehet-e vagy sem. A személyi hatály rendezését is tisztázni kell.

## **7. A „Nytott-ház”-ról szóló elnökségi határozat módosításainak megvitatása**

A napirendi pontról Dr. Micserics József adott tájékoztatást. Az elnökség 72/2011. (X. 25.) sz. határozatát megelőzően a Hermina Egyesület terjesztette be az országos elnökség elé azt, hogy nem ad az MVGYOSZ kellő teret a kulturális életnek. A Hermina Egyesület mellé csatlakoztak a Vak Hadirokkantak Egyesülete és a Vakbarát Alapítvány. A direkt marketing kapcsán tavaly képződő jövedelmet úgy osztotta fel az elnökség, hogy a fehérbotok támogatására osztott pénzt és a nytott ház című programra különített el összeget. Az elnökség felkérte a hivatalvezetőt, hogy keressen adományozókat, a felmerülő költségeket annak a keretében lehetne elszámolni. Született egy olyan határozat, ami a Nytott Ház c. program elindulását alapozta és ebből az alapból minden egyesület részesülhet. Más szervezetek is részesei lehetnek a programnak, de kérvényt kell benyújtaniuk az elnökségnek, akik arról szavaznak. A kedvezmény viszonylagos, olcsó óradíjat tett lehetővé, de előír bizonyos kritériumokat és kizáró tényezőket.

Az történt, hogy a Hermina Egyesület, mint betervező, a többi egyesülettel együtt, részese a Nytott Ház programnak, onnantól kezdve ők kiestek a hivatalvezetői méltányosságából. Ők már hétfőn és hétköznap is pénzért kell, hogy igénybe vegyék a termeket. Gyakorlatban a program nem működik. Elvileg minden egyesület részesül a programban, más szervezetek pedig nem jelentkeztek. Mégis kellene módosítani az elnökségi határozatot, mert a szöveg nem teljesen pontos. Dr. Micserics József felolvasta. Hiányossága volt, hogy a határozatban nincs rögzítve az óradíj a 4 óra után. Hétköznap ingyenes a terem, akkor 0,- forint költség merül fel. A terem bérlésének összege függ a fűtéstől, és attól, hogy melyik termet bérlik.

A 72/2011. (X. 25.) sz. határozatot a következő szerint módosította az elnökség:

### **64/2012. (VII. 10.) sz. Elnökségi Határozat**

Az OE saját korábbi, 72/2011. (X. 25.) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Az Országos Elnökség úgy dönt, hogy minden tagegyesület méltányossági terembérleti díjért veheti igénybe a Szövetség székházának termeit az alábbi feltételekkel:

Bérelheti a tagegyesület az MVGYOSZ székházában található termeket minimum 4 órára 10.000,- Ft díjért. A második és minden további négyórás blokk az MVGYOSZ tagszervezeteinek 10.000,- forintba kerül.

Más látássérültekért tevékenykedő szervezetek esetében a méltányossági terembérleti díj első 4 órára szintén 10.000,- forint, azt követően pedig minden megkezdett óráért az MVGYOSZ terembérleti díjtáblázata alapján fizetendő.

A méltányossági terembérlet feltétele, hogy az adott tagegyesület, illetve csatlakozó szervezet a rendezvény támogatójaként megjelöli az MVGYOSZ-t, hozzájárul ahhoz, hogy az MVGYOSZ közhasznúsági jelentésében a támogatás összegét feltüntesse, a rendezvényről fotókat és beszámolót

készít, melyet a szövetség megjelentet a honlapján, vagy a folyóiratban. A terembérlethez nem kapcsolódnak a catering szükséges járulékos elemek, a hangosítás, vetítő, valamint a takarításról is a szervezőknek kell gondoskodniuk.

A termet kedvezményes díjért nem kaphatja bérbe az a tagesület, illetve csatlakozó szervezet, aki a rendezvényét pályázatból valósítja meg, illetve ha üzletszerű tevékenységet végez, és ebből haszna származhat.

Amennyiben valamelyik feltétel nem teljesül a bérbeadás során, akkor az adott tagesület, illetve csatlakozó szervezet az Országos Elnökség részéről figyelmeztetésben részesülhet, vagy az Országos Elnökség döntése alapján meghatározott ideig nem veheti igénybe a kedvezményeket, illetve az Országos Elnökség felbonthatja a már megkötött együttműködési megállapodást.

Az MVGYOSZ elnöke a fentiekre vonatkozóan együttműködési megállapodást köt a Szövetség tagesületeivel. Más látássérültekért tevékenykedő szervezetek esetében az elnökség egyedi döntése alapján kerülhet sor az együttműködési megállapodás aláírására (csatlakozó szervezetek).

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte:

Tartózkodott: -

## **8. Döntés a Braille-émlékérmek adományozásáról**

Louis Braille-émlékérmre javasolt személyek névsora abc sorrendben a következő:

Horváth István – Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Egyesület

Kiss Sándor – Csongrád megyei Egyesület

Maró Sándor – Komárom- Esztergom megyei Egyesület

Dr. Péter Árpád – Hermina Egyesület

Dr. Szőke László - MVGYOSZ, Szakály Melinda

Tóth Károly – Csongrád megyei Egyesület

Szakály Melinda tájékoztatja az Elnökséget, hogy a Braille-émlékérmre való előterjesztések időben, 2012. május 31-ig érkeztek be az MVGYOSZ címére.

### **65/2012. (VII. 10.) sz. Elnökségi Határozat**

Az OE a 2012. évi Louis Braille-émlékérm kiosztásánál a következőképpen jár el:

A Louis Braille-émlékérmre felterjesztett személyeket az írásbeli méltatások alapján pontozza. Öt Louis Braille-émlékérm osztható ki, de nem kötelező mind az ötöt kiosztani. Amely személy nem éri el a 40 pontot, az nem részesül Braille-émlékérmben.

Indokolás: -

Felhatalmazott: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag  
A határozatot ellenezte: 1 elnökségi tag (Barnóczki Gábor)  
Tartózkodott: -

### **66/2012. (VII. 10.) sz. Elnökségi Határozat**

Az MVGYOSZ az OE döntése alapján a következő személyeket részesíti Braille- emlékéremben:  
Horváth István, Kiss Sándor, dr. Péter Árpád, dr. Szőke László.

A döntésről az MVGYOSZ értesíti a tageszervezeteket. A Braille- emlékérmek átadására 2012. év októberében a Fehér Bot napi ünnepség keretében kerül sor az MVGYOSZ székházában. Amely tageszervezet által felterjesztett személy nem az MVGYOSZ székházában szeretné átvenni a kiténtetést, arra is lehetőség van az általa megjelölt helyen és időben.

A Braille- emlékérmek megrendeléséről az MVGYOSZ hivatala gondoskodik.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Szakály Melinda elnök, dr. Micserics József hivatalvezető

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte:

Tartózkodott: -

### **5. Megbeszélés a várhatóan megjelenő „megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató munkáltatók akkreditációjáról, valamint a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásához nyújtható költségvetési támogatásokról” szülő szabályozás tájékoztató rendezvényeivel kapcsolatosan**

Kovács Béla az ülésről távozott.

Szakály Melinda pontos információval nem tud szolgálni.

Dr. Micserics József kérdezi, igaz az, hogy negyedikén tárgyalt a kormány?

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy a 88-as Magyar Közlönyben, ami 6-án jelent meg, nem volt benne.

Szakály Melinda elmondja, hogy van egy furcsa dolog, amibe valamilyen szinten részt kell vállalni, de nagyon nem örül, mert annak a törvénynek kellene megszervezni a tájékoztatóját, amivel nem igazán értenek egyet. Kiadták a szervezeteknek, hogy próbáljanak megszervezni megyei szinten a kormánynak egy tájékoztató kampányt. Pénzt nem adnak rá, a hangosítást oldjuk meg. Szakály Melinda elmondja, hogy az anyagot előzetesen sehogy, semmilyen formában nem kapta meg. A megbeszélés helyszínén, az FSZK-ban vetítették le a munkaanyagot. Mivelhogy látássérült is részt vett a megbeszélésen, legközelebb kérni fogja, hogy vagy elektronikus úton, vagy nagy betűsben és Braille-ben kapják meg az anyagot. Elmondták, hogy a non-profit szervezeteknek a bértámogatás 100%-ot finanszíroz. A profitorientáltaknak 75%-ot. Elvileg olyan pályázati forma lesz, hogy többet is lehet igényelni. Megszűnik az olyan, mint munkahelyteremtő és munkahelymegtartó támogatás és elvileg ezeket a támogatásokat mind a bértámogatásokba lehet beépíteni. Be lehet építeni akadálymentesítést, környezeti és info- kommunikációs akadálymentesítést is. Szakály Melinda elmondja, hogy a segítség nem szerepel külön soron. Mindent megszüntettek és beleraktak ebbe az egybe.

Dr. Micserics József: és a jövedelem korlát?

Németh Orsolya: az állítólag kikerült. 1,1 millió Ft.

Dr. Nagy Sándor szerint a kommunikációs probléma a baj, azt érzékeli, mintha nem lenne egyensúly a tájékoztatásban, a médiában. A demonstráción egyértelműen lehetett látni. Az ezzel kapcsolatosan felmerült problémák vagy nem a valóságnak megfelelően kerültek feltárára, vagy kisebb időtartamban, mint ahogy a kormány oldali kommunikációk elhangoztak. Véleménye szerint az arányosság nem volt meg. Kapott fél órát a dolog, de az Ütköző sem azokat a problémákat tárta fel, mint amiről a demonstráció szólt volna. Félre csúsznak apró kicsi dolgok az értelmezések és a probléma magyarázások. Valóban nem kényszerítenek senkit I., II. csoportos felülvizsgálatra és nem hívnak be, de ha dolgozni akar, akkor önként kell kérni, mert a munkáltatója fel fogja szólítani, hogy hozzon szakvéleményt. Továbbá elmondja, hogy a törvénytervezet az egyes szociális tárgyú törvénynek módosításába van, és ezzel a megváltozott munkaképességekről szóló törvényt is módosítják. Egyértelműen kimondja, hogy aki ilyen jellegű foglalkoztatásban vesz részt, abban a fogyatékos embert és a vakok személyi járulékában részesülő személyt, megváltozott munkaképességűnek kell tekinteni.

Szakály Melinda ezt a kérdést is feltette az albizottsági gyűlésen, amire az volt a válsz, hogy azért komplex felülvizsgálat. Ha az egészségi állapota indokolja, fogyatékosági támogatásban részesül.

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy a munkáltató kénytelen lesz a munkavállalótól bekérni a papírt a komplex rehabilitációról.

Dr. Micserics József kérdezi, hogy mi van akkor, ha a támogatás mértékének nem olyan az intenzitása? Továbbá elmondja, hogy idézőjelben teljesen mindegy, hogy van e papír, vagy nincs, mert nincs pénz, amiből ki tudják fizetni a béreket.

Németh Orsolya szerint az egy másik történet. Nem egyértelmű, hogy mi fog kelleni ahhoz, hogy egyáltalán támogatást lehessen igényelni.

## **9. Bejelentések, vegyes ügyek**

Szakály Melinda bejelenti, hogy a Pappas Autó Magyarország Kft. 300.000 Ft-al támogatni kívánja a szövetséget. Az összegből Dr. Card egészségkártyákat vásárolnak. A kártyák kiosztására szeptember környékén kerülhet sor. A Dr. Card Kft-nek egyre több támogatója van a Patikák közül. Mostanában kezdik bevonni az optikákat is a programba. Kb. 15 %-os kedvezményt kap a kártya felmutatója. Egy kártya 300 Ft-ba kerül, amit a támogatásokból fog fedezni a szövetség.

Dr. Nagy Sándor számításai szerint kb. minden fizetős tagnak tudnának kártyát adni az egyesületek.

Az első adag kártya érkezésekor, az elnök asszony felkéri az egyesületeket, az igények felmérésére. Egyelőre még várják az értesítést a 300 db kártya érkezése kapcsán.

Dr. Micserics József bejelenti, hogy felvételt nyert a Corvinus Egyetemre, jogász-közgazdász szakra. A képzés díja 285 ezer Ft/félév. A képzés szeptembertől indul. Korábban az elnökség egy elvi támogató határozatot hozott a kérdésben. A hivatalvezető az elnökség döntését várja.

Szakály Melinda javaslata, hogy az új Munkatörvényt figyelembe véve dolgozzák ki a tanulmányi szerződést és a szeptemberi ülésen hozzanak erről döntést.

Dr. Micserics József szerint figyelembe kell venni, hogy mennyire áll a szervezet érdekében a tudás megszerzése. Vagy az elnökségi határozat alapján mennyire áll érdekében a hivatalvezető bérét emelni, vagy nem emelni. Elhangzott egy vélemény, hogy két évre befagyasztásra kerülhet a bére, mert a szövetség költségként el tudja számolni.

Dr. Micserics József a telefon flottával kapcsolatban elmondja, hogy nem jött létre július 1-én az új megállapodás. Majdnem révbé értek, mikor kiderült, hogy a piacon felbukkanhatnak versenyképes alternatívák is az adóváltozások miatt. Az adó kapcsán mindegyik cég most másfajta koncepciót alakított ki. Jelenleg az látható, hogy nyílt egy bizonyos piaci rés, lehetőség, ahová a szövetség, tárgyalások útján egy kedvezőbb pozíciót is el tudna fogadni. Amiről Hajdúszoboszlón beszéltek az egy nagyon kedvező történet volt, viszont úgy tűnik, vannak olyan szolgáltatók, akik hajlandóságot mutatnak arra, hogy bizonyos kártyaszám függvényében a szövetségnek is adnak bizonyos kedvezményeket. A szövetség egy másik szolgáltatóval van tárgyalásban. Úgy gondolja, ha két héttel vagy 1 hónappal elcsúszik a flotta bevezetése nem akkora nagy hátrány, mint az esetleg megnyerhető előny. Pláne ha az egyesületekkel együtt kapcsolódnak be a közös flottában nem mindegy, mekkora adótartalom lesz az előfizetéseken.

A flottától függetlenül Szakály Melinda tárgyalásokat folytatott a Média és Hírközlési Biztossal illetve a telefonos szolgáltatókkal. Próbáltak a vakok és látássérültek részére kedvező internethasználattal Tablet-et, I-Phone-t vagy okos telefont kedvező konstrukciókkal biztosítani. A szolgáltatóknak volt egy olyan kijelentése, hogy a szövetséghez átküldenek egy kérdőívet, mi az amire választ várnak. A mi feladatunk lett volna kiküldeni az egyesületeknek. A mai napig nem érkezett semmi. Nem igazán mutatnak hajlandóságot ez irányba.

Dr. Nagy Sándor véleménye, hogy komolyan át kell gondolni, hiszen egy I-Phone minőségében változtatja meg az információhoz való jutást egy vak embernek. Hihetetlen, hogy ha valaki ügyesen keres a piacon, akkor 125 ezer Ft-ért lehet kapni olyan készüléket, amellyel telefonálni, internetezni tud, e-maileket tud olvasni. A rengeteg alkalmazáson kívül útvonalat tud tervezni, össze tudja állítani az árulistát stb., az alkalmazások téra végeláthatatlan. A vakembernek ez egy olyan segédeszköz, ami miatt valahol valamilyen módon vagy a szolgáltatóknál vagy a forgalmazóknál vagy a Minisztériumon keresztül kezdeményezni kellene.

A szolgáltatóknak Szakály Melinda felsorolta a pozitívumokat, de a probléma az, hogy nem tudják megakadályozni, hogy a vak családja használja kedvezményesen a szolgáltatásokat.

Dr. Nagy Sándor szerint másik részről meg kell érteni a szolgáltatót.

Szakály Melinda javaslata, hogy szeptember hónapra hívják össze az Egyesületi Elnökök Tanácsát az elnökségi ülés után és még az alapszabály módosító küldöttgyűlés előtt.

Dr. Micserics József elmondja, hogy nem kapnak információt a flottáról, amiben a tagok vannak. Nem tudja minden flottatag elérhetőségét, értesíteni sem tudják őket a kedvezményes konstrukcióról. Értesülni közvetett úton, az MVGYOSZ hírcsatornáin keresztül tudnak.

Kroll Zsuzsanna bejelenti, hogy az 1-es villamos teljes vonalának három szakaszban történő felújítása fog következni, ez ügyben dolgozik Németh Orsolya, a REKORE, Igali Zsófia, Bánhegyi Miklós, és Kroll Zsuzsanna. Ezzel szinte párhuzamosan, de valamivel később indul a 3-as villamos felújítása. Az 1-es villamossal kapcsolatban már érkezett felkérés, a 3-as villamost csak hírből tudják.

Szakaszos lezárás lesz. Az első 15 megálló a Budai végállomástól a Stadionig fog tartani. Elég komoly felújítást terveznek, taktilis burkolatot a peronokba. Jelenleg azért lobbiznak, hogy ha megcsinálják a burkolatokat, akkor csinálják meg a kapcsolódó jelzőlámpás kereszteződéseket beszélőre.

Dr. Nagy Sándor szerint érdemes lenne a társintézményekkel is felvenni a kapcsolatot pl. a jelzőlámpákat telepítő céggel, hogy kapcsolódjanak be a projektbe. Több esetben valósult meg úgy akadálymentesítés, hogy csak megkeresték az érintett céget.

Kroll Zsuzsanna elmondta, hogy a tervezők szívesen bekapcsolódnak jó pénzért, de a beruházó szabja meg, hogy mire futja, pl. a beszélő jelzőlámpa belefér-e. Most meg tudják kérni a tervezőket, hogy tegyék bele illetve említsék meg legalább, hogy a komplexitás fontos volna, de a döntés nem az érdekvédelem kezében van.

Németh Orsolya megkeresést kapott egy látássérült sorstárstól, aki hangstúdiózással foglalkozik. Érdeklődött az iránt, hogy az MVGYOSZ lát-e abban lehetőséget vagy szükségességet, hogy mint külső szolgáltató szolgáltasson olyan tevékenységet, ami esetleg stúdiómunkát igényelhet bizonyos térítési díj ellenében, ha már saját stúdiót nem működtethet az MVGYOSZ.

Dr. Micserics József elmondása szerint a hivatal is megkapta a levelet. A megkereséssel kapcsolatban több dolgot említ meg. Az egyik a stúdiószerű szolgáltatások. Ha választani kell az árajánlatok bekérése kapcsán, a hivatalvezető hajlamos úgy dönteni, hogy inkább az egyesületeket támogassák.

„Ha arról van szó, hogy szolgáltatásokat vásárolhatunk az egyesületektől, akkor inkább nem látóktól veszem, és ha már látássérült személy is beszáll a szolgáltatási versenybe és egyesület is, akkor inkább az egyesülettől vegyünk szolgáltatást” –fejt ki a hivatalvezető.

A következő országos elnökségi ülés lehetséges időpontja szeptember 4-e, az Egyesületi Elnökök Tanácsát szeptember 18-án hívják össze, az OKGY összehívása pedig november hónapban várható.

Kmf.

.....  
Szakály Melinda  
elnök

.....  
Baráth Barbara  
jegyzőkönyvvezető