

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2012. szeptember 4-én (kedd) 10:00 órai kezdettel megtartott elnökségi ülésén az MVGYOSZ székházában (1146 Budapest, Hermina út 47.).

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Szakály Melinda elnök,  
Dr. Tóka László alelnök,  
*Németh Orsolya elnökségi tag,*  
Barnóczki Gábor elnökségi tag,  
Kuminka Györgyné elnökségi tag,  
*Kovács Béla, elnökségi tag.*

Továbbá:

Dr. Micserics József hivatalvezető

Kutor Sándorné gazdasági és pénzügyi vezető,

Kroll Zsuzsanna érdekvédelmi vezető,

Baráth Barbara jegyzőkönyvvezető,

Kovács Judit, a Vakok Világa szerkesztője,

Szalai Sándor, Molnár Béla és Sasvár Árpád a Vakok és Gyengénlátók Zala Megyei Egyesülete képviselőjében.

Szakály Melinda köszönti a meghívott vendégeket, az elnökséget, az MVGYOSZ munkatársait, a Vakok Világa szerkesztőjét és az érdeklődő hallgatóságot.

Az elnökségi ülés 4 elnökségi taggal határozatképes.

Dr. Nagy Sándor jelezte, hogy halaszthatatlan munkahelyi elfoglaltsága miatt az ülésen nem tud részt venni. Továbbá Németh Orsolya előzetes jelezése szerint egy megbeszélés miatt 12 órakor csatlakozik az üléshez.

A napirendi pontokat a következők szerint fogadta el az elnökség:

## **67/2012. (IX. 4.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség a **2012. szeptember 4-ei** ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. Elnök és az elnöki kabinet tájékoztatója
2. Természetes személy tagoktól beérkezett látássérültséget igazoló okmánymásolatok áttekintése. Javaslatok a tagsági viszonyok rendezésére
3. Döntés a Zala megyei egyesület támogatásával kapcsolatban
4. Az EET összehívásának időpontja és a témák megbeszélése
5. A Fehér Bot Napi rendezvény programjának megbeszélése
6. A 48/2012. (IV. 23.) sz. elnökségi határozat újratárgyalása
7. Az MVGYOSZ irat-betekintési szabályzatának elfogadása
8. Dr. Micserics József tanulmányi szerződésének megvitatása
9. A Rösler-Morgányi Alapítvány és az Adamovics Ilona Alapítvány rendezése
10. Bejelentések, vegyes ügyek

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -  
Tartózkodott: -

## **1. Elnök és az elnöki kabinet tájékoztatója**

Az elnökségi tagok írásban megkapták az elnöki kabinet beszámolóját, amelyet néhány tisztázó kérdés után egyhangúlag tudomásul vettek. (1. melléklet)

Kuminka Györgyné elmondta, hogy a szövetségi kiadványokban alkalmazott kis rövid írás áttekintéséről van szó, annak a reformját szeretnék elvégezni az ősz folyamán. Ezt az elnöki kabinet beszámolójában javítani kell.

Barnóczki Gábor Kuminka Györgyné kérdésére elmondta, hogy az EBU szeptember 14-16-a között konferenciát szervez Párizsban a látássérültek, valamint más fogyatékossgal élő emberek foglalkoztatásáról. Előadások és workshopok lesznek. A költségeket az EBU fizeti. Kísérő Ollé Attila.

Dr. Tóka László arra kéri az elnökségi kabinetet, hogy a beszámolót legalább egy teljes nappal az ülés előtt küldjék ki. Kroll Zsuzsanna a késést a nyári szabadságolásokkal indokolta.

Dr. Micserics József arról tájékoztatta az elnökséget, hogy a szövetség részt vesz egy nyertes kommunikációs pályázatban. Ennek több része van: személyes konzultációs része, oktatási része. A személyes konzultációból is már látszik, hogy jelentős változásokat kellene, már rövidtávon bevezetni akár a kommunikációban, akár a szervezetfejlesztésben. A tájékoztatás meg fog történni, elképzelhető, hogy kötetlen beszélgetés formájában.

Dr. Micserics József azt szeretné, hogy az elnökség döntse el a nemzetközi kapcsolatok intenzitását, mértékét azért, hogy a következő évi költségvetésbe mennyire kalkuláljanak ezekkel a költségekkel. Egyre több a nemzetközi jelenlét, bővül a nemzetközi kapcsolatok háló. Idén probléma volt, hogy nem betervezett külföldi kiküldetések voltak.

Felmerült az is, hogy olcsóbb lenne, ha a szövetség gépkocsit vásárolna a repülőjegyek drasztikus emelkedése miatt.

### **68/2012. (IX. 4.) sz. Elnökségi Határozat**

Az OE az elnöki kabinet munkájáról adott tájékoztatást elfogadta.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (a jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

## **2. Természetes személy tagoktól beérkezett látássérültséget igazoló okmánymásolatok áttekintése. Javaslatok a tagsági viszonyok rendezésére**

Szakály Melinda arról tájékoztatta az elnökséget, hogy a természetes tagok nyilvántartása nem megfelelő. A Vakok és Gyengénlátók Hermina Egyesülete kérdésére azt válaszolta, hogy csak a

lakcím, név és a befizetés ténye szerepel a nyilvántartásban. Problémát jelent az is, hogy az általános iskolákba járó kiskorú gyerekek szintén az MVGYOSZ tagsági könyvével utaznak, amit egy hallgatólagos megegyezés alapján gratiszba kapnak azért, hogy a szülők ingyen utazhassanak. Szakály Melinda intézkedett, bekérte a természetes személyek orvosi papírjait, ami alapján tagsági könyvet kapnak, és természetes tagok lehetnek. A dokumentumokat többen nem küldték be. Szakály Melinda azt kéri az elnökségtől, hogy határozzanak, javasoljanak valamit arról, hogy mi legyen azokkal a tagokkal, akik nem küldték be a papírjaikat.

Kuminka Györgyné elmondta, hogy az általános iskolások esetében az iskola igazolta, hogy a gyermek oda jár, tagsági könyvet kaptak, de bélyeget nem kellett fizetniük.

Az elnök Kovács Béla kérdésére elmondta, hogy 103 természetes személyből 40-en küldték be a papírokat. 88-an befizettek. Tulajdonképpen pótlólagos adatszolgáltatásra van szükség. Kuminka Györgyné elmondta, hogy 2006-tól 2010. év decemberéig Szombath Katalin, mint a központnak az egyik megbízott dolgozója kezelte az iratanyagot, a Hermina Egyesület 2010. év decemberében vette át a papírokat. Szatmári Péter által készített nyilvántartó programot használták.

Szakály Melinda szerint az Országos Rehabilitációs és Szociális Szakértői Intézet (ORSZI) által kiállított határozatnak vagy a Magyar Államkincstár (MÁK) kártyának mindenképpen meg kell lennie. Dr. Tóka László nem tartja jónak a MÁK kártyát, mert azon nincsen rajta a fogyatékoság típusa. Szerinte a felszólítás lenne a jó, ha nincs papír, akkor a visszavonás lenne célszerű.

Takács Péter reagált az eddig elmondottakra: ő írt alá néhány tagkönyvet, hiszen nem tud mindig jelen lenni. Megbízott az adminisztrátorában. Az a véleménye, hogy aki nem látássérült, egyértelműen törölni kell a nyilvántartásból. Azokkal van a gond, akik nem válaszolnak, de szerinte a jóhiszeműséget mindenkiről feltételezni kell. Nem a tag hibája, hogy a központból az iratok elvesztek. Önmagában nem lehet törölni. Mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy tisztázódjon mindenki helyzete. Második körben telefonon kellene beszélni velük, rá kell venni az embereket arra, hogy juttassák el a dokumentumokat. A tagdíj befizetésénél ismét meg lehet kérni őket, hogy mutassák be a papírokat.

Szakály Melinda szerint mindenki felől elvárható volna az együttműködés.

Takács Péter szerint gond, hogy nincsen erre alapszabályi hivatkozás. Szigorúan le kell majd fektetni az új alapszabályban, hogy időközönként számon lehessen kérni azt, hogy a látássérült ember mutassa be a papírjait, főleg abban az esetben, ha a dokumentumon az szerepel, hogy felül kell vizsgálni.

Dr. Micserics József nem érti, ha létrejön a természetes személyek szervezeti egysége az önálló adminisztrációval, önálló döntés joggal, önálló pénzüggel, akkor a tagokat automatikusan átveszi a szervezeti egység? A hivatalvezető szerint beléptetni kellene oda az embereket, ami Szakály Melinda szerint nem megfelelő.

Dr. Tóka László elmondta, hogy az új szervezeti egység nem jogi személyiséggel bír, felülről van létrehozva, a tagok ezért döntést követően lépnek be. A döntés következményeként a természetes személy tagok kerülnek bele. A hivatalvezető szerint rendbe kell tenni még a megalakulás előtt az adminisztrációt.

Szakály Melinda felolvasta az alapszabály 5. § (4) bekezdés b. pontját, mi szerint be kell tartani az alapszabály és a szövetség egyéb szabályzatainak rendelkezéseit. Az elnök szerint az elnökségi határozatok az egyéb szabályzatba tartoznak, erre kérte az elnökségi határozatot. Takács Péter szerint a határozat nem szabályzat.

Az átalakuláskor belépési nyilatkozattal már csak az egyesületbe fizetett az adott személy tagdíját. – mondta a hivatalvezető. Felvázolta azt is, hogy aki nem lépett be sehova, azok adatai évről-évre a Vakok és Gyengénlátók Hermina Egyesületénél voltak. Közel 400-an voltak természetes személyek. Idővel csökkent a taglétszám, és olyan döntés született, hogy már nem szükséges, hogy a Vakok és Gyengénlátók Hermina Egyesülete végezze az adatkezelést, de a Hermina nem tudta visszaadni a normális adatokat, ami alapján egy-egy személyt felvettek. A leselejtezésre is hivatkoztak, de sem Dr. Micserics József, sem Szakály Melinda szerint nem selejtezhetőek le a dokumentumok.

Szakály Melinda véleménye az, hogy az elnökségi határozatok mindenkire kötelező érvényűek, mire Takács Péter azt mondja, hogy az alapszabály feljebb van a hierarchiában.

Az alapszabály módosításnál ezt rendezni kell, ezért határozatot sem kell hozni a kérdésben.

Összefoglalva: a természetes személyek tagsági viszonyát rendezni kell, ezért Szakály Melinda a természetes tagoktól bekérte a látássérülést igazoló papírok valamelyikét. 88-an tagdíjat is fizettek, kb. 40-en nem küldték meg még a kért papírokat. Takács Péter azt javasolta, hogy személyes megkereséssel, vagy telefonon, esetleg a tagdíj befizetéskor ismét kérjék a papírokat. A konklúzió az, hogy az őszi alapszabály módosításban ezt rendezni kell. Határozat nem született.

### **3. Döntés a Zala megyei egyesület támogatásával kapcsolatban**

A Vakok és Gyengénlátók Zala megyei Egyesületétől Szalai Sándor, Molnár Béla és Sasvár Árpád van jelen.

Szakály Melinda elmondta, hogy támogatási szerződést kellene kötni a működési támogatásra, de Zala megyében elnökségi váltás történt. A változást a bíróság még nem jegyezte be. Szakály Melinda bekérte a papírokat, de jelenleg még a régi állapot áll fenn annak ellenére, hogy már két küldöttgyűlést is tartottak a megyében. A kérdés az, hogy ki az elnök? Szalai Sándor szerint a bejegyzés szerint ő az elnök. Molnár Béla szerint a papírforma alapján Szalai Sándor az elnök. Támogatás csak akkor adható ki a minisztériumi szerződés szerint, hogyha rendelkeznek a valós és a jogos okiratokkal. Jelen pillanatban Molnár Béla még nincs felhatalmazva arra, hogy elnök legyen. Az a kérdés, hogy Szalai Sándor aláírja-e a támogatási szerződést. Szalai Sándort, mint elnököt nem hívták vissza határozatban, nincs visszavonó határozat.

Molnár Béla elmondta, hogy pillanatnyilag egy több éves folyamat csúcsosodott ki. Szalai Sándort és Kovács Bélát megkérdezték a tényekről. Gyakorlatilag Szalai válasz helyett bizalmatlansági indítványt kért maga ellen, nem kapott bizalmat, a küldöttek nem erősítették meg. Ezután, ő határozottan kijelentette, hogy minden tisztségéről lemond a küldöttek jelenlétében, melyet hangfelvétel bizonyít. Molnár Béla jegyzőkönyvben kérte, hogy ezt írásba adják, nem történt meg ez. A bírósághoz elküldött bejegyzési kérelemhez beküldött jegyzőkönyvben nem emeltek ez ellen kifogást. Több mint 60 nap telt el.

A bíróság hiánypótlást rendelt el, mondta el Kovács Béla. Az elnök aláírása nélkül, Molnár Béla hívta össze a küldöttgyűlést augusztus 9-re. A Bíróság részéről nem érkezett reakció a küldöttgyűlésről.

A júniusi küldöttgyűlést a bíróság sem fogadta el hivatalosan, addig nincs lemondatva és visszahívva az elnök, amíg erről küldöttgyűlési határozat nincs, állapított meg Szakály Melinda.

Az a kérdés, hogy ki az elnök. Gyakorlatilag patt helyzetet betonozunk be, mondta Molnár Béla. Ezzel az egyesület működése sodródik veszélybe. Jelenleg jogilag egy elnöke sincs a szervezetnek. A szerződéskötés módja szabályozva van. „Nagy valószínűséggel valami lesz.” – mondta Molnár Béla. A Zala Megyei Vakok és Gyengénlátók egyesületével kell kötni támogatási szerződést.

Dr. Micserics József szerint a jelenlegi jogi helyzetben nincsen elnök, Szakály Melinda szerint kettő is van.

Dr. Tóka László egyszerűsítve azt mondta, hogy nem az országos elnökség dolga, hogy Zala megyében rendet rakjon és döntsön arról, hogy ki az elnök. Szerinte az elnök az, aki a bírósági nyilvántartásban szerepel. Jelenleg az egyesület alelnökének kellene aláírni. Gyakorlatilag nem az elnökség dolga, hogy a részletekbe belemenjenek. Akkor lehet a megyével szerződést kötni, ha be tudják mutatni a bírósági nyilvántartásban szereplő elnököt. Ha nem a hivatalos elnök írja alá a számlákat, akkor azok nem lesznek elszámolhatóak. Az elnök meg van választva, de nincs bejegyezve. Szalai Sándor „lóg a levegőben”, de nincsen közgyűlési határozat erről. A bizalmatlansági procedúra nem az, erről határozatot kell hozni.

Szalai Sándor szerint a június 21-i küldöttgyűlést több ok miatt támadták meg. Azt gondolja, nem volt más lehetősége, ezért bizalmatlansági szavazást kért. A bíróság eldönti, hogy ez szabályszerűen történt-e. Szalai Sándor nem mondott le, állítása szerint nem hangzott el ez a kijelentés a küldöttgyűlésen csak az, hogy bizalmi szavazást kér. Az ügyészi tájékoztatóban az szerepel, hogy az az elnök, aki be van jelentve.

Kovács Bélának az a véleménye és álláspontja, hogy most a napirend szempontjából annak a kérdésnek az eldöntése fontos, hogy az országos elnökség költségvetése kérdéséből kivel köthet szerződést. Szerinte nincs más megoldás, mint az, hogy a bírósági nyilvántartásban szereplő személy köteles aláírni. Arra kérte Szalai Sándort, hogy készséggel álljon rendelkezésre. Arra kérte őt, hogy vállalja, mert ezzel a Zala megyei látássérültek érdekeit képviseli.

Kutor Sándorné elmondta, hogy a minisztériumi szerződésben benne foglaltatik, hogy nem köthető támogatási szerződés azzal, aki a támogatott tevékenységhez szükséges jogerős határozattal nem rendelkezik.

Dr. Tóka László vélemények, hogy a szerződést Szalai Sándor írhatja alá, ha hajlandó rá. Jelenleg ugyanis nincs befolyása az ügyekre. A számlákat Molnár Béla írta alá és jogellenesen lettek utalványozva. Úgy lettek aláírva, hogy nincsen Molnár Bélának erre felhatalmazása. Amit nem tudott az egyesület elszámolni, az elveszik, mondja el Dr. Micserics József. Ha nem volt írásban foglalt lemondó nyilatkozat, akkor jogilag Szalai Sándor az elnök. Jogellenesen aláírt számlákat nem fogadnak el, a központ felé azok nem elszámolhatóak.

Dr. Micserics József elmondta, hogy utólagos aláírást nem fogadnak el. A Szalai Sándorra hárított felelősség Szalai Sándor döntése. Két aláírással az MVGYOSZ nem fogadhatja el a számlákat. Ezt így gondolja Kutor Sándorné is, két aláírással számlát nem fogadnak el. Kutor szerint, ha terv alapján számolnak el, akkor nincsen probléma.

Sasvár Árpád úgy gondolja, hogy az országos elnökségnek nem lesz szomorúbb témája. Évekre visszamenőleg folyamatosan felszólalással éltek a felügyeleti szervek. Legutóbbi taggyűléssel kapcsolatosan is törvénysértéseket állapított meg a városi ügyészség egyik munkatársa. Lukács Gyuláné munkatárs munkája folyamatos. A megyei egyesület működése nem akadhat meg azon, hogy megtörtént-e a bírósági bejegyzés. Véleménye szerint Szalai Sándornak kell vinni az ügyeket. A bírósági bejegyzés megtörténte után, áthárul a feladat az új elnökre. Szakály Melinda szerint nem lehet azt mondani, hogy neki „kell” vinni az ügyeket, meg kell kérdezni, hogy hajlandó-e rá.

Szalai Sándor elmondta, hogy Sasvár Árpád volt az egyetlen ember, aki kijelentette a közgyűlésen, hogy egy szikra szemet nem bízom meg Szalai Sándorban. Ezek után vállalja Zala megyéért, mert a Zalai megyeiek ezt kérték tőle az elmúlt időszakban.

Szakály Melinda azt mondja, hogy ha Szalai Sándor aláírja a szerződést, akkor az lesz a könnyebb megoldás. Az MVGYOSZ-nek kell visszafizetni a kétszer aláírt vagy más által aláírt számlákat.

Kovács Béla azt kérte, hogy a megyei egyesület iroda vezetőjének a szakmai képességeit és az emberi tisztességét senki se vonja kétségbe.

Dr. Micserics József elmondta, hogy tudni kell azt az elszámolás szempontjából, hogy azt terv szerint kell megcsinálni, a meghatározott tervet kell követni. Dokumentálni kell mindent. A pályázatokban is az az elszámolási rend, hogy két utalványozott aláírása nem szerepelhet.

Összefoglalva: A bírósági igazolás szerint Szalai Sándor papíron még a Zala megyei egyesület elnöke, ezért jelenleg ő írhatja alá a támogatási szerződést, valamint kizárólag az ő aláírásával ellenjegyzett számlák számolhatóak el. Szalai Sándor aláírja a szerződést. Határozat nem született.

Németh Orsolya elnökségi tag megérkezett.

#### **4. Az EET összehívásának időpontja és a témák megbeszélése**

Szakály Melinda ismertette javaslatát, hogy mik legyenek a témái az egyesületek elnöki tanácsán. –elhangzott, hogy meg kell határozni az ülésen a közgyűlés időpontját, valamint beszélni kell a civil törvényről és a vagyon nyilatkozatról.

#### **69/2012. (IX. 4.) sz. Elnökségi Határozat**

Az OE úgy határoz, hogy az Egyesületi Elnökök Tanácsának (EET) ülése 2012. szeptember 25-én, kedden lesz.

Indokolás: -

Felhatalmazott: -

Felelős: Szakály Melinda elnök, Baráth Barbara elnökségi asszisztens (a meghívók kiküldésért)

Határidő: 2012. szeptember 7. (a meghívók kiküldésének)

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag, miután Németh Orsolya megérkezett (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

#### **70/2012. (IX. 4.) sz. Elnökségi Határozat**

Az OE a 2012. szeptember 25-ei Egyesületi Elnökök Tanácsa (EET) ülés napirendjét a következőkben határozza meg:

1. Az új alapszabály tervezethez benyújtott szövegszerű, illetve újabb javaslatok megvitatása
2. Az alapszabály alkotó- és felügyelőbizottság választó közgyűlés időpontjának meghatározása
3. Vagyonnyilatkozatról szóló rendelkezések átbeszélése
4. Civil Törvény
5. Tájékoztató az új telefonos flottáról (amennyiben a szerződéskötés addigra megvalósul)

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Feelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (a jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

## **5. A Fehér Bot Napi rendezvény programjának megbeszélése**

Szakály Melinda elmondta, hogy a fehér bot napi rendezvények nem voltak sikeresek. A VÁI rendezi ezeket a programokat. Szakály Melinda azt gondolja, hogy az egyesületek megrendezik az ünnepségeket. A VÁI is megcsinálja a sajátját. Az elnöki kabinet azt mondta, hogy az emlékérmek átadására kellene fektetni a hangsúlyt. Meg lehetne hívni egy zongoristát, aki korábban jelentkezett a szövetségnél. Emberileg sem profitáltunk a rendezvényekből. Az egyesületek elviszik a közönséget. Inkább kedvesen és színvonalasan kell átadni az emlékérmeket.

Dr. Micserics József megkérdezte, hogy hányan akarják átvenni az érmeket az MGVYOSZ-ban. Sokszor van olyan, a hivatalvezető szerint is, hogy az érmeket helyileg szerették volna átadni, és azt szerették volna, hogy helyi szinten méltassanak. Szeged most is helyben veszi át, mondta el Szakály Melinda.

Kuminka Györgyné kérdezi, hogy a Braille-bizottság pontírással foglalkozó konferenciájával mi legyen? Ezt egy korábbi ülésen határozatba foglalták. Illetve Bieber Mária könyvének bemutatóját is erre a konferenciára tervezték. Az elnök véleménye az, hogy a Braille-bizottság tarthat konferenciát, de azt javasolja, hogy ne a Fehér Bot Napja alkalmából.

Kovács Béla egyetért a központ által felvetett dilemmákkal. Zala megye Egerszegen önálló megyei rendezvényt tart. Idén Szlovéniából két egyesület küldöttsége lesz vendége az egyesületnek.

Kroll Zsuzsanna tájékoztatása szerint Bieber Mária könyvével kapcsolatban írt pályázat nem nyert. Két nyertes pályázatról számol be a csoportvezető. Az egyik, a kommunikációs és szervezettefejlesztő továbbképzés megvalósítás alatt van. A másik a Civil Licit pályázat, amiről most kaptak információt, melynek keretén belül családi napot rendeznek a kutyaiskolában. Fehér Bot Napi rendezvény kapcsán úgy gondolták, hogy a Braille- emlékérem illetve a hozzá fűződő műsor kivételével nem tartanak Fehér Bot Napi rendezvényt, mivel már mindenki tart külön maga. Fölöslegesnek tartja, hogy csak egymásra szervezzenek rá.

Kuminka Györgyné javasolja, hogy hozzon egy olyan határozatot, hogy az áprilisi határozatát felülvizsgálja és Fehér Bot Napja alkalmából központi konferenciaként nem javasolja a konferenciát. A Braille-bizottság nevében nem tud nyilatkozni.

Kroll Zsuzsanna azt gondolja erről, hogy Fehér Bot Napja alkalmából a szövetségben is tarthat a bizottság konferenciát.

### **71/2012. (IX. 4.) sz. Elnökségi Határozat**

Az OE úgy határoz, hogy a Fehér Bot Nap keretében művészek meghívásával teszik ünnepélyesebbé a Braille-emlékérmek átadását. A Braille- bizottság által felvetett konferencia más időpontban kerül megrendezésre.

Indokolás: Mivel minden egyesület Fehér Bot Napi megemlékezéseket tart, a Vakok Állami Intézetében pedig a Fehér Bot Hetét rendezik meg, ezért az MVGYOSZ csak az ünnepélyes emlékérem átadásával ünnepli a Fehér Bot Napját.

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: 1 elnökségi tag (Kuminka Györgyné)

#### **6. A 48/2012. (IV. 23.) sz. elnökségi határozat újratárgyalása**

Kroll Zsuzsanna tapasztalata az, hogy nem működik a rendszer. Nehéz meghatározni a konzultációs órát például egy kérdőív kitöltése esetén. „Elméleti részben nem biztos, hogy a konzultációs díj 3.000,- forintnak az árérték aránya helyén van azzal szemben, hogy egy irántunk érdeklődő szakdolgozó hasznos adatokat, későbbi kapcsolatot termelhet nekünk.” A konzultációval készüljön olyan szerződés, hogy az általa írt szakdolgozatot rendelkezésünkre bocsájtja: nyilvánossá tétel, adat felhasználás, stb. Több információt, több hasznot lehet ebből így kivenni, mint néhány 3.000,- forintból. Emberi részről is meg kell közelíteni, főiskolástól és egyetemistáktól nem esik jól pénzt kérni, akiket foglalkoztat a téma. Nehéz eldönteni a kérdés határait, hol van a konzultáció felső határa.

Kuminka Györgyné emlékeztetve a téma tárgyalására elmondja, hogy amikor a határozatot meghozták nem a szervezés segítségéről volt szó, hanem arról a tényleges szakmai segítségről, ami akár órában is mérhető (pl.: tájékoztatás írásban, szóban). A tartalmi segítségen van a hangsúly.

Kroll Zsuzsanna szerint fontos a valódi érdeklődés, az elkötelezettség segítése. „Többet veszünk a vámon, mint amit nyerünk a réven.”

Németh Orsolya egyetért abban, hogy együttműködési megállapodást kell kötni a szakdolgozókkal. Németh Orsolya is tart tőle, hogy a pénz visszatartó erő lehet. A korábban meghozott határozatot visszavonták.

#### **72/2012. (IX. 4.) sz. Elnökségi Határozat**

Az OE saját korábbi, 48/2012. (IV.23.) sz. határozatát hatályon kívül helyezi.

Indokolás: Több szakdolgozatot készítő lépett vissza a konzultációtól, az MVGYOSZ munkatársai segítségének igénybevétele miatt a díjfizetési kötelezettség miatt.

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte:

Tartózkodott: -

#### **73/2012. (IX. 4.) sz. Elnökségi Határozat**

Az OE úgy dönt, hogy az MVGYOSZ és a szakdolgozatot készítő tanulók között együttműködési megállapodás jöjjön létre. Az együttműködési megállapodásban szerepeljen a szakdolgozatot készítőjének adatai és az, hogy a konzultációs és egyéb segítségnyújtás ellentételezéseként az



elkészült szakdolgozatot az MVGYOSZ rendelkezésére bocsássa. Az MVGYOSZ az ebben található adatokat kezelheti, publikálhatja a forrás megjelölésével együtt.

Indokolás: -

Felhatalmazott: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

## **7. Az MVGYOSZ irat-betekintési szabályzatának elfogadása**

Az Felügyelőbizottság javaslatainak megfelelően dr. Nagy Sándor módosította a szabályzatot, amelyet az elnökség tagjai már ismernek. Kutor Sándorné elmondta, hogy az FB kifogásolta, hogy itt előleges kalkuláció van, és végleges kalkulációról van szó. A törvény értelmében (72 § 1. bek.) a kormány felhatalmazást kapott arra, hogy rendeletben állapítsa meg a közérdekű adat iránti teljesítése érdekében készült másolatért fizetendő költség díjának a mértékét. Ez a rendelet még nincs kész, de ha megjelenik, akkor a szabályzatunkat ez alapján kell módosítani.

### **74/2012. (IX. 4.) sz. Elnökségi Határozat**

Az OE az MVGYOSZ közérdekű adat megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatát elfogadja azzal, hogy amennyiben a Kormányrendelet megjelenik, a közérdekű adat megismerésére vonatkozó költségterítést a rendeletnek megfelelően módosítja.

Indokolás: A Felügyelő Bizottság javaslatára megtörtént a 2012. július 10-ei előterjesztés módosítása.

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte:

Tartózkodott: -

## **8. Dr. Micserics József tanulmányi szerződésének megvitatása**

Dr. Micserics József tandíját előbb be kellett fizetni, még az elnökségi ülés előtt, ezért egy olyan feljegyzés készült, amely megelőlegezte a tandíjat. Mondta el Szakály Melinda. Amennyiben az elnökség úgy dönt, hogy a tandíjat nem fizeti ki a hivatalvezető részére, úgy azt ő 5 munkanapon belül köteles megfizetni a házi pénztárban. Befizetni azért nem lehetett a hivatalvezetőnek, mert az MVGYOSZ-nek kellett számlát adnia. Az első fél éves összeg lett megelőlegezve, 285 ezer forint, mondta el Kuminka Györgyné kérdésére az elnök.

A továbbiakban Dr. Micserics József a tanulmányi szerződésének a feltételeit ismertette az elnökség tagjaival, amelyet a lentebb olvasható határozatban is rögzítettek:

- munkaidő kedvezményben nem részesül a kötetlen munka miatt

- igazolt távollétek a vizsga napján egy, a vizsga felkészítés két nap és a - záróvizsga, diplomamunka elkészítése, stb. 15 munkanap.

- nem illeti meg távollét esetén munkadíj

- nem köteles az összes munkanap igénybe vételére, ha igénybe veszi, akkor 5 munkanappal előbb azt be kell jelenteni
- költségtérítésnél: több javaslat is elhangzott az elnökség részéről:
  1. egyáltalán nem kell támogatni,
  2. részben támogatás,
  3. támogatni
  4. támogatni, de munkaszerződésének azon része, mely azt mondja ki, hogy a hivatalvezető bére az MVGYOSZ dolgozóinak átlagbérével növekszik, felfüggesztésre kerül.

A hivatalvezető elmondta, hogy akármelyik döntés születik, ő legjobb tudomása szerint viszonyul a szövetséghez és a tagegyesületekhez is. Megtakarítható viszont 582.168,- forint a járulékokkal együtt. „Az idei első évben volt béremelés, de nem én határoztam meg ennek mértékét, ezt a kormányzat írta elő a bérkompenzációval és a minimál béremeléssel. Ennek hosszú távú következménye lett a 3 éve felépített bérrendszer szétzilálása, illetve a bérkompenzáció 5 % feletti részét nem tudták az államtól visszaigényelni. A szerződésem alapján január 01-től 10,06-os bruttó béremelés illetve meg.” Dr. Micserics József felvázolta a béremelések okait, mértékét. Átlagban 14,02 az átlag, de voltak olyan dolgozók is, akik munkaidő csökkenést kértek, így 10,05 lett az átlagos béremelés. A szerződése alapján január 01-től a 10,06-os bruttó béremelés illeti meg, járulékokkal együtt 954.024,- forint illetné meg summában, de ehelyett 560.000,- forintot jelentene.

Dr. Tóka László megkérdezte, hogy van-e valami másnak tanulmányi szerződése. Dr. Micserics József elmondta, hogy a kutyaiskolában dolgozó lányoknak van, de ők már levizsgáztak. Pályázati úton finanszírozták ezt a képzést. Nekik már ketyeg az idejük. Több főiskolás is van, de nekik nincsen tanulmányi szerződésük, mert nem a munkáltató iskolázta be őket. Szakály Melinda elmondta, hogy az a lényeg, hogy a tanulmányi támogatással a járulékok teljes mértékben megtakaríthatóak. Dr. Tóka szerint a hivatalvezető fizetése már védhetetlen így is.

Dr. Micserics József pénzügyi szempontból vázolta a következőket: Három olyan terület van, ami valamennyire minősíti a munkámat, ezek tények. Az a kérdés, hogy ez megéri-e a szövetségnek. Az egyik az, hogy idén a bérkompenzációra a több mint 10 millió forintot össze kellett szedni. Szolgáltatásokat sem csökkentettünk, úgy, hogy más szervezeteknél általában egyharmaddal csökkent a létszám. A likvid tőkénket, ami tavaly 100 millió forint volt, 120 millió forintra emeltük. Gyakorlatilag 8 hónapig saját költségekből mentünk. A SAZ átlépte az 50 millió forintos határt, és még van több mint 16 hónap ebből a programból. Ezek most a pénzügyi tények. Ezt kell eldönteni, hogy ez megéri-e az elnökségnek. A szövetségnek nem gyorsan kell meggazdagodnia, hanem nagyon. A jövőre fordítandó pénzt minél előbb meg kell szerezni, azaz az önfenntartó források ezek.

Kovács Béla szerint az előterjesztett indítványt meg lehet szavazni.

Dr. Tóka László is egyetért abban, hogy szavazni kell erről. Elfogadható az, hogy az MVGYOSZ-nek bevételei vannak, de szerinte az egyedüli nagy, komoly bevétel a SAZ. Másról ő nem tud.

A SAZ a szövetségbe az 1 %-al együtt több mint 110 millió forintot hozott, mondta el Dr. Micserics József. Szakály Melinda szavazásra bocsájtja a tanulmányi szerződést. Feltette szavazásra a kérdést, hogy legyen-e tanulmányi szerződés-e vagy nem. 5-en támogatták, dr. Tóka László pedig tartózkodott.

#### **75/2012. (IX. 4.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség úgy dönt, hogy az MVGYOSZ és dr. Micserics József hivatalvezető között tanulmányi szerződés jön létre.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: 1 elnökségi tag (dr. Tóka László)

A következő határozatban Dr. Micserics József tanulmányi szerződésének pontjait, feltételeit szavazták meg. Dr. Micserics József ismét elmondta a feltételeket, amelyet a határozat szövege tartalmaz. 5-en elfogadták, dr. Tóka László tartózkodott.

#### **76/2012. (IX. 4.) sz. Elnökségi Határozat**

Dr. Micserics József hivatalvezetővel kötött tanulmányi szerződés a következőket tartalmazza:

- Dr. Micserics József hivatalvezető felsőfokú közgazdasági tanulmányainak költségét, félévenként 285 000 Ft-ot az MVGYOSZ számla ellenében átutalja az Egyetem részére
- Dr. Micserics József vállalja, hogy a szakképesítést halasztás nélkül 2 éven belül megszerzi
- Dr. Micserics József vállalja, hogy a szakképesítés megszerzését követően 2 évig az MVGYOSZ hivatalvezetői posztját betölti
- Dr. Micserics József munkaszerződésének azon része, mely azt mondja ki, hogy a hivatalvezető bére az MVGYOSZ dolgozóinak átlagbérével növekszik, felfüggesztésre kerül 2 évig, 2013. december 31-ig
- Dr. Micserics József bére minden évben az infláció mértékével emelkedik, amennyiben az MVGYOSZ dolgozóinak bére is legalább az infláció mértékével nő

Indokolás:

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: 2012. szeptember 10. (a tanulmányi szerződés elkészítésének, aláírásának)

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag

A határozatot ellenezte:

Tartózkodott: 2 elnökségi tag (dr. Tóka László, Németh Orsolya)

#### **9. A Rösler-Morgányi Alapítvány és az Adamovics Iлона Alapítvány rendezése**

A Rösler-Morgányi Alapítványnak Hegedűs Lajosné lett a kuratóriumi elnöke a bejegyzés szerint. Hegedűs Lajos személyesen jött el, hogy tárgyaljanak erről. Mondta el az elnök. Erhart Péter elmondta, hogy a bíróság változtatta meg a kuratórium összetételét, mert nem gyakorolta senki az alapítványi jogokat. Ez jelenleg egy alvó alapítvány, több mint 1 millió forintja van. Az új civil törvény szerint, ha egy alapítvány megszűnik, akkor tőkéjét civil szervezetnek kell átadni.

Az elnök azt javasolta, hogy ez esetben az MVGYOSZ és a MEOSZ osztozhatna rajta. A NEA kapja meg az esetben az összeget, ha civil szervezetet neveznek meg, illetve ha az alapítvány rendelkezik arról, hogy a NEA-é legyen. Erről kell hozni határozatot. A pénz elköltését semmi nem szabja meg. A pénzt cél szerinti megjelöléssel kell felhasználni. A jelenlegi kuratóriumi tagokat kell megnyerni. A folyamatot el kellene indítani. Az alapítvány rég óta nem működik, hiszen 2010-ben alakult át a kuratórium. Címnek az MVGYOSZ van

bejelentve. A jelenlegi kuratóriumi tagokat kell megnyerni, hogy szüntessék meg az alapítványt.

A saját érdekünkben a vagyon felhasználására kell cél megjelölést meghatározni. Németh Orsolya szerint alacsony az összeg, 900 ezer forint, ezt nem érdemes szétosztani. Alapokat nem érdemes létrehozni belőle. Vagy egyszeri dologba lehet fektetni, például felújítás. Utána kell nézni, hogy mennyi pénz van a számlán, meg kell tudni, hogy kik a kuratóriumi tagok, és meg kell nyerni őket az ügynek. Szakály Melinda elmondta, hogy már megkapta a felhatalmazást arra, hogy nézzen utána ezeknek. Határozatot nem hoztak.

Kovács Béla elnökségi tag távozott az ülésről.

Az Adamovics alapítványnál Erhartné Dr. Molnár Katalin volt megjelölve kuratóriumi elnökként. Ott is a kuratóriumnak van létjogosultsága. Jelenleg Helesfai Katalin és Brezovai Pálné benne vannak a kuratóriumba. Közel 500 forintnyi pénzük van. Az alapítvány zenei tanulmányok támogatására jött létre. Ezt az alapot akár a Braille-kottírásra is fordíthatnák. Az alapítvány alapító okiratában az szerepel, hogy megszűnés esetén az összeg teljes mértékében az MVGYOSZ-re száll. Ők kötelesek azt a zenei tanulmányokat folytató vagy ott tevékenykedők támogatására fordítani. Erről a kuratóriumnak kell döntenie.

#### **77/2012. (IX. 4.) sz. Elnökségi Határozat**

Az OE felkéri az elnököt, hogy járjon el az Adamovics Ilona Alapítvány megszüntetése érdekében. Az Alapítvány vagyont a zenei tanulmányokat folytató látássérült diákok támogatására kívánja fordítani az MVGYOSZ, oly módon, hogy pályázatot ír ki Braille-kották igénylésére.

Indokolás: Az Alapítvány 2006 óta nem működik rendeltetésszerűen.

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: 2013. március 31.

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag, miután Kovács Béla távozott (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte:

Tartózkodott: -

#### **10. Bejelentések, vegyes ügyek**

Szakály Melinda bejelenti, hogy a Dr. Card egészségkártyákat megkaptuk. Ezt látássérülteknek osztják ki, kedvezményekhez juthatnak ez által. A Pappas autó Kft. adta a támogatást, amiből 787 db kártyát tudnak adni. A szétosztása az egyesületek között létszám arányosan történik. Az egyesületek az igénylőknek adják oda.

#### **78/2012. (IX. 4.) sz. Elnökségi Határozat**

Az OE úgy határoz, hogy a Pappas Auto Kft. támogatásával jelenleg megvásárolt 787 db Dr. Card egészségkártyát az egyesületek és a természetes személy tagok között létszám arányosan osztja ki az MVGYOSZ. Az elnök kéri az egyesületek és természetes személy tagok visszajelzését arról, hogy hány egészségkártyára lenne még szükségük.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Szakály Melinda elnök

Határidő: 2012. szeptember 30.

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte:

Tartózkodott: -

Telefonos flottával kapcsolatban a hivatalvezető a következőket mondja el: úgy tűnik, hogy szeptember végére lesz megállapodás. Az elhúzó ok, hogy azért lobbizunk, hogy kevesebb adót kelljen fizetni. A saját flotta egységesítésének az ötlete is felmerült. A honlapon lesz létrehozva regisztrációs felület. Az adminisztrátorok fogják kezelni a kódokat, más nem férhet hozzá az adatokhoz. Az internetes felületen lehet szerződést kötni. Az adományozókkal hasonlóan, szintén titkos kóddal történik a szerződéskötés. Éves adományokról van szó. Ha technikailag már adottak a feltételek, akkor azt a szövetségben bemutatják azoknak, akik kezelni fogják a felületet.

A hangos könyvtárban is lehet majd online módon rendelni, de ennek még jelenleg a demó verziója folyik. A technikai feltételeinek biztosításáról később nyújtanak tájékoztatást.

A Gravo-Braille-ről még folynak a tárgyalások. Ez egy konvertáló eszköz. Például .txt állománynál szövegfájlokot lehetne konvertálni. Erről még folynak a tárgyalások.

A következő elnökségi időpontja: október 9.

Az elnök megköszönte mindenkinek a jelenlétet, az ülést bezárta

Kmf.

.....  
Szakály Melinda  
elnök

.....  
Baráth Barbara  
jegyzőkönyvvezető