

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Elnökségének **2016. április 26-án** (kedd) 10:00 órai kezdettel megtartott ülésén az MVGYOSZ székházában (1146 Budapest, Hermina út 47.).

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Dr. Nagy Sándor elnök
Dr. Ozvári- Lukács Ádám alelnök
Barnóczki Gábor elnökségi tag
Kácsor- Macska Zsuzsanna elnökségi tag
Majoros Kálmánné elnökségi tag
Nemes- Nagy Tünde elnökségi tag
Pesti Zoltánné elnökségi tag
Németh Andrea elnökségi póttag
Nagy Zsuzsanna elnökségi póttag

továbbá:

Szűcs Zsuzsanna a Felügyelő Bizottság elnöke, Fodor Ágnes a Felügyelő Bizottság póttagja, Kutor Sándorné gazdasági vezető, Angyal Gábor szakmai vezető, Baráth Barbara jegyzőkönyvvezető.

Dr. Nagy Sándor megállapítja, hogy az ülés 6 elnökségi tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. dr. Ozvári-Lukács Ádám később érkezik az ülésre.

A meghívóban szereplő napirendi javaslat ismertetése:

1. **Beszámoló az elnök munkájáról**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök
2. **Beszámoló a gazdasági vezető munkájáról**
Előadó: Kutor Sándorné gazdasági vezető
3. **Beszámoló a szakmai vezető munkájáról**
Előadó: Angyal Gábor szakmai vezető
4. **Az FB közhasznúsági jelentéssel kapcsolatos állásfoglalásának megvitatása**
Előadó: Szűcs Zsuzsanna, a Felügyelőbizottság elnöke
5. **A 2015. évi közhasznúsági jelentés megvitatása és döntés a küldöttgyűlés elé terjesztéséről**
Előadó: Kutor Sándorné gazdasági vezető
6. **A Küldöttgyűlés napirendi pontjainak jóváhagyása**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök
7. **Elektronikus szavazás megerősítése a 6/2016. (I.19.) számú elnökségi határozat hatályon kívül helyezéséről**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök
8. **Döntés cél szerinti adomány felhasználásáról**
Előadó: Angyal Gábor szakmai vezető
9. **Bejelentések, vegyes ügyek**

Dr. Nagy Sándor javaslata, hogy az alábbi témával egészítse ki az elnökség a napirendet:

- Részvétel a WBU-n
- 4-es Metró Egyenlő Bánásmód Hatóság elé vitele

Az elnökség a 2016. április 26-ai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

16/2016. (IV.26.) sz. Elnökségi Határozat

Az elnökség a **2016. április 26-ai** ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. **Beszámoló az elnök munkájáról**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök

2. **Beszámoló a gazdasági vezető munkájáról**
Előadó: Kutor Sándorné gazdasági vezető
3. **Beszámoló a szakmai vezető munkájáról**
Előadó: Angyal Gábor szakmai vezető
4. **Az FB közhasznúsági jelentéssel kapcsolatos állásfoglalásának megvitatása**
Előadó: Szűcs Zsuzsanna, a Felügyelőbizottság elnöke
5. **A 2015. évi közhasznúsági jelentés megvitatása és döntés a küldöttgyűlés elé terjesztéséről**
Előadó: Kutor Sándorné gazdasági vezető
6. **A Küldöttgyűlés napirendi pontjainak jóváhagyása**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök
7. **Elektronikus szavazás megerősítése a 6/2016. (I.19.) számú elnökségi határozat hatályon kívül helyezéséről**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök
8. **Döntés cél szerinti adomány felhasználásáról**
Előadó: Angyal Gábor szakmai vezető
9. **4-es Metró Egyenlő Bánásmód Hatóság elé vitele**
Előadó: dr. Nagy Sándor elnök
10. **Részvétel a WBU-n**
Előadó: Ollé Attila nemzetközi referens
11. **Bejelentések, vegyes ügyek**

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Az elnök bejelenti, hogy ma az Országos Fogytékosságügyi Tanács delegáltjaként az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program (IKOP) monitoring bizottsága (MB) ülésén kell részt vennie. Ennek érdekében hamarabb távozik az elnökségi ülésről. Előzetesen dr. Ozvári- Lukács Ádám alelnököt kérte fel, hogy távozása után vezesse le az ülést.

1. Beszámoló az elnök munkájáról

Előadó: Dr. Nagy Sándor elnök

Dr. Nagy Sándor az elnökségi tagok részére előzetesen megküldött, 2016. február 22. és április 23. közötti időszakról készített beszámolója a következő:

Részt vettem az OFT ülésén, amelynek napirendi pontjai voltak:

1. Tájékoztató a nagy létszámú bentlakásos intézmények kiváltásával kapcsolatos aktuális helyzetről, és az azzal kapcsolatos további tervekről
2. Dr. Lovász László újrajelölése az ENSZ CRPD bizottságába
3. A koragyermekkorai intervenció ágazatközi fejlesztéséről szóló projekt tervezésével kapcsolatos tájékoztató
4. A budapesti tömegközlekedés jelenlegi helyzete, illetve a közeljövőben tervezett beruházások tervei a hozzáférhetőség szempontjából
5. Az elemi rehabilitációs szolgáltatás kiterjesztésével kapcsolatos koncepcionális kérdések megvitatása

Gangl Tamás, a SVOE elnöke kérésére megbeszélést tartottunk a segédeszközökről. Egyeztetettük a látássérültek, illetve siketvakok számára fontos eszközök támogatása érdekében teendő javaslatokat, amelyeket képviselhetünk a döntést hozó szervezetek előtt.

Aláírtam a Sopronkőhidai Ipari és Szolgáltató Kft.-vel az adásvételi szerződést a merev és összecsukható fehér pásztázóbotok gyártása és szállításáról.

Részt vettem „A Kormányablakok kialakítása során a fogyatékos személyek érdekképviselői szervezeteivel történt együttműködés értékelése” elnevezéssel, a Közigazgatási és Igazságügyi Hivatal által szervezett rendezvényen, ahol elmondtam a beruházással kapcsolatos hiányosságokat.

A 2G Consulting Kft. vezető szoftverfejlesztője azzal keresett meg, hogy bemutassa nagyszerű projektjüket és, mint a témával foglalkozó szervezet tisztviselőjének a véleményét kérje. Egy akadálymentességi adatbázist szeretnének az innovációs pályázat segítségével kifejleszteni, amelyet a fogyatékossgal élő személyek akadálymentesen tudnak használni.

Javasolta a segédeszközbolt munkatársa, hogy 259.182 Ft értékben adjunk a tagegyesületeknek pásztázó összecsukható és merev fehérbotokat bemutatás céljára. Ezzel kapcsolatban az volt az álláspontom, hogy az egyesületek vásárolják meg maguknak a botokat, hogy szolgálthassanak a nekik tagdíjat fizető tagoknak. A tagegyesületek kapnak a szövetségtől működési támogatást, meg az adózók által felajánlott bevételünk 70 %-át.

Részt vettem a Vakok és Gyengénlátók Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egyesülete Szomszédolás elnevezéssel megtartott rendezvényén. Kihasnálva jelenlételemet, a jelenlevők hozzájárulásával, az alkalmat egy mini EET ülésre is felhasználtam.

A metrókocsik aajtájának ügyében a BKK vezérigazgatójának írott levelünkre Várkonyi Ágnes Levelezési szakterületi vezető válaszolt. Előadta, hogy megvalósíthatóbbnak tartják, ha a mozgólépcső-használati szabályokhoz hasonló módon kezelik a metrókocsik szelektív aajtónyításának kérdését is, azaz az állomási személyzet lehetne a vakok és gyengénlátók segítségére.

Egyeztetést kezdeményezett Ritter Antal politikai tanácsadó (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Miniszteri Kabinet) egy olyan cselekvési terv készítéséről, a Volánbusz Zrt. vezetése számára, amely stratégiai szinten megjelenik a vállalat terveiben, és amely már rövidtávon is hasznos intézkedéseket eredményezhet. A feladatokat az alábbiak szerint foglaltam össze:

Humán erőforrás területén: a gondolkodás akadálymentesítése, tájékoztató előadások a vak és gyengénlátó emberek önálló közlekedéséről; együttműködés a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetségével.

Buszok esetében: vakvezető kutyák helyének kijelölése, hangos utastájékoztató üzemeltetése (a buszvezető döntését írja felül a jegykiadó, amikor a vak személy kedvezményével vásárolja a jegyet az utas), nyomógombok pontírasos jelzése.

Pályaudvaron: taktilis vezetősávok, szabványosított megállókat jelző táblák telepítése a kutya és az utas általi felismerhetőség érdekében, hangos utastájékoztató, személyi segítség.

Honlapok esetében: menetrendek egyenlő esélyű hozzáféréseinek biztosítása a vonatkozó szabvány betartásával, a helyes specifikáció összeállítása a megrendelő részéről, amely ne legyen öncélú, hangostérképek készítése.

Okostelefonok vonatkozásában: menetrendek.

Engedélyeztem, hogy az UPM (Madridi Építészeti és Dizájn Egyetem) március 16-án tanulmányi kirándulása során, a 3 tanárból és 34 hallgatóból álló csoportja megtekintse az MVGYOSZ székházának helyet adó Sipeki villát.

Véleményeztük a VKI vezetőjével az OFT titkára által közigazgatási egyeztetés keretében megküldött, a segítő kutya kiképzésének, vizsgáztatásának és alkalmazhatóságának szabályairól szóló 27/2009. (XII. 3.) SZMM rendelet módosításáról szóló előterjesztés tervezetét.

Telefonon tárgyaltam Dr. Szántai Károllyal az országos képzési jegyzék módosításáról, miként lehetne a vak masszörök képzését felvenni.

Az ExhibitionsForYou Kft. kiállítás, és rendezvényszervező céggént megálmodott egy jótékonyági kiállítást, amelynek célja, elképzelésük szerint, vakvezető kutyák kiképzésének megsegítése, amelyhez támogató hozzájárulásunkat kérte.

Megküldtem Dr. Tapolczai Gergely országgyűlési képviselő úrnak az Mmtv. módosításáról készült tervezet véleményezését.

A Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége székháza (Sipeki Villa) népszerűsítésére és adománygyűjtés korszerűsítésére kidolgozott tervemet kiküldtem a munkatársaknak végrehajtás és tájékoztatás céljából.

Tájékoztattam a tageszervezeteket arról, hogy a Ptk. hatálybalépésekor nyilvántartásba bejegyzett egyesület és alapítvány 2017. március 15. napjáig köteles a létesítő okiratának mindazon rendelkezését felülvizsgálni és szükség szerint módosítani, amelyek nem felelnek meg a Ptk. szabályainak.

Kovács Attila a Nyomell Kft. marketing igazgatója azzal keresett meg, hogy fotó szakkört szeretne működtetni.

Részt vettem a Braille- Bizottság ülésén, amelyen összefoglalták az elmúlt öt év eredményeit és meghatározták a soron következő feladatokat.

Részt vettem a koragyermekkorai intervenció ügyét tárgyaló OFT tematikus ülésén.

Megbeszéltem a szakmai vezetővel a vakvezető kutyák bevitelének lehetőségét a boglári üdülőbe.

Hegy Szilvia a Corvinus Egyetem hallgatója beszámolt az általuk kidolgozott érzékenyítő társasjátékkal kapcsolatos előrehaladásról és elhozta bemutatni az első prototípust.

Tárgyaltam az ECORISK Management Consulting Kft. képviselőjével, aki felajánlotta, hogy a 25% sikerdíjat közös megegyezéssel 20%-ra módosítsuk. Cserében azt kérte, hogy ajánljuk szolgáltatásaikat más fogyasztóknak is. A cég segítségével a gázszolgáltatásért fizetendő díja a Szövetségnek 2013. évet követően kétmillió forinttal, az áram díja pedig 2015. évben 400.000 forinttal csökkent.

Tárgyaltam a Magyar Telekom képviselőjével, aki ismertette a cég új ajánlatát az AOSZ, ÉFOÉSZ, MEOSZ, MVGYOSZ és SINOSZ részére. A díjcsomag neve: HELLO HOLNAP 2.0.

Előadást tartottam a Magyar Börtönügyi Társaság által „A civil szervezetek szerepe és helye a büntetés-végrehajtásban” címen megrendezett konferenciáján.

Levelet írtam a Borsod Volánnak, amelyben tájékoztatást kértem arról, miért hagyja a látási fogyatékossgal élő utast az utolsó járat a buszmegállóban?

Megállapodtunk a gazdasági vezetővel abban, hogy a megrendelt ötven darab Vakvezetőkutya hám árát a felajánlott adó 1 %-ából fizetjük ki, és így a kutyatulajdonosok ingyen pótolhatják az átadás után elhasználandó eszközt.

Április 5-én aláírtam a költségvetési támogatás folyósításáról szóló szerződést. 20-án érdeklődtem a Fogyatékossgügyi Főosztálytól a támogatás folyósításának idejéről. Azt a választ kaptam, hogy már az államtitkár úr is aláírta, tehát folyamatba tették az utalást.

A 77 Elektronika Kft. ügyfélkapcsolati vezetője azzal kereste meg a Szövetséget, hogy kezdeményezzük a beszélő vércukorszintmérő készülék társadalombiztosítási támogatásának módosítását. Költségvetési vonzata minimális. A fix támogatású kategóriából a magasabb összegű százalékos támogatásba kellene átsorolni. Vállaltam, hogy a soron következő rendeletmódosításkor indítványozni fogom az átsorolást.

Megismételtem levelem az NRSZH igazgatójának a helytelen pontírással készült kiadvány ügyében.

Hozzájárultam ahhoz, hogy a Hetedhét gyerekhíradó, a Vakvezető kutyák napja alkalmából bemutathassa nézőiknek: hogyan zajlik a kutyák kiképzése, milyen kutyákból lehet vakvezető, hány éves korukban kell elkezdni képzésüket, miben tudnak segíteni leendő gazdijuknak.

A Közigazgatási és Igazságügyi Hivatal a Kormányablakokban elhelyezett ügyfélfívó berendezéseken, az akadálymentes ügyintézés igénybevevők számára elhelyezett feliratok mellé kiegészítést javasol. A megoldási terven a tájékoztató szöveget a következő szerint javasoltuk megváltoztatni: „Ügyintézés fogyatékossgal élő ügyfelek részére”. Továbbá kértük, hogy az általuk javasolt siket és mozgáskorlátozott logók mellé helyezték el a vak ember emblémáját is.

A beérkezett észrevételek alapján elkészült az összegzés a KAB sorszámhúzó feliratozási hibáiról. Javaslatunkat nem fogadták el. Viszont a bemutatott sorszámhúzón nagyon hibásnak látszott a Braille-felirat, amelyet jeleztem.

Ismételten levelet írtam a Nemzeti Üdülési Alapítványnak, mert még mindig nem vették fel a boglári üdülönket a választható helyek közé.

Részt vettem a Buda-környéki Látássérültek Közhasznú Egyesülete „ Új látásmód ” című jubileumi konferenciáján.

Hozzájárultam ahhoz, hogy riportot készítsen a Vakvezetőkutyák Világnapja alkalmából a Szabad Föld újságírója Hardi Judit a VKI-ben.

Levelet írtam a Fogyatékoságügyi Tárcaközi Bizottság lakókörnyezet akadálymentesítési munkacsoportjának és az OFT-nek, amelyben észrevételeztem, hogy csak a mozgáskorlátozott emberek érdekei vannak képviselve. Egyben javasoltam, hogy a többi fogyatékossgal élő személyeket képviselő szervezeteket is vonják be a munkába.

Levélben érdeklődtem Kósa Ádámól, Kántor Árpádtól és Ormódi Róberttől. Történt ugyanis, hogy február 5-én Dr. Kósa Ádám EU-s Parlamenti képviselő kezdeményezésére egyeztettünk arról, hogy miként csatlakozhatnak a látási fogyatékossgal élő emberek a skontakt fejlesztéshez.

Hozzájárultam ahhoz, hogy a Magyar Telekom Nyrt. optikai hálózatot építsen ki a Szövetség épületében. A hálózatrekonstrukció költségeit teljes egészében a Magyar Telekom Nyrt. viseli. Fogadtam Kopasz Attilát, aki jelezte, hogy problémát jelent a vak masszöröknek az online pénztárgép bevezetése.

Megjelent az 1197/2016. (IV. 13.) Korm. határozato az IKOP–3.1.0–15–2015–00001 azonosító számú („Az M3 metróvonal infrastruktúra rekonstrukciója” című) nagyprojekt-javaslat jóváhagyásáról és támogatásának növeléséről. A projekt célja a budapesti M3-as metróvonalon a Kőbánya-Kispest és Újpest Központ állomások közötti vágányfelépítmény, az alagútszerkezet, az áramellátás, a mozgólépcsők, a távközlés, a felügyeleti rendszerek, az állomások és a Kőér utcai járműtelep rekonstrukciója, valamint az állomások egy részének akadálymentesítése.

Elolvastam és véleményeztem a VS HM3-16_1 számú DM levél tervezetét, amely az okostelefon használatának tanítása érdekében készült.

Levélben tájékoztattam Szántai Károly web és UX akadálymentességi szakértőt arról, hogy miként rekedt meg a Telekom weboldalának akadálymentesítése érdekében kezdeményezett együttműködésünk.

Az Egyetemes Tervezés Központban 2016. április 26-án, a Budapesti Műszaki Egyetem terméktervező menedzser hallgatói részére termékértékelő gyakorlatot tartottak, amelyen való részvételre felkértem Erhart Pétert és Benedek Zoltánt annak érdekében, hogy véleményeikkel segítsék a hallgatók munkáját.

Megállapodtam Tóth Valéria Minőségmenedzsmnt osztályvezetővel abban, hogy a vakok írása tartalmú levelek átfutási idő mérésében való részvételünkkel támogatjuk a Magyar Posta Zrt. és a GfK Hungária Kft. munkáját. A vakok írására vonatkozó átfutási idő mérésre 2016. május hónapban kerül sor.

Az elnökség véleményezte a MEOSZ arra irányuló kezdeményezését, miszerint: Javaslatlall fordulnak a jogalkotó felé, hogy kétféle parkolási igazolvány bevezetésével biztosítsa a mozgáskorlátozottak részére kijelölt parkolóhelyek kizárólagos használatát. A kétféle parkolási igazolvány bevezetésével nem értettünk egyet, amiről tájékoztattam a MEOSZ elnökét.

Nyíri Boglárka, a Pénzcentrum újságírója cikkében a vakok és a gyengénlátók pénzfelismerési problémáival foglalkozik. Megírásához a Szövetség segítségét kérte. Az írásban feltett kérdéseit megválaszoltam.

Az elnökségi tagok segítségét kértem abban, hogy a FESZT megkeresésére válaszolni tudjak. Földesi Erzsébet és Fodor Ági a fogyatékos nők helyzetének javításával kapcsolatos célok és tervek kialakításánál azt szeretné, hogy továbbra is a FESZT vállalja a vezető, kezdeményező szerepet az EMMI és a Bárczi közötti együttműködésben.

Arra kérnek minket, írjunk néhány sort olyan élethelyzetekről, melyben az általunk képviselt fogyatékos nők élnek, küzdenek. Olyan élethelyzetekre gondolnak, melyben egy fogyatékos nő segítségre, támogatásra, külön figyelemre szorulna, vagy valamitől speciálisabb, kiszolgáltatottabb vagy nehezebb helyzetben van állapota folytán. Ezeket az élethelyzeteket szeretnék most összegyűjteni, tematizálni és ennek mentén elkezdni a FESZT fogyatékos nőkkel kapcsolatos stratégiáját kialakítani, képviselni.

Megjelent a 2016. évi XXVI. törvény az egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú, valamint a megváltozott munkaképességű személyek ellátásait érintő törvények módosításáról.

A Szövetség módosító indítványai közül az egészségügyi kártya kiterjesztésére tett javaslatot nem fogadta el a jogalkotó, viszont az arra irányuló kezdeményezésünket, hogy a vakok személyi járadékában részesülő személy is megváltozott munkaképességű munkavállaló ezen állapotának igazolásával, már igen.

Janni Anikó, az adwordsblog.hu újságírója olvasta: a Facebook bejelentette, hogy egy olyan fejlesztésen dolgoznak, mellyel a látássérültek számára is elérhető lesz a képek leolvasása. Továbbá arról is érdeklődött, hogy mit gondolunk a hazai online akadálymentesítés helyzetéről? A megválaszolásra megkértem Torma Zsolt munkatársam.

A bangladesi Vakok és Mozgássérültek Louis Braille Emlékkönyvtára főtitkára, Mahfuz Milon Proshan úr 2016. szeptemberében Magyarországra látogat, hogy megismerhesse a magyarországi vak-oktatás, és – szakképzés módját, rendszerét. Ennek megszervezése érdekében egyeztetünk a nemzetközi referens munkatársammal, aki felvette a kapcsolatot a Vakok Iskolájával, a Gyengénlátók Iskolájával, a VÁI-val.

A nemzetközi referens munkatársammal megkezdjük az előkészületeket a WBU 2016. évi közgyűlésére. Megtartására az idén Orlando-ban (USA) kerül sor.

A Városliget Zrt. bevonta a Szövetséget a Liget Budapest Projekt Parkrehabilitációs tervpályázat értékelésébe, a Civil Szakmai Munkacsoport tagjaként. Felkértem Erhart Péter munkatársamat, hogy tekintse át a pályázatokat és foglaljon állást az egyenlő esélyű hozzáféréssel kapcsolatosan.

A Városliget komplex fejlesztését és megújítását célzó projekt keretében három új múzeum és egy színház kap helyet a park jelenleg burkolt, lebetonozott szélein, valamint a Városligetben található, leromlott létesítmények helyén. A fejlesztés megvalósításával a városligeti park zöldfelülete a jelenlegi 60 százalékról 65 százalékra nő, a meglévő intézmények megújulnak.

A Városliget Zrt. kiemelten fontosnak tartja, hogy a megújuló Városligetben és intézményeiben az egyenlő esélyű hozzáférés megvalósuljon, ezért nemzetközi példákon alapulva egy akadálymentesítési és egyetemes tervezési koncepció (inclusive design concept) kialakítását tűzte ki célul. A koncepció terv szerint figyelembe veszi minden potenciális park és intézménylátogató igényeit, ideértve a különböző fogyatékosággal élőkét, és kötelező jelleggel érvényesítésre kerül minden projekt építése és megvalósítása során.

Az EBU ügyvezetőjétől érkezett az Európai Bizottság Fogyatékosügyi Főosztályának kérése az Uniós Fogyatékosági kártya kivitelezésének módjának véleményezésére.

Visszajelzésünket és véleményünket kérjük az alábbiakra:

- a kártya akadálymentességi tulajdonságai (például az elejének, hátuljának, helyes tartásának felismerhetősége)
- a használandó Braille-felirat formátuma (cellák mérete, cellák közötti távolság, a Braille-pontok mérete és magassága)
- Bármilyen egyéb, Önök által fontosnak tartott akadálymentességi szempontok.

Az FSZK Nonprofit Kft. fogyatékosügyei koordinátorok részére kidolgozta „A felsőoktatásban tanuló fogyatékos hallgatókat segítő felsőoktatási fogyatékosügyei koordinátor” című képzését, amelyen Giflo H. Péter felkérésére előadást tartottam a hazai érdekvédelmi szervezetek társadalmi szerepvállalásáról, illetve bemutattam a fogyatékos emberek ellátásában működő szolgáltatásokat.

Az elnökség a beszámolót elfogadta.

17/2016. (IV.26.) sz. Elnökségi Határozat

Az elnökség az elnök 2016. február 22. és április 23. közötti időszakra vonatkozó beszámolóját elfogadta.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

18/2016. (IV.26.) sz. Elnökségi Határozat

Az elnökség Dr. Nagy Sándor elnök 1. negyedévi prémiumának kifizetéséhez hozzájárul.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Dr. Nagy Sándor érintettség okán a szavazásban nem vett részt.

2. Beszámoló a gazdasági vezető munkájáról

Előadó: Kutor Sándorné gazdasági vezető

A 2016. évi állami támogatás tervezése, illetve a 2015. évi állami támogatás elszámolása után következett a közhasznúsági beszámoló előkészítése. Először is meg kellett nyitni a 2016. évet, hogy a könyvelést folytatni lehessen. 2015. évben átvezettem a tárgyi eszközöket a megfelelő főkönyvi számlákra. Elszámoltam a tárgyi eszközök értékcsökkenést, elkészítettem a vakvezetőkutyák leltárát és az állományváltozást lekönyveltem. Egyeztettem a tárgyi eszközök analitikáját a főkönyvvel. Elkészítettem a közhasznúsági jelentéshez a befektetett eszközök alakulásának tábláját. Az éves ÁFA összesítését mind fizetendő, mind levonandó ÁFA vonatkozásában és egyeztettem a bevallásokat a könyveléssel, a járulékokat pedig az adófolyószámlával. Lekönyveltem az elhatárolásokat és a rendezéseket. Az elkészült közhasznúsági beszámolót elküldtem az elnökségi tagoknak, hogy mielőbb konvertálni lehessen az anyagot. Sajnos a könyvelés 21.622 tételét nem sikerült teljes mértékben áttekinteni, egyeztetni. A könyvvizsgálók és az FB észrevétele alapján a vevő és szállító analitikát és a főkönyvi könyvelést részletesen át kellett nézni és javítani. Ez azt jelentette, hogy 1.115 vevő és 153 szállító partner kartonját kellett átnézni, mivel mint később kiderült a bank könyvelésénél nem egyenlítették ki a számlákat. Tehát úgy nézett ki, hogy sem a vevő nem fizetett, sem mi nem egyenlítettük ki a szállítói számlákat. 2016. évi nyitó tételeket a 2015. évi javítások miatt most már kézzel kellett felvinni a könyvelési programba. Ismétleten elkészítettem a közhasznúsági jelentés számszaki tábláit és a szöveges beszámolókat, melyeket az FB és a könyvvizsgáló részére továbbítottam, várva az ismételt észrevételeket. Az új mérlegben a követelések és a tartozások aránya lényegesen megváltozott, ennek következtében az eredmény növekedett.

A nagy munka közben mással is kellett foglalkoznom. Részt vettem ECORISK Kft-vel történő megbeszélésen. Ez a cég lobbizik az MGVYOSZ és más szervezet gáz és az energia költségeinek csökkentéséért. Miután a partneri együttműködésünk gyümölcsöző, ezért az eddigi 25 %-os sikerdíjat 5 %-kal csökkentette a cég.

Elnök úr által megküldött, a Szövetség és az egyesületek közötti együttműködési megállapodást elolvastam és javaslataimat e-mailben továbbítottam.

A székházban történő filmforgatással kapcsolatban tárgyalást folytattam a felvételvezetővel további helyiségek bérbeviteléről és a bérleti díj eddig közölt összegének megemeléséről. A Film 15 Kft által megküldött ingatlanbérleti szerződés tervezetét kijavítottam és az Elnök úrnak továbbítottam véleményezésre. Több ízben személyes megbeszélést folytattam a díszletezővel, a berendezővel, hogy mik az igényeik és mit engedünk átalakítani a filmfelvétel érdekében. Szombath Tibor tevőlegesen is segítségükre volt a filmeseknek. Április 22-én a felvétel napján hajnali négy órától este tíz óráig rendelkezésükre állt.

A telefonos flottával kapcsolatban többször e-mailen és telefonon is reklamáltam a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Egyesület által kért 3 számhordozású kártyával kapcsolatban. A kártyák 3 hónap múlva már meg is érkeztek.

A Magnet Bank értesített, hogy a Közösségi Adományozási Program keretében a pályázható összeget felemelte 2016. évben 1.000.000,- forintra. A kérelmet az Elnök úr aláírta.

A Kutyaiskola busz vásárlásával kapcsolatban további kérdéseket tettem fel a gépkocsi felszereltségével kapcsolatban.

A könyvvizsgáló által elküldött jelentést továbbítottam a szolgáltatások vezetőjéhez konvertálás céljából.

Az FB által megküldött észrevételeket megválaszoltam és továbbítottam az Elnökségi tagoknak és az FB-nek.

Az elnökség megköszönte és tudomásul vette a gazdasági vezető beszámolóját.

3. Beszámoló a szakmai vezető munkájáról

Előadó: Angyal Gábor szakmai vezető

Ebben az időszakban a legnagyobb munka a Szövetség közhasznúsági jelentése szakmai beszámolójának elkészítése volt. Előrelépés történt a látássérültek részére készülő fajátékok terén, új játékkészítője lesz a Szövetségnek, elérhető áron kínálja a termékeket. A Szövetség nem köt vele munkaszerződést, az adásvétel mindig egy-egy elkészített játékra szól majd.

Az elnökség megköszönte és tudomásul vette a szakmai vezető beszámolóját.

dr. Ozvári Lukács Ádám megérkezett az ülésre, így 7 elnökségi taggal teljes a létszám.

4. Az FB közhasznúsági jelentéssel kapcsolatos állásfoglalásának megvitatása

Előadó: Szűcs Zsuzsanna, a Felügyelőbizottság elnöke

A 2015. évi közhasznúsági jelentéssel kapcsolatban a Felügyelő Bizottság véleményét és a gazdasági vezető válaszát írásban megkapták a tagok. A 16 pontból csak néhányhoz fűzött megjegyzést a Bizottság. A 2016. április 25-ei dátummal kelt Felügyelő Bizottság viszontválasza az MGVYOSZ 2015. évi beszámolója kapcsán alább olvasható:

Tisztelt Elnökség!

Tisztelt Kutor Sándorné!

Tisztelt Dr. Nagy Sándor!

A Felügyelőbizottság viszont-válasza Kutor Sándorné gazdasági vezető részére a MGVYOSZ 2015. évi beszámolója kapcsán:

A Felügyelőbizottság észrevételei:

1. A Felügyelőbizottság a jövőben szeretne egy darab teljesen összeállított, beszámolót kapni a véleményezés kapcsán, lehetőség szerint kinyomtatott formában is.

Válasz: A jövőben majd postázzuk.

FB válasz: Reméljük, hogy így lesz.

2. A Főkönyvi kivonatban a tagdíjból származó bevételt a 914-es főkönyvi számláról át kell sorolni a 96-os egyéb bevételekhez, mert így az értékesítés nettó árbevételei között került kimutatásra és nem az egyéb bevételek között.

Válasz: Köszönöm az észrevételt átkönyveltük.

FB válasz: Rendben.

3. A 4711-es főkönyvi számlán 86.988 Ft szerepel egyenlegként. Ez miből adódik, miért nem 0 az egyenleg?

Válasz: 1 dolgozó nem vette fel a fizetését. Átkönyveltük a fel nem vett járandóság főkönyvi számlára.

FB válasz: Rendben.

4. A 4793- as téves utalás, befizetés főkönyvi számlán miért található 8.995 Ft egyenleg?

Válasz: Egy vevői számla utólag került sztorizásra, addig a vevő már átutalta a számla értékét. A visszautalás 2016. évben megtörtént.

FB válasz: Rendben.

5. A Számviteli beszámoló dokumentumban a minisztérium által folyósított állami támogatás MVGYOSZ-nél maradó összegeként 99.631.775 Ft szerepel. A főkönyvi kivonatból megállapítható, hogy a 181 millió Ft támogatásból a tagegyesületeknek átutalt rész 81.568.275 Ft. A kettő különbsége 99.431.725 Ft. Miből adódik az eltérés?

Válasz: Az Elnökség az egyesületeknek a – Fejér megyei egyesületen kívül -81.368.225,- forint támogatást ítél meg. A Fejér megyei egyesületnek külön 750.000,- forint utalását engedélyezte. A 750.000,- forint támogatás is a 8682 főkönyvi kartonra került könyvelésre. A LÁRKE egyesület utolsó támogatási összege 549.950,- forint viszont 2016. évben került kifizetésre.

FB válasz: Rendben, de ebben az esetben is ügyelni kell a jövőben az időbeli elhatárolásra.

6. Az adományok felhasználása dokumentumban a központi adományszámlára érkezett összegként 2.290.790 Ft szerepel, a főkönyvben 2.291.980 Ft található. Miből adódik az eltérés?

Válasz: Köszönöm az észrevételt, elírás történt. Javítottam.

FB válasz: Rendben.

7. Az egyszerűsített éves beszámoló eredmény-kimutatásában 750 eFt tagdíjbevétel az értékesítés nettó árbevételéhez sorolt, ezt kérjük áttenni az egyéb bevételekhez.

Válasz: Átkönyveltük.

FB válasz: Rendben.

8. A Kiegészítő mellékletben rendkívüli értékcsökkenésként 494 eFt kerül megemlítésre a kutyák betegség miatti állományból való törlésével kapcsolatban. A főkönyvi kivonat alapján, a terven felüli ÉCS 1.090 eFt. Mi került még elszámolásra? A Kiegészítő mellékletben a tagdíjbevétel szintén felsorolásra kerül az értékesítések és szolgáltatások között.

Válasz: Kivezetésre kerültek az előző telefonos flotta telefonjai, valamint Szakály Melindának és Kroll Zsuzsának térítés mentesen átadott eszközök. Szakály Melinda 2015. február 24-én visszaszolgáltatta az eszközöket, de használhatatlannak bizonyultak, így selejtezésre kerültek. A kiegészítő mellékletben a tárgyi eszközök terven felüli értékcsökkenését is felvezettem.

FB válasz: Rendben.

9. Az immateriális javak és tárgyi eszközök állományváltozásáról készített táblázatban az értékcsökkenés növekedés és csökkenés oszlopaiból nem a főkönyv szerinti 6.771 eFt terv szerinti és a 1.090 eFt terven felüli ÉCS összege állapítható meg. Mi az eltérés oka?

Válasz: Ha a táblázatban az értékcsökkenés növekedését összeadjuk akkor a főkönyv szerinti 6.770.689,- forintot kapjuk meg. A rendkívüli értékcsökkenést 244.419,- forintot közvetlenül a 14931 főkönyvi számlára könyveltük a 8664 főkönyvi számlával szemben. A terven felüli értékcsökkenés zavaró ebben a táblázatban, talán külön kellene a jövőben bemutatni.

FB válasz: Rendben. Igen, az jó lesz.

10. A korábbi években a kis értékű eszközök értékcsökkenésére az 572-es főkönyvi számla volt alkalmazva. Tárgyévben a kis értékű eszközök is az 571-es terv szerinti értékcsökkenés számlára lettek könyvelve?

Válasz: Igen, ha szükséges akkor átvezetjük.

FB válasz: Az aktuális számlarend, számlatükör szerint kell eljárni.

11. Az egyszerűsített éves beszámoló eredmény-kimutatása c. dokumentumban az értékesítés nettó árbevételéből 750eFt tagdíjbevétel áthelyezendő az egyéb bevételek közé.

Válasz: Igen, a 7. pontban már átkönyveltük

FB válasz: Rendben.

12. A PK-142-es dokumentumban szintén áthelyezendő a tagdíj az értékesítés nettó árbevételéből 86.333 eFt-750 eFt az egyéb bevételek összesen sorába 352.173 eFt + 750 eFt. A vezető tisztségviselők juttatásai soron az előző évi adatnál elírás szerepel 108.200 eFt.

Válasz: Köszönöm, javítottuk.

FB válasz: Rendben.

13. A Vezető tisztségviselők járandósága c. dokumentumban a Felügyelőbizottság juttatása az előző verzióban túl sok volt, ebben a táblázatban viszont kevés. A főkönyvvel ugyan megegyezik 2.087.100 Ft. Változás nem volt a korábbi évekhez képest, az előző évben az összeg 2.319.000 Ft volt. Kisebb eltérés 1 ezer Ft az elnökségi tagoknál is mutatkozik a főkönyvi kivonathoz viszonyítva.

Válasz: 2015. 07-08 hónap az 5434 főkönyvi számlára lett könyvelve. Átkönyveltük, a Vezető tisztségviselők dokumentumban is javítottuk. A végösszeg változott, amit a PK-142 nyomtatványon is átvezettünk.

FB válasz: Rendben.

14. Az SZJA 1% felhasználása és elszámolása c. dokumentumban a 2015. évben felhasznált összeg 32.039 eFt. A főkönyvi kivonat 9675 SZJA 1% bevétel számláján csak 24.624 eFt található. A Felügyelőbizottság véleménye szerint a tárgyévi felhasználásnak és bevételnek meg kell egyeznie, egyensúlyban kell lenni. Erre való az időbeli elhatárolás. A fel nem használt (el nem költött) tárgyévi SZJA 1%-ot passzív időbeli elhatárolásba kell tenni, a következő évben feloldani és a felhasználással megegyező összegben a bevételt biztosítani. Így nem rontaná az eredményt.

Válasz: Köszönöm, a jövőben így foguk eljárni.

FB válasz: Rendben, figyelni fogjuk!

15. A Felügyelőbizottság a 8891-es térítés nélkül átadott eszköz kartonon talált 4 db egyenként 50.000 Ft értékű ajándék-kártyáról szóló számlát, melyek még nem kerültek átadásra, felhasználásra. Ebben az esetben, hasonlóképpen, mint az Erzsébet utalványt a 2-es vagy 3-as számlaosztályon kellene "készletre venni" és a felhasználáskor, átadáskor a 8-as főkönyvi számlára könyvelni.

Válasz: Az átvezetés eredményt módosít. Abban az esetben, ha az FB ragaszkodik hozzá, akkor természetesen átvezetjük.

FB válasz: Mivel a PKI Könyvvizsgáló Iroda Kft. már kiadta a Könyvvizsgálói jelentését, így a Felügyelőbizottság nem ragaszkodik a tárgyévben ehhez a módosításhoz. Célszerű lenne a jövőben a PKI Könyvvizsgáló Irodának a jelentés kiadásával megvárni a Felügyelőbizottság véleményét, illetve kölcsönösen figyelni a másik eltérő aspektusából adódó hibafeltérési lehetőségekre.

16. A 3811-es pénztárban 2015. december 31-én a készpénzállomány 4.063.644 Ft-volt. Miért ilyen sok? A pénzkezelési szabályzat hogyan rendelkezik erről?

Válasz: A pénzkezelési szabályzatban nincs rendelkezés a készpénz nagyságáról. Azért ilyen sok a pénzállomány, mert az OEP által az egyedi elbírálású nagyítók önrésze kerül a pénztárba és csak alkalmanként van a bankszámlára befizetve, mert a bérek java része pénztárból van kifizetve.

FB válasz: A Felügyelőbizottság nem tartja szerencsésnek ilyen sok készpénz tárolását a pénztárban. Célszerű lenne a Pénzkezelési szabályzatban rendelkezni arról, hogy a bérek kifizetését leszámítva, például 1 millió Ft fölötti készpénzállomány esetén bankszámlára befizetés történjen.

17. A Felügyelőbizottság 2016. január 15-én megküldte észrevételeit, javaslatait az 523-as javítási, karbantartási számlára könyvelt, de valójában épület felújításra aktiválandó tételekről, valamint a munkajogviszony melletti megbízási jogviszony kérdéséről. Az elmúlt időszakban pozitív változás a fenti két területen nem történt.

Válasz: A jövőben történő felújítások esetén a javaslatnak megfelelően járunk el. A munkajogviszony melletti megbízási jogviszony kérdése nem az én kompetenciám.

FB válasz: A Felügyelőbizottság figyelemmel fogja kísérni!

A Felügyelőbizottság a kiegészítésekkel együtt és a kért javítások elvégzése után javasolja az Országos Elnökség, valamint a Küldöttgyűlés részére a MGYOSZ 2015. évi beszámolójának elfogadását.

Budapest, 2016. április 25.

Szabó Renáta
FB tag

Páll András
FB tag

Szűcs Zsuzsanna
FB elnök

A 16. pont kapcsán a gazdasági vezető elmondja, hogy megoldható, hogy kevesebb készpénzt tároljanak a pénztárban, hátránya, hogy sűrűn kell bankba járni.

Szűcs Zsuzsannának a 4 millió Ft soknak tűnik.

Dr. Nagy Sándor szerint is sok pénz, végig gondolják és keresni fogják a megoldást.

Fodor Ágnes: a pénztárból való kifizetésekre vonatkozóan nincs szabály, hogy banki átutalással történjen? Csodálkoztam a készpénz kifizetésén. Költséghatékonyabbnak gondolom a bankon keresztül történő kifizetést.

Kutor Sándorné: mivel látássérült emberekről van szó, nem mindenki tudja a bank automatát kezelni. Mindig is volt készpénzes kifizetésre lehetőség. Egyébként a banki átutalásnak is van költsége.

dr. Nagy Sándor: ha a dolgozó készpénzben kéri a bérét, nem tiltakozom ellene. Ha így szeretné, kapja meg így.

dr. Ozvári-Lukács Ádám: A Munka Törvénykönyve szerint, a munkavállaló dönti el, hogy készpénzbe vagy számlára kéri a munkabérét.

Szűcs Zsuzsanna: Figyelni fogjuk a jövőben a karbantartási, felújítási kifizetéseket és különösen az 1 %-os elhatárolást és más állami támogatás elhatárolását. A kiegészítés erre vonatkozik, hogy az épület felújításoknál erre a jövőben oda kell figyelni.

Van egy olyan számla, hogy 523-as, karbantartás, javítás. Itt az 5-ösbe megy költségként. Ha felújítás lenne, akkor ezeket a költségeket aktiválni lehetne és értéknövekedés keletkezne. Az 1-re (16-ra) kerül és onnan pedig a megfelelő helyre. Így kéne a jövőben a felújításokat könyvelni, mert akkor lassan ketyeg az értékcsökkenés. Értéknövekedést nem vezetünk, csak költséget.

dr. Nagy Sándor: köszönjük szépen a Felügyelő Bizottságnak, megszíveljük a tanácsokat és a jövőben megpróbáljuk így csinálni. A Felügyelő Bizottság a munkánkat könnyítette meg, ezek után megkezdhetjük a közhasznúsági jelentés szakmai és számszaki részének a tárgyalását.

5. A 2015. évi közhasznúsági jelentés megvitatása és döntés a küldöttgyűlés elé terjesztéséről

Előadó: *Kutor Sándorné gazdasági vezető*

Az elnökségi tagok előzetesen e-mailben megkapták és elolvasták a gazdasági vezetőtől az MVGYSZ 2015. évi közhasznúsági jelentés számszaki részét és a PKI könyvvizsgáló iroda Kft. független könyvvizsgálói jelentését a közhasznú egyszerűsített éves beszámolóról. A könyvvizsgálói jelentés alábbiakban olvasható:

„FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS A Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége Közgyűlésének

A közhasznú egyszerűsített éves beszámolóról készült jelentés

Elvégeztük a **Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége (1146 Budapest, Hermina út 47. nyilvántartási szám: 01-02-551)** mellékelt 2015. évi közhasznú egyszerűsített éves beszámolójának a könyvvizsgálatát, amely közhasznú egyszerűsített éves beszámoló a 2015. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegből – melyben az eszközök és források egyező végösszeg 843.034 E Ft, a tárgyévi vállalkozási eredmény 4.943 E Ft (nyereség), a tárgyévi közhasznú eredmény 45.105 E Ft (nyereség) –, és az ezen időponttal végződő évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint a számviteli politika meghatározó elemeit és az egyéb magyarázó információkat tartalmazó kiegészítő mellékletből áll.

A vezetés felelőssége az közhasznú egyszerűsített éves beszámolóért

A vezetés felelős az közhasznú egyszerűsített éves beszámolóban a számviteli törvényben foglaltakkal és a Magyarországon elfogadott általános számviteli elvekkel összhangban történő elkészítéséért és valós bemutatásáért, valamint az olyan belső kontrollokért, amelyeket a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár

hibából eredő lényeges hibás állításoktól mentes közhasznú egyszerűsített éves beszámoló elkészítése.

A könyvvizsgáló felelőssége

A mi felelősségünk az közhasznú egyszerűsített éves beszámoló véleményezése könyvvizsgálatunk alapján. Könyvvizsgálatunkat a magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardok és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon érvényes – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottuk végre. Ezek a standardok megkövetelik, hogy megfeleljünk bizonyos etikai követelményeknek, valamint hogy a könyvvizsgálatot úgy tervezzük meg és végezzük el, hogy kellő bizonyosságot szerezzünk arról, hogy az közhasznú egyszerűsített éves beszámoló mentes-e a lényeges hibás állításoktól.

A könyvvizsgálat magában foglalja olyan eljárások végrehajtását, amelyek célja könyvvizsgálati bizonyítékot szerezni az közhasznú egyszerűsített éves beszámolóban szereplő összegekről és közzétételekről. A kiválasztott eljárások, beleértve az közhasznú egyszerűsített éves beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő, lényeges hibás állításai kockázatának felmérését is, a könyvvizsgáló megítélésétől függenek. A kockázatok ilyen felmérésekor a könyvvizsgáló az közhasznú egyszerűsített éves beszámoló gazdálkodó egység általi elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső kontrollt azért mérlegeli, hogy olyan könyvvizsgálati eljárásokat tervezzen meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy a vállalkozás belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt mondjon. A könyvvizsgálat magában foglalja továbbá az alkalmazott számviteli politikák megfelelőségének és a vezetés által készített számviteli becslések ésszerűségének, valamint az közhasznú egyszerűsített éves beszámoló átfogó prezentálásának értékelését is. Meggyőződésünk, hogy a megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt könyvvizsgálói záradékunk megadásához.

Záradék

A könyvvizsgálat során a Szövetség közhasznú egyszerűsített éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes nemzeti könyvvizsgálati standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltuk, és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztünk arról, hogy az közhasznú egyszerűsített éves beszámolót a számviteli törvényben foglaltak és az általános számviteli elvek szerint készítették el. Véleményünk szerint az közhasznú egyszerűsített éves beszámoló a Szövetség 2015. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad.

Dunakeszi, 2016. április 4.

Dr. Peszeki László
PKI Könyvvizsgáló Iroda Kft.
2120 Dunakeszi, Kosztolányi u. 6.
u. 6.
MKVK 000622

dr. Peszeki László
kamara tag könyvvizsgáló
2120 Dunakeszi, Kosztolányi
u. 6.
MKVK 001306”

A közhasznúsági jelentés szakmai részével kapcsolatban dr. Nagy Sándor megköszöni Angyal Gábornak, hogy kidolgozta az új struktúrát. Nagyon áttekinthetően levezette a Szövetség összes tevékenységét. Ami nagyon pozitív emellett, hogy nevesítette a munkavállalókat. Dinamikus munkát tükröző beszámoló van előttünk, minden területen növekedés mutatkozik, ez pedig azt jelenti, hogy végre tényszerűen tudjuk igazolni az emberek előtt, hogy a Szövetség valóban dolgozik és eredményeket ér el. Korábban sajnos tényszerűen nem volt kimutatva és az állandó kritikákat próbáltuk megmagyarázni. Egy korrekt összeállított szakmai beszámoló elolvasása után könnyebb dolgunk van. A hibákat folyamatosan javítjuk. Örülök az eredménynek.

Kutor Sándorné észrevételei a szöveges szakmai beszámolóhoz:

1. oldal

Csepeli Vakvezetőkutya-kiképző Iskolánkban fejlesztettük az infrastruktúrát, a tavalyi évhez képest húsz százalékkal növeltük az átadott és vizsgázott kutyáink számát.

50 %-kal növeltük

30. oldal

Eredmények a **Vakvezető kutyához juttatás** szolgáltatásban

A legnagyobb növekedés ennél a szolgáltatásunknál érhető tetten, a vakvezető kutyához jutó látássérültek számát illetően 20%-os, egyéb részterületeken még több.

50 %-os növekedés

A tárgyévre vonatkozóan 67 igénylőt tartottunk nyilván, Új igénylést 10-en adtak be, közülük 4-et személyes ismerkedésre hívtunk. 12 igénylő tett sikeres közlekedésbiztonsági vizsgát a részére átadott kutyával, ami 71%-kal több mint egy évvel ezelőtt volt. Mindennapi segítőtársként 97 vakvezető kutyánk közlekedett látássérült gazdájával Magyarországon.

A 71 % nekem kérdéses

Angyal Gábor: utána fogok nézni a kutyakiképzéssel kapcsolatos százalékos növekedéseknek. Egyrészt Schiff Mónikával egyeztettem a tavalyi adatokról, hogy hány kutyát képeztek ki és hányat adtak át, az nem egyezik, mert szakmailag különböző dolog. Emiatt lehet más a szám.

11. oldal

A feladatkörökhöz tartozó leírás, a Szövetség működése részletesen a Szervezeti Működési Szabályzatból ismerhető meg, mely betekintési céllal kikérhető az irattárból.

Ezt a mondatot ki kell hagyni

Angyal Gábor: Az elkészült szakmai beszámoló megalapozza és tükrözi a szervezet működését, hogy zajlanak a munkák és segíti a szabályzat elkészítését.

dr. Nagy Sándor: feltétlenül rendezni kell ebben az évben a szervezeti és működési szabályzat módosítását.

18. oldal

A PR és kommunikáció tevékenység végzésében közreműködő partnereink, támogatóink

Nemzeti Kulturális Alap kétszer szerepel

Angyal Gábor: Rendben, ezt törölni fogjuk.

19. oldal

A kifutó Vakok Személyi Járadékaról

A kifutó Rokkantsági Járadékról

Kifutó szót kihagyni

dr. Nagy Sándor: magamnak is jeleztem, a rokkantsági járadék nem futott még ki.

Angyal Gábor: rendben, átfogalmazzuk.

A Segédeszközbolt összes forgalma: 26.371.100 Ft volt, ami a tavalyi évhez képest 159%-os növekedést jelent. Új árut 108.641.606 Ft-ért vásároltunk. Vásárlások száma: 2.453, 58%-kal több mint 2014-ben volt. Eladott termékek db száma: 5.059 db, 9,6%-kal nőtt a tavalyihoz képest.

A Segédeszközbolt forgalma: 81.273.431 Ft volt, ami a tavalyi évhez képest közel két és félszeres növekedést jelent. Új árut 86.399.522 Ft ért vásároltunk.

Angyal Gábor: az adatokat Sziládi Zsuzsannától kaptam. Ennek következtében a %-ok sem helyesek. Ezt javítani fogjuk.

dr. Nagy Sándor: a számszaki részt a gazdasági vezető és a szakmai vezető egyeztesse.

Kutor Sándorné: Pénzügyi és gazdálkodási tevékenységek felsorolásánál sok kimaradt, több dolgot csinálunk.

dr. Nagy Sándor: Kutorné és Angyal Gábor még átnézik ezeket a pontokat.

Barnóczki Gábor: a pályázatoknál a rehabilitációs bértámogatás pályázat megnevezésének utána kell nézni. Javaslom ezen sikeres pályázat beírását a szakmai beszámolóba a pályázatok közé, valamint az EFOP pályázat helyett a TÁMOP megjelölést alkalmazni a munkahelyteremtő pályázat kapcsán.

19/2016. (IV.26.) sz. Elnökségi Határozat

Az elnökség a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége szakmai beszámolóját és közhasznúsági jelentését a Felügyelőbizottság által tett észrevételek figyelembevételével, illetve a szakmai beszámolóhoz az ülésen elhangzott és írásban tett észrevételek figyelembevételével megtárgyalta, azt a 2016. május 21-ei küldöttgyűlés elé terjeszti és elfogadását javasolja.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

6. A Küldöttgyűlés napirendi pontjainak jóváhagyása

Előadó: *dr. Nagy Sándor elnök*

A 2016. május 21-ei küldöttgyűlés meghívóját előzetesen megkapták az elnökségi tagok. Barnóczki Gábor észrevételezte, hogy napirendet ki kell egészíteni a Jelölő Bizottság 5 tagjának és 1 póttagjának megválasztásával.

dr. Nagy Sándor javasolja még kiegészíteni a küldöttgyűlési meghívót a székház homlokzatának felújításával kapcsolatos aktuális kérdések megvitatásával.

dr. Nagy Sándor: Mindenki látja azt a dilemmát, amit én borzasztóan nehezen tudok feloldani magamban, hogy van egy székházunk és vannak vak és gyengénlátó emberek, akikért a szövetség és tagegyesületei működnek. Dilemma, hogy az a pénz, amit a szövetség kap adományokból, pályázati úton stb. azt a székház eméssze fel vagy a vakok érdekében, javára szolgáló szolgáltatásokba fektessük bele? Ezt a döntést nem tudom egyedül felvállalni. Az elnökség véleményét kérem abban, hogy lehet ezt a számomra feloldhatatlan problémát megoldani. 100 milliókat költünk a székházra és nem fejlesztjük a szolgáltatásokat vagy 100 milliót költünk a szolgáltatásokra? Vigyük-e a küldöttgyűlés elé a kérdést?

Nemes-Nagy Tünde: sokan ragaszkodnak ehhez a székházhoz. Esetleg el lehetne költözni egy kisebb és olcsóbb helyre.

dr. Nagy Sándor: jelenleg minimum 50-60 millió Ft-ot rá kell költeni erre a házra, de mikor állunk meg vele? Ezzel még nem lesz megoldva minden. Az utcafronti homlokzat és az esővízcsatorna lesz megcsináltatva, ha nyerünk a pályázaton. Vigyük küldöttgyűlés elé vagy döntsön ebben az elnökség? Hisz a pályázaton legfeljebb tizenkétfélmillió forintot nyerhetünk.

Pesti Zoltánné: továbbra is az a véleményem, hogy le kell vezetni a két verzió, tény adatokat kell a küldöttek elé vinni, mert nem lehet csak érzelmi alapon dönteni egy ilyen dologban. Ez egy pénznyelő és nem fog annyi visszajönni. A szolgáltatások és egyéb érdekképviseleti dolgok elől veszi el a pénzt. Igenis a küldöttek elé kellene vinni mindenféle alternatívával együtt, hogy észérvek alapján tudjanak dönteni, ne érzelmek alapján.

dr. Ozvári-Lukács Ádám: kérdés, hogy elvárható-e a küldöttektől, hogy ne érzelmek alapján döntsenek? Véleményem szerint ez a kérdés nem érett még a döntésre. Szerintem akkor lehet a küldöttgyűlés elé vinni, ha legalább hozzávetőleges számok lennének. Meg kéne nézni azt, hogy egyáltalán becsülhető-e a székháznak az értéke. Szakember bevonásával és valamennyi költségráfordítással kb. 100 ezres tétel lehet. Nem lehet tudni, egy műemlék épületnek mennyi a piaci érték, elég egyedi.

Kutor Sándorné elmondja, hogy 2008-ban értékelték fel. Azóta változhatott.

dr. Ozvári- Lukács Ádám: meg kéne nézni, hogy nagyjából mekkora területre lenne szükség ahhoz, hogy a Szövetség megfelelően tudjon működni. Szintén nagyon fontos lenne megbecsülni, szintén szakemberek bevonásával, hogy ha teljesen rendbe akarnánk tenni a székházat, akkor kb. mennyibe kerülne. Tartok attól, hogy ez valóban pénznyelő, amit nem lehet rentábilisen megcsinálni, és sokba is kerülne, de olyan alapon határozatot hozni, hogy azt gondoljuk, hogy borzasztó sok meg ezt is gondolom meg azt is gondolom így nem lehet.

dr. Nagy Sándor: Vigyük végig és jövő küldöttgyűlésen pedig hozzuk döntéshozatali helyzetbe a küldöttgyűlést megfelelő adatok összeállításával, hogy hogyan lépünk tovább? Pályázaton lehet, hogy nyerünk 10 millió Ft-ot, van adományunk a székház felújítására DM kampányból és egyéb adományokból és van a Rothbart hagyaték, amit először üdülőre akartunk fordítani, de most a székházra fordítunk, így már kb. 70 millió Ft.

Szűcs Zsuzsanna: azt is figyelembe kell venni, hogy ez egy központi helyen van, közel van a VÁI, a Vakok Általános Iskolája stb. és megszokták az útvonalat az emberek. Ha úgy döntene a küldöttgyűlés, hogy eladják ezt az épületet, mindenképpen valami központi helyen kell újat keresni, nem egy külső kerületben.

dr. Nagy Sándor: ez teljesen egyértelmű. Úgy érzem, hogy teljesen gúzsba köt ez a gyönyörű épület ezen a csodálatos helyen, a szívünk szakad meg érte. Gyakorlatilag olyan, mint a művész ember, aki csak a művészetéért él, aki inkább éhen hal, csak hogy kifejezze önmagát, hogy megalkossa a csodálatos festményét, megírja a versét, és közben rámeleg, és 36 évesen vonat alá megy stb. Nekünk is így kell élnünk, bele kell roppanni ennek az épületnek a fenntartásába?

Szűcs Zsuzsanna: Jó ötletnek tartom, hogy egyszer a küldöttgyűlés elé vigye a kérdést az elnökség.

dr. Ozvári- Lukács Ádám: jövőre talán mindenképpen a küldöttek elé kell vinni, de ne most. Egyrészt, a racionális döntéshez elég sok mindent nem tudunk becsülés szintjén se, ezeknek utána kell járni. A másik pedig, hogy itt vannak a pályázatok, az adományok, ami cél szerinti. Nyilván nem lehet másra költeni. A szabad felhasználású adományt igen. Három héttel a küldöttgyűlés előtt nem szerencsés hirtelen bedobni a témát.

Nemes- Nagy Tünde: mérlegelni kell, hogy a vakoknak mi a fontosabb az üdülő vagy székház, szolgáltatás stb. Az üdülőt is be kellene venni ebbe, mert eléggé romlik az állapota.

dr. Nagy Sándor: rendben, akkor nem terjesztjük idén a küldöttgyűlés elé a székház kérdését, de jövőre igen.

dr. Nagy Sándor: a FESZT tagsággal kapcsolatosan többen jelezték, hogy értékeljük át, nem lenne-e indokolt, hogy a szövetség visszakerüljön a FESZT-be? Ennek nem látszik akadály, elhatározás kérdése, hogy a vakokat és gyengénlátókat a Közép-Magyarországi Regionális Egyesülete képviselje továbbra is vagy vissza menjen a Szövetség a FESZT-be?

Kácsor- Macska Zsuzsanna az előzményeket szeretné tudni.

dr. Nagy Sándor: évekkel ezelőtt benne voltunk, de nem fizettük a tagdíjat. Ekkor alakult úgy a döntés, hogy vállalta a VGYKE, hogy képviselje a vakok és gyengénlátók érdekeit a FESZT-en belül. Nyilván akkor ő fizeti a tagdíjat.

dr. Ozvári-Lukács Ádám: valóban tartozása volt a Szövetségnek a FESZT felé, az is igaz, hogy a Szövetségnek volt a legmagasabb tagdíja, mert az állami támogatáshoz igazodott és a Szövetségé még jóval több volt, mint a többi FESZT tagszervezeté. A Szövetség kilépett a FESZT-ből, ott hagyta a tartozást. De többen gondolták úgy, hogy nincs rendben, hogy a látássérülteket senki nem képviseli ebben a szervezetben. Ezért jött az ötlet, hogy a VGYKE lépjen be. A tagdíj is jóval kedvezőbb volt így, mint amennyi a Szövetségnek lett volna. Sikertelen megállapodni a FESZT-el, hogy a VGYKE képviselje a látássérülteket. Az a kérdés, hogy a két szervezet lehet-e egyszerre tag vagy ha nem, akkor hogy lehet feloldani ezt a helyzetet? A Szövetség önként kilépett a VGYKE pedig kicsit később önként bement helyette.

Fodor Ágnes: a VGYKE 2011-ben lépett be a FESZT-be. A FESZT alapszabályát módosították azzal, hogy érdekvédelmi szervezet is lehet tagja és 2011-ben a VGYKE és az MGVYOSZ együttműködési megállapodást írt alá, amiben az szerepel, hogy a FESZT-ben a hazánkban élő látássérülteket a VGYKE képviseli. Nem tudom, hogy az együttműködési szerződés hogyan működne tovább. A VGYKE évente egyébként 120 ezer forint tagsági díjat fizet a FESZT-nek. Nem tudom, hogy egyszerre lehet-e mindkét szervezet tag, valószínűleg nincs akadály. Inkább a központi együttműködési megállapodás létét fontos tisztázni.

Nyilván ez a módosítás vagy lépés nem azt vonja maga után, hogy a VGYKE-től vissza veszik ezt a lehetőséget, mert mi továbbra is szeretnénk a FESZT tagszervezete lenni. Mellesleg pedig a többi országos szövetség égisze alatt is elindult az a tendencia, hogy vagy egy budapesti szervezet vagy egy regionális szervezet dolgozik ebben a közös munkában, mert az a tapasztalatunk, hogy az országos szövetségek borzasztó lassan reagálnak bármire. Nagyon nehezen mozdíthatók az olyan gyors lefolyású kampányokra, munkákra, amit a FESZT kitérített. Fontos tudni, hogy nagyon rövid határidővel dolgozik a FESZT, nagyon sok olyan esemény van, ami nagyon rövid határidőt szab mindenkinek. Rövid egyeztetési körök vannak. Át kell gondolni. Személy szerint örülnék, ha az MGVYOSZ visszalépne. Nem tudom, hogy technikailag hogy lehetne megoldani. Az által, hogy Ozvári-Lukács Ádám az MGVYOSZ alelnöke és a FESZT elnökségi tagja ezáltal nem csak a VGYKE képviselete valósult meg több mint két éve.

dr. Ozvári-Lukács Ádám: a központi együttműködési megállapodást annak megfelelően kellene módosítani. Ha mind a két szervezet tag, akkor egységes álláspontokat alakítunk ki a FESZT-en belül, egyeztetünk stb.

Fodor Ágnes: ma már nem a költségvetési támogatás mértéke a FESZT tagdíj, hanem a szervezet éves költségvetésének az aránya.

dr. Nagy Sándor: igen, sávosan van meghatározva. Régen az összköltségének a százalékos aránya szerint volt meghatározva a tagdíj. Elvi kérdés az, hogy a küldöttgyűlés elé vigyük-e, hogy kérjük a FESZT-be való tagfelvételünket? Ez legyen napirend.

Két napirenddel egészül ki a meghívó: Jelölő Bizottság megválasztása és döntés a FESZT-be való belépésről.

Nemes- Nagy Tünde javaslata hogy a Vakok és Gyengénlátók Fejér megyei Szervezete támogatásával kapcsolatos döntés is kerüljön a napirendi pontok közé. Nem jön sem az EET-re, nem kommunikál, nem küldi az adatokat időben stb. Nem változik semmi, ha nem szankcionáljuk őket. Magatartásuk kizárásra is okot adhat.

Angyal Gábor: ha nem írják alá az együttműködési megállapodást, amiről múltkor szó volt az EET-n, akkor az már okot adhat arra, hogy nem akarnak együttműködni, az alapszabályban is benne van, hogy együtt kell működnünk egymással.

dr. Ozvári-Lukács Ádám: hosszú távon meg kell oldani, de egyetértek Gáborral.
Kutor Sándorné: tagdíjlétszámot még nem küldték be.

dr. Nagy Sándor: küldöttgyűlésig előkészíteni nehéz ezt a kizárást. Fontoljuk meg. Jövőre is elő lehet venni a kérdést.

Barnóczki Gábor: javaslom, hogy a székház kérdését és a Fejér megyei Egyesület témáját egy rendkívüli küldöttgyűlésen tárgyaljuk, ősszel vagy jövő tavasszal. Megfelelően elő kell készíteni mind a két témát.

A javaslatot elfogadta az elnökség. Augusztus 31-ig utána néznek, és begyűjtik a szükséges adatokat a két témához, hogy megérjen a döntési helyzet.

A Jelölő Bizottság megválasztásával kapcsolatban dr. Nagy Sándor szándéka, hogy levelet ír a küldötteknek. Megküldi a régi Jelölő Bizottsági tagok névsorát is és kéri őket, hogy előre gondolkozzanak a javaslatokon. Pesti Zoltánné kérésére a kizáró, összeférhetetlenségi okokat is ki fogja gyűjteni a küldötteknek. Nem tiltott az sem, hogy a régi tagok közül válasszanak a küldöttek.

20/2016. (IV.26.) sz. Elnökségi Határozat

Az elnökség az MVGYOSZ 2016. május 21-ei Küldöttgyűlésének meghívóját az 1. sz. melléklet alapján fogadja el. Egyben felhatalmazza az elnököt, hogy hívja össze a küldöttgyűlést és küldje ki a meghívót.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

7. Elektronikus szavazás megerősítése a 6/2016. (I.19.) számú elnökségi határozat hatályon kívül helyezéséről

Előadó: dr. Nagy Sándor elnök

Dr. Nagy Sándor: Az elnökségi ülések közötti időszakban elektronikus szavazást kezdeményeztem a 6/2016. (I.19.) számú elnökségi határozat hatályon kívül helyezéséről, amely az MVGYOSZ segédeszközboltjában értékesített, a látássérültek mindennapi életvitelét segítő eszközök, valamint gyógyászati segédeszközök árképzési alapelveit szabályozza.

Indok:

A szabályzat elkészítésére abból a megfontolásból került sor, hogy demokratikusan döntsünk az életvitelt megkönnyítő eszközök és segédeszközök árának meghatározásában. Eredménye az lett, hogy a változó életkörülmények és gazdasági helyzet, rendre arra kényszerítenek minket, hogy a szabályzat aktualizálása miatt a határozatot folyamatosan

módosítani kell. Változnak a termékek, változnak a vásárlók, változnak a társadalombiztosításba berekülő eszközök stb.. Ezek mind-mind új helyzetet teremtenek, amelyeket kezelni rugalmasan nem tud az elnök, a gazdasági és szakmai vezetés. A határozat hatályon kívül helyezése nem fogja azt eredményezni, hogy indokolatlan áremelések történnek, hisz továbbra is az a cél, hogy minél olcsóbb és minél jobb eszközök beszerzésével segítsük a vak és gyengénlátó emberek életvitelének megkönnyítését.

Az elnökség az alábbi határozatot hozta:

21/2016. (IV.26.) sz. Elnökségi Határozat

Az elnökség megerősítette az elektronikus szavazás során elfogadott határozatot, mely szerint hatályon kívül helyezi a 6/2016. (I.19.) sz. elnökségi határozatot.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

8. Döntés cél szerinti adomány felhasználásáról

Előadó: Angyal Gábor szakmai vezető

Angyal Gábor: két szálon indítottunk egy kampányt annak érdekében, hogy pénzt gyűjtsünk a VKI munkájában felhasznált microbusz cseréjére. Az egyik a Notebook specialista nevű cég közreműködése alatt történt adománygyűjtés. Ennek a bevétele pontosan 1.207.444 Ft, illetve a DM kampány a HM1.16 kampányunk kapcsán a tegnapi napi jelentése szerint 7.902.562 Ft folyt be. Összesen: 9.110.006 Ft. Az adománygyűjtő kampánnyal párhuzamosan megkezdődött a gépjármű cseréjére vonatkozó árajánlat begyűjtése. Az elképzeléseket és a szükségleteket figyelembe véve 4 cég termékei jöhettek szóba. Ár alapján maradt a Peugeot. Ennek kapcsán 3 cégtől kért Schiff Mónika árajánlatot. Így a listaárhoz képest sikerült majdnem 2,5 millió Ft-al olcsóbb árat kiharcolnia a megfelelő járműre, ami összesen a 8.905.527 Ft lenne az új gépkocsi megvásárlása. Ebben az összegben a kutyaórák is benne van. Erre van lehetőségünk, hiszen a célszerinti adományból kitelik. Kérem, hogy az elnökség járuljon hozzá a gépjármű megvásárlásához szükséges célszerinti adományok felszabadításához. Illetve még ebbe a keretbe belefér a fóliázás, fel lehet tüntetni a szervezet logóját. Továbbá szeretném kérni, hogy a megmaradt összegből lehetőség legyen az iskolavezető által használt mobiltelefont egy korszerűbbre lecserélni.

Nemes-Nagy Tünde: a telefont nem lehet a T-mobil flottában megvásárolni?

Angyal Gábor: lehet, de annak is van költsége.

Sándor: a telefont meg tudjuk oldani. Nekem még nem jelezte Momó az igényét.

22/2016. (IV.26.) sz. Elnökségi Határozat

Az elnökség a Peugeot Boxer Combi Prémium 2.0 BlueHDi 130 LE megvásárlásához hozzájárul és az erre a célra adományt kapott pénzeszközök felszabadítja.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

9. 4-es Metró Egyenlő Bánásmód Hatóság elé vitele

Előadó: dr. Nagy Sándor elnök

dr. Nagy Sándor elmondja, hogy a megkeresésük ellenére a 4-es metróval kapcsolatosan nem történt semmi. Fodor Ágnes is megerősíti, hogy a BKK nem válaszolt.

Takács Péter is, mint látássérült ember bosszankodik azon, hogy a 4-es Metro gombnyitászósá alakult és nem lehet vakon, önállóan használni biztonsággal. Arra gondolt, hogy indítana az Egyenlő Bánásmód Hatóság előtt egy eljárást. Kértem, hogy egyelőre ne foglalkozzon az ügyel, mert a BKK azt a tájékoztatást adta, hogy kezelik a kérdést és megoldási javaslattal állnak elő. Péter ezt meghallgatta, de azóta eltelt 3 hét és még mindig nem történt semmi.

Takács Péter ettől függetlenül nem vár tovább, megindítja az eljárást az EBH felé. Azt kérdezem az elnökségtől, hogy mit csináljunk? Indítsa meg a szövetség vagy hagyjuk Pétert kibontakozni?

dr. Ozvári- Lukács Ádám: ezt korábban már el is döntöttük, azért vártunk, mert esetleg történik valami.

dr. Nagy Sándor elmondása szerint Fodor Ágnes kérte, hogy várjanak.

Fodor Ágnes: továbbra is azt javaslom, hogy ne indítson eljárást a Szövetség, mert a FESZT együttműködési megállapodást írt alá a BKK-val. Nagyon rosszul venné ki magát, ha a belépő MVGYOSZ egyből azzal indítana, hogy a BKK-t feljelenti EBH-nál. Türelmemre próbállak inteni benneteket, hiszen 3 hét nem a világ, nem a történelem. Nyilván erőszakosabban fel lehet lépni, de a BKK-val személyesen és nem egy közbeiktatott hatóságon át. Takács Péter azt csinál amit akar, magánszemélyként. A Szövetséget messze óvnám attól, hogy nekimenjen a BKK-nak egy bíróságon vagy EBH-on keresztül, főleg, hogy a FESZT tagságát készíti elő.

Nem ment célba az MVGYOSZ levele, a panaszkezelési osztályon kötött ki, onnan válaszolták meg. Bárki ír a BKK-nak levelet, az a panaszkezelési osztályon köt ki, mert elég nagy levelezőtáborra van a BKK-nak a panaszosok révén és ez a csatorna van ráállítva. Azt javasolnám, hogy kérjünk ismételtlen egy időpontot a BKK fejlesztési osztályától, Nyúl Zoltán fejlesztési igazgatótól és kezdjünk el egy személyes tárgyalást, szoros határidővel és csak azután lépünk.

dr. Nagy Sándor: azóta már tudnak róla és akkor sem reagálnak semmit. A FESZT-et is hitegetik.

Fodor Ágnes: a hitegetésre úgy kell reagálni szerintem, hogy visszamenni személyesen és megkérdezni, hogy lesz-e valamilyen döntés. Amennyiben nem lesz, akkor kell kilátásba helyezni, hogy megyünk a Bírósághoz, az EBH-hoz stb. Nagyon fontosnak, hogy ezt a lépést nem szabad kihagyni. A BKK akár a FESZT-nek, akár az MVGYOSZ-nek nagyon fontos stratégiai partnere kell, hogy legyen, hiszen rengeteg beruházás fog még a jövőben történni. Nem gondolom, hogy egy ilyen nagyon nehezen megszületett és törekeny együttműködési megállapodást egyből szét kellene szakítani.

Angyal Gábor: nem egyből történne, mert volt egy egyeztetésünk a BKK-val. Leültek öten a BKK-részéről még egész az elején, akkor még nem írtunk levelet. Tudnak a BKK-nál arról, hogy nálunk mi a probléma. Előtte volt egy tárgyalás, ahova az a személy, aki illetékes volt nem jött el. Akik eljöttek, megígérték, hogy továbbbíjtják az észrevételeket, panaszokat az illetékesnek és intézkednek az ügyben.

Fodor Ágnes: a fejlesztők elkezdtek azon gondolkodni, hogyan lehet ezt megoldani.

dr. Nagy Sándor: erről még eddig nem kaptunk tájékoztatást. Ez egy politikai helyzet és ennek megfelelően kell sajnos kezelni. A BKK arra hivatkozik, hogy a FESZT-el van megállapodása, az MVGYOSZ-el nem is foglalkozik. A FESZT-et is látszólag hitegeti. Teljesen mindegy ki indítja el az eljárást. Valaki el fogja indítani, az egészen biztos. A Szövetség indítsa el vagy egy magán személy, aki ha elindítja, jönni fog egy támadás a szövetség ellen, hogy erre a

szövetség nem volt képes és egy magánszemélynek kell megvívni, és akkor minek tartjuk fenn ezt a szervezetet költségvetési pénzen, mikor ez mindenki érdeke és nem csak egy ember érdeke. Így kell mérlegelni, sajnós.

dr. Nagy Sándor: a BKK mivel tudja megbüntetni a Vakok Szövetségét meg a vakokat? Mitől kell félni, hogy érvényesíteni tudjuk a jogait?

Fodor Ágnes: nem kell félni, csak azt gondolom, hogy az érdekképviselőt hosszú távon sokkal hatékonyabb, ha az egyeztetések és konszenzusok az EBH előtti döntések 99 %-a a konszenzus és egyeztetéssel zárul. Meg lehet nézni a honlapon. Nem bírságol az EBH, nem büntet. Az EBH stratégiája, hogy megállapodásra jutasson két felet.

dr. Nagy Sándor: pont azt érnék el akkor, hogy az MVGYOSZ-t és a BKK-t egyezsége kényszerítene. Én sem azt akarom, hogy büntessék meg a BKK-t, és milliós bírságot kapjanak. Az a célom, hogy egy közügyet kielégítsék.

Fodor Ágnes: szerintem akkor sem vet jó fényt sem a FESZT-re, sem az MVGYOSZ-re, ha egy ilyen helyzetben, pont amikor az MVGYOSZ a FESZT tagja kíván lenni eljárást indít.

dr. Ozvári-Lukács Ádám: a márciusi OFT ülésen napirendre vették a BKK és a közlekedés akadálymentesítést, de el sem jöttek az illetékesek. Földesi Erzsébet volt az előadója ennek a pontnak és egy panaszáradat volt. a BKK meg el se jött. Ha indul az EBH-nál egy eljárás, annyit jelent, hogy nyomás alá helyezzük őket. Nyilván az a mi döntésünk, hogy kommunikáljuk-e kifelé, hogy van egy ilyen eljárás vagy sem. Ha indul, akkor semmiképpen sem kellene kommunikálni ezt az elején, annál is inkább, mert valóban ott még mindig meg lehet egyezni. Ki is lehet kötni, hogy bizalmasan kezeljék. Az EBH-nál kifejezett szabály van rá, hogy az egyezségeket nem hozza nyilvánosságra. Annak az ódiuma, hogy ellenük egy eljárás indul nem szükségszerűen terhelné a BKK-t.

dr. Nagy Sándor: Nem jött el az egyeztetésre a BKK az OFT-re. Kijött a Kormányhatározat, hogy az állomásokat részleges akadálymentesítésével fogják felújítani. Hiába fejtette ki Földesi Erzsébet a véleményét az OFT előtt, ennek ellenére még is így jött ki a kormányhatározat.

Fodor Ágnes: az a baj, hogy mindenki a BKK-t szidja laikusként ebben az ügyben, de ezt megvizsgáltuk Földesi Erzsébettel. Az a fejlesztési koncepció és az a tervzet, amit a BKK készít, abban minden állomás akadálymentesítési terve elkészült. A fejlesztési tervben pontosan meghatározásra került, hogy melyik mekkora pénzösszeg. A fejlesztéseknél az akadálymentesítést kötelező külön feltüntetni. Folyton nyirbálták a pénzt, ez egy kormánydöntés, hogy kevesebb pénzt ad a BKK-nak a felújításra. Priorizálták, hogy mi az, ami feltétlenül szükséges. Az akadálymentesítési pénzből és még egyéb más tételekből lett lehúzva. Mi ezt tartjuk egy hatalmas nagy hibának, hogy a kormány nem biztosítja azt a pénzt, illetve nyirbálta le azokat a tételeket, ami a fejlesztési tervben volt. Hibás érv és hibás döntés a BKK-t ütni, hiszen a kormány adja erre a pénzt és a kormány rajzolta át az egész fejlesztési koncepciót és tervzetet és költségvetést.

dr. Ozvári-Lukács Ádám: ebben igaza van Fodor Ágnesnek, jogszabály szerint nem lehetne hozzájárulni, de a metróajtók más téma.

Pesti Zoltánné: az Akadálymentesített Város rendezvényen ugyanezt mondták el, amit Fodor Ágnes, hogy ők mindenhol betervezték az akadálymentesítést és lehúzták. Elmondta a fiatal ember, hogy majdnem két éves folyamat volt, mire kitalálták, hogy a fűtés és sok egyéb szempontból olcsóbb, ha gombnyomással működnek az ajtók és sokat spórolnak vele, ha csak akkor nyílik, mikor valaki beszáll.

Angyal Gábor: arra a kezdeményezésre semmilyen válasz nem érkezett, amit az MVGYOSZ tett. Hivatalosan nem tudjuk kommunikálni, mi a válasz. Az a válasz, nem vigasztalja a Szövetséget, hogy a FESZT-el letárgyalnak és a szervezettel nem foglalkoznak.

dr. Nagy Sándor: indítson a Vakok Szövetsége vagy ne az EBH-hoz eljárást?

23/2016. (IV.26.) sz. Elnökségi Határozat

Az elnökség úgy döntött, hogy megindítja a 4-es metró ügyében az Egyenlő Bánásmód Hatóság előtt az eljárást.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (dr. Nagy Sándor, dr. Ozvári-Lukács Ádám, Barnóczki Gábor, Nemes- Nagy Tünde, Majoros Kálmánné)

A határozatot ellenezte: Pesti Zoltánné

Tartózkodott: Kácsor- Macska Zsuzsanna

10. Részvétel a WBU-n

Előadó: Ollé Attila nemzetközi referens

Ollé Attila ismertette a WBU 9. Küldöttgyűlésének 2016. augusztus 19-24-ei meghívóját. Két személy teljes kiutazási költsége 1,4 millió forint. Pályázni lehet a költségek 50%-ára, de kevés az esély költségcsökkentés elnyerésére. A Vakok Világszövetsége gyűlését 4 évente rendezi, az ICEVI-vel (Látássérültek Nemzetközi Oktatási Tanácsa) közösen. Látássérültségről, szabályokról, jelenlegi trendekről tartanak előadásokat, folytatnak egyeztetéseket. Tematikus ülések vannak a látássérülteket érintő témákban pl. ifjúság, munkavállalás, sport, vakos technológiák, akadálymentesítés, utazás, audionarráció, stb. A szövetségnek jelenleg már 190 tagja van.

Pesti Zoltánné: hozhatnak –e ott olyan döntést, ami világviszonylatban tényleges jelentősége lehet?

dr. Nagy Sándor: egész biztos, hogy nem fogjuk a világot megváltani, inkább kapcsolatépítés szempontjából lehet esetleg előnyös. Nem lehet tudni, mi újdonságra lehet ott számítani. Nehéz dolog, mert az internet világában gyakorlatilag mindenkit elérünk, fel tudjuk venni a kapcsolatot. Bizonyos szempontból jó, ha elmegy az ember ilyen rendezvényre, de a mai világban a kapcsolatépítésnek az internet világában nincs akadálya.

Ollé Attila: manapság a repülőjegyet mindig interneten veszik meg az emberek, így kevésbé drága, aminek az ára napról napra változhat. Viszont ha egyszer megvettük a jegyet, nem lehet visszaváltani. Minél később vesszük meg, annál drágább. Teljesen kiszámíthatatlan.

Nemes-Nagy Tünde: Ollé Attila is mondja el, neki milyen tapasztalatai vannak és mi a véleménye a kiutazásról. Szerinte érdemes lenne kimenni?

Ollé Attila: az a kérdés, mi a céljai a Szövetségnek, ha azt akarja, hogy nemzetközi szinten növelje a szerepét több nemzetközi projektben akar részt venni, akkor mindenképpen ott kell lenni, kell találkozni, ismerkedni emberekkel. Én azt nem tenném meg semmiképpen, hogy onnan kivonulni és még tagnak sem lenni.

24/2016. (IV.26.) sz. Elnökségi Határozat

Az elnökség úgy határoz, hogy a 2016. évi WBU közgyűlésre a Vakok Szövetsége 2 fővel részt vesz.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

11. Bejelentések, vegyes ügyek

Pesti Zoltánné: az NRSZH szervezett egy továbbképzése Atkárón, melyen a rehabilitációs mentorunk és tanácsadónk részt vett. Ott többek között a különböző fogyatékkal élő segédeszközeit mutatták be és elhangzott, hogy többször föl lett kérve az Országos Szövetség, hogy segítsék munkájukat, de nem reagált rá, nem voltak hajlandóak részt venni. A mentor elmondta, hogy szerinte ez nem így van, de nem tudott ott velük vitatkozni. A MEOSZ javaslata szerint mindent, amit lehetett felvonultattak a palettán, de a vakos részét pedig az NRSZH-sok a maguk módján mutatták be.

dr Nagy Sándor: én nehezményeztem, hogy a Szövetség erről nem tud semmit és miért nem szóltak nekünk és vajon mit tettek az érdekünkbe. Ezért beiskoláztam Erhart Pétert, mert nálunk ő a rehabilitációs mentor és tanácsadó. Lesújtó volt, amit mondott. A mozgáskorlátozottak eszközeiből szinte milliárdos összegben történt beruházás, a vakoktól pedig nagyon silány a felhozatal. Péter is nehezményezte és kifogásolta ezt, de neki nem merték mondani, hogy felkérték a Szövetséget és nem segítettek.

Pesti Zoltánné elmondja, hogy az ott dolgozóktól azt hallották, hogy Sándorral többször egyeztettek. Ezt én sem hittem el. Az NRSZH így propagálta.

dr. Nagy Sándor: ez valóban nem igaz. Írok az NRSZH-nak.

Szűcs Zsuzsanna: nem volt értelme annak, hogy képzést nyújtsanak a rehabilitációs mentoroknak és tanácsadóknak, olyan dolgokról, amit jobban tudunk. Ez is arról szól, hogy ők akarták bemutatni, hogyan kell csinálni, de nem fektettek bele elég szakértelmet.

dr. Nagy Sándor: én pont nehezményeztem, hogy miért nem keresik meg a Vakok Szövetségét. Ráadásul olyan helyen, amit idegenvezetővel lehet megtalálni. Az NRSZH létrehozott egy bemutató központot, hogy hogyan lehet a rehabilitációját megoldani a fogyatékkal élő embernek a munkahelyeken.

dr. Nagy Sándor átadja az ülés levezetését dr. Ozvári- Lukács Ádámnak, az elnökségi ülésről az Integrált Közlekedésfejlesztési Operatív Program (IKOP) monitoring bizottsága (MB) ülésére kell mennie.

Angyal Gábor szakmai vezető kérte díjazása bérszámfejtésének módosítását. A rövid megbeszélést követően az ügyvel kapcsolatban döntéshozatalra nem került sor.

Angyal Gábor szintén az elnökség támogatását kéri, az alábbi témában:

A szakmai vezető elmondja, hogy a lakóhelye és a munkahely között 200 km van. Hétköznaponként jelenleg a Csepeli VKI egyik használaton kívüli részében lakik, ami egy szobából és egy hozzá tartozó vizes blokkból áll. Ezen kívül a közös helységeket használja. Ezért jelenleg nem fizet a Szövetségnek. Indítványozta az elnök úrnál, hogy szeretne ezért valamilyen ellenszolgáltatást nyújtani. Hozzá teszi, hogy ott tartózkodása a szövetség részére is ad bizonyos értéket, pl.: az átadó tanfolyamoknál az ügyeletes szerepét szokta átvenni; amikor ott tartózkodik egy látássérült akkor nem kell a kiképzőnek ott maradni éjszakázni. Illetve ellátja a két telephely közti iratszállítást is, elszámolási előlegeket intézi a VKI-nak. Úgy gondolják, hogy nagyobb biztonságban van a kutyaiskola, mióta ott tartózkodik, hiszen látják,

hogyan van ott mozgás. A helység ahol most lakik, használaton kívüli helység volt. Azért nem használták, mert a fal penészes volt, pereg le a festék, a vizesblokkban válik le a vakolat, hajsza választja el, hogy leessen stb.

Figyelembe véve azt, hogy a jelen körülmények egy kollégiumi szálláshoz hasonló színvonalú helység. Nem olyan, mint egy önálló albérlet, hiszen rendszeresen alkalmazkodni kell az ottani munkavégzés helyszínéhez, arra gondolt, hogy az ott tartózkodásért ellenszolgáltatásként, az MGVYOSZ költségvetését nem terhelő módon a felújítást elvégezné a helységben.

dr. Ozvári-Lukács Ádám: a hozzájárulás ehhez a kéréshez, mindenképpen egy bérleti szerződés, de annak sem látom munkajogi akadályát, hogy akár ez valamilyen béren kívüli juttatás legyen, hogy ott lakhatsz.

Szűcs Zsuzsanna kérdésére Angyal Gábor elmondja, hogy nem fizet rezsiköltséget, de lehetőség sincs arra, hogy mérjék. Arra gondolt, hogy az értéknövelő beruházás lehetne hivatott kiegyenlíteni azt a ráfordítást.

dr. Ozvári-Lukács Ádám: a bérleti szerződéseknel meghatározzák a felújítás mértékét és annak az értékét lelakhatja a bérlő, amíg úgy mond „kítart”, és ezalatt nem kell fizetni albérleti díjat. Egyrészt meg kell határozni a felújítás mértékét meg a bérleti díj értékét.

Az ingatlan a szövetségé. Az ilyen jellegű szerződéskötés elnöki hatáskörbe tartozik. Az elnökség felkéri dr. Nagy Sándort, hogy kössön helységbérleti szerződést Angyal Gáborral.

Az elnökség nem hozott határozatot a témában, egyetértettek abban, hogy az MGVYOSZ kössön bérleti szerződést Angyal Gáborral.

Barnóczki Gábor: ha a Vakok és Gyengénlátók Fejér Megyei Szervezet nem számoltak el rendesen, akkor vissza fizeti a támogatást vagy nem kapnak pénzt?

Kutor Sándorné: nem kapnak pénzt, ha nem számolnak el rendesen. A 2012. évi 1 %-hoz nem küldte be a hitelesített számla másolatokat, a másolat másolatát küldte be, az elnök fénymásolt aláírásával ellátva.

dr. Ozvári-Lukács Ádám: ez egy elég fajsúlyos kérdés, hogy az egyebek napirendi pontban tárgyaljunk róla, a következő elnökségi ülésen legyen téma. Az elnökség egyetért a javaslattal. A támogatásra vonatkozó elnökségi határozat szövegét a következő elnökségi ülésen hozzák fel.

Kutor Sándorné: dr. Tóka László kérelemmel fordult a Szövetséghez, hogy az elnökségi tagsága alatti utazási költségtérítését fizessük meg, plusz Németh Andrea elnökségi póttag utazási költségeit is. Mellékelte egy kiadási pénztárbizonylatot, amit az egyesület állított ki arról, hogy az egyesület fizeti ki a pénzt. 2015. májusig kéri a költségtérítést. Sándorral visszaírtunk, hogy nem fizetjük ki. Senkinek nem fizetjük ki az utazási költségtérítését.

Szűcs Zsuzsanna: megtéríthető az elnökségnek a költség, de csak 1-2 hónapon belül. Alapszabályban póttagokra vonatkozó rész pedig nincs. Önkéntesen saját maga vesz részt az üléseken.

Kutor Sándorné: az FB-nél van az, ha külső szakértőt vonnak be, akkor fizetik a költségeit.

dr. Ozvári-Lukács Ádám: Javasolom, hogy indoklásként kerüljön bele a válaszlevélbe, hogy az alapszabályban ilyen rendelkezés nincs, elnökségi határozat és szerződés erről nincs. Nincs jogi alapja a kifizetésnek, egyéb iránt pedig tiszteletdíjban részesülnek az elnökségi tagok, melyből az utazási költséget is finanszírozni tudják.

Fodor Ágnes: Felfigyeltem arra a jelenségre, hogy a gyengénlátó gyerekeket, de nyilván a felnőtteket is egyre inkább szórják ki az ellátások rendszeréből és a gyengénlátó gyerekeket az emelt szintű családi pótlékból. Szakvéleményt kapnak a szakértői bizottságtól, így integrált oktatás és speciális oktatásban részesülnek, a háromszoros normatívát megkapják, de az emelt szintű családi pótlékot nem kapják meg, ezért nincsen MÁK igazolványuk sem. Komoly probléma a szülőknek, mert ők utaztatják a gyerekeket, de semmilyen útiköltség kedvezményt nem ad a BKK számukra. Alapvetően egy gyengénlátónál is nyilván felnőtt korban is ugyanez a probléma, mert ott meg a fogytámból szórják ki őket. Azt szeretném kérni az elnökségtől, hogy kezdjen el ezen dolgozni és a lépéseket előkészíteni, mert a gyengénlátók is az érdekvédelmi munka egyik célcsoportja. Komoly intézkedésekre van szükség. Szükséges módosítani azt a rendeletet, amely a helyközi és távolsági igazolvány kiállítását lehetővé teszi (MVGYOSZ igazolvány). Borzasztó elavult kifejezéseket használ a rendelet, nem tükrözi azt, ami a jelenlegi szakvéleményekben szerepel. A jelenlegi szakvéleményekben vagy látási fogyatékosként szerepel, vagy érzékszervi fogyatékos vagy súlyosan látási fogyatékos kategória szerepel. Szerepel benne BNO kód, diagnózis, visus érték. Véleményem szerint egy olyan megoldási javaslattal, hogy a vakigazolványokat erre való hivatkozással töltenék az érdekvédelmi szervezetek át lehet hidálni azt, hogy a gyengénlátók is és az aliglátók is használhassák ezt az igazolványt, ha már a MÁK kiszorította ezt a célcsoportot. Nagyon szeretném, ha tiszta helyzet alakulna ki az egyesületeknél is. Indokoltnak tartom, hogy az MVGYOSZ által kiadott igazolványban a szakvéleményében feltüntetni státusz legyen feltüntetve.

Dr. Osvári-Lukács Ádám: egyetértek a felvetéssel, de el kell dönten, hogy Szövetségi szinten vagy FESZT szinten álljunk neki a módosítási kérelemhez? Tekintettel arra, hogy a rendelet a fogyatékos emberek közlekedését szabályozza. Véleményem szerint vessük fel a problémát a FESZT-be, kérdezzük meg, hogy akiket érintenek a kedvezmények a rendelet szerint, van-e javaslatuk, náluk is meg van e a probléma. Azt követően döntsük el, hogy szövetségi szinten vagy FESZT szinten kezdeményezzünk jogszabály módosítást. A látássérültekre vonatkozó terminológia és az elnevezés is problémás.

További téma nem merült fel, Dr. Osvári-Lukács Ádám az ülést berekesztette.

Kmf.

dr. Nagy Sándor
elnök

dr. Osvári-Lukács Ádám
alelnök

Barnóczki Gábor
jegyzőkönyv hitelesítő

Baráth Barbara
jegyzőkönyvvezető