

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Amely készült az MVGYOSZ Országos Küldöttgyűlésének 2011. május 21-én, az MVGYOSZ székházában (Budapest, Hermina út 47.) 10:00 órai kezdettel megtartott ülésén.**

Az országos küldöttek száma összesen: **122 fő**

A jelenlét ellenőrzését kétféle módszerrel biztosítják: érkezéskor minden küldött személyi igazolvánnyal igazolta magát, és aláírta a jelenléti ívet, valamint számozott, lepecsételt szavazócédulát kapott (egy minta mellékelve), továbbá az ülés hivatalos megnyitását megelőzően helyszíni névsorolvasás történik.

Szakály Melinda elnök köszönti a küldötteket, kísérőiket, a Felügyelő Bizottság tagjait, az Etikai Bizottság tagjait, Baraczk Gabriella könyvvizsgálót, a Vakok Világa szerkesztőjét, a szavazatszámológó jelöltjeit, az MVGYOSZ munkatársait valamint mindazokat, akik figyelemmel kísérik az ülést, majd hivatalosan megnyitja a közgyűlést.

**A megjelent küldöttek száma 83 fő, a Küldöttgyűlés határozatképes.** Szakály Melinda tájékoztatja a küldötteket, hogy az alapszabály értelmében a küldöttgyűlés akkor határozatképes, ha azon a küldöttek több mint fele jelen van.

Szakály Melinda megkéri a küldötteket, hogy akinek nincs szavazólapja, vagy szendvics illetve üdítőjegye az kézfeltartással jelezze.

Nem érkezett jelzés.

Annak érdekében, hogy a küldöttgyűlés megőrizze szavazóképességét csak és kizárólag az első ajtón mehetnek ki és be a küldöttek szavazókarttyájuk leadásával.

Szakály Melinda elmondja, hogy nem híve a maratoni küldöttgyűléseknek, ezért 2 perc felszólalási időt engedélyez a hozzászólóknak. Aki megkapta és elolvasta a küldöttgyűlés munkaanyagát annak bőven elég 2 perc arra, hogy véleményét összefoglalja és elmondja. Annak érdekében, hogy ne tudjon személyeskedésbe átmenni a közgyűlés, ezért egy embernek egy témában egyszer fogja megadni a szót. Küldötként sokat ült a korábbi közgyűléseken, véleménye szerint szétfolyt az egész.

Az elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az ülésről hangfelvétel készül csak és kizárólag a jegyzőkönyv vezetése érdekében, a jegyzőkönyv hangfelvétel alapján lesz rögzítve. A jegyzőkönyvvezetésére felkéri Bognárné Baráth Barbarát, az országos hivatal munkatársát. A jegyzőkönyv hitelesítésére pedig javasolja Nagy Árpád Budapesti küldöttet, valamint Szabó Tiborné Békés megyei küldöttet.

Az elnök megkérdezi, hogy elvállalják-e a jegyzőkönyv hitelesítését?

Mind a ketten igent mondtak a felkérésre.

Szakály Melinda megkérdezi, hogy van-e valakinek kifogása a jegyzőkönyvvezető, illetve a hitelesítők személyével kapcsolatban. Akinek bármiféle kifogása van, az szavazólapjának felemelésével jelezze azt.

Nem érkezett kifogás.

Szakály Melinda megkéri a küldötteket, hogy aki elfogadja a jegyzőkönyvvezetőt és a hitelesítőket, az emelje fel a szavazólapját.

Nevezetteket az OKGY látható többséggel elfogadta.

Szakály Melinda bemutatja a nyílt szavazások javasolt szavazatszámológóit. Ketten a Vakok Állami Intézetéből, Juhászné Bajnók Éva pedig a XIV. kerület, Róna parki Bölcsödéből érkezett.

- Szűcs Judit
- Gulyás Kristóf
- Juhászné Bajnók Éva

Szakály Melinda egyenként megkérdezi a javasolt személyeket, hogy elfogadják-e a felkérést?

- Szűcs Judit: igen
- Gulyás Kristóf: igen
- Juhászné Bajnók Éva: igen

Szakály Melinda megkérdezi, hogy van-e valakinek kifogása a szavazatszámológó személyével kapcsolatosan. Akinek bármiféle kifogása van, az szavazólapjának felemelésével jelezze azt.

Szakály Melinda megkéri a küldötteket, hogy aki elfogadja a szavazatszámológót, az emelje fel a szavazólapját.

Nevezetteket az OKGY látható többséggel elfogadta.

### **Közben a jelenlévő küldöttek létszáma 84 főre emelkedett.**

Szakály Melinda elmondja, hogy elnézést kér, ha néha belenéz a jegyzeteibe, de ez az első küldöttgyűlés, amit neki kell levezetnie. Iszonyatosan sajnálja, hogy Dr. Szőke László nem jött el, pedig úgy érezte neki itt a helye mellette, de más az, amit az ember érez és más az, ami van. A Főosztályvezető Úr jelenleg a Mozgássérültek Egyesülete jubileumi ünnepségén vesz részt. A NEFMI munkatársaként kérték fel előadónak, tehát ezt a kötelezettségét kell teljesítenie ezen a napon.

Az elnök javaslatot tesz a napirendre, viszont elmondja, hogy valamit elrontott. Mégpedig azt, hogy a második napirendi pontra tette az elnökségi beszámolót és a közhasznúsági jelentést, holott ezt meg kellene előznie a Felügyelő Bizottság beszámolójának, hiszen erre alapozva tudja eldönteni a küldöttgyűlés, hogy az FB indokai, felvetése alapján a közhasznúsági jelentést elfogadják-e. Napirendi pontokra vonatkozó javaslata tehát a következő:

1. Elnöki megnyitó
2. A Felügyelő Bizottság beszámolója
3. Az elnökségi beszámoló valamint a közhasznúsági jelentés megvitatása és elfogadása.  
Előadó: Szakály Melinda elnök és Dr. Micserics József hivatalvezető
4. Az Etikai Bizottság jelentése
5. Hozzászólások, javaslatok

Szakály Melinda megkérdezi a küldötteket, hogy van-e bárkinek kifogása, javaslata a napirendet illetően?

Nem érkezett javaslat.

Szakály Melinda megkéri a küldötteket, hogy aki el tudja fogadni a módosított napirendi indítványt, az szavazólapja felemelésével jelezze azt. A szavazatszámológát kéri, hogy a részeredményeket mondják be a mikrofonba.

**Az OKGY 83 támogató szavazattal elfogadta a módosított napirendi pontot, mely a következő:**

### **1/2011 (V.21). OKGY HATÁROZAT**

1. Elnöki megnyitó
2. A Felügyelő Bizottság beszámolója
3. Az elnökségi beszámoló valamint a közhasznúsági jelentés megvitatása és elfogadása. Előadó: Szakály Melinda elnök és Dr. Micserics József hivatalvezető
4. Az Etikai Bizottság jelentése
5. Hozzászólások, javaslatok

**Támogató szavazat: 83**

**Tartózkodott: 1**

**Ellene: -**

Szakály Melinda megjegyzi, hogy nem kötelező szavazni, valaki passzív maradt.

#### **1. napirendi pont: Elnöki megnyitó**

Szakály Melinda elmondja, hogy ahányszor itt volt, mindig a közhasznúsági jelentés valamely szintű kivonatát hallotta és azt hallotta, miben voltak sikeresek. Nem szeretné elmondani azt, ami benne van a közhasznúsági jelentésben. Mindenki olvasta, aki felkészült a mai napra. Inkább mást szeretne mondani. Azt hiszi, hogy ilyen elnökséggel, ami most van öröm dolgozni. Nagyon ritkán dolgozott ennyi lelkes és segítőkész emberrel. Biztosan tudják a küldöttek, hogy az év elején beteg volt, sokat kellett kórházba járnia. Dr. Tóka László helyettesítette, amiért nagyon hálás és köszöni. Dr. Nagy Sándor szenzációsan jó jogszabály véleményezéseket küld, bár Dr. Simon Gergely is szokott véleményezéseket írni, igaz nem elnökségi tag, de mégis küldi. Nagyon segítőkész és nagyon tenni akaró társaság jött össze az elnökségi tagok személyében. Félben lévő ügyekről nem szívesen beszél, de Dr. Tóka László felhívta és nagy örömmel újságolta, hogy a segédeszköz ellátásban lehet, hogy némi változás várható.

Az elnök asszony munkatársainak is szeretné megköszönni azt a segítőkészséget, amivel az augusztusi megválasztásának időszakától nyújtottak. Ezen valamilyen szinten átsegítették. Bognárné Baráth Barbarával már nagyon egy hullámhosszon gondolkodnak, olajozottan működik a munkakapcsolat. Szeretne egy örömhírt bejelenteni: Györgyné Kiss Adrienn

elnökségi tagnak és küldött társnak május 4-én gyönyörű kisfia született, ezúton is gratulálnak neki. Helyét Kuminka Györgyné vette át az elnökségben.

Aki ismeri az elnök asszonyt, tudja, hogy bármilyen ünnepségre vagy ahol megjelenik, mindig valami olyan dolgot hoz, amit olyan emberek írtak le, akik nála sokkal-sokkal okosabbak. Mára is egy történetet hozott, ami a mostani helyzetre nagyon jellemző.

Szakály Melinda elmondja a küldötteknek La Fontaine: A molnár a fia meg a szamár c. történetét.

Mindenkinek rengeteg ötlete van, amiről azt gondolja, hogy éppen jó, de amit csinálunk vagy amit csinál bármelyik munkatársunk, nem lehet mindenkinek megfelelő. Azt hiszi, ez egy olyan dolog, hogy ha a kisujját harapja, akkor az fáj, ha a nagyujját, akkor az fáj. Ennek a történetnek és a gondolatok jegyében kívánja megnyitni a mai gyűlést az elnök asszony.

## **2. napirendi pont: A Felügyelő Bizottság beszámolója**

Szakály Melinda felkéri a Felügyelő Bizottság (továbbiakban: FB) elnök asszonyát Szabó Renátát, hogy tartsa meg beszámolóját. Az FB beszámolója előzetesen a küldöttek részére kiküldésre került. (1. sz. melléklet)

Szabó Renáta is úgy tudja, hogy mindenki megkapta a beszámolót, ezért nem kívánja felolvasni és kiegészítéssel sem kíván élni. A könyvvizsgálói jelentés megjegyzéseivel egyetértve elfogadásra javasolják a 2010. évi közhasznúsági jelentést.

Szakály Melinda kérdezi a küldötteket, hogy van-e valakinek hozzászólása, észrevétele az FB beszámolójával kapcsolatban.

Dr. Simon Gergely szeretné megkérdezni, hogy miként foglal állást az FB abban a kérdésben, hogy a könyvvizsgáló cég korlátozott könyvvizsgálatot tudott csak adni? Olvasatában azt jelenti, hogy nem tudta megállapítani 100%-ban azt, hogy a 2009-es és 2010-es nyilvántartások és beszámolók teljes mértékben megfelelnek a jogszabályoknak.

Szabó Renáta elmondja, hogy csak a tárgyi eszköz-nyilvántartással kapcsolatban tartalmazott a könyvvizsgálói jelentés megjegyzéseket. Ahogy az imént is említette ezekkel az FB egyetért. Az elnökségi ülésen is átbeszélték az elnökség tagjaival és rendbe kell tenni teljes mértékben a tárgyi eszköz-nyilvántartást. Ezzel együtt is elfogadható a 2010. évi közhasznúsági jelentés.

Szakály Melinda bejelenti, hogy **85** főre emelkedett a küldöttek száma.

Dr. Földi János kérdezi, hogy az egy évvel ezelőtti OKGY határozatok, (rendbe kell tenni, felül kell vizsgálni) megtörténtek-e, mert az FB jelentésben úgy tűnik, mintha ez nem történt volna meg. Az FB jelentésében olvasta a tárgyi eszközzel kapcsolatban, hogy valamit kivezettek a könyvelésből 50-70 millió Ft értékben. Kérdezi az FB véleményét, hogy szabályszerűen selejtezéssel történtek vagy mi történt ezekkel? Ha szabályosak voltak, akkor miért probléma, ha nem volt szabályos, akkor hogy lehet elfogadni a 2010-es közhasznúsági jelentést?

Dr. Hódosi László az első kérdéssel kapcsolatban elmondja, hogy a tavaly meghozott határozatok egyike sem lett végrehajtva, nem lett kijavítva a tárgyi eszköz-nyilvántartás. Amit a számviteli politika szöveges leírása tartalmaz az ennek nem megfelelő. Itt van a könyvvizsgáló asszony, aki leírta a könyvvizsgálói jelentésében a bizonylat őrzési kötelezettséget. Ami azt jelenti, hogy elő kell venni a bizonylatokat. Természetesen 1992-1998-as bizonylatot nem. De amit a törvény előír bizonylatőrzési időszakra azt újra a főkönyvi kartonokkal és bizonylatokkal egybevetett analitikát kell csinálni és ezt megmutatni egy könyvvizsgálónak, hogy vizsgálja meg, egyforma-e. Jelenleg nincs ilyen. A könyvvizsgáló asszony sem tud ilyet felmutatni, amit kiadott jelentést, azt kénytelenek voltak visszavonni, amikor az FB jelentését megkapta, hogy szabálytalan a részére átadott analitika. Tehát ez gyakorlatban azt jelenti, hogy folytatni kell ezt a munkát. Le kell ülni, bizonylatokat elővenni, újra feldolgozni. Említette az FB elnök asszonya azt a mondatot, hogy el lehet fogadni a 2010-es közhasznúsági beszámolót, ahogy a könyvvizsgálói jelentés is ezt mondja. Bár a tárgyi eszközök fenntartással vannak és pontosítani kell a jövőbeni időszakban, de nem úgy ahogy a 2010-es kötelezettség volt kezelve, hogy figyelmen kívül hagyja az Erős és Tsa Kft-ét és a pénzügyi gazdasági vezetőt. Dr. Földi János másik kérdésre válaszolva: a kivezetés az egy könyveléstechnikai dolog. Kivezetni három jogcímen lehet: selejt, hiány, megsemmisítés. Itt a mi esetünkben egyértelmű a 86-95-ös főkönyvi kartonra kivezetett tételek összege 75 millió Ft és ebből 42 millió Ft a hiány, a fel nem lelhető tárgyi eszköz. A 4,8 Millió Ft ami a kétszeres nyilvántartás esete, - egy szakmai analfabetizmus - mert ha csak az analitikában szerepel duplán, akkor azt a főkönyvből nem lehetett volna kivezetni, amíg nem ellenőrzik le, hogy mi van a főkönyvben. Tehát a Dr. Földi János kérdésére: egyértelműen fel nem lelhető, tehát hiányzó tárgyi eszközünk van 42 millió forint. Ez a munkaanyag bevételezési költségek föláján a 99. sorban található. Egyébként nem tudja, hogy véletlenül, vagy tudatosan 2009-es ráfordításban megjelölt tételt nem talál. Lehet, hogy téved, de ha a számviteli politika szöveges részében és a kiegészítő mellékletben van erre utaló mondat, akkor tisztelettel elnézést kér a küldöttektől. Ha nincs, akkor ez legyen a küldöttek előtt ismert. Mielőtt megszavaznak ekkora hiányt, úgy hogy, közben semmilyen felelősségre vonás az elnökség és elnök asszony részéről nem történt. Ez az Ő véleménye, befejezte.

Szakály Melinda megadja a szót Baraczk Gabriella könyvvizsgálónak.

Baraczk Gabriella gyakorlatilag az FB-t szeretné megerősíteni illetve kicsit magyarázatot adni a kérdésre. Két dologról beszélnek. Egyrészt a 2009-es beszámoló felülvizsgálatáról, és a 2010-es beszámoló felülvizsgálatáról. A korlátozás azt jelenti, hogy a tárgyi eszközök vonatkozásában nem tudtak meggyőződni, hogy azok a számok, amelyek a beszámolóban benne vannak azok valósak, ettől függetlenül a beszámolót el lehet fogadni, tehát van ilyen lehetőség kivéve a tárgyi eszközök vonatkozását. A menedzsmentnek javasolták, hogy mindezt egy leltárral lehetne áthidalni még 2009-ben. Ez a leltár el is kezdődött, de több éves elmaradt munkát nagyon nehéz pótolni, és ezért nem sikerült a 2010-es beszámoló elkészüléséig ezt a tárgyi eszköz leltárt pótolni. Úgy tudja elkészült egy új leltározási szabályzat, elkészült egy intézkedési terv, és remélhetőleg a tárgyi eszköz ily módon helyre fog állni. Tehát annyit tud mondani, hogy a beszámoló a tárgyi eszköz kivételével elfogadható. Köszöni szépen.

Szakály Melinda kérdezi van-e más hozzászólás. Mondja, hogy Dr. Simon Gergely már egyszer kapott szót. Sajnálja. Mondta az elején, hogy nem szereti a személyeskedést és a maratoni közgyűléseket. Azt hiszi, hogy két percben ezt bőven össze lehet foglalni. Kutor Sándornénak adja meg a szót.

Kutor Sándorné elmondja, hogy reagálást írt a felügyelőbizottság beszámolójával kapcsolatba, amit remélhetőleg megkaptak a jelenlévők. Amiről most Dr. Hódosi László úr is beszélt ez a 45 millió értékű kivezetett eszköz, ez dupla könyvelés miatt történt. Ebben voltak 2006-osok is, olyan leltár ami nem lett kivezetve tehát a 2009. évi tárgyi eszközökkel kapcsolatban felülvizsgálatra került az egész, és kivezetésre kerültek ezek az eszközök. Hozzáteszi, hogy ezeknek az eszközöknek az értéke nulla volt. Tulajdonképpen 45 000 volt a 8-as számú osztályban és 45 000 illetve 43 000 a 9-es számú osztályban. Tulajdonképpen két olyan eszköz volt, aminek volt értéke. Ez volt 2.560.000, ennyi volt a nettó érték és ezek között szerepelt egy olyan számítógép, ami 1998. 09. 21-ei beszerzésű volt 1.325.000 Ft értékben itt értékcsökkenés nem történt, tehát tulajdonképpen, ha leírták volna az értéket akkor 2001-ben már nulla értéken szerepelt volna. Ennyi kiegészítést szeretett volna tenni.

Szakály Melinda megadja a szót Dr. Hódosi Lászlónak mivel az FB jelentését tárgyaljuk.

Dr. Hódosi László mondja, hogy nagyon rövid lesz. Kutor Sándornénak a magyarázatát részben sem tudja elfogadni. Neki kell tudnia, hogy a 86-95 -ös számlán milyen jogcímen vezetett ki. Ő feldolgozta Pál András tagtársával a kivezetéseket, ebből közölte a számot. 42 millió forint fel nem lehető jogcímen történő kivezetés, és 4.8 millió forint pedig a dupla könyvelés, amire mondja szakmai analfabetizmus, mert ha az analitikában van duplán és azt vezeti ki a főkönyvből, akkor olyat vezet ki a főkönyvből, ami a főkönyvben nem is biztos, hogy benne van. A 42 millió forintos tételnél pedig, azt, hogy nulla forint értékű, nem változtat azon, hogy azt valamikor 42 millió forint kifizetésével megvásárolták. Ennyi.

Szakály Melinda megadja a szót 1 percben Dr. Simon Gergelynek.

Dr. Simon Gergely: 3 kérdése lenne. Az egyik hogy az FB szolgáltatás ellenszolgáltatás feltűnő aránytalansága címén a Humán Dialog Kft.-vel kötött szerződésre tett észrevétel. Ezzel kapcsolatban kérné szépen az FB álláspontját. Konkrétan, hogy milyen, mennyi adomány gyűlt össze eddig, abból mennyi került ténylegesen felhasználásra, és mennyi került kifizetésre a Humán Dialog Kft.-nek összesen? A másik kérdése, mi kerül egy számítógépben egymillió forintba? Ez milyen számítógép? Mert Ő úgy tudja százezer forintért lehet számítógépet vásárolni. Ezt jó lenne tisztázni. Gyakorlatilag ennyi lenne a kérdése, köszöni.

Szakály Melinda mondja: erre Kutor Sándorné tud válaszolni.

Kutor Sándorné nem igazán tud válaszolni rá.

Dr. Hódosi László reagál: tegnapi napig a SAZ adománybevétel, Kutor Sándorné által megküldött április 30-ával lezárt főkönyvi kivonat adatait is figyelembe véve 145.8 millió forint adomány, ezzel szemben 132.x millió forint költség. Ebből a SAZ -nak nettó módon számítva 88 millió forint, áfával számítva 93 millió forint a költsége. Adománnyal kapcsolatos főszámok ez százalékosan az össz. adomány volt a tegnapi napig 90.6 % a nettó módon 94.1 %, tehát 6% marad a szövetségénél.

Szakály Melinda megadja a szót Dr. Micserics Józsefnek.

Dr. Micserics József köszöni a szót. Természetesen a könyvvizsgáló iroda mellett meghívtuk a Humán Dialog Kft. vezetőjét is, sajnos nem tudott eljönni viszont elküldött egy levelet. Ez a pénteki napon érkezett meg, úgy, hogy ezt a küldötteknek már nem tudtuk kiküldeni, ebben

részletesen minden le van írva. Tulajdonképpen ők az FB felvetéseire válaszoltak ebben a levélben, ha óhajtja a küldöttgyűlés, akkor természetesen felolvassa.

**Miha Tamás levele: 2. sz. melléklet.**

Szakály Melinda szeretne reagálni: biztosan minden küldött társa emlékszik arra, hogy annak idején volt egy nyílt nap a SAZ-al kapcsolatban. Messze tisztelete Takács Péternek, mert Ő volt az aki a SAZ-al is foglalkozott, itt ült, végigülte, kérdezett. Az FB tagjai közül nem jelent meg senki. Utána volt egy lehetőség, amit arra adtak, hogy bárki, aki kíváncsi rá természetesen munkaidő után, tehát a munkaidő lejártá után délután 5-6 óra körül felkereshesse a SAZ-t és körbenézhesen, megnézze az ott folyó dolgokat. Páll András is és Szabó Renáta is visszajelzett, hogy jönnének. Boldog volt. Azt mondta, hogy hál istennek a FB-ból mennek. Aztán jött egy levél, hogy mégsem mennek. Nagyon sajnálja, hogy olyan dolgon ügyeznek, aminek a megismerésére úgy érzi, hogy nem hajlandóak. Ez az egyik. A másik pedig, amit az FB jelentéséhez szeretne hozzáfűzni, az első része szerint tökéletes. Tökéletes az, amit a végzett munkájukról írtak, tökéletes az, hogy mit miért - gyönyörűen összeállított munka. Utána jön rengeteg hosszú dolog a SAZ-ról, amire mondta, hogy megismerésére lett volna lehetőség. És a közhasznúsági jelentésről alig esik szó, annak elfogadásáról alig esik szó az FB anyagában, pedig ez is része. Aztán van egy olyan érzése, - de lehet, hogy ez csak az Ő személyes szubjektív érzése - hogy az FB-n belül sincs igazán egység. Lehet, hogy elfogult az elnökségével szemben. Biztos, mert mindegyiket kiváló szakembernek tartja. Tehát az a véleménye, hogy amíg a FB-n belül nincs egység, addig nem fogja tudni konstruktívan segíteni az MVGYOSZ munkáját.

Szakály Melinda megadja a szót Takács Péternek

Takács Péter köszöni a szót három megjegyzés Miha Tamás leveléhez, illetve majd a végén technikai megjegyzés az üléssel kapcsolatban. Az egyik, hogy Miha Tamás úr jó szándékát nem vitatva, azt ne felejtsek el ezzel a hosszú okfejtéssel kapcsolatban, hogy neki anyagi érdeke fűződik ahhoz, hogy együtt tudjon működni a szövetséggel, tehát amikor ilyen sok millió forintról van szó majd hülye lesz azt írni, hogy hát sajnos nem sikerült a vállalkozásunk. Ez nem zárja ki azt, hogy sikeres volt, de azért ezt fenntartással kezeljük. Kettő Miha Tamás úr azt állítja, hogy 8-ról 39 millióra emelkedett SZJA 1%-os felajánlások egyértelműen a SAZ kampánynak köszönhetőek. Ezt nem tudjuk, hogy így van-e, erre nincsen bizonyíték. Örülni kell annak, hogy sok a felajánlás, de nem tudják, hogy mitől van. Három. Azt mondja Miha Tamás úr, hogy teljesen természetes, hogy a kampánynak vannak költségei, ezt mindenki gondolhatja. Ez jelenleg ugye 90%, mert az építkezés fázisában vagyunk, de ez sokkal lejjebb fog menni. Rendben van. Egy problémája van, hogy erről nem tájékoztatták azokat akik adományoznak. Ők úgy hiszik, hogy semmi vagy csak egy elenyésző rész megy az adomány begyűjtésére, és a pénz legnagyobb része az a kutyakiképzésre stb. -re fordítódik. Ez nem igaz. Tehát úgy érzi, hogy ezt meg kellene mondani az adományozóknak és akkor nincs ezzel semmi gond, hogy ennek egyébként vannak költségei. Technikai megjegyzése, hogy ez a kettő perces limit a közhasznúsági megvitatását gyakorlatilag lehetetlenné teszi Ő többször átolvasta fölkészült, hét pontban összeszedte a kérdéseit, megjegyzéseit, nem biztos, hogy el fogja tudni kettő percen mondani. Hogyan szavazzon, amikor nem kap kérdést a válaszaira ez egy 70 oldalas jelentés rettenetes sok megállapítással, ténnyel, elemzéssel. Hogyan fogja tudni ezt megkérdezni két percen. Nem tudja. Nagyon fog hadarni, de nem biztos, hogy bele fog férni. Köszöni.

Dr. Micserics József válaszol. Természetesen, Miha Tamásék cége nem egy jótékonyági intézmény. Ezt mindenki tudja. Nyilván anyagi érdekeltsége fűződik hozzá. Ezt akkor is tudtuk, amikor megcsináltuk ezt a közös kampányt, és jelenleg is tudjuk, és ez így marad amíg együtt tudunk működni. Azt, hogy gyakorlatilag milyen bevétel arányok vannak és hogy a 39 millió minek köszönhető, Miha Tamás itt ugye egyértelműen azt írja, hogy ez a SAZ-nak köszönhető. Hogyha a küldöttek részletesen áttanulmányozták a jelentést ott azt írták, hogy döntő részben, feltehetően a SAZ-nak köszönhető. Hisz valóban teljes bizonyosságot erről nem tudunk szerezni. De az nyilvánvaló, hogyha kiküldünk 450.000 levelet, - ami ebbe a terembe be se fér egyébként – a lakosságnak, és 6,5 –szörösére ugrik meg az adományuk azért azt gondolja, hogy az nem a véletlen műve. Ráadásul más 1%-os kampányuk nem is volt. Más kampányt nem folytattak nyilván pénzhiány miatt. Bárcsak folytathattak volna. Ezért mondják, hogy igen erősen vélelmezik. Ebben az évben nyilván ki fog derülni, mert idén nem küldtünk ki 450 ezret, csak 200 ezer körül és nyilván az adóbevételek csökkenni fognak. Azt mondja, ha ennek a 40%-a idén be fog jönni, akkor gyakorlatilag majdhogynem azt lehet mondani, hogy a SAZ kampánynak volt köszönhető, az idei évi rendkívüli emelkedés. Röviden ennyi.

Szakály Melinda megadja a szót Dr. Hódosi Lászlónak.

Dr. Hódosi László mondja, hogy az elnök asszonynak ismernie kell az ő nyilatkozatát, amit a SAZ nyílt nap előtt az elnökségi ülésen tett, és az oda írásban írt tájékoztatóban is rögzített. Ő tárta fel a nyílt nap előtt az interneten bárki által hozzáférhető mérlegekből, hogy ennek a SAZ-nak az évi 200-230 milliós bevételéből fele Ausztriába megy el a kiegészítő melléklet adatai szerint. Ezért Ő nem kívánta magát meggyőzetni a SAZ nyílt napon. Ez a magánnyilatkozata. A számokra vonatkozóan akkor, amikor a 145 millióval szemben 132 millió forint a költség és ez nettó módon 9,4% bruttó módon 6,1% maradványt jelent a vakoknak, ennek a nevében az ő bajaikra hivatkozással megy ki adománykérő levél, akkor evvel Ő nem tud egyet érteni. Ha ebben hibás, akkor nyilatkozzon róla a küldöttközgyűlés, meg fogja fontolni, hogy a gondolkodását átrendezze, de nem tudja, főleg úgy nem, hogy a tegnapelőtt megismert főkönyvi kivonat adatai szerint 2011-ben kiküldött 200 ezer darabos levélbe kifizettünk, beszámoltak 26 millió forintot és az általuk bekért árajánlatok közül az egyik 5 millió forintért ki tudta volna küldeni perszonalizálva a leveleket. Ez a 2011-es év, ami gyakorlatilag már a fele idejét tartalmazza a kampánynak, a következő főszámokat eredményezte. 39,9 millió az adománybevétel, és ezzel szemben a könyvekben fellelhető költség 38,3 millió Ft. Tetszenek követni a számot 800 ezer forint marad a 40 millióból a vakügyre. Ő evvel nem tud egyet érteni, akármilyen levelet ír a SAZ Dialog Adventur Kft. ügyvezetője. Köszöni.

Dr. Micserics József válaszol: ez bizonyára teljesen így van és ezzel Ő is egyetért, csak egyetlenegy probléma van, hogy ha a szövetség a kampány kezdeti szakaszától lefinanszírozta volna ezt a dolgot, akkor az összes adomány itt maradt volna, tehát a 100%, mivel sajnos olyan csórók vagyunk, hogy erre nem vagyunk képesek, kettő dolgot lehetett volna választani. Vagy nem csinálnak semmit, Ő jól el lett volna a mostani fizetéséért, és nem kellett volna neki ezt a hercehurcát végigjárni, de azt akarja, hogy a szövetségnek és az egyesületeknek a zsebébe több pénz legyen és több pénz maradjon. Ha megnézik, hogy 11 millió forintot kaptak az egyesületek ebben az évben és valóban segédeszközökre tudják költeni a saját tagjaikra, három és fél év alatt nem kaptak ennyit az egyesületek, ezért ez is megfontolandó. Valóban az van, hogy ha a szövetség annyira gazdag lenne, mint amennyire nem akkor meg lehetett volna valóban azt csinálni, hogy ezt meghitelezük saját magunknak és onnantól fogva az összes bevétel, ami jön gyakorlatilag az a miénk lett volna. Sajnos a szövetség nem



áll jelenleg ilyen anyagi helyzetben, Nem tud csodát tenni, nem is fog tudni sohasem. Egy új fajta módszerrel újfajta pályára tudják állítani a szövetséget, ami időbe kerül nyilván. Itt érzékelhetik a küldöttek, hogy kétfajta pénzügyi felfogás vetélkedik egymással. Van egy konzervatív és hát van egy nem is tudja a pénzügyi felfogását, minek lehetne mondani. Azt gondolja, hogy radikális elsősorban. Azt szokta mondani, hogy nyilvánvaló egyetértve Dr. Hódosi László gondolatával, egy hajó a kikötőben van a legnagyobb biztonságban ezt tagadhatatlan csak az a baj, hogy nem arra építették. Köszöni.

Szakály Melinda megadja a szót Szabó Tibornénak.

Szabó Tiborné köszöni. A javarészt elmondták, de csak elmondja ő is a véleményét. Ezen a tájékoztatón részt vettek. Első hallásra Ő is azt mondta, hogy elég sok az, ami a SAZ Dialog Kft-nél marad, de utána belegondolt, hogy ennyi levelet kiküldeni erre a szövetségnek nincs pénze. A másik pedig emberi erőforrása sincs. Kivel csináltatták volna meg itt a 450 ezer levelet, aztán kiküldeni. Most mi lehetünk nagyon büszkék, meg verhetjük a mellünket, hogy annyi pénz maradt a SAZ-nál. Természetesen, ő is eredményre meg sikerre dolgozik, de nem lett volna ennyi pénzünk. Takács Péternek is mondja, ha eddig mindig 6-8 millió forintot kaptunk 1%-ra mi nem tettünk semmit, semmilyen nagy kampányunk nem volt, nem jelentünk meg a médiába, akkor azért csak az a valószínű, hogy ennek alapján adtak többen 1%-ot nekünk. Azért, hogy minden befektetés és munka nélkül ennyi pénzhez jutottunk, csak köszönet jár, mert nem kellett érte semmit tenni és az ölükbe hullott ez a 40 millió forint.

Szakály Melinda megadja a szót Fodor Ágnesnek.

Fodor Ágnes sok szeretettel köszönti a küldött társakat és az elnök asszonyt. Lenne két rövid kérdése, és lenne egy javaslata. Az egyik az lenne, hogy az ez évben elkezdődött ügyéségi, rendőrségi vizsgálatról kapnak-e a mai nap során tájékoztatást?

(Szakály Melinda – IGEN) köszöni. A másik pedig az lenne a javaslata, hogy hallgatva Dr. Hódosi László tájékoztatását a SAZ kampányról, Ő a múlt évben is kifejtette a küldöttgyűlésen ezzel kapcsolatosan az álláspontját. Ez nem változott azóta sem. Ezt az alkoldus direkt marketing kampányt abszolúte nem tudja elfogadni, és mélységesen felháborítja, hogy egy ilyen levél formájában gondolja az úriember a látássérült küldötteknek a tájékoztatását, holott ha jól tudja az MVGYOSZ küldöttgyűlése a legfőbb döntéshozó szerv. Nem tudja elfogadni, hogy ilyen módon tájékoztassa őket. Elég komoly számok hangzottak el érvek és ellenérvek. Ez alapján azt javasolja, hogy a mai nap döntsön a küldöttgyűlés arról, hogy a SAZ-zal folytatott, vagy Humán Dialog Kft.-vel folytatott szerződést, azonnal bontsa fel a szövetség. Javaslata, hogy erről döntsön ma itt a közgyűlés. Köszöni.

Szakály Melinda válaszol: volt egy elnökségi ülés, amin tulajdonképpen éppen ez volt a téma. Felvetve azokat az összegeket, azokat a számokat és összevetve azzal amennyivel mi még tulajdonképpen úgymond az eddigi munkájukért és a szerződésben lefektetettekért tartozunk a SAZ-nak az elnökség úgy döntött hogy a SAZ-al folytatott kampányt be kell fejezni, tehát végig kell csinálni éppen a szövetség érdekében, és éppen azért mert ezek a kampányok a harmadik és ötödik évben fognak megtérülni. Aztán hogy utána kötünk e ilyen szerződést vagy, nem kötünk ilyen szerződést, azt már elnökségi hatáskörbe utalta. Akkor már lehet róla beszélni, hogy kötünk e ilyen Humán Dialógos szerződést nem kötünk, azt már meg lehet beszélni. Az elnökség azt javasolta, hogy ezt a kampányt vigyük végig. Nem költői kérdés, hanem azért arra szeretné felhívni a figyelmet, ha azonnali hatállyal szerződést bontunk, akkor azt mi bontjuk és akkor az olyan terhet ró a szövetségre, amit végül is nem tudna kifizetni (valaki kérdezi milyen terhet?) igen megmondjuk.

Dr. Micserics József: esedékessé válik az összes számla kb. 15 millió Ft. Az összes számla...(háttérben: arról volt szó, hogy nyereséges) - persze hogy nyereséges. (háttérben: hát akkor?)

Van miből kifizetni itt az 1% kifizethetjük belőle semmi probléma, de hogy 2012-ben miből fog a tisztelt egyesület működni azt nem tudja. A nyereségből ki tudjuk fizetni. Így van. Gyakorlatilag most 13 millió forint körül van a számlán, ha a tisztelt küldöttgyűlés azt szavazza meg, hogy utasítja az elnököt a szerződés megszüntetésére, akkor az eddig a vakokra szánt pénzt, azt nyilván visszaadjuk a SAZ-nak, és akkor a szerződést meg lehet szüntetni és akkor ennyi. Kész vége. Annyit kell még tudni róla, hogy már az 1% -os kampányok kimentek tehát idén még valószínű az 1%-bol fog bevétel jönni. 2012-ben azt tudjuk költeni. 2013-ban már gyakorlatilag valószínű vissza fogunk állni a 8 milliós szintre. Nem riogatásként szeretné mondani, nem szeretné azt, hogy valaki azt mondja, hogy megpróbálja manipulálni vagy ezekkel a negatív számokkal elrettenteni a küldöttgyűlést. A küldöttgyűlés bölcsességére apellál. A tavalyi év folyamán, amikor óriási vita volt a SAZ-ról Kovács Béla nagyon helyesen mondta akkor, hogy meghallgatta az FB álláspontját, meghallgatta a hivatalvezető álláspontját ebben igazságot nem tud tenni, azt mondta, hogy ez hit kérdése, hogy lesz e belőle valami, vagy nem. A hitünk az beigazolódott. Valóban megy és jó a kampány. Ha ennek ellenére a küldöttgyűlés úgy látja, hogy ez nem megy és nem jó, pénzügyileg úgy értékeli ahogy az FB, neki az ellen semmi kifogása. Az hogy milyen alternatív lehetőség lesz, azt még nem tudja, nyilván azért kapja a fizetését és azért dolgozik, hogy akkor kitaláljanak valami mást. Azt hogy fog-e sikerülni vagy sem azt nem tudja. Egy dolgot tud. Ezt szilárdan gondolja mindentől függetlenül, egy helyet tud, ahol az eredmény az megelőzi a munkát ez az egyetlen hely ez pedig a szótár. köszöni.

Szakály Melinda megkéri Bognárné Baráth Barbarát keresse ki az alapszabályban, hogy az ilyen horderejű döntésekre hány %-os arányban kell szavazni. (hátról: egyszerű többség) - köszöni

Akkor sima többség kell hozzá. Fel fogja tenni szavazásra. Kérdezi, hogy az FB jelentésével kapcsolatban van-e valakinek kérdése. Nem a SAZ-zal kapcsolatban, mert azt lezártuk. Feltesszük szavazásra annak ellenére, hogy az elnökség mit döntött.

Szakály Melinda megadja a szót Dénes Sándornak.

Dénes Sándor kérdezi, hogy felmerült-e annak a lehetősége, hogy a SAZ-al esetleg egy szerződés módosítás tárgyalással egy kedvezőbb (Szakály Melinda közbeszól: megvan 5%-os kedvezményt adnak) nem tudja, hogy esetleg lehetne-e tovább próbálkozni ilyen tárgyalással. A szavazással kapcsolatban az a véleménye, hogy nem kérték ki a küldöttgyűlés véleményét, mikor megkötötték ezt a szerződést. Nem ismerhetnek mindenféle adatot a tekintetben, hogy a szerződés felbontása előnyös, vagy hátrányos lenne az egyesület számára. Nem biztos, hogy most a felelősséget a (Szakály Melinda közbeszól: akkor tartózkodni kell a szavazásnál) köszöni.

Szakály Melinda mindenképpen felteszi szavazásra, mert nem hajlandó még egy tárgyalásban, még egy könyörgésben, még egy ilyen dologban részt venni, ha ez a probléma, ám döntsön a küldöttközgyűlés, aztán viseljék a következményét. Az Ő dolguk az, hogy ezt hogy tudják megoldani, hogy nem tudják megoldani. Nem Ő volt itt, amikor a szerződés megkötött, de annak felelősségét, hogy bontson-e vagy pedig folytatódjon tovább azt neki kell vállalni. Van még kérdés a FB-hez?

Szakály Melinda megadja a szót Bukovenszkiné Borza Máriának

Bukovenszkiné Borza Mária azt gondolja, Ő nem pénzügyi szakember, de ha valaki nem győződik meg arról amiről véleményt mond, akkor arról nem könnyű dönteni. Az hogy felkínáltak egy lehetőséget és ők nem éltek azzal, hogy megnézzék, hiszen nem arról volt szó, persze benne volt a pakliban hogy meg akarják győzni, de ez nem kötelező, és meg sem győződik róla, és döntök valamiről, azt úgy gondolja, hogy erre nem lehet alapozni egy ilyen döntést. Tehát ez csak az emberi oldala a dolognak. És azt is látja, hogy az egyesületek nagy része ennyi pénzt még nem kapott, és azt gondolja, hogy nagy valószínűséggel szintén a SAZ kampánynak köszönhető, hogy ennyi pénzt kaptak. Ezt is figyelembe kell venni, nem csak azt, hogy mekkora költségbe került ez az egész ( Szakály Melinda közbeszól: ne haragudjon a SAZ-t fejezzük be, mert mondta, hogy tényleg tudja hogy sokat lehetne ügyezni, de annyit ügyeztek már rajta. Mindenkinek megvan ezzel kapcsolatban a véleménye) csak ennyit szeretett volna mondani, hogy ezt is mérlegelni kell.

Szakály Melinda megadja a szót Nagy Árpádnak aki megemlíti, hogy Simon Gergely kérdésére még nem kaptak választ, hogy milyen számítógép az ami 1.300.000 forintba kerül.

Kutor Sándorné válaszol, hogy sajnos fogalma sincs, mert nyilvántartásuk szerint, amit megkaptak a könyvelő irodától, ami ugye hamisítványnak lett minősítve, benne van egy 1998-as beszerzés és 1.325.000-rel van fölveve egy számítógép. Fogalma sincs, hogy ez micsoda. Ennyit tud mondani.

Dr. Micserics József mondja: magyarán ez egy 13 évvel ezelőtti beszerzés. Tehát '98-as beszerzés. Nem tudjuk, hogy mi, vélelmezhetően a stúdióhoz kellett valami, mert azért akkor abban az időben sem került 1.3 millióba egy számítógép. De hogy mi volt, az konkrétan ezt szerinte élő ember nem tudja. Senki nem tudja.

Szakály Melinda megjegyzi, hogy 13 év alatt ennek az értéke nullára csökkent. Felteszi ugyanazt a kérdést, amit az elnökségi gyűlésen feltett. Kereshetünk 13-18-20 évre visszamenőleg hibásokat, felelősöket, de sajnos tudunk olyan emberekről, akik meghaltak. Rájuk kenjük, vagy valaki másra? És ha találunk valakit, mit csinálunk vele? Kiállítjuk a Herminára és megkövezzük? Azt hiszi, hogy jó úton haladnak afelé, hogy itt végre rend legyen. Kell csinálni egy címkézett leltárt. Nagyon oda kell figyelni a szobaleltárról, hogy az eszközök átvitele leltárilag is átkerüljön. Ez meglesz, erre szavát adja, és betartja. De akkor abban segítsék egymást, hogy tényleg rend legyen és ne a 20 évre visszamenőleg nulla értékű eszközöket keressék, meg a felelősét meg mindenét. Sajnálja. Az FB-beszámolójával kapcsolatban van-e valakinek SAZ-on kívül hozzászólni valója, vagy mondani valója.

Nem érkezett hozzászólás

Szakály Melinda szavazásra teszi fel a felügyelő bizottság beszámolóját:

## **2/2011 (V.21). OKGY HATÁROZAT**

**Az Országos Küldöttgyűlés a Felügyelőbizottság beszámolóját elfogadta.**

**Támogató szavazat: 67**

**Tartózkodott: 12**

**Ellene: 1**

Szakály Melinda megadja a szót Kovács Bélának, aki azt javasolja, hogy a most következő szavazásnál (SAZ) szavazzanak név szerint.

Szakály Melinda megadja a szót Dr. Simon Gergelynek, aki azt szeretné megkérdezni, hogy az alapszabálynak, vagy a választási szabályzatnak melyik rendelkezése az, ami alapján el lehet rendelni a név szerinti szavazást.

Szakály Melinda válaszol, hogy igaza van Dr. Simon Gergelynek. Nem lehet elrendelni egyik szabályzat szerint sem a név szerinti szavazást. Viszont most felkéri a küldötteket, hogy szavazzanak nem név szerint arról, hogy a SAZ kampány folytatásáról, vagy pedig befejezéséről név szerinti szavazással döntsenek-e.

Küldöttek száma 86 fő,  
Név szerinti szavazást támogatja: 46 fő

Szakály Melinda felkéri Bognárné Baráth Barbarát, hogy megyék szerint olvassa a neveket és igennel vagy nemmel, vagy pedig tartózkodómmal... (háttérből: mi a kérdés?)... azonnal mondja... tartózkodómmal kérem szépen válaszolni arra a kérdésre, hogy az MGVYOSZ a Humán Dialog Kft-vel kötött szerződését továbbiakban is fenntartsa-e. Tehát a fenntartásról szavazunk.

Szakály Melinda megadja a szót Dr. Földi Jánosnak, aki az egyszerűsítés kedvéért javasolja, nehogy összekeverjék, hogy folytassuk, bontsuk fel, vagy tartózkodom

Szakály Melinda igazat ad Dr. Földi Jánosnak, Egyértelműbb hogyha úgy szavaznak, hogy bontsuk fel, tartsuk fenn, vagy tartózkodom. Ez nagyon egyértelművé teszi így a szavazást. Köszöni szépen.

#### **Jelenléti ív szerinti szavazatok**

##### **1. Vakok és Gyengénlátók Baranya Megyei Egyesülete**

- |    |                 |                          |
|----|-----------------|--------------------------|
| 1. | Dr. Tóka László | folytatás mellett szavaz |
| 2. | Papp Sándorné   | Tartózkodik              |
| 3. | Angyal Gábor    | folytatás mellett        |
| 4. | Cseh Károly     | -                        |
| 5. | Körmendy József | folytassuk               |

##### **2. Magyar Vakok és Gyengénlátók Bács-Kiskun Megyei Egyesülete**

- |    |                  |             |
|----|------------------|-------------|
| 1. | Sztakó Krisztina | Tartózkodik |
| 2. | Mátyás József    | Tartózkodik |
| 3. | Hencz András     | Tartózkodik |
| 4. | Oravecz József   | -           |
| 5. | Kutak Sándorné   | Tartózkodik |

##### **3. Vakok és Gyengénlátók Békés Megyei Egyesülete**

- |    |                  |            |
|----|------------------|------------|
| 1. | Szabó Tiborné    | folytassuk |
| 2. | Ábrahám Györgyné | folytassuk |
| 3. | Ádász István     | -          |
| 4. | Tóth György      | -          |
| 5. | Nagy Zsuzsanna   | folytassuk |

##### **4. Vakok és Gyengénlátók Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Egyesület**

- |    |                           |            |
|----|---------------------------|------------|
| 1. | Dr. Kiss László           | folytassuk |
| 2. | Horváth István            | folytassuk |
| 3. | Szücs Zsuzsanna           | folytassuk |
| 4. | Barnóczki Gábor           | folytassuk |
| 5. | Bukovenszkiné Borza Mária | folytassuk |
| 6. | Dr. Stefán Sándor         | -          |

- 5. Vakok és Gyengénlátók Csongrád Megyei Egyesülete**
- |                          |             |
|--------------------------|-------------|
| Bakosné Fekete Mária     | -           |
| Feketéné Lantos Erzsébet | -           |
| Hegedüs István           | -           |
| Vaskóné Kiss Éva         | Tartózkodik |
| Farkas Mátyás            | Tartózkodik |
- 6. Vakok és Gyengénlátók Fejér Megyei Szervezete**
- |                     |            |
|---------------------|------------|
| 1. Venczel Ferenc   | folytassuk |
| 2. Ferencz Imre     | -          |
| 3. Kampós Istvánné  | -          |
| 4. Kecskés Józsefné | -          |
| 5. Sánta Istvánné   | folytassuk |
- 7. Vakok és Gyengénlátók Győr-Moson-Sopron Megyei Szervezete**
- |                    |             |
|--------------------|-------------|
| 1. Balla László    | folytassuk  |
| 2. Fördös Jánosné  | -           |
| 3. Pintér Lászlóné | folytassuk  |
| 4. Kozma József    | Tartózkodik |
| 5. Szakály Melinda | Folytatjuk  |
- 8. Vakok és Gyengénlátók Hermina Egyesülete**
- |                     |             |
|---------------------|-------------|
| 1. Kuminka Györgyné | Tartózkodik |
| 2. Nagy Árpád       | Tartózkodik |
| 3. Borai Botond     | folytassuk  |
| 4. Schuck Antal     | -           |
| 5. Temmel Márta     | Tartózkodik |
| 6. Csák Attila      | folytassuk  |
| 7. Csorba Kinga     | Tartózkodik |
- 9. Vakok és Gyengénlátók Heves Megyei Egyesülete**
- |                          |            |
|--------------------------|------------|
| 1. Majoros Kálmánné      | folytassuk |
| 2. Gyöngy Sándorné       | folytassuk |
| 3. Hanyi Brigitta        | folytassuk |
| 4. Kövecses Dezsőné      | folytassuk |
| 5. Páliné JURECSKA Ágnes | folytassuk |
- 10. Vakok és Gyengénlátók Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Egyesülete**
- |                       |                |
|-----------------------|----------------|
| 1. Dr. Baranyi Imréné | folytassuk     |
| 2. Demes István       | Tartózkodik    |
| 3. Germann Sándorné   | folytassuk     |
| 4. Pesti Zoltánné     | Tartózkodik    |
| 5. Dr. Simon Gergely  | szüntessük meg |
- 11. Vakok és Gyengénlátók Komárom-Esztergom Megyei Egyesülete**
- |                             |             |
|-----------------------------|-------------|
| 1. Nagyné Papp Edit         | folytassuk  |
| 2. Tóth Sándor              | folytassuk  |
| 3. Takács Tivadar           | Tartózkodik |
| 4. Farkasné Lengyel Katalin | Tartózkodik |
| 5. Markó Sándor             | folytassuk  |
- 12. Vakok és Gyengénlátók Közép-Magyarországi Regionális Egyesülete**
- |                           |                                                        |
|---------------------------|--------------------------------------------------------|
| 1. Dr. Ozvári Lukács Ádám | -                                                      |
| 2. Németh Orsolya         | -                                                      |
| 3. Fodor Ágnes            | marad az álláspontja mellett szerinte fel kell bontani |
| 4. Berke Mónika           | Tartózkodik                                            |
| 5. Herczeg Lajos          | Tartózkodik                                            |
| 6. Pál Szilvia            | Tartózkodik                                            |
| 7. Tajti Gábor            | Tartózkodik                                            |
- 13. Látássérültek Regionális Közhasznú Egyesülete (LÁRKE)**
- |                        |             |
|------------------------|-------------|
| 1. László Lászlóné     | -           |
| 2. Jakab Szilárd       | folytassuk  |
| 3. Katona János Károly | folytassuk  |
| 4. Balogh Hajnalka     | -           |
| 5. Szokó Zsolt         | Tartózkodik |
- 14. Látássérültek Észak-alföldi Regionális Egyesülete**
- |                         |             |
|-------------------------|-------------|
| 1. Dr. Andrasicz Sándor | Tartózkodik |
|-------------------------|-------------|

- |                                                                                  |                            |                |
|----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|----------------|
| 2.                                                                               | Horváth Istvánné           | Tartózkodik    |
| 3.                                                                               | Dr. Nagy Sándor            | folytassuk     |
| 4.                                                                               | Nemes József               | folytassuk     |
| 5.                                                                               | Varga Gézáne               | folytassuk     |
| <b>15. <u>Vakok és Gyengénlátók Nógrád Megyei Egyesülete</u></b>                 |                            |                |
| 1.                                                                               | Almádi Balázs              | folytassuk     |
|                                                                                  | Szűcs Andrásné             | -              |
| 2.                                                                               | Kaspár Gáborné             | folytassuk     |
| 3.                                                                               | Bozó Tiborné               | -              |
| 4.                                                                               | Honfi Lajos                | folytassuk     |
| <b>16. <u>Nyírségi Látássérültek Egyesülete</u></b>                              |                            |                |
| 1.                                                                               | Jakab Sándorné             | -              |
| 2.                                                                               | Markóczy Mária             | -              |
| 3.                                                                               | Csordás János              | -              |
| 4.                                                                               | Czomba Zoltán              | -              |
| 5.                                                                               | Nagy György                | -              |
| <b>17. <u>Vakok és Gyengénlátók Somogy Megyei Egyesülete</u></b>                 |                            |                |
| 1.                                                                               | Dányádiné Molnár Cecília   | folytassuk     |
| 2.                                                                               | Hosszú János               | -              |
| 3.                                                                               | Milkovics Lászlóné         | folytassuk     |
| 4.                                                                               | Németh Ferenc              | -              |
| 5.                                                                               | Tóth Ilona                 | -              |
| <b>18. <u>Vakok és Gyengénlátók Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egyesülete</u></b> |                            |                |
| 1.                                                                               | Nagy Tünde                 | Tartózkodik    |
| 2.                                                                               | Seres Sándorné             | -              |
| 3.                                                                               | Szabóné Pethő Gyöngyi      | Tartózkodik    |
| 4.                                                                               | Szanic Miklós Szabolcs     | Tartózkodik    |
| 5.                                                                               | Szórádi Bálint             | Tartózkodik    |
| <b>19. <u>Vakok és Gyengénlátók Tolna Megyei Egyesülete</u></b>                  |                            |                |
| 1.                                                                               | Kovács Lászlóné            | szüntessük meg |
| 2.                                                                               | Fehérvizi István           | -              |
| 3.                                                                               | Schell Gábor               | folytassuk     |
| 4.                                                                               | Szóts Andrásné             | megszüntetni   |
| 5.                                                                               | Tóth László                | megszüntetni   |
| 6.                                                                               | Baros Viktor               | szüntessük meg |
| <b>20. <u>Vakok és Gyengénlátók Vas Megyei Egyesülete</u></b>                    |                            |                |
| 1.                                                                               | Poór Szilvia               | Tartózkodik    |
| 2.                                                                               | Eszenyiné Hallgató Katalin | -              |
| 3.                                                                               | Sebestyén Miklós           | Tartózkodik    |
| 4.                                                                               | Vajda László               | Tartózkodik    |
| 5.                                                                               | Nagy Lászlóné              | Tartózkodik    |
| <b>21. <u>Vakok és Gyengénlátók Veszprém Megyei Egyesülete</u></b>               |                            |                |
| 1.                                                                               | Dr. Szőke László           | -              |
| 2.                                                                               | Németh Attila              | -              |
| 3.                                                                               | Farkasdi István            | folytassuk     |
| 4.                                                                               | Gyimóthy Kálmánné          | folytassuk     |
| 5.                                                                               | Horváth Árpádné            | folytassuk     |
| <b>22. <u>Vakok és Gyengénlátók Zala Megyei Egyesülete</u></b>                   |                            |                |
| 1.                                                                               | Kovács Béla                | folytassuk     |
| 2.                                                                               | Szalai Sándor              | folytatjuk     |
| 3.                                                                               | Molnár Béla                | Tartózkodik    |
| 4.                                                                               | Németh Sándor              | Tartózkodik    |
| 5.                                                                               | Lukács Gyuláné             | -              |
| <b>23. <u>Természetes Személy Tagok</u></b>                                      |                            |                |
| 1.                                                                               | Dr. Földi János            | szüntessük meg |
| 2.                                                                               | Takács Péter               | szüntessük meg |
| 3.                                                                               | Balázs Levente             | -              |
| 4.                                                                               | Németh Attila              | -              |
| 5.                                                                               | Kopasz Attila              | -              |

Összes küldött: 122 fő

Jelenlévő küldöttek száma: 85 fő

**Név szerinti szavazás eredménye:**

**Támogató szavazat: 44 fő**

**Tartózkodott: 33 fő**

**Ellene: 8 fő**

### **3/2011 (V.21). OKGY HATÁROZAT**

**Az Országos Küldöttgyűlés 8 igen szavazattal nem támogatta a Human Dialog Kft.-vel kötött szerződés felbontását.**

**Támogató szavazat: 44**

**Tartózkodott: 33**

**Ellene: 8**

Szakály Melinda mondja: Akkor egy gyors számolás fog következni elnézést kér (háttérben: nincs meg a 44)... jó meg fogjuk nézni. Azért jó lenne a számadatokat tudni, már a jegyzőkönyv miatt is.

Szakály Melinda mondja: megvan a szavazatok számlálása 44 igen tehát, hogy folytassuk a szerződést, 33 tartózkodás és 8... hányan vagyunk a teremben? A teremben 86- an vagyunk. 85- en vagyunk. Ki ment ki? Most hányan vagyunk? 85-en. (háttérben adják az információkat az MVGYOSZ munkatársai) akkor is azt mondja felfele kerekítünk 43+1fő, és az megvan. Éppen pont átcsúszott. Tehát a közgyűlés a május 21-ei közgyűlésén...

Szakály Melinda megadja a szót Dr. Simon Gergelynek. *(háttérben: nem ez volt a határozati javaslat. – hát mi? Az hogy bontsuk föl, az viszont nagyon nem kapott többséget).* Tehát megismételi, hogy akkor hányan vagyunk, hány strigula van, mert most ugyanazzal állunk szemben, mint tavaly, amikor Dr. Szőke László úr manipulálta a közhasznúsági jelentés elfogadását.

Szakály Melinda pillanat türelmet kér, erre Ő válaszol. Nem tűri el, hogy olyan embert gyanúsítsanak, rágalmazzanak, bántsanak, aki nem ül itt mellette és nem tudja saját magát megvédeni, és ezt kikéri magának.

Szakály Melinda megadja a szót Dr. Földi Jánosnak, aki elnézést kér, most itt semmi nem folyik tovább, mert valóban az volt föltéve hogy megszüntessük erre 8-an szavaztak. Nem kapta meg a szavazati többséget, túl vagyunk ezen a témán. Azzal viszont egyetért, hogy tavaly valóban manipulálták a Dr. Szőke Lászlóék

Szakály Melinda ezt szerette volna Ő is mondani a határozati javaslat az volt, hogy szüntessük meg. A kérdés úgy hangzott el, hogy személyesen név szerint szavazzunk, hogy szüntessük-e meg vagy folytassuk? 8 szavazatot kapott a határozati javaslat, hogy megszüntessük, 33-an tartózkodtak, és 44-en szavaztak amellett, hogy folytassuk-e. Tehát ha fordítva tette volna fel a kérdést, hogy folytassuk-e a SAZ kampányt vagy ne, akkor is megállta volna a szavazat a helyét. A szavazatok száma akkor is megállta volna a helyét a folytatás mellett.

Szakály Melinda megadja a szót Dr. Hódosi Lászlónak, akinek gyakorlati javaslata az, hogy a gyanú árnyéka se merüljön ehhez a szavazáshoz az utókór számára. Legyen a

jegyzőkönyvben is, ha már a Kovácsa Béla sorstársa kérte legyen név szerint felsorolva ki szavazott, milyen módon szavazott.

Szakály Melinda válaszol: természetesen ezt ő is így gondolta természetesen név szerint ezek megvannak ő is így gondolta, hogy így legyen feltüntetve a jegyzőkönyvben. Mivel 11:54 van ezért ne vágjanak bele a közhasznúsági jelentésbe. Az egyesületi vezetők a regisztrációs asztalnál vehetik át a tandíjról szóló számlákat. 20 perc múlva találkoznak ismételt létszám ellenőrzéssel, és kéri, hogy tartsák meg a közgyűlés határozat képességét.

2. rész:

Szakály Melinda a szünet utáni létszámenellenőrzés során megállapítja, hogy **81** fővel a küldöttgyűlés továbbra is határozatképes.

Az elnök asszony a SAZ-al kapcsolatos szavazáshoz visszakanyarodva kéri azokat a küldötteket, akik a szavazásnál tartózkodtak, próbáljanak meg utána nézni, mert úgy véli információhiányában tartózkodtak.

### **3. napirendi pont:**

**Az elnökségi beszámoló, valamint a közhasznúsági jelentés megvitatása és elfogadása.**

**Előadó: Szakály Melinda elnök és Dr. Micserics József hivatalvezető**

Szakály Melinda elmondja, hogy alapszabály szerint a közhasznúsági jelentés elfogadásához a jelenlévő küldöttek 2/3-nak hozzájáruló szavazata szükséges. Ugyanúgy folytatják a rendet, ahogy eddig. 2 perc áll rendelkezésre a vélemények, hozzászólások kifejtésére. Egy küldöttnek egyszer adja meg a szót, mert nem szeretné húzni és a végére határozatképtelenné tenni a gyűlést.

Mielőtt a közhasznúsági jelentés tárgyalását megkezdik, Szakály Melinda 2 hozzáfűznivalót tesz. Először is elnézést kérnek, egy dátumbeli hibát vétettek, mivel az FB nem a küldötteknek kiküldött közhasznúsági jelentésben szereplő elnökségi ülésen indítványozta kérelmét. A dátumot javítani fogják. A másik hozzáfűzni való, amit Németh Orsolya egy levelében jelzett, hogy vélemény nem maradhat a közhasznúsági jelentésben. Németh Orsolya nem tudta személyesen jelezni, mert azon az elnökségi ülésen, ahol a jelentést megvitatatták nem tudott részt venni. Az elnökség végigolvasta a közhasznúsági jelentést, valószínűleg átsiklottak rajta és beismeri az elnök asszony, hogy ő is hibázott. Valószínűleg nem olvasta el figyelmesen, benne maradt egy vélemény, amiért elnézést kérnek. Elnökségi jelentésekben lehet vélemény, de közhasznúsági jelentésben nem szerepelhet vélemény. Főleg egy másik egyesület vagy alapítvány munkájáról. Elnézést kérnek az érintettektől, a vélemény nem szerepel majd a közhasznúsági jelentésben.

Dr. Micserics József elmondja, hogy az FB jelezte az időbeli tévedést, hogy nem azon a gyűlésen hangzott el az indítványuk, de amikor már elkészítették a munkaanyagot már nem akartak a tördelés miatt belenyúlni. Mivel ez egy munkaanyag szeretné ugyanúgy megerősíteni, ahogy azt elnök asszony tette, a végleges jelentésben javítják a dátumot.

Szakály Melinda kérdezi a küldötteket, hogy kíván-e valaki hozzászólni, véleményt mondani a közhasznúsági jelentéssel kapcsolatban.



Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy imádja a diktatúrát, csak legyen az következetes. Ha a küldöttgyűlés ennyire túri, hogy így viselkedjenek velük szemben azt sem bánja, de Takács Pétert szeretné arra kérni, hogy ha nem tudja elmondani 2 percben, amit szeretne, akkor kérje meg őt, vagy a többi küldött társát és helyette elmondják. Nonszensz, ha valaki becsületesen készül egy küldöttgyűlésre, akkor ne tudja elmondani a hozzászólását. Azzal egyet ért, hogy ne legyen parttalan a dolog, de ha valaki érdemben szól hozzá, csak azért mert elfogyott az ideje ne engedjék meg, hogy elmondja a véleményét, nem tudja elfogadni.

Szakály Melinda kérdezi, hogy hány perc legyen a hozzászólási idő?

Dr. Nagy Sándor véleménye, hogy ne percbe számolják. Ha azt mondja, hogy 7 hozzászólása van, akkor engedjék meg, hogy mind a 7-et elmondja. Állítja, hogy korrektül be fogja fejezni és nem mellé fog beszélni.

Szakály Melinda nem fogja belefojtani a szót. Előre jelezte Takács Péter, hogy 7 hozzászólása van, akkor ő a 7 hozzászólását el fogja tudni mondani.

Dr. Nagy Sándort bosszantja, hogy aki nem kap választ a kérdésére és nem adnak neki szót azért, hogy megkérdezhesse, miért nem kap a kérdésére választ. Nem érti, hogy miért fogadja el a tisztelt gyülekezet, nagyon furcsának tartja a hozzáállást.

Szakály Melinda megkérdezi, ki nem kapott a kérdésére választ?

Dr. Nagy Sándor: például Dr. Simon Gergely helyett úgy kellett másnak szót kérni, hogy nem kapott választ a kérdésére.

Szakály Melinda megkérdezi, hogy Dr. Simon Gergely kapott választ a kérdésére?

Dr. Nagy Sándor: kapott, de milyen körülményesen? Úgy, hogy nem volt neki megengedve, hogy megkérdezze, miért nem kapott választ a kérdésére.

Szakály Melinda ismét megkérdezi, hogy a közhasznúsági jelentéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Takács Péter elmondja, hogy szerepelnek egyéni beszámolók az elnökségi tagok részéről. Kettővel szeretne foglalkozni. Az egyik Barnóczki Gábor, akinek az a feladata, hogy a magyarországi látássérültek elhelyezkedésével foglalkozzon. Az derül ki ebből a beszámolóiból, hogy ő mindösszesen egy konferencián vett részt, azt végig ülte és egyet kérdezett. Azt gondolja, hogy ez elég röhejes. Ezt a feladatot felvállalták, ki-ki a magáét, kapnak érte térítési díjat is. Nem javasolja, hogy ezt így elfogadják. 90%-os Magyarországon a látássérültek körében is a munkanélküliség, ne hogy már ezt valaki úgy igyekezzék megoldani, hogy egy konferenciára elmegy. Lehet, hogy csinált mást is, de az nem derül ki a közhasznúságiból. Gratulál Györgyné Kiss Adriennek, viszont az ő részével az az észrevétele, hogy csupa olyan dolgot ír le, amit ő Szegeden csinál. Lehet, hogy ez országos jelentőségű, de azokat akkor is csinálta volna, mint a nemzetközi kapcsolattartásért felelős elnökségi tag, hogy ha nem lenne elnökségi tag. Országos szinten nemzetközi kapcsolattartás alatt semmit nem csinált. Ha viszont csinált, az nem derül ki a jelentésből. Szavazni fognak arról is, hogy az elnökségi tagok megkapják-e a tiszteletdíjukat. Nem érzi fairnek, ugyanis vannak olyan elnökségi tagok, akik nagyon komolyan dolgoztak, pl.: Dr. Nagy Sándor folyamatosan

figyelte a jogszabályokat, eljárta oda, ahova el kell járni. Nem érzi úgy, hogy minden elnökségi tag beváltotta a reményeket, nem teljesítette azt, amit vállalt.

A folyóiratokkal kapcsolatban az elnökség hozott egy olyan döntést, hogy nem kíván pályázatot alkalmazni a Vakok Világa című folyóirat főszerkesztőjének kinevezésére. Szakály Melinda álláspontja szerint nem kötelezi az elnökséget az alapszabály. Takács Péter szerint ez nem így van, mert az alapszabály azt írja, hogy pályázattal nevezi ki az elnökség a főszerkesztőt. Természetesen dönthetnek úgy a küldöttek, hogy mentesítik az alapszabály ezen vonatkozásai alól az elnökséget, de az elnökségnek egyéb iránt a fölötte álló alapszabályhoz kell magát tartani és azon keretek között mozogni. A folyóiratok példányszámával kapcsolatban olvasható a közhasznúsági jelentésben, hogy ezek csökkennek. Ennek indoklásaként az szerepel, hogy nehéz a gazdasági helyzet és a látássérülteknek nagyon kevés a pénzük, nincs módjukban előfizetni. Azt gondolja, hogy ez nem biztos, mert teljesen kizárja azt a lehetőséget, hogy minőségi problémák lennének. Ne jelentsék ki mindenféle hatásvizsgálat nélkül, hogy azért nem kell a folyóirat, mert szegények a vakok. Lehet, hogy valakinek azért nem kell, mert adott esetben nem tetszik. Nem tudni, hogy adott esetben így van-e.

A természetes személyekkel is foglalkozik a közhasznúsági jelentés, amiben olvasható a 90.000 Ft-os összeget, amit az Országos Elnökség az SZJA 1%-ból rájuk szán. Elmondja, hogy egyik tag sem vette át, mert adózni kellett volna utána, így ilyen körülmények között az egész összeg bent maradt. Ez kicsit gyanús, mert ezek után az összes egyesületnél az összes összeg bent maradt vagy nem maradt bent? Hogy oldották meg, hogy a látássérültekhez jusson segédeszköz támogatás formájában az SZJA 1 %? Nem érti, hogy a központi hivatal miért nem tudta megoldani, hogy a természetes személy tagok esetében is teljesüljön. Azt gondolja, hogy az elnökség szabadságharcot folytat az egyéni tagok ellen. Továbbá az egyéni tagokról kijelenti a közhasznúsági jelentés, hogy azok az egyéni tagok, akik 2005-ben nem csatlakoztak egyetlen tagegyesülethez sem. Ez részizagság, mert akárki lehet egyéni tag, aki igazolja, hogy látássérült és nem tagja egyetlen tagegyesületnek sem.

Esztétikai hozzáfűzni valója: a közhasznúsági jelentésből kiderül, hogy egy Arab látássérült úriember látogatott a szövetséghez, de többet nem lehet megtudni róla.

Szakály Melinda válaszként elmondja, hogy Györgyné Kiss Adriennek nem tudják feltenni a kérdést, mert nincs itt. Vakok Világa folyóirattal kapcsolatban elmondja, hogy nem csak az ő véleménye, hogy nem szükséges a főszerkesztő kinevezése, hanem az elnökség támogatta azzal, hogy nincs az alapszabályban rögzítve, hogy kell főszerkesztőt kinevezni. Egyébként milliós megtakarítást jelent a szövetségnek, hogy nincs a VV-nek főszerkesztője. A Vakok Világának példányszám csökkenésével kapcsolatban kérdezi, hogy senkiben nem merült fel az, hogy az e-mailes változat ingyenes? Ez a tény nagyban befolyásolja, hogy csökken az előfizetők létszáma. A bent maradt természetes személy tagoknak szánt 90.000 Ft-al kapcsolatban a saját egyesületét hozta fel példának. Győrben adóztak utána a támogatottak és így elfogyott a pénz. Akinek kellett segítettek, megírták helyette. A könyvelő is besegített. Az Arab látássérült pedig Katar Államban az emberi jogok bizottságának tagja és az egyesült arab ligájának és a Katar Állambeli Vakok Szövetségének elnöke. A szövetség három éve alakult meg és szerettek volna tapasztalatokat gyűjteni olyan régebben megalakult egyesületektől illetve szövetségektől, amely országok nem olyan gazdagok, mint az övék és kevesebb pénz jutott arra, hogy a vaküggyel foglalkozzanak, mert ők is nulláról indultak. A nevét nem tudja sajnos kimondani. Együttműködési megállapodás született velük azzal kapcsolatban, hogy a fejlesztésekről stb. tájékoztatják egymást, arról, hogy ők mire jutottak. A találkozó után az elnök asszonyt meghívták magukhoz, de úgy gondolja, ez a meghívás nem neki jár. Nem elzárkózni akarna előle, de töménytelen mennyiségű pénzről lenne szó a kiutazás kapcsán. Elhangzott a beszélgetés során, hogy amennyiben a kiutazás úgy él, hogy

finanszírozzák az utat, akkor tisztelettel elfogadja a meghívást. Ezt követően Dr. Micserics József hivatalvezetőt kéri, hogy reagáljon az imént elhangzott kérdésekre, majd Barnóczki Gábort kéri fel, hogy válaszoljon Takács Péter észrevételére.

Dr. Micserics József az első két kérdés kapcsán elmondja, hogy nem tiszte Barnóczki Gábort és Györgyné Kiss Adrienn megvédeni. A korrektség kedvéért viszont szeretné azt elmondani, hogy eddig minden évben probléma volt, hogy az elnökségi tagok külön miért nem készítenek beszámolót. Ez az első olyan év, amikor ez megvalósult. Viszont ennek az a hátránya, hogy az elnökségi tagok nem írtak le mindent, hiszen részt vettek az elnökségi üléseken, szavaztak. Úgy kell felfogni a külön elnökségi tagok külön beszámolóit, hogy ezek a speciális esetek, mikor ő speciálisan a saját szakterületével foglalkozott, egyébként pedig közben végezték a szokásos elnökségi munkát. Az, hogy egy konferencia volt a foglalkoztatásról, amire meghívták a szövetséget-ők nem mehetnek oda önkéntesen egy konferenciára ahova meg sem hívták a szövetséget. A többi részt az elnökségi beszámoló közösen tartalmazza. A folyóiratok példányszámcsökkenésével kapcsolatban egyet ért elnök asszonnyal. Takács Péter figyelmébe szeretné ajánlani, hogy nagyon sok megyei egyesület hívja meg őket közgyűlésekre, ahol elmondják, hogy rohamosan fogy a taglétszám, még pedig azért, mert nem tudják kifizetni az emberek azt a 2000-2500 Ft-ot sem. Ha azt veszik figyelembe, hogy még a tagdíjra sem áldoznak, akkor miért áldoznának az újságra, mikor elektronikus formában ingyenesen hozzá lehet férni. Természetes személyek támogatásával kapcsolatban valóban lehetőség lett volna mindenkinek leadózni. Nem választotta senki ezt a lehetőséget, lehet, hogy ő sem választotta volna. Azt gondolja nem paranoia kérdése, hogy az elnökség hadjáratot folytat a természetes személyek ellen. Ezt a lehetőséget a tagok választották, senki nem presszionálta. Nem tudja, hogy Takács Péterhez érkezett e olyan bejelentés, hogy bármelyik nyertest akár a hivatalvezető vagy a kollégák, vagy az elnökség presszionálta bármely tagot. Szeretné visszautasítani Takács Péter kijelentését, ugyanis semmilyen presszióról nincs szó. Az egyéni tagokról szóló szövegrész valóban pontatlan, mert úgy van megfogalmazva, hogy akik akkor nem csatlakoztak olybá tűnik, mint ha azóta nem is lehetne csatlakozni. Ki fogják javítani a szöveget, mert valóban félrevezető és egyoldalú. Elnézést kér a figyelmetlenségért.

Barnóczki Gábor elmondja, hogy valóban egyféle dologról írt a saját területéről, viszont el kell mondani, hogy korábban - ahogy azt a hivatalvezető úr is elmondta, - nem volt olyan rész a közhasznúságiban, hogy egyenként beszámolót kértek az elnökségi tagoktól, így egyáltalán nem gondolta volna, hogy bőrére kell ereszteni a mondandót egy-egy vállalt feladatkör vagy esemény írásával kapcsolatban. El kell mondani azt is, hogy amikor vállalták a feladatköröket az első összehívott elnökségi ülésen egyöntetűen megállapodott az elnökség, hogy nyilván ezek speciális feladatok, az adott feladatkör oroszlánrészét nem az elnökségi tagok végzik, hanem a hivatal dolgozói. Ugyanakkor egyetért Dr. Micserics Józseffel abban, hogy amennyi konferenciára hívják őket, annyira tudnak elmenni. Azt is látni kell, hogy a szociális párbeszéd sem olyan, amilyennek lennie kéne, nem is volt olyan sosem, semelyik aktuális minisztérium vagy állami szerv. Kiegészítésként elmondja, hogy azon az egy konferencián, ami a jelentésben szerepel sokrétű volt a kérdéskör, a lényegét írta le. A konferenciáról egyébként meg lenne a véleménye és Dr. Nagy Sándornak is meg lehet a véleménye róla, mert ő is ott volt. Véleményt viszont nem szabad elnökségi beszámolóba írni. Azóta sem történt változás ebben a kérdésben. Nem gondolta volna, hogy a helyi egyesületnél végzett tevékenységet is be kell írnia a beszámolóba, ő ezt nem írta le. Január folyamán felvette a kapcsolatot a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatallal bértámogatás kérdésével kapcsolatban. Beszélt Dr. Szőke Lászlóval is, hogy mit tud erről mondani. A szövetség felkérte tavalyi év október-november tájékán, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium által meghirdetett két állással kapcsolatban járjon utána, hogy látássérültek pályázhatnak-e az

állásra. Felvette a kapcsolatot a Minisztérium ügyintézőjével, arról tájékoztatták, hogy látássérülteknek is esélyük van az állás betöltésére, erről az elnökséget is tájékoztatta. Hozzáfűzi, hogy minden elnökségi ülésen részt vesz, mint nagyon sokan közülük.

Szakály Melinda kérdezi Takács Pétert, hogy megfelel-e Barnóczki Gábor válasza.

Takács Péter: egy dologban nem. Azt gondolja, elbeszélnek egymás mellett, természetes, hogy nem arra kérdezett rá, hogy az elnökségi tag részt vesz-e az üléseken és hogy helyi szinten mit csinál a saját egyesületében. Ez nem ide tartozik. Országos szinten minden elnökségi tag vállalt egy feladatot, amit valamilyen szinten koordinál, közreműködik valamelyest a koordinálásában. Változatlanul úgy gondolja, hogy egy év alatt ennyire fontos kérdésben egyetlen konferencián való részvétel kevés. Akkor is el kell menni a kérdésben fontos konferenciákra, ha nem hívnak el. El kell menni és keresni kell az alkalmakat, hogy hova mehetnének el.

Szakály Melinda hozzáfűzi, hogy szeptembertől van a feladat kiosztás, négy hónapja. Eddig nem volt, nem is kért róla beszámolót a küldöttgyűlés, nem is kapott róla beszámolót. Ez az első év. Nem azért, hogy bárkit védjen, de azt gondolja, hogy az első beszámoló, az elindulás iszonyatosan nehéz. Ráadásul Barnóczki Gábor úgy került be az elnökségbe, hogy előtte még póttag sem volt, gyakorlata sem volt benne. Mindezek felül a jegyzői feladatokat is ellátja, ő csinálja a határozatokat.

Takács Péter szerint más elnökségi tagoknál ez a leszűrt, tömörített rész is nagyon hosszú. Azt gondolja el kell menni azokra a konferenciákra is, amelyekre nem hivatalos a Szövetség.

*Szakály Melinda* kérdezi Takács Pétert, hogy küldött-e be olyan e-mailt, mely arról szól, hogy talált egy olyan konferenciát, amelyre nem hívták meg a szövetséget de azt mondta menjen el rá valaki.

*Takács Péter* válasza, hogy nem küldött be, de akkor azokra a konferenciákra nem is kell elmenni?

*Szakály Melinda* szerint Takács Péter olyanért vonja felelősségre a másikat, amit maga sem tett meg.

*Takács Péter*: igen, de én nem vagyok elnökségi tag.

*Szakály Melinda* elmondja, hogy a nem elnökségi tag is küld be olyan konferenciákról információkat, - lásd Nagy Tünde – amire el lehet menni és igenis elmennek, amire tudnak.

*Dr. Simon Gergely* konkrét kérdéseket szeretne feltenni. Először is gratulál a Braille-nyomda tevékenységéhez, ami örvendetesen javul. Konkrét választ szeretne arra kapni, hogy mi lesz a stúdióval. Különös figyelemmel arra, hogy most már a számítógép parkját is felhasználják másutt. Továbbá elmondja, hogy a kutyaiskola beszámolója részletesebb volt mint a korábbi években, viszont két szomorú tapasztalatot lát. Az egyik, hogy a tenyésztési programban sajnos sok a nem alkalmasnak minősített kutya. Kérdezi, hogy lehet-e ezen javítani vagy van e változás, javulás a korábbiakhoz képest. Ezentúl szeretné megkérdezni, hogy összességében jelenleg hány igénylő van. Annyit lehet tudni, hogy évente 16-20 kutya átadása történik meg. Emellett elmondja, hogy Dr. Tóka László beszámolóját örvendetesnek tartja és köszöni szépen személyesen az elkötelezettségét, mely a polgári törvénykönyvhöz való viszonyulást

illeti. Azt szeretné megkérdezni, hogy az adójogszabályok kapcsán történt-e törvénymódosítás, illetve véleményezések? Arra szeretne kitérni, hogy a Louis Braille- emlékérem átadása kapcsán előállt sajnos az a szomorú helyzet, hogy a kitüntetetteknek adózniuk kellene ez után. Ebben történt-e valamilyen megmozdulás. Emellett, ami szintén nem volt számára egyértelmű, hogy történt-e megkeresés akár a Nemzetgazdasági Minisztérium vagy más felé abban a kérdésben, hogy a közhasznú szervezet cél szerinti juttatása pl. segédeszköz támogatása, ami régen adómentes volt, az kerüljön vissza az adómentes kategóriába, hiszen nagymértékben elnehezítik az adózók érvényesülését, ugyanis emiatt önadózóvá válnak, se munkáltatói, se egyszerűsített adóbevallást nem tehetnek. Ezzel kapcsolatban milyen megmozdulások történtek.

*Szakály Melinda* elmondja, hogy ha nyomon követték a jogszabályokat, a minimálbér feléig a természeti juttatások adómentesek. A Braille- emlékérem ajándékozási szerződéssel átvehető adómentesen. Mindkettőnek Dr. Tóka László nézett utána, ezért a kérdésekkel kapcsolatban átadja neki a szót. Kutyaügyben Farkasné Schiff Mónikának adja a szót. Stúdióval kapcsolatban Dr. Micserics József válaszol. A stúdióról annyit szeretne mondani, hogy keresik a megoldást, tárgyalásokat folytatnak különböző cégekkel, mert sajnos az a helyzet, hogy a hanganyag a felolvasó után is jogdíjas. Úgy tűnik, találtak valakit, aki az állománymentést úgy is megcsinálja, hogy ő fizeti ki a jogdíjakat.

Dr. Tóka László néhány szóban szeretne Dr. Simon Gergely felvetéseire válaszolni. Nem akar tiszteletköröket futni, de szeretne gratulálni Dr. Simon Gergelynek azzal a tanulmányával kapcsolatban, amit a polgári törvénykönyv módosításáról készített. Szerinte hatalmas munka volt és megállja a helyét. Elküldték a minisztérium felé, mert amikor a témával kapcsolatos konferencián volt az hangzott el ott, hogy több vonatkozásban ismételtén meg fogják nyitni a polgári törvénykönyvet a módosítások tekintetében. Ez akkor hangzott el, hogy ismételtén napirendre tűzik, nem tudja megmondani. Várják a fejleményeket. A polgári törvénykönyv módosításáról sajnos semmilyen változásról nem tud beszámolni. A másik az SZJA-val kapcsolatban kértek állásfoglalásokat az illetékes adóhivataloktól, illetve az MGVYOSZ és Dr. Nagy Sándor is kért. A saját állásfoglalásait elküldte az MGVYOSZ-hoz, hogy küldjék tovább. A lényeg az volt, hogy a cél szerinti juttatásokat a minimálbér 50%-ig, - tehát havonta - ezekért nem kell fizetni SZJA-t sem a segédeszköz támogatásért, sem a tanulmányi támogatásért. A Braille- emlékéremmel kapcsolatos megoldás nem az igazi. Tudja, hogy kell kötni egy ajándékozási szerződést, de hát pillanatnyilag ez a lehetőség áll fent. Azzal teljesen egyetért, hogy jelezni kellene a jogszabály alkotónak, hogy jövőre változtatni kellene a vonatkozó jogszabályt. Elég lenne beírni azt, hogy pl. függetlenül az értékétől adómentes minden érdemérem, nem felsorolni név szerint. Még egy dologra szeretné felhívni a küldöttek figyelmét. Komoly birkózásokat folytatnak a segédeszköz támogatásának érdekében az illetékes minisztériumokkal, a parlamenti pártokkal, az OEP főigazgatójával. Nem akarja elkiabálni, de úgy látszik, hogy talán lesz pozitív elmozdulás az ügyben. Éppen a héten kereste meg a parlamentből az egyik kormánypárt frakcióvezetőjének munkatársa és úgy néz ki, hogy föl fogják karolni ezt a kérdést. Reméli, hogy rövid időn belül pozitív változás lesz a segédeszköz támogatás területén.

Farkasné Schiff Mónika a tenyésztéssel kapcsolatban elmondja, hogy 2008 szeptemberétől folyamatosan cserélik a tenyészszukákat, illetve a fedező kanokat, hogy ne legyen ez belső vagy túltenyésztés. Ahogy lesz rá pénz vagy adomány új szukákat szereznek be. Egy tenyészszuka almát úgy tudják megnézni, hogy felnövekszik, kb. másfél év, míg egy alom beérik és meg tudják nézni, hogy alkalmas-e a vakvezetésre vagy sem. Egy szukanál több almot is kell nézni, így innen tudják megállapítani, hogy a szuka alkalmas vagy nem alkalmas.

A vásárlásnál az állat egészségügyi állapotát mindenképpen felméri, de az idegrendszeri állapotot nem tudják megállapítani. Töreksenek arra, hogy minél jobb kutyákkal bővüljön az iskola. Jelen pillanatban 67 igénylő van. Ez a szám mindig mozog, és attól függ, hogy mennyien szeretnének újraigényelni és mennyi igényt tudtak kielégíteni. Jelen pillanatban is egy pályázat keretein belül 4 kutyára igényeltek, helyette 3 kutyára kaptak pénzt. Nagyon örül annak, hogy a beszámolóját részletesnek találták, hiszen rengeteget dolgozott rajta. Úgy gondolja, hogy dicséretet kapott most Dr. Simon Gergelytől.

Dr. Micserics József az ajándékozási szerződések és az érmek átadásával kapcsolatban annyit kiegészítést tesz, hogy Kutor Erzsébet gazdasági vezetővel egy továbbképzésen vettek részt ahol több civil szervezet jelezte a problémát. Úgy tűnik, hogy a Kamara is érzékelte a problémát, mert felkarolta ezt a kérést és megígérték, hogy jogszabály módosítást fognak a kormányzatnak benyújtani. Érdeklődve várják, mi történik. Ezen az úton a szövetség csatlakozott a többi szervezethez. Köszöni a Braille-nyomdára tett elismerő szavakat. Valóban azt gondolja, hogy az egyik legjobb részlege a szövetségnek. Büszke arra, hogy itt olyan látássérültek dolgoznak zömmel, akik hosszú ideje dolgoznak a szövetségnek, nagyon kitartóan, nagyon szépen és nagyon magas színvonalon, egy vezető ilyen munkatársakat kívánna magának. Pontosak, nincs velük baj és leteszik a teljesítményt. A nyomdagépről el kell mondani, hogy olyan állapotban van, hogy bármelyik pillanatban megadhatja magát. Komoly fejtörést okoz, hogy miből akasztanak le 25-30 millió Ft-ot egy új Braille-nyomtatóra. Van már javaslat, megkeresték a minisztériumot, ostromolják őket egy kb. 3,5 millió Ft-os támogatásért, mert a gépekben a különböző alkatrészek annyira elhasználódtak, hogy mindenképpen szükségesség válik hamarosan a cseréje. A gép nem a szövetségé, hanem a minisztérium tulajdona. Van egy szerződés, mely kimondja, hogy 7 év után elővásárlási joga van a szövetségnek a gépre, amikor 0 Ft lesz az értéke. Reméli, addig még tudják működtetni. Ezt a szerződést a tavalyi és idei évben megpróbálták módosítani. Egyetlen mondat volt benne, hogy az elővásárlási jogot valahogy kifejejtették belőle. Akkor ezt a szerződést Dr. Szőke László nem írta alá, sem a jelenlegi elnök asszony. Még az eredeti szerződés van hatályban, tehát él még az elővásárlási jog. Remélik addig még működni fog. Stúdióval kapcsolatban elmondja, hogy valóban annyira rossz az informatikai géppark, hogy a stúdió dolgait is használják, de csak egy átcsoportosításról van szó. Ha újra beindítanák a stúdiót, akkor is teljesen új gépparkot kell beállítani. Kb. 1-1 box beállítása 6 millió Ft lenne. Nyilván 2 box-al mennek plusz hardver és a szoftver. Annak ellenére, hogy nem működik a stúdió több könyvet adnak át, mint eddig bármelyik évben. Ezt önkéntesek és a könyvtár dolgozói biztosítják.

Farkas Mátyás elmondja, hogy a pontírású készítmények nagyon jó minőségűek, nagyon jól lehet olvasni és világos az elrendezése. Egy probléma van, hogy a vártnál később érkeznek az anyagok. Pl. pénteken kapta meg a két kötetet közhasznúsági jelentést, szerdán a következőt. Egy hét alatt sokat éjszakázott, hogy a kb. 200 oldalt el tudja olvasni. Arra kéri az elnökséget, hogy hamarabb küldjék ki az anyagokat, ha pedig szűkös az idő, küldjék ki egyszerre.

Dr. Micserics József elmondja, hogy sajnos nem rajtuk múlik minden. Két évvel ezelőtt, pl. Hatvan, Gyöngyös, Heves, Miskolc-nál volt probléma, hogy nem érkeztek meg időben az anyagok. Ez postahivatala és postása válogatja. Nyilván megpróbálták a lehető leghamarabb elkészíteni, sajnálja, hogy nem ért oda. Reméli a többiek időben megkapták az anyagokat.

Dr. Földi János kérdezi, hogyan számolják ki, honnan vannak a taglétszámra vonatkozó adatok. A polgári törvénykönyvvel kapcsolatban annyit tud mondani, hogy a Budapesti Ügyvédi Kamara már hirdeti, hogy tanfolyamot fognak szervezni szeptembertől az új polgári

törvénykönyvből napi 16-20 ezer forintért. Nem biztos, hogy sokat fognak változtatni, ha már ennyi pénzért hirdetnek rá. Megemlítették, hogy hány millió forint spórolást jelent, a Vakok Világa folyóirat főszerkesztői státuszának nem kihirdetése. Tavaly, tavaly előtt ez nem érdekelt senkit. Reméli ez a jövőben is működni fog. Azt gondolja, hogy Barnóczki Gábor bement a csőbe, nem kellett volna mentetgetőznie. Dr. Micserics Józsefnek igaza van abban, hogy az elnökségi tagoknak van egy feladatuk, hogy ott legyenek, hozzászóljanak, vállalják a döntés felelősségét. Az, hogy azon kívül valaki még csinál valamit, az egy plusz feladat. A tényleges napi munkát a hivatal dolgozóinak kell végezni.

Szakály Melinda kérdezi, hogy Dr. Földi János jónak tartja vagy rossznak, hogy nincs a Vakok Világának főszerkesztője?

Dr. Földi János azt tartja nagyon jó gondolatnak, hogy ezzel is spórolni akar a szövetség. Ilyen szinten nem zavarja, hogy nincs főszerkesztő. Aki csinálja, biztosan nagyon jól csinálja. Régen sem olvasta az újságot, most sem olvassa. Azzal együtt, hogy a régi Vakok Világa főszerkesztőjéről nem volt jó véleménye, volt mikor ő fizette be a Vakok Világát, hogy megkapja a VÁI-ba a VERCS. Függetlenül attól, hogy neki tetszik vagy nem, mindenkinek hozzá kell jutnia az MVGYOSZ hivatalos lapjához. Az, hogy ingyen megkapják e-mailben nagyon jó gondolat.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a tagnyilvántartás az egyesületek által bevallott adataiból adódik. Meg kell különböztetni a nyilvántartott tagokat és a tagdíjat fizetett tagokat, mert abból van az eltérés, hogy a mostani, akik még nem fizettek, azokat még nem mindenhol vezették ki, azok még egyesületi tagként szerepelnek. Van olyan egyesület, aki már felmondta a tagsági viszonyát. Lehet, hogy növekedett maga a tagság, de a tagdíjat nem fizették. Több egyesületnél második felszólításra ki kell vezetni egy év múlva. A főszerkesztői státusszal és a spórolással kapcsolatban elmondja, hogy elég radikális a véleménye. Nagyon meredek elképzelései vannak a szövetség gazdálkodásával kapcsolatban, de pl. egy ilyen gazdasági év után, amit most az MVGYOSZ és az elnökség produkál. Fölállt volna bármelyik küldött helyében és mondta volna, hogy valamilyen díjazás formában is nyilvánuljon meg az elismerés. Vagy akár a hivatalvezetői díjemelkedéshez is hozzá lehet kötni. Számtalan olyan lehetőség van, hogy még inkább jobb munkára sarkallja az elnökséget. Aki átnézte a jelentést pontosan látja, hogy tavaly honnan indult a szövetség és az idén hová érkezett. Az elnökségi tagoknak minimum egy köszönöm kijár. Saját munkavállalóin látja, hogy milyen húzóereje van sok esetben az anyagi dolgoknak. Mindig ezért terveznek folyamatosan emelkedő bérekkel, hogy ez a motivációt fent tudják tartani. Valamikor sikerül, valamikor nem, de a tervük mindig erre irányul.

Szakály Melinda véleménye, hogy a bérét akkor emeljék, amikor a dolgaival amit véghez vitt meg lesz elégedve a küldöttgyűlés.

Barnóczki Gábor igazat ad abban Dr. Földi Jánosnak, hogy elnökségi tagnak plusz kötelezettséggel jár. Tisztában van azzal, hogy ez alatt a négy hónap alatt keresnie kellett volna a konferenciákat. A korrektség kedvéért bevallja, hogy egy konferenciára 2010. november 30-án nem tudott elmenni munkahelyi elfoglaltsága miatt. Viszont tisztában van azzal, hogy a lehetőségeikhez képest kell keresni a dolgokat. Azt gondolja magával szemben nagyobb elvárásokat kell megfogalmaznia, próbál ez ügyben tenni és minden tőle telhetőt megtenni.

Dr. Simon Gergely két információt szeretne megosztani. Az egyik, hogy 2011 szeptemberére a kormány elé fog kerülni az új polgári törvénykönyv tervezete.

Szakály Melinda kéri, hogy a bejelentéseknél vesse föl, mert nagyon fogynak a küldöttek.

Dr. Simon Gergely a stúdióval kapcsolatos válasz kivételével az össze többi válasz elfogadható. A stúdiónál nem tértek ki arra, hogy milyen hasznosítási tervek vannak a jövőt illetően. Ezentúl azt gondolja, hogy az elnök asszony önmérsékletét tiszteli és becsüli. Azt gondolja, hogy nyilván ez első sorban szolgálat és azt is gondolja, hogy el kell választani a választott tisztségviselőket és a munkaviszonyban lévőket azt megjegyzné, hogy amit ő közérdekből nyilvános adatként látott azért úgy gondolja, hogy minden látássérült álmait felülmúlná. Olyan bérpolitikája van az országos szövetségnek, úgy gondolja, hogy ezt érdemes megfontolni a jelenlegi helyzetben. Köszöni

Szakály Melinda kérdezi , hogy az Ő díjára gondol-e?

Dr. Micserics József mondja nem! hanem az Övére.

Dr. Simon Gergely válaszol nem! Hanem a munkaviszonyban álló vezető állású és a fokozott felelősséggel dolgozó munkavállalóknak a dolgairól, nyilván amit a közhasznúsági jelentésből ki lehetett olvasni.

Szakály Melinda megemlíti, hogy erre egy határozat volt ezt a határozatot nem bírálták felül az Övét lehet még mindig tehát a mostani napon is lehet akár felül bírálni lejjebb venni teljesen mindegy.

Szakály Melinda kéri Dr Micserics Józsefet, hogy a stúdiót egészítse ki.

Dr Micserics József: nagyon gyorsan, hogy ne maradjon senkiben sem hiányérzet. A stúdióval az van, hogy igazából a hasznosításnak vannak korlátai, tehát magában a stúdió helységet nem adhatják bérbe, mert amikor megkaptuk ezt az állami vagyont azzal a feltétellel kaptuk, hogy itt olyan vállalkozási tevékenységet nem csinálhatunk, ami más cég érdekeit szolgálja. 2013 a kutyaiskola, 2015-ig ez így is marad, tehát így nem tudjuk azt hasznosítani annyit el kell mondani, hogy több cég jelentkezett náluk és tárgyalt erről az elnökség is, hogy a hangállományt, hogyan lehetne kereskedelmi forgalomba hozni, de itt olyan jogi akadályok vannak, belépnek a szerzői jogi problémák a felolvasónak a problémái. Mert ezek nem jogdíjasok. Nem igazán rendezett ennek a jogi sorsa abban az értelemben, hogy ha kikerülne ez a közforgalomba, amikor megtudják, akkor általában visszakozni szoktak ezek a kiadók. Most szintén van egy negyedik kiadó, aki jelentkezik, hát majd meglátjuk, hogy ő visszakozni fog e ha megtudja, hogy jogilag mennyire rendezetlen ez a dolog. Még egyszer határozottan szeretné hangsúlyozni, hogy ezek az állományok... folyamatosan még magunk is növeltük ezt az állományt. Több könyvet adtunk át mint amikor a stúdió működött, és ezt az önkénteseinknek nagyon köszönjük, illetve a könyvtár munkatársainak. Aki bemegy a hangoskönyvtárba, érzékelhető változást tapasztal. A bérekkel kapcsolatban nem tiszte az, hogy megvédje a saját fizetését, mert az eléggé büzlene. Egy biztos, mindig azt szokta mondani, bárkinék hogy ez olyan, mint bármilyen más befektetés a szövetségnek. Ha a szövetségnek megéri az hogy egy vezető tisztségviselőnek ennyit fizessenek évente azért hogy behozza mondjuk a 14-szeresét akkor azt lehet egy jó jó-rossz üzletnek minősíteni, ha nem megfelelő akkor nyilván vagy ki kell írni az új pályázatot vagy valami más módszert kell találni ahhoz hogy vagy arra bírják, hogy még több pénzt szerezzen be. Vagy tényleg azt mondjuk, hogy elégedetlenek vagyunk ezzel az emberrel, és akkor kell keresni egy másikat. Ez teljesen tiszta sor. El kell döntenie ezt akár a küldötteknek akár az elnökségnek, hogy



megéri –e ez, hogy valaki évente 140-150 millió forintot betol ide a szövetségbe. Mert ugye azt tudjuk, hogy szép szép az a mondat, hogy a vakok pénze, de ez már nincs így sajnos.

Szakály Melinda Dr. Földi Jánosnak adja meg a szót, aki nem kéri.

Szakály Melinda kérdezi, hogy a közhasznúsági jelentéssel kapcsolatban egyéb hozzászólás, kérdés, kérés bármi?

Nem érkezett hozzászólás.

Szakály Melinda szavazásra teszi fel a közhasznúsági jelentést.

A teremben 79 fő van jelen.

#### **4/2011 (V.21). OKGY HATÁROZAT**

**Az Országos Küldöttgyűlés 62 támogató szavazattal elfogadta az MVGYOSZ 2010. évi közhasznúsági jelentését.**

**Támogató szavazat: 62**

**Tartózkodott: 6**

**Ellene: 3**

A 2/3-os többség megvan.

#### **4. Napirendi pont: Az Etikai Bizottság beszámolója**

Szakály Melinda felkéri az Etikai Bizottság elnökét, hogy ismertesse a beszámolót.

Baros Viktor köszönti a résztvevőket. Ismerteti a beszámolót, melyet a jegyzőkönyv 3. számú melléklete tartalmazza.

Baros Viktor továbbá elmondta, hogy az elmúlt évben ez az egy etikai ügy került eléjük. Az eset tanulságaira felhívja a küldöttek figyelmét, miszerint habár évek óta önállóan működő egyesületek, de nem egyenlők az Országos Szövetséggel, nem összekeverendők. Sokan nem tudják, hogy mi a különbség a saját helyi egyesülete és a felette ernyőszervezetként működő MVGYOSZ között. Sokan csak szövetségnek nevezik saját egyesületüket. Ebből számos félreértés és probléma adódhat, mint a fenti példa is mutatja. A tagoknak tudniuk kell még azt is, hogy amíg egy tag nem ír alá kilépési nyilatkozatot, addig teljes körű tagnak tekintheti a saját egyesülete, mivel egy látássérült több egyesületnél is lehet tag. A bizottság nevében kéri a küldötteket a beszámoló megvitatására és elfogadására.

Szakály Melinda megkérdezi a küldötteket, hogy az Etikai Bizottság beszámolójával kapcsolatban van-e valakinek kérdése.

Szabó Tiborné csak egy észrevételt tesz, miszerint ő úgy gondolja, hogy az Etikai Bizottságnak csak a 2010-es év munkájáról kellett volna beszámolnia.

Baros Viktor válaszként elmondja, hogy tudomása szerint az ilyen beszámolókat az előző küldött gyűlés óta a mostani küldött gyűlésig terjedő időszakról kell megtenni.

A küldött gyűlés az Etikai Bizottság beszámolóját elfogadta.

### **5. Napirendi pont: Hozzászólások, egyéb ügyek**

Fodor Ágnes kérésére Dr. Micserics József ismerteti az ügyészség által lefolytatott vizsgálatot. A hivatalvezető elmondja, hogy a feljelentés ismeretlen személy által történt. 95%-ban biztos benne, hogy a feljelentés az ügyészségre ment, akik átadták az ügyet a XIV. kerületi rendőrkapitányságnak. A feljelentés több dologról szólt, de a fő vonulata a SAZ kampánnyal kapcsolatos volt, miszerint folyamatosan értéket veszített a Szövetség és ez most is tart. Ebből kifolyólag a rendőrség hűtlen-vagy hanyag kezelés kapcsán vizsgálódott. A hivatalvezetőt tanúként hallgatták meg. Azt, hogy milyen ügyben, sajnos nem sikerült kiderítenie, mert csak a saját tanúvallomásáról voltak hajlandók másolatot adni, így nem tudta meg, hogy mi szerepel az anyag első részében. Nagyon sok dokumentumot bekértek, például a SAZ -szerződést. Be kellett számolni a körülményekről, milyen pénzek mentek ki, mit fizetett ki a Szövetség, mi jött be, mennyi a Szövetség nyeresége, ill. az 1% is ebből finanszírozódott, ezért bekérték az ezzel kapcsolatos tavalyi és a tavaly előtti papírokat is.

A feljelentés tárgyát képezte továbbá az is, hogy milyen intézkedések történtek a Szövetség gazdálkodásával kapcsolatos hibák kijavítására. Erre Kutor Sándorné megírta a választ. Azóta nem történt érdemi elmozdulás az ügygel kapcsolatban, a rendőrségtől nem kapott semmit a Szövetség. Annyi információja van a hivatalvezetőnek, hogy a rendőrség az ügyet visszaadta az ügyészségnek, de az ügyészség egyelőre nem hajlandó nyilatkozni. Annyit tudnak, hogy egy ügyintézőnél van az ügy és várják, hogy mi fog történni, de mivel hivatalosan nem volt eljárás alá vont személy, ezért a Szövetséget hivatalosan így nem fogják értesíteni, ezért nem is tudják, hogy megszűnt-e az eljárás vagy sem, de mivel már több hete nem jelentkezik az ügyészség, több iratot nem kértek be, ezért nagy a valószínűsége annak, hogy a vizsgálatot érdemben lezárták. Amikor ez a feljelentés megtörtént, akkor az érintett számlákat az elnök asszonnyal zárolták. A hivatalvezető továbbá elmondta, hogy amennyiben az elnökség másképp határoz és feloldja a zárolást, akkor az elnök asszony és ő védve vannak, viszont a határozatot végre kellett volna hajtania. Az elnökségi tagokban sok kérdőjel volt, így ezt nem szavazták meg. Utána az EET előtt is vázolták a lehetőségeket, de akkor még szintén kevés információ birtokában voltak, hogy érdemben dönteni tudjanak. Egy hónap elteltével, mikor már látszott, hogy nem foglalkozik a rendőrség az ügygel, sőt visszaadta az ügyészségnek, akkor ismét vázolta a hivatalvezető az elnök asszonnyal a lehetőségeket és az elnökség úgy döntött, hogy feloldja ezeket a zárolásokat, megindulhattak a pénzmozgások.

Szakály Melinda kérdezi Fodor Ágnest, hogy megfelelt-e így a kérdésre a válasz.

Fodor Ágnes: Igen, köszönöm szépen.

Dr. Simon Gergely jelezte hozzászólását, Szakály Melinda megadja neki a szót.

Dr. Simon Gergely ismét jelzi, hogy szeptember végén a kormány elé fogja terjeszteni a Kodifikációs Bizottság az új PTK tervezetét. Simon információi szerint még akár ebben az évben vagy a jövő év elején törvény lehet, amely 2013-ban léphet hatályba. Ezzel kapcsolatban is szeretné felkérni a Szövetséget a „jogszabályok társadalmi egyeztetéséről” szóló törvény értelmében, hogy mint stratégiai partner próbáljon meg minden lehetőséget kihasználni – legyen akár az Igazságügyi Minisztériumnak vagy akár a Nemzeti Erőforrás Minisztériumnak a stratégiai partnere – ami azért fontos, mert a stratégiai partner az egy külön kategória. Így a Szövetség szavára, véleményére nagyobb mértékben adnak, ill. meg is kell küldeni a jogszabály tervezeteket. Ez mind azért fontos, mert figyelemmel kell kísérni azt, ami évek óta probléma. Az írásbeli dokumentumok aláírása, ami számunkra mind a mai napig

meglehetősen nehézséget okoz. Ebből a kérdésből indult ki ugye ez a munkásság, amiért Ő ezzel elkezdtem foglalkozni, mondja Dr. Simon Gergely. Szerinte ezek az információk nélkülözhetetlenek az Országos Szövetség számára. Június 6-án volt Szolnokon egy előadássorozat, ahol ezeket sikerült megtudnia. Részéről ennyit szeretett volna bejelenteni,

Szakály Melinda kérdést tesz fel Simon Gergelynek. Láttá ő is és az országos elnökség is Dr. Simon munkáját és szeretné a következő elnökségi ülésre előterjeszteni azt a javaslatot, hogy ezeknek a dolgoknak a képviselőjével bízzák meg Dr. Simon Gergelyt. Az elnök asszony bár még nem tudja az elnökség hozzáállását, de megbízási díj ellenében foglalkoztatná őt.

Dr. Simon Gergely nem megbízási díj ellenében csinálná, hisz eddig sem ezért végezte ezt a munkát, de még nem tudja, hogy hogyan lesz összeegyeztethető a mostani munkájával.

Szakály Melinda megkéri Dr. Simon Gergelyt, hogy csak gondolkozzon el a felkérésen, válaszolni még ráér.

Dr. Simon Gergely javasolja, hogy tartsák a kapcsolatot.

Kuminka Györgyné hozzászólása:

Köszönti a küldött társakat. A Braille-Bizottság elnökeként fordul a résztvevőkhöz. Ismerteti, hogy 2011. február 28-án alakultak meg az országos elnökség bizottságaként. Azóta minden lehetséges fórumon felhívással fordultak a látássérültekhez. Az első határidő május 31-e és tisztelettel megkér minden tagtársat, sorstársat, aki használja a Braille-írásrendszert, hogy tegye meg észrevételét, módosító javaslatát vagy akár egyetértő javaslatát is, hogy ezt az országos elnökség felé továbbítani tudják. Idáig csak néhány észrevétel érkezett, pedig tudja, hogy sok mindenkit foglalkoztat ez a téma, ezért kéri a résztvevőket, hogy juttassák el véleményüket a Braille-Bizottság részére. Továbbá elmondja, hogy a már beérkezett javaslatokból látszik, hogy nem csak egy-egy jel módosítására fognak javaslatot tenni, hanem gyökeres változtatásokra is sor kerülhet. A június 20-ai héten fog nagy valószínűséggel ülésezni a Braille-Bizottság, ahol elfogadhatják ezeket a módosító javaslatokat, ezután társadalmi vitára bocsájtanák ezeket a javaslatokat. A szeptember végén tartandó Nemzetközi Braille-Konferencia tapasztalatait is beépítenék a koncepcióba és november végén tennék le az országos elnökség elé a végleges módosító javaslataikat. Bízik abban, hogy sikerül egy egységes jelrendszert, szabályrendszert kialakítani. Jelzi továbbá, hogy a Bizottság ülései nyíltak és meg fognak hívni néhány embert, aki eddig is nyitottak voltak felhívásukra. Kéri, hogy mindenki segítse a munkájukat.

Dr. Földi János kérdezi, hogy a Braille-rendszert az elnökség dönti el?

Szakály Melinda: nem. Félreértésen alapul, kéri Kuminka Györgynét, hogy tájékoztassa a küldöttgyűlést.

Kuminka Györgyné elmondja, hogy az alap ABC-hez biztos, hogy nem fognak nyúlni, hanem csak a bizonyos, speciális eltéréseket vizsgálják.

Szakály Melinda a nemzetközi Z betű például rengetegszer jelenik meg a gyógyszerdobozokon és ki van rá akadva.

Kuminka Györgyné további példának hozza fel, hogy sokszor kérdéses és problémaként merül fel, hogy a nagy betűjel milyen legyen, pl., ha a mozaik szóban minden nagybetűvel

íródok legyen-e arra külön jel. Az alap Braille- ABC-hez, úgymond a latin készlethez biztos, hogy nincs is joguk hozzá nyúlni. Mindenképp a nemzetközi, világ nyelv tanácsának az elveit szeretné figyelembe venni, mint ahogy eddig is tették.

Takács Péter elmondja, hogy jelenleg senki nem állapítja meg, mert nincs olyan szerv, amely kötelező jelleggel elő tudná írni a Braille-re vonatkozó szabályokat. A bizottságban azt szeretnék elérni, hogy legyen egy MTA-állásfoglalás, úgy mint a magyar helyesírás szabályzatánál, amit ki szoktak adni a síkírásra vonatkozóan. Ahhoz viszont az kell, hogy az MTA-hoz úgy menjenek, hogy maguk között letisztázták ezeket a helyzeteket. Ez a céljuk.

Pesti Zoltánné elmondja, hogy május 13-án Lázár János és Barsai István törvényjavaslatot nyújtott be a hatályos alkotmány módosításáról, mely módosítás lehetővé tenné, hogy az általános öregség nyugdíjkorhatár betöltését megelőzően folyósított nyugellátást törvény csökkentse, hogy szociális ellátássá alakítsa, illetve másik esetben megszüntethesse azt.

Úgy gondolja ezzel kapcsolatban, ahogy annak idején a rehabilitációs központok ügyében szerinte a megyei egyesületeknek és az országos szövetségnek együttesen kellene állást foglalni, ahogy már például a mozgássérültek szervezete is megtette ezt és a magyar Helsinki Bizottság szintén foglalkozott ezzel az üggyel.

Szakály Melinda elmondja, hogy ez tényleg komoly probléma és az elnökségi ülésen biztos szó esik róla.

Dr. Nagy Sándor a jogalkotással kapcsolatban szeretné mondani, hogy nagyon nehéz helyzetben vannak. Ő maga állandóan két weboldalt minden nap figyel a parlament és a kormány weboldalát. Tudniillik, hogy nem működik az Országos Fogyatékosügyi Tanács. Merőben más szemlélete van ennek a kormánynak az érdekegyeztetéssel kapcsolatban. Ha sikerül lezárni egy jogszabályt, akkor próbálják véleményezni, de nagyon kicsi az esélyük rá. Azt lehet a hírekből hallani, hogy kívülről nagyon nehéz beavatkozni egy jogszabály módosításában. Erre nagyon jó példa volt a Média törvény, labdázta velük és egyáltalán nem vették őket komolyan. Holott direkt a Rehabilitációs Albizottságot kereste meg névre szólóan és még csak nem is válaszoltak. Nagyon köszönik Dr. Tapolczai Gergelynek, hogy foglalkozik velük is megkeresi a Szövetséget, de ő egyszerűen csak megkérdezi tőlük, hogy mi a véleményük a családügyi törvény elkészítésével kapcsolatban, milyen javaslataik vannak, de se egy koncepcióba, hogy a kormány mit szeretne és hogyan szabályozna a családüggyel kapcsolatban vagy milyen törvénytervezetet készített el, amihez érdemhez hozzá lehetne szólni, nem kapnak. Egyszerűen teljesen béklyóban vannak, hiába próbálják képviselni. A másik a nyugdíjakkal kapcsolatos dolog. Éberem figyel. Ő is beszélt a Fogyatékosügyi Főosztályvezetővel kb. hasonló nézeteket vallanak ezen a területen. Itt majd egységes fellépésre lesz szükség. Nem tudja, hogy össze fog-e jönni, hogy az öt nagy fogyatékos szervezet össze tud-e fogni, hogy azért a fogyatékos ember, az nem csak rokkant hanem fogyatékos is és sokkal hátrányosabb helyzetben vannak, tehát ezt úgy kell kezelni. A legutolsó kormányzóvivői nyilatkozatban már annyi kedvező elmozdulást érzékelt, hogy az önmagukat ellátni tudó képességet is figyelembe veszik. Sajnálatos módon beszélhetnek a vakok rehabilitációról és jó is, hogy rehabilitálják őket és nagyon jó, hogy van az önálló élet mozgalom és mindenki egyedül tökéletesen meg akarja oldani mások nélkül, de ismerjék be, hogy látó nélkül nem tud boldogulni. Tud ő is lakást takarítani, de ha néha elmegy hozzá a fia, azért ellenőriztetni néha magát, mert nem tudja elképzelni, hogy mindent egyedül vakon meg tud csinálni. Egységesnek kell lenni, figyelni kell és nagyon komolyan meg kell próbálni érdekérvényesíteni ezen a területen.

Borai Botond bejelenti, hogy mostanában elég sok hír érkezett arról, hogy vak személyeket támadnak meg és rabolnak ki. Ezzel kapcsolatban jövő hét pénteken lesz a székházban lesz egy konferencia és előadás. Mindenkit szeretettel várnak és örülnének neki, ha jelentkeznének azok, akiket megtámadtak. Kérdése az elnökség felé, hogy az EU-ban egységes vakos igazolvány létezik e. Ha külföldre utaznak, hogyan lehet igénybe venni? Ha létezik, hogyan csatlakozhatnak hozzá, ha nem létezik el lehet-e indítani, hogy létezzen.

Szakály Melinda elmondja, hogy nem létezik EU-s egységes vakigazolvány. Úgy tudják megvásárolni a jegyet, hogy a nemzetközi jegypénztárban oda-vissza megveszi. Akkor Magyarországon az országhatárig a 90%-os érvényes vak és kísérőjének, onnan pedig vaknak 100%, kísérőjének pedig 0%-os jegy. Nagyon reméli, hogy egyszer eljön az az idő, mikortól ez létezik. Lehet különböző dolgokat igényelni, pl. Győr-Moson-Sopron Megyében megveszik az Osztrák utazási kártyát, ami 29 euróba kerül és ezt ők használják, mert sokat mennek ki. Jelen pillanatban sajnos egységes dolog nem létezik. Éppen annak örülnek, hogy a MÁK kártya kijött, de ezt is megpróbálják valahogy harmonizálni.

Farkas Máttyás néhány személyes tapasztalatot oszt meg a küldöttekkel. Akár Csehországban, akár Németországban, akár Ausztriában, sőt még Japánban is, ha megvolt a tagsági könyvük, akkor minden további nélkül ingyenesen mehettek bármilyen járművön. Valahol elfogadják a tagságit, de mindenki vigyázzon arra, hogy mindenhova vigye magával és elképzelhető, hogy több helyen kap kedvezményt. Ami a nemzetközi dolgokat illeti, erre vonatkozóan nem tud mit mondani, de bármelyik államban, ahol eddig voltak ingyen utazhattak a tagsági könyvvel.

Páll Szilvia a Vakok és Gyengénlátók Közép-magyarországi regionális egyesületétől Dr. Nagy Sándor felvetéseire kíván reagálni. Minden erejüket latba kellene vetni ahhoz, hogy hatékonyan bele tudjanak szólni. Gondol itt a Dr. Szőke Lászlóra – tényleg, aki nincs itt és nem is szeretne rá hivatkozni – aki olyan pozícióban van jelenleg, aki által tudnának esetlegesen jogszabályokhoz hozzáférni, aki bele tud szólni bizonyos dolgokba. A rokkant nyugdíjak elvétele, a munka törvénykönyvében a 44 órás munkahét, illetve a 60 órás munkahét bevezetése. Szerinte ez minket is nagyon mélyen érintene, zsebbevágóan. Azért nagyon fontos, mert ha valaki dolgozik – és kevesen vannak, akik dolgoznak – elveszik a rokkant nyugdíjat arra hivatkozva, hogy dolgozunk, keresünk.

Szakály Melinda elmondja, hogy ez nem érinti a második csoportosat és ez ellen fel fognak lépni.

Páll Szilvia mondja, hogy ne akkor, mikor már törvényileg le van szabályozva, hiszen utólag már írhatnak akármilyen levelet, mert akkor már nem fognak tudni semmit tenni. Ezt most kell.

Szakály Melinda reméli, hogy fognak tudni tenni és fognak tudni ezekről és akkor tényleg fellépnek, mint ahogy a segédeszközben is küzdenek szél ellen, de azt hiszi jutnak valamire.

Dr. Földi János szerint az, hogy majd akkor fogunk felszólalni, mikor már második kategóriásokat is érinteni fogja a vakokat, ezzel kapcsolatban elmondja, hogy az a baja az egész országnak, hogy mindig kis területet szorít meg a kormány és arra a kis területre azt mondják a többiek, hogy ez minket nem érint és az a kis terület, amit érint egy szál magában semmit nem tud tenni. Az, hogy a hármas kategóriájú rokkantak minket nem érintenek, mert a vakok, azok 1-es 2-es most még csöndben vagyunk. Mikor 2-esek, akkor a 3-asok már nem fognak mellénk állni, hiszen mi sem álltunk ki mellettük. Össze kéne fogni és minél előbb

felszólalni. Egyrészt, hogy a munkahelyek bezárása miatt, a rehabot elvették, ezeket nem szabadna hagyni. A Szőke Úr pedig jó helyen van, rugdosni kéne, hogy tegyen is már valamit, nem csak ott ülni kell a bársonyszékben.

Szakály Melinda kéri a jogászokat azért, hogy egy egységes álláspontot tudjanak kialakítani: [elnokseg@mvgyosz.hu](mailto:elnokseg@mvgyosz.hu) és akkor gyönyörűen küldjük körbe és elküldjük és akkor próbáljanak meg a 3. csoportosokkal is összefogni és előbb eljuttatni hozzájuk, mint ahogy a veszély fenyeget. Kérdezi a küldötteket, hogy van-e valakinek még hozzászólása kérdése, kérése.

Mivel a hozzászólások, kérdések, kérések elfogytak Szakály Melinda, mielőtt a küldöttgyűlést bezárná szeretné megköszönni a küldötteknek a jelenlegi rendkívül fegyelmezett és személyeskedésektől mentes küldöttgyűlést. Azt hiszi, hogy erre már nagyon-nagyon rég nem volt példa. Fejet hajt a küldöttek előtt a mai munkájuk előtt. Köszöni szépen mindenkinek, hogy itt volt és reméli, hogy legközelebb is ilyen szépen zajlik a küldöttgyűlés. Köszöni szépen mindenkinek a munkáját.

Kelt, mint fent.

.....  
Szakály Melinda  
elnök

.....  
Bognárné Baráth Barbara  
jegyzőkönyvvezető

.....  
Szabó Tiborné  
jegyzőkönyv hitelesítő

.....  
Nagy Árpád  
jegyzőkönyv hitelesítő