

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Amely készült az MVGYOSZ Országos Küldöttgyűlésének 2012. május 19-én, az MVGYOSZ székházában (Budapest, Hermina út 47.) 10:00 órai kezdettel megtartott ülésén.**

Az országos küldöttek száma összesen: **121** fő.

A jelenlét ellenőrzését kétféle módszerrel biztosítják: érkezéskor minden küldött személyi igazolvánnyal igazolta magát, és aláírta a jelenléti ívet, valamint számozott, lepecsételt szavazócédulát kapott (egy minta mellékelve), továbbá az ülés hivatalos megnyitását megelőzően helyszíni névsorolvasás történik.

Szakály Melinda elnök köszönti a küldötteket, kísérőiket, a felügyelőbizottság tagjait, az Etikai Bizottság tagjait, a PKI Könyvvizsgáló Iroda képviselőjében Dr. Baraczk Gabriella könyvvizsgálót, a Vakok Világa szerkesztőjét, a szavazatszámológok jelöltjeit, az MVGYOSZ munkatársait, valamint mindazokat, akik figyelemmel kísérik az ülést, majd hivatalosan megnyitja a közgyűlést.

**A megjelent küldöttek száma 87 fő, a Küldöttgyűlés határozatképes.** Szakály Melinda tájékoztatja a küldötteket, hogy az alapszabály értelmében a küldöttgyűlés akkor határozatképes, ha azon a küldöttek több mint fele jelen van.

Szakály Melinda megkéri a küldötteket, hogy akinek nincs szavazólapja, az kézfeltartással jelezze.

Nem érkezett jelzés.

Annak érdekében, hogy a küldöttgyűlés megőrizze szavazóképességét csak és kizárólag az első ajtón mehetnek ki és be a küldöttek szavazókártyájuk leadásával.

Szakály Melinda a közgyűlés megkezdése előtt bemutatja Ollé Attilát, az MVGYOSZ új munkatársát.

Ollé Attila elmondja magáról, hogy a tavalyi év második felétől felelős a szövetség nemzetközi kapcsolataiért. Korábban nem állt kapcsolatban fogyatékosügyi szervezetek képviselőivel, viszont nemzetközi kapcsolatok terén több mint 20 év tapasztalattal rendelkezik. Külkereskedőként dolgozott különböző cégeknél. Az első hónapok ennek megfelelően azzal teltek el, hogy ismerkedjen a vakok és gyengénlátókat érdeklő specialitásokkal és az őket érintő problémákkal ismerkedjen. Ezt követően egyre több nemzetközi szervezettel vették fel a kapcsolatot, illetve fejlesztik a nemzetközi kapcsolatokat. Ennek köszönhetően most már a szövetség is részt vesz a különféle nemzetközi felmérésekben, pl. az EBU adatbázisában a magyarországi adatok feltöltésével hozzájárul és ez által sokkal inkább hozzá tud jutni a hasonló helyzetben lévő embereket érintő törvényekhez, szabályokhoz Európa- szerte, világszerte.

Szakály Melinda megkéri a küldötteket, hogy az elmúlt évben eltávozott sorstársakért 1 perces néma felállással adózzanak.

Az elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az ülésről hangfelvétel készül csak és kizárólag a jegyzőkönyv készítése érdekében. A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Baráth Barbarát, az MVGYOSZ munkatársát.

A jegyzőkönyv hitelesítésére a következő két országos küldöttet javasolja:

Nagy Tünde, a Vakok és Gyengénlátók Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei elnöke,

Borai Botond, a Vakok és Gyengénlátók Hermina Egyesületének elnökségi tagja, MVGYOSZ etikai bizottságának tagja.

Az elnök megkérdezi az érintetteket, hogy elvállalják-e a jegyzőkönyv vezetését és hitelesítését?

Mind a hárman igent mondtak a felkérésre.

Szakály Melinda megkérdezi, hogy van-e valakinek kifogása a jegyzőkönyvvezető, illetve a hitelesítők személyével kapcsolatosan. Akinek bármiféle kifogása van, az szavazólapjának felemelésével jelezze.

Nem érkezett kifogás.

Szakály Melinda megkéri a küldötteket, hogy aki elfogadja a jegyzőkönyvvezetőt és a hitelesítőket, az emelje fel a szavazólapját.

Nevezetteket az OKGY látható többséggel elfogadta.

Szakály Melinda bemutatja a nyílt szavazások javasolt szavazatszámológait: Lőrincz Józsefné és Szóda Lajos a Vakok Állami Intézetének dolgozói, Juhászné Bajnók Éva pedig a XIV. kerület, Róna parki Bölcsőde dolgozója.

Szakály Melinda egyenként megkérdezi a javasolt személyeket, hogy elfogadják-e a felkérést?

- Lőrincz Józsefné: igen

- Szóda Lajos: igen

- Juhászné Bajnók Éva: igen

Szakály Melinda megkérdezi, hogy van-e valakinek kifogása a szavazatszámológok személyével szemben. Akinek bármiféle kifogása van, az szavazólapjának felemelésével jelezze azt.

Nem érkezett jelzés.

Szakály Melinda megkéri a küldötteket, hogy aki elfogadja a szavazatszámológokat, az emelje fel a szavazólapját.

Nevezetteket az OKGY látható többséggel elfogadta.

Az elnök javaslatot tesz a napirendre, ami a kiküldött meghívóval megegyezik:

*1. Elnöki megnyitó*

*2. Az elnökségi beszámoló, valamint a közhasznúsági jelentés megvitatása és elfogadása.*

*Előadó: Szakály Melinda elnök és Dr. Micserics József hivatalvezető*

*3. A felügyelőbizottság beszámolója*

*4. Az Etikai Bizottság jelentése*

*5. Hozzászólások, javaslatok*

Szakály Melinda megkérdezi a küldötteket, hogy van-e bárkinek kifogása, javaslata a napirendet illetően?

Fodor Ágnes (Vakok és Gyengénlátók Közép-Magyarországi Regionális Egyesülete) javaslata: a beszámoló meghallgatása és elfogadása után a küldöttgyűlés vegye a napirendi pontok közé a NEFMI által záradékolt 11 millió Ft megvitatását. Azt gondolja, hogy a témáról a közgyűlésnek kellene döntenie. Nevezetesen, hogy az Országos Szövetség saját tételi, sorai közül csökkenti a tételt, vagy arányosan tovább tolja a tagegyesületek felé is.

Nagyné Papp Edit (Vakok és Gyengénlátók Komárom-Esztergom Megyei Egyesülete) javaslata: mielőtt a beszámolót elfogadja a küldöttgyűlés, előbb a Felügyelőbizottság javaslatát hallgassák meg.

Dr. Földi János (Természetes Személy Tagok) javaslata: a küldöttgyűlés döntsön arról, hogy minden évben először a felügyelőbizottság javaslatát hallgassák meg a küldöttek és utána fogadják el a közhasznúsági jelentést.

Takács Péter (Természetes Személy Tagok) javaslata: az elnökségi beszámoló elfogadásával kapcsolatban név szerint szavazzon a küldöttgyűlés, mert véleménye szerint az általuk végzett munkák között nagyon nagy különbségek vannak. Amikor a küldöttek elfogadják a közhasznúsági jelentést, akkor egyben az elnökség beszámolójáról is szavaznak és az elnökség csak akkor kaphatja meg a tiszteletdíját, ha a küldöttek elfogadják az elnökség beszámolóját. Itt kíván különbséget tenni, mert nem akarja nem megszavazni, mivel több elnökségi tag sok értékes munkát végzett, viszont véleménye szerint vannak, akik semmit nem csináltak. Az kapja meg a tiszteletdíját, aki megérdemli.

Dr. Micserics József hivatalvezető elmondja, hogy a meglévő határozatot kellene módosítani előtte, mert létezik olyan küldöttgyűlési határozat, miszerint amint elfogadásra kerül a közhasznúsági jelentés, akkor mindenki megkapja a díjazást. Amennyiben ilyenfajta igény van rá, akkor a küldöttgyűlésnek szabályoznia kell a korábbi határozatot.

Dr. Földi János szerint a meglévő határozatot a közgyűlés megváltoztathatja, de ha a közgyűlés elfogadja azt, hogy név szerint dönt vagy szavaz az elnökségi tagokról, ezzel a döntésével meg is tudja változtatni a korábbi határozatát.

Szabó Tiborné (Vakok és Gyengénlátók Békés Megyei Egyesülete) véleménye szerint, ha a közgyűlés határozatot hoz erről, visszamenőlegesen nem lehet módosítani és nem lehet a 2011. évet bírálni, a szabályt a 2012. évre vonatkozóan tudják érvényesíteni.

Dr. Tóka László (Vakok és Gyengénlátók Baranya Megyei Egyesülete) elvben egyet ért Takács Péter javaslatával, de gyakorlatban nem támogatja. Lehetséges, hogy az a bizonyos elnökségi tag nem tudta magát megfelelően adminisztrálni és a küldöttek java része nem ismeri az általa végzett munkát. A másik, hogy ettől a döntéstől az országos elnökség tagjai folyamatosan cserélődne, mert abban a pillanatban lemondana, mikor az ő beszámolóját nem fogadnák el. Véleménye szerint a többiek is. Nem célravezető a javaslat, de meg kell szavaztatni. Egyetért azzal, hogy ezt megelőzően a korábbi döntést kell megváltoztatni.

Dr. Micserics József véleménye, hogy elvi kérdésként kellene megszavaztatni, hogy az országos elnökség munkáját minősíti a Tisztelt Közgyűlés, vagy pedig a tagok egyéni

munkáját? Óriási különbség van a között, hogy az elnökség egyénileg mit dolgozott, vagy mint testület, hogy dolgozott az elnökség.

Dr. Földi János a visszamenőleg lehet vagy nem lehet felvetéssel kapcsolatban kérdezi, hogy mi etikus vagy nem etikus? Láttak már olyat, hogy visszamenőleg 5 évre kiszabtak adókat. A másik, hogy az az elnökségi tag, aki nem dolgozik, cserélődjön ki.

Dr. Simon Gergely (Vakok és Gyengénlátók Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Egyesülete) véleménye szerint ezt az évet már ne bolygassa a küldöttgyűlés, hiszen a visszamenőlegesség kérdése valóban probléma. Egyébként pedig illene mindenkinek ingyen elvállalni ezt a társadalmi munkát, legfeljebb az útiköltségre tarthat igényt. Ezzel minden egyes problémát meg lehetne oldani, aki akar, dolgozzon, aki nem, az föláll.

Dr. Micserics József azt gondolja, hogy az aki komolyan gondolja az elnökségi tisztséget és az ezzel járó munkát, az ezzel járó felelősséget, akkor a közösségnek ezt igenis honorálnia kell. Úgy gondolja, ebben is változni kellene, mert nem ezek a pénzek fogják fölvirágoztatni vagy romlásba dönteni a szövetséget, de valahogy ez a közösség tiszteletének is a kifejező mércéje, illetve annak a felelőssége, amit vállalnak ezek az emberek a szövetségért.

Dr. Simon Gergely szerint idáig nem nagyon történtek meg azok a felelősségre vonások, amiknek meg kellett volna történnie, ez az egyik probléma. A másik, hogy mindenhol máshol mindenki ingyen dolgozik és nincsenek ilyen kicsinyes viták. Meg lehetne oldani ezt egy huszárvágással. Aki elkötelezettséget érez, úgyis megtenné, aki nem az meg pénzért sem fogja.

Horváth István (Vakok és Gyengénlátók Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Egyesület) ebben az ügyben Dr. Tóka Lászlóval ért egyet, mert a mostani felvetés felboríthatja az egész országos elnökséget. Ezt az elnökséget, a küldöttek választották. Részt vesznek a döntésekben és úgy gondolja, ebből kár lenne problémát csinálni.

Szakály Melinda a küldöttgyűlés véleményét kéri Fodor Ágnes javaslatával kapcsolatban. Fodor Ágnes a 4. napirendi pont után javasolta a 11 millió Ft-os zárolás megbeszélését. Egy küldöttgyűlési határozat alapján a küldöttgyűlés az egyesületek finanszírozását és a pénzek leosztását elnökségi hatáskörbe utalta. A küldöttgyűlés visszavonhatja, de az megint határozatmódosítást von maga után.

Dr. Simon Gergely úgy ítéli meg, hogy a közgyűlés bármikor bármilyen kérdést a hatáskörébe vonhat határozathozatal nélkül, egyszerűen azzal az akarral, hogy dönt róla.

Dr. Nagy Sándor (Látássérültek Észak-alföldi Regionális Egyesülete) szerint először a meghívóban kiküldött napirendet tárgyalják meg. Dr. Simon Gergellyel egyetértve, a közgyűlés hatáskörébe vonhatja, bár az alapszabály értelmében a költségvetést az elnökség fogadja el és készíti el. Ettől függetlenül kétségtelen, hogy a legmagasabb döntéshozó szerv a küldöttgyűlés, és ha erről tárgyalni szeretne, lehetővé kell tenni, hogy a napirendre felvegyék.

Angyal Gábor (Vakok és Gyengénlátók Baranya Megyei Egyesülete) véleménye szerint ahhoz, hogy egy ilyen nagy összeg mikéntjéről döntsön a küldöttgyűlés, arra lenne szükség, hogy a küldöttek olyan ismerettel rendelkezzenek a szövetség egész gazdálkodását illetően, hogy kompetens legyen a gyűlés eldönteni, mi lenne a jó. Nem úgy érzi, hogy mindenki

kellőképpen felkészült és nem biztos, hogy egy érzelmi alapú döntéssel megfelelően tudnának határozni.

Fodor Ágnes javaslatát Szakály Melinda szavazásra teszi fel, hogy felkerüljön e a napirendi pontok közé a 11 millió Ft zárolásának következményeként kialakult helyzet és ennek a következmény viselése, az, hogy a központ és az egyesületek milyen szinten veszik ki részüket ennek a tehernek a vállalásából.

### **1/2012 (V.19.) sz. OKGY HATÁROZAT**

**A küldöttgyűlés *nem támogatta* Fodor Ágnes azon javaslatát, hogy a napirendi pontok közé felkerüljön a 11 millió Ft-os zárolás következményeként kialakult helyzet.**

**Támogató szavazat: 36**

**Ellenezte: 42**

**Tartózkodott: 8**

Szakály Melinda megkéri a küldötteket, hogy aki el tudja fogadni a módosított napirendi pontokat, az szavazólapja felemelésével jelezze azt. A szavazatszámológát kéri, hogy a részeredményeket mondják be a mikrofonba.

Az OKGY 75 támogató szavazattal elfogadta a módosított napirendi pontokat:

### **2/2012 (V.19.) sz. OKGY HATÁROZAT**

- 1. Elnöki megnyitó**
- 2. A felügyelőbizottság beszámolója**
- 3. Az elnökségi beszámoló, valamint a közhasznúsági jelentés megvitatása és elfogadása. Előadó: Szakály Melinda elnök és Dr. Micserics József hivatalvezető**
- 4. Az Etikai Bizottság jelentése**
- 5. Hozzászólások, javaslatok**

**Támogató szavazat: 75**

**Ellenezte: -**

**Tartózkodott: -**

Szakály Melinda javaslata, hogy minden küldött 2-szer 2 perc hozzászólás erejéig szólalhat fel a küldöttgyűlésen.

### **3/2012 (V.19). OKGY HATÁROZAT**

**Szakály Melinda javaslatára a küldöttgyűlés elfogadta, hogy a különböző napirendi pontoknál egy küldött 2 perc erejéig 2-szer szólalhat fel.**

**Támogató szavazat: 67**

**Ellenezte: -**

**Tartózkodott: -**

Dr. Simon Gergely szerint ez a korlátozás értelmetlen, öncélú és az elnökségnek ad teret, tekintettel arra, hogy értelmesen nem lehet hozzászólni egy-egy témához. Ezentúl tartózkodni fog a szavazásoknál.

Angyal Gábor elmondja, hogy az Európai Parlamenti képviselőknek is 2 perc áll rendelkezésre egy-egy hozzászóláshoz, hiszen minden egyes témához előzőleg felkészülhetnek.

Szakály Melinda véleménye szerint, amit a küldöttgyűlés fele támogat, az nem lehet öncélú. Mindenkinek eredményes és hasznos tanácskozást kíván, a telefonoknak pedig kellemes kikapcsolódást.

### **1. napirendi pont: Elnöki megnyitó**

Szakály Melinda azt gondolja, mindenki inkább emberként ismeri, mint elnök asszonyként, mert ugyanaz, aki előtte volt. A szövetség életéről és működéséről saját meglátásait szeretné közzé tenni. Első és nagyon örvendetes hír, hogy a szövetség ellen semmilyen per nem folyik. Úgy érzékeli, hogy perek nélkül nyugalom és rend van. Olyan dolgok húzzák keresztbe munkájukat, mint a pályázati pénzek, a pályázatok visszautasítása, a pályázati pénzek folyósításának késése, a támogatások késése, a késleltetés, a megvonások, megszorítások. Nem politizálni akar, de jelen pillanatban úgy látja, hogy nem csak a vakok szövetsége és az egyesületei vannak bajban, hanem az összes civil szervezet. Azt gondolja, ebből csak összefogással lehet kijönni. Sajnos nagy kompromisszum készséggel, aminek az engedő fele a szövetség. Addig olyan szintű érdekvédelmet, amit a szövetség szeretne az állammal szemben, nem lehet megvalósítani, amíg a működés az államtól függ. Valamilyen szinten önállósodni kellene. A szövetség próbál más forrásokat is bevonni. Szakály Melinda két év elteltével, mióta a szövetség elnöke, érzi úgy, hogy a munkatársak és az elnökség szenzációsan jól végzik munkájukat, tudja, kihez fordulhat segítségért, tudja, ki, mire képes, mit szeret és mit nem szeret csinálni. Most jött el az idő, mikor azt tudja mondani, átlátja a szövetség helyzetét. Nagyon szívesen csinálja, élvezzi, ahogy működnek a dolgok, szeretettel végzi a feladatát és átlátja az itt működő helyzetet. Köszönhető ez akár az egyesületi vezetők segítségének, köszönhető ez a küldötteknek is, hiszen nagyon szép számmal vannak jelen. Az elnökségnek is köszönhető, mindenkinek megvan a maga feladata. Németh Orsolya az akadálymentesítés területén nagyon jól végzi a dolgát. Dr. Nagy Sándor a jogszabályokkal kapcsolatban kiemelkedő munkát végez. Köszöni az összes többi elnökségi tag munkáját is. Reméli, Dr. Tóka Lászlóval a segédeszköz-támogatást is át tudják venni, bár a törvénymódosítási javaslatokra kapott válaszok kapcsán kétséges, hogy bízhatnak a pozitív visszajelzésben. A munkatársaknak is egy egész új rendszerhez kellett alkalmazkodni, hiszen mindenki tudja, hogy a rokkantsági ellátások valakinél el fognak veszni az által, hogy dolgozik. Nagy tisztelet annak, aki ezt bevállalta, azt gondolja, hogy ők azok, akik tényleg elhivatottan végzik munkájukat, hiszen egy biztos forrást adtak fel egy bizonytalanért.

### **2. napirendi pont: A felügyelőbizottság beszámolója**

Szakály Melinda elmondja, hogy elég későn érkezett a szövetséghez a felügyelőbizottság (továbbiakban: FB) beszámolója. Kéri, hogy jelezze, ha valaki nem tudta az anyagot áttanulmányozni. (1. sz. melléklet)

A jelenlévők közül 4 küldött nem ismeri a beszámólót.

Szakály Melinda a FB beszámoló felolvasását követően Szabó Renátának, az FB elnökének adja meg a szót.

Szabó Renáta annyival egészíti ki az elhangzott beszámolót, hogy a független könyvvizsgálói jelentést ismerve a 2011. évi közhasznúsági jelentést, amit a felügyelőbizottság írásban, elektronikus úton megkapott, elfogadásra javasolja.

Szakály Melinda elmondja, hogy az FB levelét megkapták és elküldték az elnökségi tagoknak. Az elnök asszony kérdezi a küldötteket, hogy van-e valakinek hozzászólása, észrevétele az FB beszámolójával kapcsolatban.

Dr. Simon Gergely kérdezi, hogy a szabálytalanul igénybe vett támogatások, illetve a rosszul elszámolt összegek visszafizetésre kerültek vagy sem?

Dr. Hódosi László (Felügyelőbizottság tagja) elmondja, hogy a jelentésben elhangzott mondat szerint 2010. július 15-én írásban tájékoztatta Dr. Szőke László az Állami Számvevőszék vezetőjét, Horváth Balázs urat, hogy a felsorolt tételek a 121.723,- Ft NCA-s tétel, a 7.800.000 Ft 2007. évi és az 1.057.000 Ft-os 2008. évi tétel visszafizetésre kerül. Nem csak írásbeli tájékoztatás került az FB kezébe, hanem konkrét banki bizonylatok is, tehát az ott felsorolt három tétel vonatkozásában megtörtént a visszautalás. A 13.000.000 Ft-os tétel sorsát, a dokumentális elemekből nem tudta megállapítani a bizottság. Ez ügyben tárgyalást folytattak, derült ki az Állami Számvevőszék, a támogató és az elnöki levelezésből. Mi lett a 13.000.000 Ft sorsa, a birtokukba került iratokból nem volt megállapítható.

Kutor Sándorné, az MVGYOSZ gazdasági és pénzügyi csoportjának vezetője elmondja, hogy kezdeményezték a minisztériumnál az elszámolás kijavítását. A minisztérium engedélyezte a pótelszámolást, 13.000.000 Ft sorsa rendeződött, úgyhogy a kétszeresen elszámolt bizonylatokat kivették és más bizonylatokat tettek a helyére.

Takács Péter határozati javaslatai a felügyelőbizottság beszámolójával kapcsolatban:

- a tagsággal kapcsolatban a küldöttgyűlés döntsön úgy, hogy a felügyelőbizottság által felsorolt lehetőségek közül a másodikat hajtsa végre az elnökség,
- a küldöttgyűlés kötelezze a hivatalt arra, hogy a közérdekű adatok megismerésének szabályzatát haladéktalanul készítse el,
- a küldöttgyűlés kötelezze a hivatalt, hogy a 2008. és 2009-es visszafizetések körülményeit vizsgálja ki, ezek valakinek a fölrróható hibáiból keletkeztek-e és ha igen, akkor szükség van-e felelősségre vonásra.

Szakály Melinda az MVGYOSZ tagsági igazolványával kapcsolatban elmondja, hogy a tagsági igazolvány már nem azt tartalmazza, amit az FB említett a beszámolóban. Felkéri Baráth Barbara, elnökségi asszisztenst, hogy olvassa fel a tagsági igazolványban szereplő szöveget és a hozzá tartozó táblázatot. Az elnök asszony elmondja, hogy a tagesyesületek már megkapták az új igazolványokat, melyek az új szöveget tartalmazzák. Véleménye szerint az MVGYOSZ-nek ezzel kapcsolatban teendője nincs, maximum annyi, hogy a törvényt módosíttatják azzal a szöveggel, hogy az MVGYOSZ és tagesyesületeinek érvényes tagsággal rendelkező tagjait illeti a kedvezmény.

Dr. Micserics József szerint az FB-nek igaza van abban, hogy vannak még régi tagkönyvek kint a forgalomban, amit az országos elnökség is észlelt korábban. Fölmerült az a javaslat, hogy cseréljék le az összes régi tagkönyvet. A központban még voltak régi tagkönyvek, de

azokat már nem adták ki, akkor kezdték az újakat gyártani. Viszont az Országos Elnökség javaslata, hogy gyártassanak le pótlapokat, amiket be lehet ragasztani. Ezt az egyesületi vezetők meg tudják erősíteni, akik a pótlapokból ugyanúgy tudtak rendelni és ezeket a pótlapokat lehetett beragasztani a régi szöveg helyére. Abban az FB-nek igaza van, hogy lehetnek még forgalomban olyan tagkönyvek, ahol még a régi szöveg van és valaki, aki ezt a régít nem észlelte, az nem ragasztotta felül a pótlapokkal. Ez egy jogos probléma lehet.

A közvetett tagsággal kapcsolatban az FB-vel egyetértve indítványozni szeretné a központ az alapszabály-módosításnál, hogy az egyesületi vezetők fontolják meg a közvetett tagság intézményét. Tudniillik van egy másik szempont is, nem csak az egyesületi jogok gyakorlása és kötelezettségek kapcsán, hanem a segédeszközök árából jelentős kedvezményt tudnának adni a tagságnak, ha a közvetett tagság intézménye bevezetésre kerülne, mert a jogi értelmezés szerint találtak egy olyan szakaszt, hogy a közvetett tagság intézményével 0 %-os áfával lehetne a segédeszközöket a boltból vásárolni.

Dr. Hódosi László elmondja, hogy a tagsági igazolványában a régi szöveg szerepel, de a felolvasást és a hivatalvezető javaslatát figyelembe véve az FB úgy pontosítaná a 3. javaslatot, hogy a még forgalomban lévő fenti szövegtartalmú igazolványokhoz a szövetség biztosítson a tagegyesületek részére új betétlapot.

Szakály Melinda: ez már megtörtént.

Dr. Hódosi László: az én igazolványomhoz nem kaptam az egyesülettől.

Szakály Melinda szerint ezt az egyesülettel kellene tisztázni, mert rég kiküldték már a pótlapokat.

Dr. Hódosi Lászlónak nincs több hozzáfűzni valója.

Demes István (Vakok és Gyengénlátók Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Egyesülete) gondolja, hogy küldötként az egyesülete véleményét kell képviselnie és ha a helyszínen hallgatja meg az FB beszámolóját, akkor azt az egyesületével megbeszélni nem tudja. Javaslata, hogy vezessenek be valamilyen munkamódszert, hogy legalább 3 héttel korábban kapják meg az írásbeli előterjesztést.

Dr. Földi János kérdezi a közhasznú adatigénylés szabályzattal kapcsolatban, hogy mikor az elnökség meghoz egy határozatot, akkor mellé rakja a következményeit is? 2011. április 26-a volt a határidő, azóta több mint egy év telt el.

Szakály Melinda válasza, hogy ebben a hivatalvezető és ő hibázott. Elkészült a váza a szövegtervezetnek. Ahogy megérkeztek a költségvetések és a minisztériumos levelek, akkor valahogy kimaradt és elfelejtették. A közérdekű adatigénylés egyébként az elnökség 23/2011-es határozata és az alapszabály szabályozása szerint működik. Amit kiegészítésként beletettek volna, az a közérdekű adatigénylő átvételi elismervénye és a számítógépes adatigénylés védett, pdf formátumú kiküldése.

Dr. Simon Gergely elmondja, hogy az elektronikus információs szabadságról és információs rendelkezésről szóló törvény helyébe egy 2011. évi törvény lépett. A szabályzatot nyilván ennek megfelelően kell elkészíteni, az elvek sokat nem változnak, de az új törvényhez kell igazítani. Egy ilyen szabályzatot szűk két hét alatt el lehet készíteni. Javaslata, hogy szabjanak 30 napos határidőt a közgyűléstől számítva. Az új Info Törvény előírja, hogy olyan technikai eszközzel kell az adatigénylést biztosítani, ahogy azt az igénylő igényli. Felejtünk el védett pdf-et, írásbeli elismervényt. Ez az adatigénylő nyilvános megaláztatása, másrészt pedig törvényellenes.



Angyal Gábor javaslata, hogy az 1 hónapos határidőt csak akkor vállalja be az elnök asszony, ha a küldöttgyűlés megszavazza, ne azért mert Simon Gergely azt mondta.

Szakály Melinda elismeri, hogy hibáztak és az egy hónapos határidőt is bevállalja. Tehát az új törvény szellemében egy hónap áll rendelkezésükre, hogy újra átnézzék és elkészítsék a szabályzatot.

Dr. Micserics József az FB jelentésében említett, hivatkozott bérlistán szerepelő, vélhetően nem létező munkavállalóval kapcsolatban elmondja, hogy egy egész konkrétan nem létező munkavállalóról van szó. Az egyik kolléganő tanult be a bérprogramon, ahol benne maradt ez a fantom név. Az FB feltárta a hibát és megkereste a hivatalvezetőt, amire választ is adtak. A kolléganők azért kaptak csak szóbeli figyelmeztetést, mert a vezetőjük észlelte a dolgot és a következő hónapban már maguktól kijavították. Nem gondolta, hogy súlyosabb büntetést kell kiszabni erre. Volt olyan elnökségi tag, aki azt mondta, hogy túl enyhe büntetés. Úgy gondolja, senkit nem fog azért komolyabban büntetni, mert egy gyakorlás során hibát vétett. A hivatalvezető nem csak gyakorlás során, de még élesben is szokott hibákat vétetni.

Takács Péter felvetésére elmondja, hogy a közgyűlésnek joga van ahhoz, hogy kérje a vizsgálatokat és keresse a felelősöket. Az Állami Számvevőszék lefolytatta a vizsgálatot és nem csak a szövetség esetében, hanem a vizsgált nonprofit szervezetek esetében is, mert nem csak a szövetségnél tárt fel hiányosságot, amit a honlapján közzé is tett, még a parlamenti vizsgálóbizottság is foglalkozott ezzel. Ez nem csak a szövetség problémája, hanem általában a civil szervezetek finanszírozása kapcsán került előtérbe. Tudniillik sok esetben nem kellett külön rápecsételni az elkülönítettet, bár úgy kellett volna a számviteli törvény szerint eljárni, de megállapítást nyert, hogy vétettek a szervezetek vezetői, vétettek azok a könyvelőirodák, akik betették jóindulatúan a számlákat és újra betételre kerültek, és hibázott a minisztérium is, mert nem kötött ki olyan formai elemeket, amik megakadályoznák ezt. Az Állami Számvevőszék megállapításaiban mindez olvasható. Több egyesületnél a szándékosságot is vizsgálták, mennyire volt szándékos a kettős könyvelés. Ahol akár csak a szándékosság gyanúja is felvetődött, ott megtették a szükséges jogi lépéseket akár a minisztérium felé, akár feljelentés formájában. A szövetség esetében ez nem állt fent. Sem a hivatalvezetőt, sem Dr. Szőke Lászlót az Állami Számvevőszék ilyen intézkedéssel nem kereste meg, illetve nem továbbított ilyet semmiféle hatóság felé. Nyilván nem mentesít senkit attól, hogy jobban is oda lehetett volna figyelni a történetre. Az FB javaslatára emiatt is hozták vissza a könyvelést, ami megtörtént az elmúlt időszakban.

Takács Péter elfogadja a fent elhangzottakat és visszavonja azt a határozati javaslatát, hogy a 2008. és 2009-es visszafizetések körülményeit ki kell vizsgálni.

Szakály Melinda a következő határozati javaslatot teszi fel szavazásra a küldötteknek:

#### **4/2012 (V.19). OKGY HATÁROZAT**

**A közérdekű adatok megismerésére vonatkozó szabályzatot a hivatal 30 napon belül dolgozza ki a jelenleg hatályos törvények figyelembevételével.**

**Támogató szavazat: 86**

**Ellene: -**

**Tartózkodott: -**

**Felelős: Szakály Melinda elnök, Dr. Micserics József hivatalvezető**

**Határidő: Közgyűlést követő 30 nap**

Szakály Melinda a következő határozati javaslatot teszi fel szavazásra a küldötteknek:

**5/2012 (V.19). OKGY HATÁROZAT**

**Az Országos Küldöttgyűlés a felügyelőbizottság beszámolóját a hozzáfűzött kiegészítésekkel együtt elfogadta.**

**Támogató szavazat: 84**

**Ellene: 0**

**Tartózkodott: 2**

Szakály Melinda megköszöni a felügyelőbizottság éves munkáját, reméli a jövőben is ilyen jól tudnak együtt dolgozni.

**3. Az elnökségi beszámoló, valamint a közhasznúsági jelentés megvitatása és elfogadása. Előadó: Szakály Melinda elnök és Dr. Micserics József hivatalvezető**

Szakály Melinda a közhasznúsági jelentés szöveges beszámolójához nem kíván hozzáfűzni, megadja a szót a PKI Könyvvizsgáló Iroda képviselőjének Dr. Baracz Gabriella könyvvizsgálónak.

Dr. Baracz Gabriella elmondja, hogy a könyvvizsgáló iroda elvégezte az MVGYOSZ 2011. évi beszámolójának könyvvizsgálatát. Véleményük szerint megbízható és valós képet ad a 2011. évi gazdálkodásról, ezért a küldöttgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Szakály Melinda kérdezi, hogy a közhasznúsági jelentéssel kapcsolatban van-e valakinek hozzászólása.

Jakab Sándorné a szöveges részhez szeretne egy kiegészítést kérni, mivel a 2. oldalon nem pontos Szabolcs-Szatmár-Bereg megye nevesítése. Tudott dolog, hogy két egyesület van és arról van szó a közhasznúságiban, hogy az egyesület nem tudott elszámolni. Kéri, hogy nevesítsék az egyesületet, mert valaki azt gondolhatja, hogy a másik egyesületről van szó. Pontosítsák, hogy a Vakok és Gyengénlátók Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Egyesülete nem tudott elszámolni.

Szakály Melinda: a módosítás meg fog történni.

Takács Péter két lényeges dolog miatt nem tudja megszavazni a jelentést. Nem vitatja, hogy nehéz anyagi helyzetben van a szövetség és a pénz is nehezen érkezik, viszont ilyen körülmények között számára nem védhető a hivatalvezető ilyen mértékű javadalmazása, a 626 ezer Ft-os bruttó bér, különböző étkezési jegy, utazási kedvezmény és ezen felül jutalmat is jelentett, amit visszafizet a hivatalvezető úr. Azt gondolja, nincs joguk a nyilvánosság előtt jajveszékelní, mikor elképesztően jól van fizetve az egyik munkatárs.

A másik problémája a SAZ-al van, amiről még külön beszámolót is kaptak, hogy mennyi pénz jött be. Sokakkal ellentétben nem vitatja a dolog jövedelmezőségét, megint csak elfogadja, hogy szükség van egyéb források bevonására. Ez a rész tiszta. A program szellemiségét nem tudja elfogadni, mert óriási erkölcsi kárt okoznak a látássérültek közösségének, amit nagyon nehéz lesz majd jóvátenni, mert ez a fajta szemlélet teljesen szembe megy azzal a fogyatékosügyi mozgalmakban megszokott, elsősorban emberi jogi

megközelítésben dolgozó szemlélettel, amit követni kellene. Nem vitatja, hogy koldulással sok pénzt lehet szerezni, de nem éri meg mindenáron pénzt szerezni.

Úgy gondolja, becsapják az adományozókat, mert az adománykérő levelekből azt hihetik, hogy a pénz, amit befizetnek az 100 %-ban a látássérültekhez kerül. Tudjuk, hogy ez nincs így. Most már valamilyen % a látássérültekhez is eljut, de nagyrészt nem. Ha már csinálják a kampányt, meg kell mondani az adományozóknak, hogy az általuk fizetett összegek igen jelentős része a kampányfinanszírozást emészti föl.

Látták mennyi pénz folyt be és az is látszik, hogy mire kérjük ezeket az összegeket (fehérbot, kutya, segédeszközök stb.) Nem ismer olyan látássérültet, aki ezekből a pénzekből bármit kapott volna. Ellenben a hivatalvezető beszámolójában látni, hogy ezek a befolyt pénzek a szövetség likviditásán mennyit lendítenek, a forráshiány pótlására. Ezek szerint az adományban kapott pénzek arra mennek el, hogy a gázszámlát fizessék belőle?

Szakály Melinda: a SAZ kampány folytatásáról küldöttgyűlés szavazott, ahol ez a kérdés elfogadásra került.

Dr. Micserics József bérével kapcsolatban nem gondolja, hogy védeni kellene magát, mert nem biztos, hogy etikus lenne. Ez van jelenleg a szerződésében. A SAZ kampánnyal kapcsolatban ismét nekirugaszkodik. (elnök asszony és több küldött javaslatára mégsem teszi)

Dr. Földi János szeretné tudni, hogy mire és hogyan lett elkölve a SAZ kampányok adományozó leveleire befolyt pénz?

Dr. Micserics József kéri, mondjon valaki egy etikus adományszervezési lehetőséget. Azon túl azt fogja minden egyesület csinálni. A befolyt pénz valóban a likviditást finanszírozza, de nem azt kell kivenni, hogy a gázszámlát fizeti ebből a szövetség. Nem az a lényeg, hogy bejön a pénz és azt elkölte. Ez egy alap, aminek mindig a kamatait tudják elkölteni. A kamatokra vonatkozóan határozta az országos elnökség, hogy ebből finanszírozzák a segédeszközök túlzott áremelkedésének a különbözetét, ami már egy konkrét lépés. A nyitott ház programot már megszavazta az elnökség. Két olyan dolog, amire biztosan kell költenie a hivatalnak. Amikor egy adományozó adományoz, akkor a költségek nagy része arra megy, hogy megszerezzék az adományt. A küldöttgyűlés tudja, hogy a végén egy 30-70 %-os arány lesz, amit az idő fog igazolni. A befolyt tőkéhez nem nyúlunk, de ez által a kamat is több lesz. A szétesztható pénz is több lesz az országos elnökség által elfogadott kiadásokra vagy a kutyák finanszírozására. Ezekből a pénzekből fogjuk bepótolni. Ezekről tájékoztatást kapnak majd az adományozók is. A beérkezett adományokat nem, hanem a tőke kamatait költi el a szövetség. Ilyen értelemben ebből a pénzből semmit nem költöttek az országos központra, sem a bérekre, sem a hivatalvezető fizetésére, hanem kamatozik, és abból költik az egyéb finanszírozni valókat. Ez a hosszú távú terv. Takács Péter felvetésével azért nem ért egyet, mert a szövetségbe az elmúlt 2 évben majdnem 60 millió Ft 1 % jött be és ebben a SAZ kampánynak jelentős része van, mivel máshol nem hirdettek. A megyei egyesületek vezetői láthatták, hogy az elmúlt 2 évben ugyanannyi 1 % jutott, mint az elmúlt megelőző 8 évben összesen.

Kroll Zsuzsanna (MVGYOSZ) tájékoztatása szerint a tavaly októberi EBU közgyűlésen egy egész délelőtti fundraising szervezési kurzuson vettek részt, ami külön arról szólt, hogyan javasolják ezt az országoknak megoldani. Igenis van erre nemzetközi gyakorlat, sőt szorgalmazza az EBU.

Angyal Gábor érintett a SAZ levelek megfogalmazásában, ezért biztosan állíthatja, hogy sem a szövegtervekben, sem a grafikai tervekben nem szerepel olyan mondat, hogy egy fehérbot

megvásárlását támogatja az adományozó, hanem hogy támogassa az országos szövetséget vagy a fehérbot alapot, - ami egy elkülönített számla – egy fehérbot x töredékének az árával. A támogatás mértékét próbálják valamihez arányítani, ami megfogható, de nem arról van szó, hogy konkrétan támogatni.

Dr. Simon Gergely érti, hogy kevesebb lenne az SZJA 1 %, de valóban 70 % marad a kampányterv végén az adományszervező cégnél és 30 % alamizsnát ide hajítanak? A megszerzett 30 % befektetésén bukni is lehet, akár nagyobbat is, mint amennyit nyerni. Azt is jó lenne látni, hogy milyen portfólióba fekteti be az országos szövetség azt az összeget, amit kamatoztat? Egy felügyelőbizottsági ellenőrzést az is megér, hogy mibe fektetjük be azt az alamizsnát, amit oda vetettek.

Dr. Micserics József annak a 30 %-nak is örül, mert lehetne 0 is és akkor bezárták volna a boltok egy részét. Az FB kb. egy negyed óra vizsgálattal megállapíthatja, hogy mibe vannak befektetve ezek a pénzek. Ezek egy összegben vannak lekötve. Bankszámlán elhelyezett letét. Nem vásároltak állampapírt, nincs részvényük belőle, nincs kötvény. Ott van a bankban, kamatozik és a költségeket a kamatokból lehet fizetni.

Laki László kérdése, hogy az adománygyűjtő projektnél 86 millió Ft volt a SAZ költség, az elszámolásnál a kiadásoknál pedig 43 millió Ft szerepel SAZ költségen, akkor mennyi a valós összeg?

Kutor Sándorné válasza, hogy mindkettő igaz. A SAZ-nak, amiért csinálja a kampányt, az 43 millió Ft, de a másik sorban, ahol van egy másik költség, az a postaköltség. Így jön ki a 86 millió Ft, ami másik soron van, az nem SAZ, hanem a posta költségbe van benne.

Dr. Micserics József elmondja, hogy az igazán nagy érték, hogy 2014-2015-re egy adományozói bázis fog létrejönni. Múlt héten jelentették be nemzetközi szervezetek, hogy ráállnak erre a módszerre, azaz sok kis adományozóval lépnek előre. Mindezt úgy vetítették elő, hogy ez egy újszerű dolog, ami még nem volt és ebben fognak össze, ez által szeretnék biztosítani a folyamatos finanszírozást. Csak 2 évvel előztük meg a nagy nemzetközi szervezeteket.

Varga Gézáni kérdezi, hogy mennyi az a pénz, ami le van kötve és mennyi a kamat?

Dr. Micserics József válasza, hogy 30 millió Ft van jelenleg lekötve. A számlán van pénz, mert ha egy kampány kifut, a maradékot átemelik egy másik számlára és egy másik számláról tudnak lekötni, mert mindig megpróbálják megkeresni a legjobb bankot, ahol legjobb kondíció van és oda kerül a pénz. A kamat 7 %.

Jakab Sándorné azt tapasztalja, hogy az adományozó meg van győződve arról, hogy a megyei szervezetek kapják a pénzt. Valahogy konkretizálni kellene a levelet.

Szakály Melinda válasza, hogy a levelek alján az MVGYOSZ elnökének aláírása szerepel, ennél egyértelműbb, nem tudja hogy lehetne. A megkereső pedig a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége, ami a levélben is szerepel.

Angyal Gábor elmondja, hogy a levél arculatát illetően és minden jegye az MVGYOSZ-re utal. Azt gondolja, hogy minden egyesület saját felelőssége, hogy olyan markáns arculatot és

olyan PR-t csináljon maga körül, hogy jól megkülönböztethető legyen az összes többi látássérültekkel foglalkozó egyéb alapítványoktól és szervezetektől.

Takács Péter szerint meg kell mondani az adományozóknak pontosan, hogy hány % megy az adománygyűjtésre. Az előbb elhangzott, hogy legideálisabb esetben 70-30 % az arány. Az, hogy nem írjuk bele a levélbe, ettől kezdve csalás.

Hogy lehet az, hogy a SINOSZ vagy a MEOSZ ilyen kampányt indít és mégsem omlott össze egyik szervezet sem?

Dr. Tóka László kérdezi, mit gondolnak a küldöttek, az SZJA 1%-ból mennyi megy el a kampányra? Mindenki hallja a tévében, rádióban, újságban olvassa) az SZJA 1%-ával kapcsolatos hirdetéseket. Gondoljanak arra, hogy mennyi a TV-ben pl. 20 másodperc hirdetés. Neki sem tetszik a 70 %, de tudomásul veszi, hogy ilyenek a piaci viszonyok. Ha TV-ben reklámoznák vagy rádióban, az sem lenne kevesebb.

Elsősorban az MVGYOSZ Országos Elnökségéről és az érdekképviseltről szeretne szólni. Az MVGYOSZ Országos Elnöksége az érdekképvisel területén nem sokat tudott tenni. Nem sokat tudott tenni az új civil törvénnyel kapcsolatban, a javaslatokat nem vették figyelembe. Nem sokat tudott tenni a rokkantsági ellátással kapcsolatban, ott sem vettek figyelembe gyakorlatilag egyetlenegy javaslatot sem. Nem tudtak eredményt elérni a segédeszköz-ellátás területén sem. Bár minden illetékes kormányzati tényező tudja, hogy ez mégis tarthatatlan, hogy az elmúlt évben a 8,5 millió Ft-os forgalomhoz 43 ezer TB támogatást kapott az MVGYOSZ segédeszközboltja. Mindenki tudja, tudomásul veszi, az országgyűlési képviselőtől kezdve a helyettes államtitkáron keresztül a fogyatékosügyért felelős államtitkár asszonyig. Mindenki tudta, de nem történik semmi. Kapott már 2 halvány ígéretet, hogy ha marad pénz, akkor 30-40 millió Ft-tal pályázati úton támogatják a segédeszköz-ellátást, illetve azt is felvállalta, ha erre sor kerül az MVGYOSZ lebonyolítja, de gyakorlatilag semmi nem történt. A másik, hogy ezzel a megszorítással a 154 millió Ft-os költségvetési támogatással azt lehet mondani, hogy ilyen rossz helyzetben az MVGYOSZ illetve a magyar fogyatékosügy az elmúlt 10 évben nem volt. Ezt is csöndben, szó nélkül tudomásul vették. Keményebb fellépést vár az MVGYOSZ-tól és az elnökségtől, mert meggyőződése, hogy nincs tovább hova hátrálni. Maga részéről másfél-két évvel ezelőtt, mikor meglehetősen funkcióban lévő személyisége bekerült a minisztériumba, azt várta, hogy a magyar fogyatékosügynek, ezen belül a magyar vakügynek is kicsit jobb lesz. Nem látja a pozitív változást.

Szakály Melinda kéri, aki nincs itt, arról ne beszéljenek, mert nem tudja megvédeni magát.

Dr. Micserics József kérdezi, miből tudja a többi szervezet fenntartani magát? Azt soha nem állította senki, hogy a SAZ fog mindenkit kihúzni a gödörből és ez az egyetlen üdvözítő. A többi szervezet miből tud élni, ha nem SAZ-al foglalkozik? A SINOSZ-nál 10.000 tag van és 6.000 Ft a tagdíj. Úgyhogy köszöni szépen Takács Péter javaslatát, az a 60 millió Ft bőségesen megoldaná a központ összes problémáját és akkor erre mindig javaslatot tesznek, hogy a tagok ide is fizessenek be évi 6000 Ft-ot, ne csak az egyesületbe. Ha nekünk lenne 60 millió Ft szabad forrásunk, akkor nem kéne egy drága hivatalvezetőt megfizetni azért, hogy variáljon, hanem nyugodtan ebből a szabad forrásból vígan el lehetne éldegélni.

Baros Viktor kérdezi, hogy juthattak odáig, - ha olyan szépen dagad a „malacpersely” - hogy Tolna megye előlegkérelme elutasításra került?

Dr. Micserics József nem tudja, hogy egyesületek hogyan juthatnak annyira rossz helyzetbe, hogy egyik napról a másikra éljenek, ez az egyesületi vezető felelőssége. A központ idén közel 5 hónapja működik, ami kb. 120 millió Ft-ot jelent, valakinek pedig dolgoznia kellett ezért. Az egyesületek vezetői nyilván ugyanilyen komoly munkát végeznek, hogy az ő perselyükbe is legyen valami, amivel az átmeneti időszakot tudja finanszírozni. A helyzetértékelés a központnál is nagyon kemény. A jövő hónapban még nem tudni, miből kapnak a dolgozók fizetést. A központban is ilyen helyzet van, nem csak az egyesületeknél. A központnak viszont van egy Főnix terve, ami arra szolgál, hogy olyan kamatai legyenek - amire egyre többet tudjon áldozni, illetve befektetni - hogy egyre kevésbé függjön a minisztériumtól. Megpróbál a központ olyan gazdasági rendszert kiépíteni (7 éve, mióta Micserics József a hivatalvezető), hogy a függés csökkenjen a minisztérium felé. Mikor arról beszélnek, hogy van pénz és nincs pénz, arról van szó, hogy a működésre, illetve likviditásra sok esetben nincs pénz. Ugyanakkor a Főnix terv tekintetében a szövetség jövője, a közép és hosszú távú céljai mentén folytatják. Sokan összemoszák, hogy mi a szövetség jövője és mi a szövetség jelene, de a kettőt nem lehet összekeverni. A szövetség jövőjéért pénzeket áldoznak, amit nem költ el a központ. Ezt nem a minisztériumi forrásokból teszik félre. 25 millióval csökkent a 2011. évi támogatás központra eső része. Hány olyan elnökségi ülésről hallottak a küldöttek, mikor a hivatalvezető azt kérte, hogy csökkentünk vagy függesszünk fel szolgáltatásokat? Nem történt ilyen. Emlékszik arra, hogy 2005-ben egy 10 millió Ft-os összeg, következő évben már 44 millió Ft-os hiányt eredményezett és bebuktatta a szövetséget, most pedig a 25 millió Ft sem rengette meg. Ennyi a különbség és ezt mindenki értékeli saját maga.

Szakály Melinda az egyesületek költségvetéséhez annyit tesz hozzá, hogy a májusi elnökségi ülésen egy tervet szeretne közzétenni az egyesületek kisegítésére, a minisztériumi pénzek megelőlegezésére. Reméli, az elnökség támogatni fogja.

Szórádi Bálint (Vakok és Gyengénlátók Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egyesülete) javaslata, hogy próbáljon meg az elnökség és a közgyűlés eljutni odáig, hogy vakvezető kutyát ingyen biztosítson a szövetség a rászorulóknak. A vakvezető kutyákból kiképeztek 11 kutyát, abból kiadtak 10 kutyát. Számítások szerint 500.000 Ft-ot fizettek be a tagok kutyáigénylőként. Az 500.000 Ft nem olyan sok pénz és megszegyenítő azt hallgatni, hogy xy-nak megszavazta az elnökség, hogy részletekben törleszthessen. A Baráthegyi vakvezető kutyákat ingyen adják. Javaslata, hogy a szoftverellátás terén is ki kell harcolni, hogy ingyenesek legyenek, vagy állami támogatásból lehessen beszerezni.

Dr. Micserics József szerint nem elérhetetlen célok ezek, de pénzügyileg még dolgozni kell rajta. A segédeszközökkel kapcsolatban, már több mint 10 éve folyik a huzavona és Tóka elnök úr pont erre utal, hogy olyan markánsan romlanak a fogyatékoszervek pozíciói, hogy ember legyen a talpán, ha valaki meg tud állni azon a talajon, amit eddig elért, mikor azt látni, hogy mindenhol elvesznek.

Nagy Tünde (Vakok és Gyengénlátók Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egyesülete) a 2011. évi beszámolóban szeretne pontosításokat kérni, hogy a szövetség partnerszervezeteinek neve helyesen szerepeljen. Az érdekvédelmi részben (Braille-nyomtatás 70. oldal) az Informatika a Látássérültekért Alapítvány nevét írják ki helyesen, illetve Kovács Béla elnökségi tag beszámolójában (Braille-nyomtatás 21. oldal) kéri, hogy pontosan írják ki a Jász-Nagykun-Szolnok megyei és a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei egyesület nevét.

Dr. Földi János csatlakozik Dr. Tóka László fölvetéséhez, hogy erőteljesebb érdekképviseletre lenne szükség. Miért nem tudnak küzdeni azért, hogy valami maradjon?

Dr. Micserics József szerint ahhoz, hogy a csapból is ez folyjon, Szóke és a Micserics fontos kulcsfigura, de önmagában kevés. Ahhoz kellett az elnökség is és a megyei egyesületek, illetve az ottani aktívák és ottani emberek. Jó dolog, hogy az MVGYOSZ és az egyesületek megtapasztalták az önállóságot, de most már meg kell tapasztalni a konkrét együttműködést is. Ezért dolgozta ki a TRIÁSZ programot, amit az összes egyesület elé beterjesztenek. Ez egy konkrét gazdasági együttműködés az egyesületek és a MVGYOSZ között, hogy kölcsönösen tudják egymást segíteni. Vannak kezdeményezések és egyre többen ismerik fel, hogy komolyabb együttműködésre van szükség.

Szabó Tiborné szerint a többi fogyatékos szervvel is egységesen fel kéne lépni. Mikor a közgyógyellátást megvonták a 62 év felettiektől, az önkormányzat is javasolta, hogy lépjenek fel közösen. Megkereste a mozgáskorlátozottak megyei elnökét, aki az országos szövetségnek is az elnökségi tagja. Azt mondta, hogy a vakokról lemondtak, mert az országos szövetség nem együttműködő partner. Ezt nem szabadna megengedni magunknak. Hegedűs Lajos módszerével nem mindig ért egyet, de az biztos, hogy hatásos. Javaslat, hogy próbálják meg felvenni a kapcsolatot a többi fogyatékosügyi szervvel és velük együtt fellépni. A SINOSZ megyei egyesületei nem önállóak, ők ebből ugyanúgy eltartják a 19 megyét, mint régen a szövetség a tagegyesületeket.

Szakály Melinda elmondja, hogy a MEOSZ-szal együttműködtek, mikor a kollektív megkeresés történt. Próbálnak együttműködni az összes fogyatékosügyi szervezettel.

Dr. Micserics József szerint, amíg 2 vak 4-et mond, addig valóban nehéz egy platformra jutni, nem hogy belül, de kívül is. A MEOSZ-nak nem kell platform, mert amit ő mond, az úgy van. A demokrácia pedig nagyon szép dolog, de nehezen alkalmazható. Amíg belül nincs egység, addig nem fog semmi történni. Előbb utóbb egyezségekre kell jutni. Az egység és az együttműködés elengedhetetlen lesz.

Laki László kérdezi, hogy miért nem lehet a balatonboglári üdülőben megtartani az egyesületi elnökök továbbképzését? Sok egyesület nem engedheti meg magának, hogy egy luxusszállóba a világ túlsó végébe utazzanak ekkora költséggel.

Szakály Melinda válasza, hogy a balatonboglári üdülőben nem férnek el. Az üdülőt Otlakán Gyula üzemelteti, foglalások vannak, a helyet nem tudja biztosítani.

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy mikor jogszabály véleményezés van és ott a fogyatékos emberek között különbséget tesznek, akkor igyekszik a módosító indítványokat úgy előterjeszteni, hogy ne tegyenek különbséget. Mikor kihírdették a 102/2011-es kormányrendeletet, ott a szövetség részéről javasolták, hogy a látássérült személyeknek és fogyatékos személyeknek ugyanúgy gondot jelenthet a közlekedés. Főleg kisgyermekkorban, vagy akiket még nem lehetett rehabilitálni és azokat szállítani kell. Ezt követően telefonon felhívta az ügyintéző, aki közölte, hogy nagyon szép és egyetértenek a javaslattal, de a jelenlegi koncepcióba nem fér bele és ezért nem fogják kibővíteni a támogatottsági kört.

Dr. Simon Gergely elmondja, hogy 2010. ősz óta hatályos az új jogalkotási törvény és a jogszabályok társadalmi egyeztetéséről szóló törvény. Miért nem kötött még az országos szövetség egyetlen egy minisztériummal, hivatallal, kormánnyal jogalkotásért felelős más

szervvel, adott esetben a Magyar Nemzeti Bankkal stratégiai megállapodást? Úgy gondolja, hogy a jogalkotás a hivatalokban dől el és ha a hivatalnokokat sikerül meggyőzni az értelmes célokról, akkor ezek már könnyebben átmennek. Olyan rendszert kellene kiépíteni, ahol az országos szövetség az országos szervezetekkel, a helyi egyesületek pedig a helyi önkormányzatokkal építenének ki intézményesen stratégiai megállapodást, hogy ne az utolsó pillanatban kelljen megkapni pl. az OTÉK-ot vagy bármi mást. Ez tipikus probléma és ki is fogják használni mindaddig, míg ezt hagyják.

A másik probléma, hogy nem elégedett az akadálymentesítési munkacsoport munkájával, mert oda teszik, amit lehet jogilag, szakmailag és még mindig nincsenek egységes állásfoglalások, amit bármikor elő lehet húzni a fiókból. A KRESZ-t újra fogják szabályozni, a hangos tájékoztató lámpákat már bele lehetne venni. Abban sincs még egységes álláspont. 3 éve vezeti az akadálymentesítési listát és úgy látja, nem lüktet. Mindenről lekésnek és most is lefognak késni róla, ha ez nem változik.

Szakály Melinda szerint az együttműködés két félen múlik. Az egyik az MVGYOSZ, a másik pedig egy egyéb szervezet. Ha az MVGYOSZ szeretné, de az egyéb szervezet nem szeretné, akkor nem lehet megerőszakolni az egyéb szervezetet.

Dr. Nagy Sándor véleménye, hogy pont azért, mert törvény által biztosított intézményrendszere lenne az érdekérvényesítésnek, a jogalkotás területén javaslattevő, véleményező, jogszabály előkészítő szerepe lenne az OFT-nek, de az OFT-t egyszerűen nem működtetik. Amikor legutoljára összehívták, akkor csak úgy „játzásiból” hívták össze. A minisztérium részéről senki nem jelent meg, meg se hívták a minisztériumi oldalt. Utána mikor az OTÉK-kal kapcsolatos cirkusz megindult, már haragudtak és a sajtón keresztül indították volna az érdekérvényesítést, akkor jött a dörgedelem, hogy „micsoda dolog ez, hogy viselkedünk?” Akkor hívták össze az OFT civil oldalát, ahol megjelent a minisztérium képviselője és kérte, mondják el a problémát, úgysem rögzítenek és mondanak semmit, de ha gondolják, eresszék ki a szelepet és dühöngjenek. Ennyi volt az egész.

Szakály Melinda véleménye, hogy visszatérnek megint oda, ahonnan indultak, amíg az állam finanszírozza, addig nem lehet érdekérvényesítést csinálni.

Fodor Ágnes az érdekvédelem kapcsán elmondja, hogy az együttműködési megállapodás szerint, amit az MVGYOSZ-szel az elmúlt évben kötöttek a FESZT-ben a VGYKE képviseli a hazánkban élő látássérülteket. Minden országos szervezet vezetője azzal az érzéssel ül ott, amivel most itt Melinda ül, tehát hogy nem fognak lépni, mert mindenki félti a pénzét. Hegedűs Lajos sem fog lépni semerre. Konkrétan halálhörgés siralom volt a legutóbbi FESZT ülésen, mert mindenki sorolta a bajokat. Elhangzott olyan kijelentés is, hogy a Magyar Államkincstár minden hónapban azt várja, hogy mikor lesz 12-e, mikor lesz járulékbefizetés, mert annyira nincsen pénz, hogy abból utalnak hatósági szerződéseket és egyéb támogatást, ami bejön. Ha nem jön be annyi, akkor nem utalnak annyit, ahányan várnak a sorukra. Ennyire nincsen pénz, ami elég hiteles forrásból tudható. Dr. Csikán Csaba javasolta, hogy gyűjtsék össze azokat a jogszabályokat, amelyek az elmúlt időszakban születtek olyan szempontból, hogy a fogyatékos emberek rehabilitációját, habilitációját, munkavállalását, minden, ami az életünkhöz kapcsolódik, hátrányosan visszahat.

Erre vonatkozóan érdemes egy sajtókampányt kidolgozni és azt bemutatni, hogy amíg ilyen jogszabályok születnek, addig nagyjából kiszámítható, hogy mi fog történni. Amíg az a tervzet, hogy a rehabilitációs bértámogatást megszüntetik, addig azzal a fogyatékos foglalkoztatás halálát fogják okozni januártól, mert több ezer ember fogja a munkáját elveszteni, aki akkreditált foglalkoztatóként jelenleg még egyáltalán munkát tud adni. A



FESZT elnöksége kidolgoz egy sajtókampányt, hogyan lehet ezt kommunikálni. Volt még egy furcsa hozzászólás, hogy mindenki igyekezzen az egyházakkal kapcsolatot keresni.

Dr. Micserics József vágya, hogy ne csak az országos szövetség tudjon erősödni pénzügyileg, gazdaságilag, hanem a megyei egyesületek is. Az együttműködés jegyében olyan újfajta közös lehetőségeket találjanak, hogy a pénzügyi lehetőségek ne szűküljenek.

Szakály Melinda kérdezi, hogy a közhasznúsági jelentéssel kapcsolatban van-e egyéb hozzászólás, kérdés, kérés?

Nem érkezett hozzászólás.

Szakály Melinda szavazásra teszi fel a közhasznúsági jelentést.

A teremben 81 fő tartózkodik.

#### **6/2012 (V.19). OKGY HATÁROZAT**

**Az Országos Küldöttgyűlés 74 támogató szavazattal az MVGYOSZ 2011. évi közhasznúsági jelentését a hozzáfűzött kiegészítésekkel együtt elfogadta.**

**Támogató szavazat: 74**

**Ellene: 3**

**Tartózkodott: 4**

#### **4. Napirendi pont: Az Etikai Bizottság beszámolója**

Szakály Melinda felkéri az Etikai Bizottság elnökét, hogy ismertesse éves beszámolójukat.

Baros Viktor a következőkről számol be az MVGYOSZ etikai bizottságának 2011. évi működéséről: Az etikai bizottság 2011. évben is az MVGYOSZ érvényes etikai szabályzatának megfelelően végezte munkáját. Az év február közepétől kezdődően 12 Pest megyei látássérült nyújtott be panaszt az ügyben, hogy a VGYKE-től tagdíjfizetésre, illetve hátralékrendezésre fizetési felszólítást kaptak, kilátásba helyezve az egyesületből való kizárást is, a panaszosok pedig a Hermina egyesület tagjai. Tavalyi küldöttgyűlésen is elhangzott, hogy meghallgatták az érintett feleket, majd a VGYKE munkatársai bemutatták a panaszosok 2005-ben kelt belépési nyilatkozatait és a felszólítás utáni tagnyilvántartásukból való törlést igazoló dokumentumokat is. Kilépési nyilatkozatokat viszont nem tudtak mutatni a panaszosok állításával ellentétben, ezek nem voltak és nem írtak alá a VGYKE felé. Ezáltal a panaszok jogalapja megszűnt és a vizsgálatkor etikai vétség nem állt fenn. Így az etikai bizottság az eljárást egyhangúan megszüntette. Ezt követően az év végéig még 3 megkeresés érkezett az etikai bizottsághoz. Ezen ügyek még jelenleg is folyamatban vannak, nem kerültek lezárásra. A bizottság nevében kéri a küldötteket a jelentés elfogadására.

Szakály Melinda kérdezi a küldötteket, hogy az Etikai Bizottság beszámolójával kapcsolatban van-e valakinek kérdése.

Nem érkezett hozzászólás.

A teremben 83 fő van jelen.

**7/2012 (V.19). OKGY HATÁROZAT**

**Az Országos Küldöttgyűlés 81 támogató szavazattal elfogadta az MVGYOSZ etikai bizottságának beszámolóját.**

**Támogató: 81**

**Ellene: 2**

**Tartózkodott:**

A szünet alatt 70 főre csökkent a küldöttek létszáma.

**5. Napirendi pont: Hozzászólások, egyéb ügyek**

Dr. Simon Gergely elmondja, hogy a KRESZ-módosítás folyamatba van és azt gondolja, ebben a munkában már a legelején részt kell venni. Fölvetette az akadálymentesítési listán, ahol visszhangot egyelőre nem kapott rá, kivéve Kroll Zsuzsától. Az útburkolati jelek közé a taktilis jeleket fel kéne venni, a jelzőlámpák kérdését meg kéne oldani és át kéne az egész KRESZ-t gondolni. Nagyon komolyan kéne venni. Szeretné kérni az Országos Szövetséget, hogy vegye fel a kapcsolatot a Belügyminisztériummal, az ombudsmannal, a kormány más képviselőivel, az Emberi Erőforrások Minisztériumával, akivel csak kell a KRESZ kapcsán. Ez egy nagy lehetőség és erre megint nem kell pénz. A Ptk-ra visszatérve, az aláírás lehetősége a főbizottság javaslata szerint rendeződött. Ugyanazok a szabályok vannak, mint régebben voltak. Örömmel állapították meg Kis B. Istvánnal, hogy ez a kérdés úgy tűnik, rendeződik. Ettől függetlenül az új Ptk. is az országgyűlés elé kerül és érinti a látássérülteket. Ezzel is foglalkozni kell.

Dr. Nagy Sándor a jogalkotással kapcsolatos tevékenységről elmondja, hogy idén is több módosító indítványt terjesztett elő a szövetség. A tapasztalat, hogy a módosító indítványok nem kerülnek meghallgatásra, nem reagálnak rá, ezért nem tudni, mi történik. Volt egy, amire reagáltak, de arra nem írtak semmi konkrétat csak hogy milyen fontosnak találják a rehabilitációt, érdemi válasza nem méltatnak. A telefonadóval kapcsolatos jogszabály-módosítást, mikor megjelent a kormány weboldalán, egyből nekiállt és megírta a módosító indítványt, amit a szövetség továbbított, egyedül annyi választ kaptak Baja Ferenc képviselő úrtól, hogy a kormány ezt olyan rohamtempóba, fogcsikorgatva hajtja végre, hogy érdemi tárgyalásba senkivel nem bocsátkoztak, a bizottsági üléseken minden módosító indítványt lesöpörtek és már pénteken el is fogadták. A médiatörvénnyel kapcsolatos törvénymódosító indítványt már negyedszer adták be. Nem tudni, mi lesz az eredménye. Azt szeretnék elérni, úgy mint a siketek, külön csatornán kapják a jelelést. („ugyanúgy ha mi átkapcsolunk egy másik csatornára hallhassuk a narrációt”). Erre sem válaszolnak, pedig egyértelmű, megindokolt, nemzetközi gyakorlatot bemutatva lett előterjesztve a vélemény. Lenne fórum, ahol a munkát végezni tudnák, ez az Országos Fogyatékosügyi Tanács lett volna, de nem működik. A civil oldal részéről Hegedűs Lajos a társalelnök, de mint ahogy Fodor Ágnestől hallották Lajos is már el van keseredve. Egyébként le a kalappal a MEOSZ munkája előtt, hiszen a lobbizásnak és érdekérvényesítő munkának lett eredménye, hisz a közgyógyellátás visszaállításra került. Egy kis lépés történt ezen a területen.

Amikor megjelent a kormány weboldalán, hogy lehet véleményezni a Ptk.-t, akkor az általa ismert összes vak jogással felvette a kapcsolatot, próbálta volna összefogni, hogy véleményezzék a törvényt, de senki nem reagált rá, egyedül maradt a munkával. Ahogy hallja, mégis valahogy kommunikálnak egymással és eredményre jutottak, akkor ez azt jelenti, hogy ezen a területen minden rendben van.

Kampós Istvánné (Vakok és Gyengénlátók Fejér Megyei Szervezete) kérdezi, hogy mikor kapják meg a 2011. év utolsó negyedévi támogatást, mert már nullán vannak, a tartalék meg minden elfogy.

Szakály Melinda elmondja, hogy ezek szerint az elnök úr nem tájékoztatta az elnökséget, a küldötteit és a tagtársait, ahogy kellett volna. A legutóbbi tájékoztató e-mail 2012. április 4-én 9 óra 24 perckor ment ki, mely az összes elnökségi határozatot magában foglalja és tájékoztatást ad arról, hogy az egyesület miért nem kapta meg az utolsó negyedéves támogatást. Nem sikerült úgy elszámolni, ahogyan kellett volna.

Kutor Sándorné tájékoztatja a küldötteket, hogy az elszámolással kapcsolatban rengeteg probléma adódott. Mind számszerűleg volt rossz az elszámolás, nem azzal az összeggel számoltak el, mint amit megkaptak. Miután felhívta a figyelmet, hogy kell helyesen elszámolni, változatlanul rossz volt az elszámolás. Koczásné Tóth Csilla is levelezett a Fejér megyei elnökkel. Nem tudtak, mit tenni, mert az elnökség csak egyszeri módosítással fogadta volna el a beszámolót, de az esetükben kivételt tettek. Negyedszerre sem sikerült.

Kampós Istvánné elmondása szerint a Fejér megyei elnök azt a tájékoztatást adta, hogy elszámolt a szövetség felé.

Kutor Sándorné: elszámolt, csak rosszul. Sokszor e-maileztek vele. A legutolsó e-mailben az összes határozatot kiküldték, hogyan döntött az elnökség. Abban is láthatta, hogy nem számíthat az egyesület a támogatásra, elveszett az összeg. Mindenkire kötelező érvényű elnökségi határozat született. A szövetségnek is el kell számolnia a minisztérium felé. Ha egy egyesület nem számol el, akkor a szövetségtől is megvonják a pénzt, illetve vissza kell fizetni. Az egyesület a 4. negyedévet már meg sem kapta.

Farkas Mátyás kérdezi, mikorra várható, hogy a hangoskönyvtár stúdiója ismét működhessen?

Dr. Micserics József válasza, hogy ez a kérdés sok problémát hordoz. Mikor felfüggesztésre került a stúdió tevékenysége, akkor egyértelmű pénzhiány miatt történt. Az elnökség akkor is azzal szembesült, hogy nem volt annyi pénz a rendszerben. Egyetlen megoldásnak tűnt, hogy éves szinten 13 millió Ft-ot tudtak egy csapásra spórolni úgy, hogy a tagok legkevesebb érdeksérelmét okozzák. A jelenlegi helyzetet vázolva kitűnik a beszámolókból, hogy több könyvet adtak át, mikor a stúdió működött. A másik, hogy ezek a könyvek nem a szövetség igényeit tükröző hangoskönyvek, hanem olyanok, amiket digitalizálnak, illetve a kereskedelmi forgalomból vásárolnak. Hosszú távon ez a történet nem tartható, mindenképpen be kell indítani a stúdiót, ha saját könyveket szeretnének csinálni. Maga a stúdióhelyiség, a felolvasói helyiség már akkor is romokban hevert. Egy stúdió felszerelése 8-10 millió Ft. Ezek csak a stúdió-berendezések, emellé még egy szakmai gárdát is oda kéne tenni. Az egész kb. összesen 25 millió Ft-ból lehetne felépíteni. Az MVGYOSZ épülete is felújításra vár, a homlokzat, a kazán, a Braille-nyomtató, 150 millió Ft-ot kellene az épületre költeni. Ebben az évben biztos nincs esély a stúdió beindítására.

Cseh Károly kérdezi, hogy a pénzügyi elszámolásoknál nem lehetne lemenni az egyesületeknek segíteni?

Székesfehérvári egyesületnek rengetegszer felajánlotta az elnök asszony és a központ a segítséget, de nem élt a lehetőséggel.

Szakály Melinda a következő elnökségi határozattal kapcsolatban várja a küldöttek döntését:

46/2012. (IV. 23.) sz. Elnökségi Határozat

*Az Országos Elnökség javasolja a küldöttgyűlésnek, hogy a tageszesületek tagdíja tagonként 50,- Ft, de minimum évi 10.000,- Ft-ban kerüljön megállapításra. Az 1% leosztásánál figyelembe vett létszám szerint történjen a tagdíjmegállapítás.*

*Indokolás: -*

*Felhatalmazás: -*

*Felelős: -*

*Határidő: -*

*A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag*

*A határozatot ellenezte: 1 elnökségi tag (Kuminka Györgyné)*

*Tartózkodott: -*

Dr. Micserics József tájékoztatása szerint a tageszesületek tagdíja eredetileg tagonként 30,- Ft volt, de eddig a bejelentett taglétszám alapján fizettek az egyesületek. Viszont az elnökség azt a szabályt alkalmazza, hogy a ténylegesen befizetett tagok után kell az 50,- Ft-ot befizetni. Lesz olyan egyesület, akinek kevesebbet kell fizetni, mert nem az általuk bejelentett tagok után, hanem a ténylegesen befizetett tagok után kell befizetni az 50,- Ft-ot.

Az elnök szavazásra teszi fel az országos elnökség 46/2012-es határozatát.

Az MVGYOSZ munkatárásának leadott szavazólapok alapján 74 fő tartózkodik a teremben.

A küldöttgyűlés elfogadta az Országos Elnökség javaslatát, miszerint a tageszesületek tagdíja tagonként 50,- Ft, de minimum évi 10.000,- Ft-ban kerüljön megállapításra, az 1% leosztásánál figyelembe vett létszám szerint.

A határozatot támogatta: 48 fő

A határozatot ellenezte: 20 fő

Tartózkodott: 5 fő

Létszámellenőrzés során 71 fő küldöttet számoltak meg a szavazatszámllálók.

Az ügyrendi kérdés során nem érkezett kifogás az ellen, hogy az elnök ismételten szavazásra bocsássa az országos elnökség javaslatát az egyesületek tagdíjának 50 Ft-ra való emelésére vonatkozóan.

**8/2012 (V.19). OKGY HATÁROZAT**

**A küldöttgyűlés nem fogadta el az Országos Elnökség javaslatát, miszerint a tageszesületek tagdíja tagonként 50,- Ft, de minimum évi 10.000,- Ft-ban kerüljön megállapításra, az 1% leosztásánál figyelembe vett létszám szerint.**

**A határozatot támogatta: 43 fő**

**A határozatot ellenezte: 21 fő**

**Tartózkodott: 8 fő**

Dr. Micserics József elmondja, hogy az előző szavazás alapján megvolt a 2/3-os többség, mert akkor 48-an szavaztak rá, a második szavazásnál 5-en megváltoztatták a véleményüket, így nincs meg a 2/3-os többség.

Az elnök asszony megerősíti, hogy a küldöttek nem emeltek kifogást az ismételt szavazás ellen, másodszorra nem fogadta el a küldöttgyűlés azt a módosítási javaslatot, hogy az egyesületek taglétszámhoz kötötten 50 Ft/ fő tagdíjat fizessenek, ezért marad a régi rendszer, a lejelentett taglétszám.

Az elnökségi ülésen az egyéni tagok által fizetendő éves tagdíj emelése is szóba került, ami jelenleg 2.000 Ft összegben van meghatározva. Szakály Melinda a következő elnökségi határozattal kapcsolatban várja a küldöttek döntését:

45/2012. (IV. 23.) sz. Elnökségi Határozat

*Az Országos Elnökség javasolja a küldöttgyűlésnek, hogy az egyéni tagok által fizetendő éves tagdíj mértékét a küldöttgyűlés 3.000 Ft összegben határozza meg. A testület javasolja továbbá, hogy a tagdíjfizetési előírás 2013. január 1-től lépjen életbe.*

*Indokolás: -*

*Felhatalmazás: -*

*Felelős: -*

*Határidő: -*

*A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag*

*A határozatot ellenezte: 1 elnökségi tag (Kuminka Györgyné)*

*Tartózkodott: -*

Takács Péter, a természetes személy tagok képviselője a 3.000 Ft éves tagdíjat maga is elfogadta volna, ha megszavazza a többi küldött az 50 Ft-ot, de így „csúnyán” nézne ki, hogy az egyesületeknek nem emelik meg a befizetendő tagdíjat, a természetes személyeknek meg igen. Lehet, hogy jogi akadály nincs, de elfogadhatatlannak tartja.

Dr. Földi János kéri, hogy ne felejtsek el a szavazás közben, hogy volt egy felügyelőbizottsági jelentés a tagkönyvekről. Az vetődött föl, hogy az alapszabály módosításával és közvetett tagsággal oldanak meg a problémát. Ez azt jelenti, hogy akik itt vannak és más egyesület tagjai, közvetett tagsággal tagok lesznek itt az MVGYOSZ-ben is, ha ez az alapszabályban elfogadásra kerül. Mindkét tagságért tagdíjat kell fizetni. Javaslat, hogy az öszre tervezett alapszabály-módosítás szerint tegyék függővé a döntést.

Szakály Melinda egyetért Dr. Földi Jánossal. A hajdúszoboszlói egyesületi elnökök továbbképzésén az alapszabály módosítási javaslatok előterjesztését veszik sorra, és szeptemberre tervezik az alapszabály módosítását. Tagdíjmódosítást csak jövő év januártól érvényesítenék, ráér addig a tagdíjat megtárgyalni.

Kuminka Györgyné, a Braille- bizottság tagjaként elmondja, hogy tovább dolgoznak a Braille-kisrövidírás kidolgozásán. A nyár folyamán az elnökség elé terjesztik az újabb tervezetet. Mint az ifjúságért és tanulókért felelős elnökségi tag szeretné előterjeszteni a középiskolai tanulók tankönyvekkel való ellátásával kapcsolatban, hogy a közeljövőben sürgősen át kell térni az un. Daisy tankönyvek szerkesztésére.

A digitalizált hangos tankönyvekről van szó, mert ez az egyetlen korszerű megoldás várható a közeljövőben és ezen a téren a szövetségnek kellene élen járnia. Ezzel lehetővé tennék a

matematika, fizika, kémia egyéb tankönyvek használható elkészítését is, itt alapkérdés, hogy van-e a szövetségnek működő stúdiója vagy nincs. Nagyon nyomós érv lenne a stúdió szükségessége mellett az alap tankönyvcsomagok elkészítése, nem utolsósorban a szépirodalom biztosítása miatt.

Szakály Melinda szerint képernyő felolvasó szoftverekkel bőven felolvastathatók a tankönyvek.

Dr. Micserics József elmondja, hogy bizonyos felolvasott tankönyvek „ott rohadnak” a tankönyvellátási csoportnál, mert eljárt fölöttük az idő. A hangoskönyvet nagyon kevesen keresik, az elektronikus változatot többen kérik. Már a Braille-tankönyvekre való igény is nagymértékben visszaesik. Drasztikusan csökken a tankönyvet igénylő diákok száma. Ennek az lehet az oka, hogy máshonnan szerzik be a tankönyveket, vagy nem rendelik meg abból az iskolából még egyszer ugyanazt a tankönyvet, ahol korábban látássérült diák tanult. Nem beszélve arról, hogy a jogszabályváltozás miatt a Vakok Általános Iskolája átvette az általános iskolai tankönyvek gyártását, illetve adaptációját. A szövetségnek csak a középiskola marad a jogszabály által, de azt látni kell, hogy a Daisy valóban lehet egy kitörési pont, de a kazettát ingyen osztogatják, és nem viszik.

Körmendy József a stúdióval kapcsolatban elmondja, hogy vakok között is van hangmérnök, aki stúdióval rendelkezik. Egy szerződéssel a szövetség meg tudná oldani, hogy a stúdiójában a szövetség felolvassa a könyveket.

Fodor Ágnes bejelenti, hogy a VGYKE megkapta a Felnőttképző Intézmény Akkreditációs minősítést (FAT), innentől kezdve felnőttképző intézményként számolnak velük és akkreditáltathatnak képzéseket. Ebben nagyon komoly partneri együttműködő feleket keresnek a vidéki egyesületek személyében, mert 2013-tól rengeteg Európai Unió forrás lesz kiírva a képzések megvalósítására. Ezzel a lehetőséggel nagyon kellene élni. Ez a forrás nem lesz kiírva a közép-magyarországi régióban, mert nem konvergencia a légió. Ki lesz írva többi más helyen. Ezeket a pénzeket csak olyan szervezetek használhatják fel, akinek a FAT intézményi akkreditációja már rendelkezésre áll. Másfél éve dolgoztak nagyon keményen, hogy ez meglegyen, nagyon nehéz munka volt és rengeteg pénzbe került, de hisznek abban, hogy új szakmákat, új tevékenységeket, új programokat új munkaköröket kellene adaptálni. Ehhez kéri az egyesületek közreműködését, aki úgy érzi, hogy ebben partner lenne és látássérültek számára képzést szeretnének biztosítani, üljenek le és egyeztessenek.

Dr. Micserics József gratulál a VGYKE-nak a FAT minősítéshez. Az elnök asszony csak a szakmai részét említette, de ez a minősítés olyan kitörési pont lehet, amiből magának az egyesületnek is bevételszerző tevékenysége keletkezik vállalkozóként. Ezek azok az újfajta tevékenységek, lehetőségek, amit próbálnak évek óta mondani. Egyre több egyesület ismeri föl, hogy a működéssel kapcsolatban forrásokhoz tud jutni. Gratulál, és sok sikert kíván ahhoz, hogy minél több jó program legyen a képzési programban.

Szakály Melinda is gratulációját fejezi ki a VGYKE sikeréhez.

Nagy Tünde ismételt felajánlja, a Vakok és Gyengénlátók Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egyesületében 2009. óta működő hangstúdiót, melyhez valóban nagyon sok forrást kell elkülöníteni és minden lehetőséget meg kell ragadni. Önkéntes felolvasók segítik a munkát, két kollégájuk van, akik értenek a stúdió technikájához. Többek között ugyanazzal a szoftverrel veszik fel az anyagokat, mint anno a szövetségben, amit látássérültek is tudnak használni. Egyéni megkereséseket is szívesen fogadnak. Sokan hiányolják, hogy a szövetség a

Vakok Világát nem teszi közzé hangzó formátumban. Közösen kitalálhatnának egy megoldást.

Dr. Micserics József szerint az együttműködésnek egy pillére lehet, hogy vannak olyan tevékenységek, amit az országos szolgáltató székházban drágábban lehet megcsinálni, mint adott egyesületnél, mint pl. Szabolcsban, ez által is tudjuk egymást segíteni. Nem tartja bűnös dolognak, ha ilyen szolgáltatások vannak és azt kívánja, minden egyesületnél legyenek ilyen szolgáltatások, amit esetleg pl. az MVGYOSZ-nek is el tud adni.

Kovácsné Mária felveti, hogy a beszámolóban olvashattak a balatonboglári üdülő felújítására rendelkezésre álló 23.500.000 Ft-ról. Kérdezi, hogy az üdülő belső felújítására, a bútorzat cserére, ágynemű vásárlásra ebből a pénzből nem lehetne-e felhasználni? Ezek a bútorzatok nagyon elhasználódtak. A szövetség nem tudna erre költeni vagy együttműködést kötni a működtetővel? Nagyon fontos lenne rendbe tenni a helyiségeket.

A balatonboglári üdülőbe régebben befértek és elég volt a hely az egyesületi elnökök továbbképzése során. A környező üdülőkben lehetett szobát bérelni és igen olcsón.

Mikor a SAZ-ról volt szó hallotta, hogy az adományozók részére köszönőlevelek mennek ki, mit tartalmaznak ezek, hogyan történik a köszönőlevelek megfogalmazása?

Dr. Micserics József elmondja, hogy a SAZ köszönőlevélben csak megköszönik az adományokat. Akkor van értelme bármit is az adományozók felé informálni, ha ténylegesen történik valami, arról pedig tájékoztatni fogják az adományozókat. Nem akarnak olyat beleírni, ami nincs.

Az üdülőről kapcsolatban elmondja, hogy mikor nem voltak tagegyesületei a szövetségnek akkor 19 x 2-vel kellett szorozni, az 38 főt jelentett. Akkor még négyágyas szoba volt a büfé helyén. Ma már fizikailag nem tudnak beférni. Amennyiben a környékbeli szállodákban bérelnének, akkor eleve nem lenne együtt a csapat, így nem szerencsés. A Magyar Állammal kötött szerződés alapján az Erzsébet utalványok kapcsán a szövetség nem foglalhat le időszakot, biztosítani kell, hogy az üdülőben a támogatott üdültetésre jogosultak bármikor igénybe vehessék az üdülőt. Az üzemeltetőnek kell gondoskodnia a beruházásokról. Az országos elnökség határozata nem az üdülő felújításáról szól, hanem egy új üdülő építéséről. A 22 millió Ft a doserolásra, sít elhordásra, új tervekre és az engedélyeztetésre elég. Új üdülőt nem is kezdhethének el építeni, mert az állam felé fenntartási kötelezettségünk van 2015 végéig. Üdültetési tevékenységet kell folytatni.

Ezt követően nem érkezett több hozzászólás, vélemény.

Szakály Melinda köszöni az együttműködést és a konstruktív munkát, jó utat kíván hazafelé.

Kelt, mint fent.

.....  
Szakály Melinda  
elnök

.....  
Baráth Barbara  
jegyzőkönyvvezető

.....  
Nagy Tünde  
jegyzőkönyv hitelesítő

.....  
Borai Botond  
jegyzőkönyv hitelesítő