

Jegyzőkönyv

Amely készült **2015. április 25-én** az MVGYOSZ Országos Küldöttgyűlésén az MVGYOSZ székházában (1146. Budapest Hermina út 47.) 10:00 órai kezdettel.

Az országos küldöttek száma összesen 115 fő.

A Szövetség alapszabálya értelmében a küldöttgyűlés akkor határozatképes, ha azon a küldöttek több mint fele jelen van.

A jelenlét ellenőrzését kétféle módszerrel biztosítják: érkezéskor minden küldött személyi igazolványát felmutatva igazolja magát és aláírja a jelenléti ívet (1. melléklet), valamint számozott, lepecsételt szavazócédulát kap, továbbá az ülés hivatalos megnyitását megelőzően helyszíni névsorolvasás történik. Annak érdekében, hogy a küldöttgyűlés létszáma nyomon követhető legyen csak és kizárólag az első ajtón közlekedhetnek a küldöttek. Kilépéskor a szavazócédulát le kell adni a MVGYOSZ munkatársának.

A küldöttgyűlést az MVGYOSZ elnöke Dr. Nagy Sándor vezeti.

A jelenléti ív alapján az elnök megállapítja, hogy a küldöttgyűlés 10:00 órakor 68 fővel határozatképes.

Dr. Nagy Sándor megállapítja, hogy sokan még a regisztrációt végzik, így a névsorolvasást későbbi időpontra rendeli el. Egyben megnyitja a küldöttgyűlés ülését.

Az elnök bejelenti, hogy a küldöttgyűlésről hangfelvétel készül, amely alapján készítik el a jegyzőkönyvet.

Javaslatot tesz a szavazatszámoló bizottságra:

Basáné Szilágyi Ágnes, Hencz Andrásné, Dr. Gróf Éva.

A küldöttgyűlés részéről más személyi javaslat nem érkezett, kifogással nem élt, így az elnök szavazásra tette fel a szavazatszámoló bizottság személyeit.

11/2015. (IV. 25.) sz. OKGY Határozat

A küldöttgyűlés a nyílt szavazatok számlálására háromtagú szavazatszámoló bizottságot választ, amelynek tagjai: Basáné Szilágyi Ágnes, Hencz Andrásné, Dr. Gróf Éva. A küldöttgyűlés látható többséggel a szavazatszámoló bizottságot megválasztotta.

Az elnök a jegyzőkönyv vezetésére Sztakó Krisztinát (az MVGYOSZ munkatársa), a jegyzőkönyv hitelesítésére pedig Nagy Tündét (Vakok és Gyengénlátók Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egyesülete) és Schuck Antalt (Vakok és Gyengénlátók Hermina Egyesülete) javasolta.

A küldöttgyűlés részéről személyi kifogás és egyéb javaslat nem érkezett.

12/2015. (IV. 25.) sz. OKGY Határozat

A küldöttgyűlés jegyzőkönyv vezetőnek Sztakó Krisztinát, jegyzőkönyv hitelesítőkné pedig Nagy Tündét és Schuck Antalt 66 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztotta.

Az elnök felkéri Kutor Sándornét a napirend ismertetésére:

1. Elnöki megnyitó
2. A Felügyelő Bizottság 2014. évi beszámolójának ismertetése és elfogadása

3. A MVGYOSZ 2014. évi közhasznúsági jelentésének megvitatása és elfogadása
4. A MVGYOSZ új választási szabályzatának megvitatása és elfogadása
5. Az MVGYOSZ új etikai szabályzatának megvitatása és elfogadása
6. Az etikai bizottság 2014. évi beszámolójának ismertetése és elfogadása
7. Hozzászólások, egyebek

Az elnök a napirendet szavazásra bocsátja.

13/2015. (IV. 25.) sz. OKGY Határozat

A küldöttgyűlés az ismertetett napirendet 70 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

1. Elnöki megnyitó
2. A Felügyelő Bizottság 2014. évi beszámolójának ismertetése és elfogadása
3. A MVGYOSZ 2014. évi közhasznúsági jelentésének megvitatása és elfogadása
4. A MVGYOSZ új választási szabályzatának megvitatása és elfogadása
5. Az MVGYOSZ új etikai szabályzatának megvitatása és elfogadása
6. Az etikai bizottság 2014. évi beszámolójának ismertetése és elfogadása
7. Hozzászólások, egyebek

2. A Felügyelő Bizottság 2014. évi beszámolójának ismertetése és elfogadása

A küldöttek a beszámolót előzetesen írásban megkapták. (2. sz. melléklet)

Az elnök vitára bocsátja a napirendi pontot, amelyhez a FB részéről Szűcs Zsuzsanna tett kiegészítést: Kutor Erzsébetet szeretnénk Kutor Sándornéra javítani.

Az elnök bejelentette, hogy újabb küldöttek érkeztek, a létszám **79 fő**.

A napirendi ponthoz egyéb hozzászólás nem érkezett, így annak elfogadását az elnök szavazásra tette fel.

14/2015. (IV. 25.) sz. OKGY Határozat

A küldöttgyűlés a Felügyelő Bizottság 2014. évi beszámolóját 79 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

3. A MVGYOSZ 2014. évi közhasznúsági jelentésének megvitatása és elfogadása

A közhasznúsági jelentést és annak mellékletét, az elnökség szakmai beszámolóját a küldöttek előzetesen írásban megkapták. (3. sz. melléklet)

Az elnök a napirendi pontot vitára bocsátotta.

A küldöttek részéről jelzés nem érkezett, hogy a jelentés ismertetésre kerüljön.

Dr. Nagy Sándor elmondta, hogy a közhasznúsági jelentéssel kapcsolatban Szakály Melinda küldött jelezte, hogy személyesen nem tud jelen lenni az ülésen, írásban tett észrevételezést. Szakály Melinda levelét Kutor Sándorné olvasta fel. (4. sz. melléklet)

Szakály Melinda kérdéseire Kutor Sándorné (gazdasági vezető) válaszolt: 2011. évben az adózók által felajánlott SZJA 1%-ából az egyesületek és a Szövetség 10.984.000,-Ft-ot tartalékkolt. 2012. évben a tartalékkolt összeget elszámoltuk a NAV felé és a következő évi felajánlásból 16.333.000,-Ft-ot tartalékkoltunk. 2013. évben az előző évi tartalékot elszámoltuk és az új felajánlásokból 13.966.000,-Ft-ot ismét tartalékba tettünk. 2014. évben, ahogy a közhasznúsági mellékletben is látható, a következő évre 16.394.000,-Ft-ot viszünk át. A

törvény régebben 3 évi tartalékolást engedett meg, de az MVGYOSZ mindig csak egy évre tartalékol.

A második felvetésre a válasz: Köszönjük Szakály Melindának, hogy felhívta a figyelmünket arra, hogy a honlappal komoly gondok vannak. Valóban nem lehetett megnyitni a 2012. és 2013. évi személyi jövedelem adó felhasználást. Az adatok feltöltésre kerültek, tanukkal tudjuk ezt bizonyítani. Sőt, a honlapra feltöltött 2013. évi közhasznúsági jelentésből is kitörölték az 1% elszámolását. Számítás-technikusunk szerint összetett probléma van a honlappal. Az okok vizsgálata után jelentést készítünk. A hiányosságokat pótolni fogjuk, hiszen erre törvény kötelez bennünket.

Dr. Nagy Sándor: nem akarok találgatni, hogy ki miért tette. A hibát kijavítjuk, biztonságossá kell tenni a weboldalt és a törölt anyagokat visszapótoljuk. Egy biztos, hogy nem érdekünk, hogy magunknak ilyen kárt okozzunk és ennyi munkát.

Dr. Földi János: mikorra várható, hogy a hiányzó adatok visszatöltésre kerülnek?

Kutor Sándorné: a 2012. és 2013. évi SZJA 1% újra feltöltésre került. A 2013. évi közhasznúsági jelentés hiányzó adatai pótlás alatt vannak. Számítástechnikai vizsgálat függvényében fog sor kerülni a visszatöltésre.

Dr. Földi János: lehetne konkrét időpontot megnevezni, hogy mikorra kerülnek vissza teljes körűen az adatok?

Dr. Nagy Sándor: 30 nap elegendő ehhez.

Munkámmal kapcsolatosan szeretném elmondani, hogy a BKK-val tárgyaltunk a FUTÁR-ral kapcsolatosan. Megállapodtunk, hogy a Szövetség rendelkezésére bocsátanak egy e-mail címet, amelyen keresztül a Szövetség jelezni tudja a FUTÁR-ral kapcsolatos problémákat. A jelzéseket a szövetség összegyűjti, rendszerezi és hivatalból továbbítja a BKK felé. Ha a BKK vizsgálata a panaszos részére nem kielégítő, akkor az MVGYOSZ a panaszossal együtt megy ki a helyszínre és együttesen győződik meg a tájékoztatórendszer működéséről. Ha az MVGYOSZ is megállapítja, hogy a rendszer nem működik, akkor már a Szövetség él kifogással a cég felé. Reméljük, hogy ilyen formában a problémák megoldódnak. Integrált Közlekedési Operatív Program Monitoring Bizottságával tárgyalva jeleztem, hogy óriási problémák vannak a vasútfejlesztés területén. Több olyan vonal van, ahol nem kéri az érdekképviselő véleményét az akadálymentesítéskor. Reméljük, hogy sikerül együttműködni és nem történik meg, ami Budapest-Székesfehérvár vonalon megtörtént, hogy az akadálymentesítés nem a látássérültek igényeinek megfelelően történt.

Dr. Nagy Sándor bejelentette, hogy valamennyi megyéből megérkeztek a küldöttek, a létszám **91 fő**.

Névsorolvasás kezdődik.

Felkérte Koczásné Tóth Csillát, hogy hangosan olvassa fel a neveket, a küldötteket pedig, hogy nevük hallatán érthetően jelezzék jelenlétüket.

Dr. Nagy Sándor a névsorolvasást követően röviden összefoglalta az újonnan érkezettek részére a küldöttgyűlés eddigi munkáját.

Most, hogy minden megyéből megérkeztek a küldöttek örömmel jelentem be, hogy tegnap megérkezett az első félévi költségvetési támogatás.

Szokó Zsolt: a szakmai munkához van észrevételem. Nem olvastam a szakmai beszámoló során egyik elnökségi tag részéről sem, hogy az előző vezetés által előkészített, az EET-vel ismertetett ún. kiemelt projektnek mi a sorsa.

Dr. Nagy Sándor: Az ún. kiemelt projekteket az előző vezetés és tanácsadói hozták a Szövetség elé. A vezető távozásával a kiemelt projekt lekerült a napirendről. A projekt az elnök személyéhez kötődött konkrétan. Próbáltuk a projektet újraéleszteni, tárgyalásokat

kezdeményeztünk ennek érdekében. Jelenleg egyeztetéseket folytatunk annak érdekében, hogy meghatározzunk olyan programokat, amelyek köré egy kiemelt projektet fel lehet építeni. Ha ezt létre tudjuk hozni, akkor azt egyeztetni fogjuk a tagegyesületekkel, és újból hozzákezdünk a megfelelő kapcsolatok kiépítéséhez. Fontos, hogy a program piacképes legyen, jól eladható és kormányzati részről befogadható legyen. Őszig van időnk mindezt létrehozni.

Dr. Simon Gergely: Az FB ajánlja-e elfogadásra a küldöttgyűlésnek a közhasznúsági jelentést és az elnökség szakmai beszámolóját?

Észrevételem pedig, hogy hiányolom a konkrétumokat a szakmai beszámolóból. „törekszünk rá, „előmozdítjuk” szakzsargonoknál jóval konkrétabb adatokra lenne szükség. Hiányolom a munkatársak megnevezését, akik a projektek mögött állnak. Ki miért felelős. Ne menjünk vissza a múltba, de legyen az tanulságos a jövőre nézve.

Kutor Sándorné felolvasta az FB jelentéséből a küldött kérdésére a választ: A Felügyelő Bizottság véleményezte a 2014. évi közhasznúsági jelentést. Az első ízben 2015. március 20-án megkapott anyagokat áttekintette és megküldte észrevételeit az országos elnökség, valamint a gazdasági vezető részére 2015. március 30-án. Az észrevételeket a gazdasági vezető javította és ismételten megküldte az FB részére a beszámolóval kapcsolatos anyagokat. Az FB válaszáat 2015. március 31-én ismételten megküldte és a 2015. április 1-jei ülés előtt személyes egyeztetéseket folytatva a gazdasági vezetővel a jövőre vonatkozó javaslataival kiegészítve az FB a 2014. évi közhasznúsági jelentést és beszámolót elfogadásra javasolta az országos elnökség és küldöttgyűlés részére.

Dr. Nagy Sándor: máris jeleztem ezt az igényt a szakmai vezető felé.

Kroll Zsuzsa: Köszönöm a visszaigazolást, a 2-3 évvel ezelőtti beszámolóban minden projekt mellett megneveztük a felelőst és hogy ki vett benne részt. Akkor a küldöttgyűlés kérte, hogy vegyük ki. Én támogatom a javaslatodat, ez csak egy döntés kérdése.

Az elnök bejelentette, hogy a létszám **92 főre** emelkedett.

A napirendi ponttal kapcsolatban egyéb hozzászólás nem érkezett, így az elnök azt szavazásra bocsátotta.

15/2015. (IV. 25.) sz. OKGY Határozat

A küldöttgyűlés a MVGYOSZ 2014. évi közhasznúsági jelentését, szakmai beszámolóját 92 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

4. A MVGYOSZ új választási szabályzatának megvitatása és elfogadása

A szabályzatot a küldöttek előzetesen írásban megkapták. (5. sz. melléklet)

Az elnök elmondta, hogy a választási szabályzat többször is kiküldésre került.

Elmondta, hogy a 8.) a.) pontban egy szövegpontosítás történt a következő szerint:

8.) Vegyes és hatályba léptető rendelkezések:

a.) Időközi választást követően a szabályzat 4.)/a.) pontját nem kell alkalmazni.

Az elnök a napirendi pontot vitára bocsátotta.

Dr. Simon Gergely: A Braille-verzió a legutolsó változata a kiküldött anyagnak? Április 1-jei verzió volt a Braille nyomtatás.

Dr. Nagy Sándor: azon a napon volt elnökségi ülés, annak kell lennie az utolsó verziónak.

Dr. Simon Gergely: akkor nincs hozzászólásom. Kicsit bonyolultra sikeredett a több forduló lebonyolítás, de kétségtelen, hogy körültekintő munka.

Egyéb hozzászólás a napirendi ponthoz nem érkezett, az elnök azt szavazásra bocsátotta.

16/2015. (IV. 25.) sz. OKGY Határozat

A küldöttgyűlés a MVGYOSZ választási szabályzatát 91 igen szavazattal 1 tartózkodással és ellenszavazat nélkül elfogadta.

5. Az MVGYOSZ új etikai szabályzatának megvitatása és elfogadása

Az elnök a napirendet vitára bocsátotta.

Elmondta, hogy az előzetesen kétszer is megküldött tervezethez Dr. Simon Gergelynek érkezett módosító indítványa. Dr. Simon mintegy 15 pontban jelezte módosításait. Dr. Stefán Sándor, a szabályzat tervezetének készítője, egyeztetett Dr. Simon Gergellyel és építették be a módosításokat.

Dr. Simon Gergelynek és Dr. Stefán Sándornak adom meg a szót, ismertessék módosításaikat. Egyben felkérem Koczásné Tóth Csillát, hogy ismertesse az írásba foglalt szöveget.

Dr. Stefán Sándor: a régi etikai szabályzathoz indultam ki, ezt igyekeztem kiegészíteni és aktualizálni. Dr. Simon Gergely tett kiegészítéseket és módosításokat hozzá, folyamatos egyeztetés eredményeként kerültek be az alábbi módosítások: Javaslatom, hogy kerüljön felolvasásra a módosított szöveg és mi pedig indokoljuk, hogy miért volt szükség a módosításra.

Az első változás a **3.§**-ban van: a § a hozható intézkedéseket tartalmazza. Az intézkedések 3 csoportra vannak osztva az eljárás alá vonhatók személyétől függően. Eljárás alá vonható a tisztségviselő, az egyesület és a természetes személy tag is. A 3 csoportban nem lehet azonos intézkedéseket alkalmazni, hiszen egy jogi személyiségű egyesületet nem lehet ugyanúgy szankcionálni, mint egy magánszemélyt vagy tisztségviselőt. A **3.§ b.)** pontja tartalmazza az egyesületekkel szemben alkalmazható szankciókat. A második szankció volt, hogy ideiglenesen 1-3 évre lehet felfüggeszteni az egyesületnek járó állami támogatást. Dr. Simon javaslata, hogy ne lehessen felfüggeszteni, csak akkor, ha nem számol el az állami támogatással. Ehelyett bekerült, hogy az egyesületet megillető tagsági jogok bizonyos körét korlátozzunk. Hogy konkrétan milyen jogot, azt az Etikai Bizottság döntene el. A korlátozások időtartama 1-3 évre volt korlátozva. Dr. Simon javaslata, hogy 3-36 hónap időtartam legyen.

A következő módosítás az eljárás megindítása, **7.§ 1. bek.**: Az eljárás megindítása panaszra vagy a bizottság által, a továbbiakban együtt: kérelem történik.

Eljárás megindítására eddig két lehetőség volt, ha valaki panasszal élt vagy hivatalból. A hivatalból történő megindítást alakítottuk át, ha a bizottság hivatalból is szerez tudomást az etikai vétségről, akkor a bizottság kijelöli egy tagját, aki az eljárás során úgy jár el, mintha ő lenne a panaszos, ő lesz a kérelmező.

Dr. Simon Gergely: mivel polgári típusú az eljárás, a fő szabály, hogy kérelem alapján működik az eljárás, bevezettük a kérelemhez kötöttséget is, ez az az eljárási garancia, amely alapján senki nem terjeszkedhet túl a hatáskörén, de legyen köteles teljes körűen elbírálni a bizottság a kérelmet.

Dr. Nagy Sándor: ügyrendi javaslatom van, fogjuk rövidebbre, jó munkát végeztetek, de a küldöttgyűlés nem igényli ennyire mélyrehatóan az ismertetés körülményeit. Inkább olvassuk fel az általatok módosított szöveget és akinek van kérdése, kérdezhet.

Dr. Gaál Tibor: ügyrendi javaslatom, hogy függesszük fel a vitát, küldje ki a Szövetség a küldötteknek ismételt a módosított szabályzatot és majd a májusi küldöttgyűlésen kerüljön ismét megtárgyalásra. Elméleti problémáim vannak a polgárjogi megközelítéssel, ha gyorsan el akarjuk fogadni esélye sincs a küldötteknek, hogy a módosításokkal egységes szerkezetben végighallgassák az új szabályzatot. Nem lehet így átlátni a változatot.

Dr. Nagy Sándor: Dr. Simon későn adta be a véleményezését, az utolsó pillanatban épültek be a módosítások, nem volt idő előzetesen kiküldeni a küldötteknek. Van azonban egy egységes

anyagunk, amely tartalmazza a Dr. Simon által tett módosításokat, ezt tudjuk felolvasni. Ebből egyértelmű, hogy mik a változások a kiküldött anyaghoz képest. Határozati javaslata Dr. Gaálnak, hogy napoljuk el a megtárgyalását a szabályzatnak?

Dr. Gaál Tibor: igen.

Dr. Nagy Sándor: javaslatom, hogy kerüljön felolvasásra a módosított anyag, s ha a megismerés után a küldöttgyűlés el tudja fogadni, akkor fogadja azt el.

Dr. Földi János: fel sem kell olvasni a szabályzatot, egyszerűen szavazzuk meg! A napirendi pont anyaga előzetesen nem került kiküldésre, a küldöttek nem tudtak felkészülni, az kevés, hogy itt felolvasásra kerül egy hosszú anyag. Mit jelent a tagok jogainak felfüggesztése?

Dr. Nagy Sándor: kell etikai szabályzat, két hónapja küldtük ki az első változatot, egy hónapja a másodikat, és az utolsó héten érkezik az észrevétel, amit fel tudunk olvasni a küldötteknek. Így tudnak a küldöttek dönteni.

Kroll Zsuzsa: úgy szavazzuk meg, hogy nem olvassuk el egységesben a módosításokkal? Ha pedig igen, ennyi idő alatt nem lehet átlátni és szavazni arról!

Dr. Nagy Sándor: egységesen felolvasásra kerül a módosításokkal együtt az új szabályzat.

Kroll Zsuzsa: Maguk a jogászok sincsenek egy állásponton az elhangzottak értelmezésében, akkor a többiek ebből mit látnak át és hogy döntsenek felelősen? Legyen ismét kiküldve a legújabb verzió, legyen idő az elolvasásra, átgondolásra és majd a következő ülésen szavazzunk róla.

Dr. Nagy Sándor: Dr. Gaál Tibor javaslatát teszem fel szavazásra, vagyis vegyük le a napirendről az etikai szabályzat megtárgyalását.

17/2015. (IV. 25.) sz. OKGY Határozat

A küldöttgyűlés Dr. Gaál Tibor javaslatát, hogy a módosított etikai szabályzat kerüljön le a napirendről, valamint kerüljön kiküldésre a küldötteknek és a következő ülésen legyen megtárgyalva 36 igen szavazattal, 49 ellenszavazat és 4 tartózkodás mellett **nem támogatta**.

Dr. Nagy Sándor: következő ügyrendi javaslat: kerüljön felolvasásra a Dr. Simon és Dr. Stefán által módosított etikai szabályzat tervezete, van lehetőség a felolvasás utáni kérdések feltevésére, és ezt követően döntsön a küldöttgyűlés arról, hogy elfogadja-e az új (az itt elhangzott) etikai szabályzatot vagy nem.

Dr. Földi János: javaslatom, hogy felolvasás nélkül szavazzunk arról, hogy a módosításokkal együtt elfogadjuk vagy nem a szabályzatot.

Dr. Nagy Sándor: a két jogász kollega egyeztetett, felkészült. Etikai szabályzatra szükség van. Ha még mindig van a szabályzatban hiba, lesz lehetőség kijavítani a következő üléseken és módosításokat betervezni.

Dr. Simon Gergely: hétfőn küldtem a módosító indítványomat, időben küldtem el. Támogatom az elnök javaslatát, kerüljön felolvasásra a szabályzat, magyar nyelven van írva, egyszerűsítettünk rajta, érthető, aki nem érti utólag kérdezhet. Etikai szabályzatra szükség van.

Dr. Gaál Tibor: Van etikai szabályzata a Szövetségnek.

Dr. Simon Gergely: Nincs, mert az alapszabály hatályon kívül helyezte.

Dr. Nagy Sándor: szavazásra teszem fel Dr. Földi János javaslatát.

18/2015. (IV. 25.) sz. OKGY Határozat

A küldöttgyűlés Dr. Földi János javaslatát, hogy az etikai szabályzat a módosításokkal együtt felolvasás nélkül kerüljön elfogadásra, 6 igen szavazattal, 69 ellenszavazat és 9 tartózkodás mellett **elutasította**.

Dr. Nagy Sándor felkérte Koczásné Tóth Csillát, hogy olvassa fel az etikai szabályzatot a Dr. Simon és Dr. Stefán módosításaival egységes szerkezetbe foglalva. (6. sz. melléklet)

Dr. Nagy Sándor: Az etikai vétségek felsorolásánál e.) pont szükséges: Aki az alapszabályban foglalt kötelezettségeit vétkeesen megszegi.

A szövetség természetes személyek szervezetének tagja a természetes személy helyett.

Van másnak észrevétele?

Mátyás József: Hiányolom az etikai szabályzatból, hogy a panasztevőnek a védelméről nem rendelkeznek, ezáltal közérdekű bejelentések és panaszok törvényébe ütköznek.

Dr. Nagy Sándor: itt ez indokolatlan túlszabályozást eredményezne. Nem beszélünk súlyos bűncselekményekről, ami miatt valakit védelembe kellene helyezni.

Csapó Endre: pontosítani szükséges a tagszervezetekkel szembeni intézkedéseket, konkrétan le kell fektetni, hogy első és másodfokon hogyan szankcionálják a szervezeteket. Tétélesen kerüljenek felsorolásra a lehetséges intézkedések, retorziók. Ugyanez a pontos felsorolás szükséges a többi esetben is. Ha tagtárs tagtárstól tulajdonít el, nem tartozik az etikai szabályzat hatáskörébe. De, ha ez már a Szövetség intézményeinek területén történik, akkor igen. Egyéb esetben rendőrségi ügy és nem az Etikai Bizottság hatásköre.

Dr. Nagy Sándor: A büntetőeljárás tényleg a hatóságokra tartozik, de amiatt, hogy valaki büntetett előéletű lett olyan helyzetbe hozta magát, hogy veszélyezteti a Szövetség jó hírét és emiatt indul ellene etikai eljárás. Rossz fényt vet a látássérültekre.

Csapó Endre: Szerintem akkor is korlátozni kellene, hogy a Szövetség területén belül vagy egyéb vakügyi intézmény területén történik a cselekmény. Minden egyéb eset kívül esik a Szövetség hatókörén.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám: A tagok és tagegyesületek jogait részben korlátozni rendeli a szabályzat lehetőséget ad jogkövetkezmény alkalmazására, szükséges ezeket a korlátozásokat tétélesen felsorolni.

Kroll Zsuzsanna: Alkalmazzuk a szabályzatban a fokozatosságot, de hogy is fog ez érvényesülni? Először figyelmeztetem?

Dr. Földi János: Ki dönti el, hogy mikor lesz az ülés zárt? Az Etikai Bizottság elnöke, a Szövetség vezetője?

Miért csak a tettegesség és lopás jelenik meg bűncselekményként a szabályzatban? Csak ezt a két esetet tartjuk etikai vétségnek? Egyéb esetben nem indul a vétkes ellen eljárás?

Dr. Nagy Sándor: Kérem, hogy konkrét módosító indítványokat fogalmazzanak meg.

Dr. Földi János: Ezért kellene kiküldeni és egy másik küldöttgyűlésen megvitatni.

Csehné Huszics Márta: Vakok és gyengénlátók hátrányos megkülönböztetésére alkalmas cselekményt követ el, magatartást tanúsít. Ez benne van a szabályzatban. Ez valamennyi bűncselekményt és vétséget magában foglalja, kár kiemelni egyet-kettőt. Kérdésem, hogy milyen szankciók érhetnek egy tagegyesületet? Továbbá, ha az etikai bizottság egyik tagja az, aki felvállalja a panaszos szerepét, akkor ő miért van kizárva, ő ettől még nem érintett.

Dr. Nagy Sándor: Mert a panaszosként fellépő elfogult, hiszen ő a „vádoló”. Determinált az ítélethozatala.

Dr. Gaál Tibor: A fizikai bántalmazás mellett szerepeljen a pszichikai bántalmazás is a szövegben.

Koczásné Tóth Csilla: (2. § felolvasása).

Dr. Nagy Sándor: e.) pontot visszavonom és a c.) és d.) is törlésre kerül, hiszen az a.) pont azt már tartalmazza.

Csapó Endre: Maradjon a c.) és d.) csak a „tagtársak” szó kerüljön ki belőle. A tagtársak egymással szembeni vétkei ne kerüljenek bele a szabályzatba, de a szövetséggel, szervezeteivel szembeni károkozás maradjon meg.

Dr. Nagy Sándor: c.) és d.) más hatóságok hatáskörébe tartozik, elhagyható.

Dr. Simon Gergely: Bármely látássérült személy vagy szervezet sérelmére, érdekeit sértő módon bűncselekményt vagy szabálysértést követ el és jogerősen elítélték, az egyúttal etikai vétség is. Ezzel el lehet kerülni a túlszabályozásokat.

A fokozatosságot taglaló pontoknál pedig az intézkedéseket a fokozatosság és arányosság figyelembevételével kell az intézkedéseket meghozni.

Dr. Nagy Sándor: 2. § c.) és d.) helyére a Dr. Simon által megfogalmazott javaslat kerül, valamint az e.) törlésre került.

Csapó Endre: Azon felül, hogy a személy ellen jogerőre emelkedett a végzés, még szükséges, hogy valaki az etikai bizottságnál panaszt tegyen, ez szövegszerűen kerüljön a szabályzatba.

Dr. Nagy Sándor: Ezt már tartalmazza a szabályzat.

Csehné Huszics Márta: Szerintem a 2. §-t logikailag még szükséges átgondolni és pontosítani.

Dr. Gaál Tibor: A küldöttgyűlés megszavazta, hogy a szabályzat szövege ismertetésre kerüljön és aztán elfogadásra. Itt vagy minden módosítást most beleteszünk vagy marad úgy, ahogy van, de nincs lehetőség arra, hogy a későbbiekben még változtassunk rajta. A küldöttek erről döntöttek, vállalják a döntésükért a felelősséget.

Ha a szabályzatba beemeljük a Btk. szerinti bűncselekményeket és szabálysértési törvény szabálysértéseit mint etikai szankciót, akkor ugyanazon cselekményért kétszeres büntetést szabunk ki, ami jogellenes. Ha a hatóságok eljárást indítanak, akkor etikai eljárásnak már nincs helye! Egy cselekményért kétszeres büntetést nem lehet kiszabni. Sérti a fokozatosság és arányosság elveit is.

Dr. Nagy Sándor: Az etikai vétség nem maga a bűncselekmény, hanem ennek következménye a Szövetség vagy a látássérültek jó hírnevének megsértése. Lehet a vétkes ellen etikai eljárást lefolytatni.

Koczkásné Tóth Csilla: (3. §: Intézkedések etikai ügyekben felolvasása)

Dr. Stefán Sándor: Nézzük meg, hogy alapszabály szerint a tagoknak milyen jogaik vannak és ezeket szankcionáljuk az etikai szabályzaton belül. Így összhangban lenne az alapszabállyal az etikai szabályzat.

Koczkásné Tóth Csilla: (Alapszabály 6. § Tagok jogai felolvasása).

Dr. Földi János: Ha a tagnál etikai szankció, hogy kitiltható a Szövetség intézményeiből, akkor hogy fogja igénybe venni a szolgáltatásokat, azok a szövetség területén működnek. A tageszervezetek egyes jogait korlátozzák, az alapszabály szerinti jogokat lehet korlátozni? Az alapszabály azonban nem teszi lehetővé, hogy etikai határozat alapján pl. ne élhessen szavazati jogával egy tageszervezet.

Csapó Endre: Korrekt szabályzat tételesen felsorolja a szankciókat. Konkrétan kerüljenek felsorolásra, hogy mely jogok korlátozhatóak és hogyan. Szükséges az alapszabállyal is összhangba hozni a szabályzatot.

Dr. Nagy Sándor: Határozathozatal következik. A küldöttgyűlés elfogadja-e az etikai szabályzatot, amelyet Koczkásné Tóth Csilla olvasott fel, vagyis Dr. Stefán Sándor és Dr. Simon Gergely módosításaival, illetve a 2. §-ra vonatkozó kiegészítésekkel, amelyek itt elhangzottak.

Dr. Földi János: Álláspontom szerint az etikai szabályzat rendelkezései alapszabályt sértenek. Az elnök a napirendi pontot lezárta és szavazásra bocsátotta.

19/2015. (IV. 25.) sz. OKGY Határozat

A küldöttgyűlés a MVGYOSZ etikai szabályzatát Dr. Simon és Dr. Stefán módosításaival és az elhangzott 2. § módosításaival együtt 65 igen szavazattal, 8 nem szavazat és 14 tartózkodás mellett **nem fogadta el**.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám javaslata, hogy ismétlje meg a küldöttgyűlés a szavazást.

Dr. Gaál Tibor: A szavazást nem lehet megismételni csak azért, mert az elnöknek nem tetszik a szavazás eredménye! Ilyen ügyrendi javaslatot, hogy szavazás megisméltése nem lehet elfogadni! A küldöttek álláspontja szerint nem került elfogadásra az etikai szabályzat.

Dr. Nagy Sándor: Dr. Ozvári-Lukács Ádám ügyrendi javaslatának helyt adok.

Küldötti hozzászólás: nem tudjuk, hogy hány küldött tartózkodik a teremben, nem tudjuk, hogy mindenki itt van-e. Számoljuk meg, hogy hányan vagyunk.

Dr. Földi János: A háromnegyedet kell megszerezni az elfogadáshoz a jelenlévők közül. A jelenlévők pedig mindenki, függetlenül attól, hogy szavaz-e vagy sem. Határozatképesség szempontjából jelen van. Alapszabály szerint kell működnünk.

Dr. Nagy Sándor: Kérem a szavazatszámológát, hogy számolják össze a jelenlevőket és kérem a küldötteket, hogy emeljék fel szavazólapjukat a könnyebb számlálás érdekében.

Megállapítom, hogy 90 fő van jelen.

Az elnök ismételt szavazást rendelt el.

20/2015. (IV. 25.) sz. OKGY Határozat

A küldöttgyűlés a MGVYOSZ etikai szabályzatát az ismételt szavazás során 62 igen, 8 nem és 18 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Dr. Gaál Tibor: ügyrendi javaslatom, hogy a küldöttek részére kerüljön kiküldésre az etikai szabályzat tervezete a módosítási javaslatokkal, lehessen átolvasni, átgondolni és a választógyűlésen kerüljön ismét megtárgyalásra.

Dr. Nagy Sándor: Két hónap állt a rendelkezésére a küldötteknek arra, hogy átgondolják a napirendi pontot.

Dr. Simon Gergely: Javaslatom, miután szétbombázták a munkánkat, a választás után az új elnökség vitassa meg a szabályzatot. A választási gyűlés ennek megtárgyalására nem alkalmas. Választás után nem lesz határozatképes a választógyűlés, ez biztos. Hívjunk össze egy harmadik küldöttgyűlést kifejezetten az etikai szabályzat megtárgyalására!

Dr. Nagy Sándor: Egyetértek a hozzászólással, a választási gyűlés nem alkalmas az etikai szabályzat megvitatására.

Laki László: Javaslatom, hogy a jogászok dolgozzák ki a szabályzatot a választási gyűlésre és amíg majd a választás eredményét a szavazatszámoló bizottság összeszámolja megvitatjuk az új szabályzatot.

Dr. Nagy Sándor: Ha elfogadjuk az etikai szabályzatot, azon módosítani bármikor lehet. Nem fogadtuk el, így nincs etikai szabályzatunk. Obstruálni könnyebb, mint a kiküldött anyaghoz időben módosításokat küldeni.

Dr. Földi János: Ha valaki hangot ad véleményének az már rossz és ellenség?...

Dr. Nagy Sándor: Nem. De jelenleg nincs etikai szabályzatunk és lehetne, ha a küldöttek tennék a feladatukat és nem csak szétszednék más munkáját.

Dr. Simon Gergely: ha én leszek a levezetőelnök a választógyűlésen nem fogok helyt adni az etikai szabályzat megvitatásának. A választógyűlés erre nem alkalmas, mivel az új elnökség akkor még nincs megválasztva a régi elnökség mandátuma pedig lejárt.

Dr. Gaál Tibor: A választógyűlésre az elnökség terjeszti elő a napirendet, a etikai szabályzat megvitatása annak egy pontja és ha azt az elnökség előterjeszti, mikor még hivatalban van, akkor a levezetőelnöknek azt meg kell tárgyalatnia a választógyűlésen a küldöttekkel. Ezt obstruálni nem lehet, a küldöttek előzetesen értesültek a napirendről, tehát teljesen szabályszerűen lehet megtárgyalni, mint napirendi pont. A szabályzat elfogadása a küldöttek hatásköre és ez teljesen független az elnökség mandátumának lejártától.

Barnóczky Gábor: Az elnökség már megalkotta a választási gyűlés napirendjét, legközelebb május 6-án ülésezik, a meghívót és napirendet 30 nappal a választógyűlés előtt kell kiküldeni, tehát ez már nem lehetséges.

Dr. Gaál Tibor: Akkor szavazzon az elnökség elektronikusan.

Dr. Nagy Sándor: ügyrendi javaslat, hogy a választó közgyűlésen fogadják el a küldöttek az etikai szabályzatot úgy, hogy előtte készüljön el minden módosító indítvány, kerüljön a szabályzat egységes szerkezetben kiküldésre a küldöttek részére.

Az elnök szavazásra bocsátotta a javaslatot.

21/2015. (IV. 25.) sz. OKGY Határozat

A küldöttgyűlés az etikai szabályzat választógyűlésen történő megvitatását és elfogadását 24 igen szavazattal, 48 nem és 14 tartózkodás mellett elutasította.

6. Az Etikai Bizottság 2014. évi beszámolójának ismertetése és elfogadása

Dr. Stefán Sándor: Kuti Renáta nem tud jelen lenni, ő az Etikai Bizottság elnöke. Az Etikai Bizottság munkája 2014 májusa óta gyakorlatilag nem működik, mivel akkor lett hatályon kívül helyezve az etikai szabályzat. Nincs ezáltal rögzítve, hogy mi az etikai vétség, nincs szabályozva, hogy hogyan lehet eljárni. A bizottság működésképtelen. A 2014. év első felében a bizottság működött, de nem volt etikai ügy. Május után lett volna, beadvány is volt, de az etikai bizottság határozata, hogy etikai szabályzat hiányában a kivizsgálást az új etikai szabályzat megalkotásáig és hatályba lépéséig elhalasztja.

Az Etikai Bizottság egyéb kötelezettségeinek eleget tett, megtartotta évi 1 ülését. Felfüggesztette eljárását. A bizottság működőképese.

A napirendi ponthoz hozzászólás nem érkezett.

Az elnök, szavazásra bocsátotta a beszámolót.

22/2015. (IV. 25.) sz. OKGY Határozat

A küldöttgyűlés az etikai bizottság 2014. évi beszámolóját 82 igen szavazattal, ellenszavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadta.

7. Hozzászólások, egyébek

Borai Botond: Az Erzsébet Programmal kapcsolatban érkezett a Hermina Egyesülethez több észrevétel, miszerint nem fogadtak el több pályázatot, mert nem került csatolásra a fogyatékosági határozat. A fogyatékosági határozat csatolása az eredeti pályázatban nem szerepelt, utólag került bele a feltételek közé, ezért az egyesület beadvánnyal élt az Erzsébet Program felé. Ilyen eset már 2 évvel ezelőtt is volt, akkor a döntés átfutási ideje 3 hét, egy hónap volt. Kérem a szövetséget, hogy tegyen ő is lépéseket ebben az ügyben.

Dr. Nagy Sándor: Egyeztetni szeretnék Botonddal, mert a Szövetséget is megkeresték ezzel a problémával. Természetesen a Szövetség is fel fog lépni.

Csapó Endre: A küldöttek hozzanak létre egy munkacsoportot, amely felméri, hogy Magyarországon a nagyobb forgalmazók milyen elektronikai háztartási eszközöket forgalmaznak, ugyanis sok készülék esetében hamarosan már csak érintő kijelzős eszközök lesznek, amelyet a látássérültek nem fognak tudni használni.

A felmérés eredményét egyeztessük az európai országokkal és az Unióval, lépünk fel egységesen, hogy az EU-ból ne tűnhessenek el a vakok által használható háztartási elektronikai berendezések.

Dr. Nagy Sándor: A Szövetség foglalkozik a témával. Az osztrákok kezdeményezték az érintő kezelő felületekkel kapcsolatos lobbist, amely a felvonókkal kapcsolatos, ugyan, de ehhez érdemes kapcsolni pl. a háztartási eszközöket is. Csatlakoztunk az EBU kezdeményezéshez. Véleményezzük és támogatjuk. Kezdeményezzük, hogy EU-s szinten legyen kiterjesztve ez minden érintő-felület elektronikai eszközre.

Király Henrik: Több EU-s országban van már beszélő elektronikai eszköz. Ezeket lenne érdemes felkutatni és szorgalmazni ezek elterjedését.

Dr. Nagy Sándor: A Szövetség szeretné, hogy egységesen EU-s szinten legyen ez szabályozva. Vannak eszközök, amelyek esetében könnyítés egy beszélő érintőképernyő, de pl. egy felvonónál nem életszerű, hogy egy látássérült egy érintő-felületen keresgéljen.

Nagy Tibor: A szegedi Holdkő Alapítvány számítógépes felújítással foglalkozik. Egy alapösszeget kell befizetni, hogy a munkát elvégezze, de az Alapítvány nagyjából fél éve teljesen eltűnt.

Dr. Nagy Sándor: A probléma valós, több ilyen szervezet van, pályázatot hirdetnek regisztrációs vagy egyéb díjhoz kötve. Körültekintően járjon el mindenki, nem megbízhatóak ezek az alapítványok.

Dr. Gaál Tibor: Volt egy konzultáció a megreformált Braille-írással kapcsolatban. Elkészült-e a kérdőíves felmérés összesítése?

Kuminka Györgyné: A kérdőívek beküldési határideje ápr. 25. Még nincs összesítés. Megközelítőleg 25-30 ember küldte be véleményét. Összegzés a következő elnökségi ülésre várható.

Nagy Árpád: Hangos stúdió. Elnökségi tudósításban olvastam, hogy amatőr felolvasókkal kívánják megvalósítani a felolvasásokat. Jó könyveket olvasnak, de a minőség igencsak kétséges. Támogatom, mint olvasó, hogy a hangoskönyvtár csak teljes regényeket vásárol.

Dr. Nagy Sándor: A stúdió felolvasás későbbi lehetőség maradna. Megbízható felolvasókkal vennék fel a kapcsolatot, akik jó minőségű könyveket állítanak elő. A felolvasást akkor tennék állományba, ha azt előtte egy minősítő bizottság véleményezte. 27 könyv van beszerzés alatt.

Dr. Simon Gergely: Támogatom az elektronikai eszközökkel kapcsolatos fellépést és kérem is.

A gyógyszeres dobozokon megjelent Braille-felirat jó kiindulási pont, hogy lobbizzunk azért, hogy minden közhasználatú terméken legyen rajta a termék fajtája és egy-két lényeges jellemzője. Ezt is EU-s szintre kellene emelni. Fontos lenne, hogy a közhasználatú termékeknek legyen egy adatbázisa, ahol minden információ elérhető róluk. Sőt egyedi igény szerint a Szövetség készítsen tájékoztatókat Braille-ben vagy egyéb írásban.

A szövetség ennek érdekében vegye fel Kósa Ádámmal a kapcsolatot.

Két kérdésem lenne még: elindult az egységes kártyakibocsátó rendszer. Ez teszi lehetővé az egységes elektronikus aláírást és egységes igazolvány használatát. A Szövetség nyújtott-e be már véleményezést vagy keresték-e már meg a Szövetséget ezzel kapcsolatban? Ide kapcsolva az elektronikus ügyintézés, hiába van 2003 óta erre lehetőség, de az általános nyomtatványkitöltő program nem akadálymentes, sőt szinte használhatatlan. A vak ember önmaga képtelen megcsinálni egy adóbevallást. Történt-e ez ügyben előrelépés és a Szövetség egyeztet-e ennek megoldása érdekében.

Lépjön fel a Szövetség országos szinten, hogy a törvényszékek ügyfélbarátként bánjanak egyesületeinkkel. Legyenek partnerek abban, hogy a jogérvényesítés, jogszerű állapot megtörténjen, fennmaradjon. Akár az Emberi Erőforrások Minisztériumánál vagy az Igazságügyi Minisztériumnál is lépjön fel a Szövetség, ha szükséges, hogy történjen valami pozitív változás e tekintetben.

Szorgalmazom, hogy történjen előrelépés a bank automaták, készpénzfizetés területén és a bankjegyek felismerhetősége tekintetében.

Dr. Nagy Sándor: A termékcsomagolással kapcsolatban már megkerestük Kósa Ádámot. Mind Kósa Úr, mind az EBU lobbizik a termékcsomagoláson megjelenő pontírásért. Az ÁNYK ügyében folyamatosan lobbizunk, hogy akadálymentes legyen. Bankautomatákkal kapcsolatban az ombudman jogutódja megkereste az OFT-ot, hogy foglaljon állást a témával kapcsolatban. A bankjegyekkel kapcsolatban nem valószínű, hogy lesz változás. Amerikában

ugyanaz a látássérültek problémája, mint nálunk. Ott a nemzeti bank eszközt dolgozott ki, amely alkalmas a bankjegy-felismerésre.

Nagy István: Szakály Melinda beszélt a MNB vezetőjével és egy rádióriportban ígéretet kaptak a vakok arra, hogy jutányos áron pénzfelismerő készüléket kapnak.

Dr. Nagy Sándor: Áttekintjük a MNB-vel történt levelezést, tárgyalásokat és pontos tájékoztatást kérünk tőlük ez ügyben. Ennek eredményét a hírlevélben vagy fórumainkon közzéteesszük.

Nagy István: Nyilatkoznunk kellett, hogy Braille vagy síkírású formátumban kérjük az anyagot. Miért kell erről mindenképpen nyilatkozni, ha én elektronikusan kérem?

Dr. Nagy Sándor: Ez csak a küldöttgyűlésre szóló meghívókra vonatkozik. A meghívót postán kell kiküldeni, ezzel igazoljuk, hogy a küldöttgyűlést szabályszerűen összehívtuk.

Támogatom az elektronikus levelezést a küldöttek között, ennek érdekében javaslom, hogy a későbbiekben egy levelezőcsoportot hozzunk létre, hogy gördülékenyebbé váljon a kommunikáció.

Kuminka Györgyné: Tagtársak kerestek meg, hogy az országos szövetség lépjen fel az ellen, hogy a Posta analfabétaként kezelje a súlyos látássérülteket a kormány 335/2012 rendelete alapján. Emiatt több embert ért korlátozás, ami megalázó és elfogadhatatlan. Az új elnökség lépjen fel a kormányrendelet módosítása érdekében. Az, hogy csak látó személy jelenlétében vehetjük át a küldeményeinket korlátozza az egyenlő esélyű hozzáféréshez való jogainkat.

Dr. Nagy Sándor: A kormányrendelet nem ezt mondja ki, a Posta üzletszabályzata rögzíti, hogy a vak embert védeni kell. A kormányrendelet csak azt mondja ki, hogy ezt akkor kell alkalmazni, ha valaki nem tud aláírni. Aláírás képesség esetére ez nem vonatkozik, így kezdeményezni fogom a Posta vezetőjénél, hogy a szabályzaton enyhítsenek és hogy igenis a postás felelőssége, hogy a megfelelő levelet kézbesítse.

Schuck Antal: A Posta felelőssége, hogy megfelelő szabályozást alkosson. Az „Informatika a Látássérültekért Alapítvány” a napokban tett közzé egy hírt, amely a pénzfelismerő és zebrafelismerő eszközről szólt.

Dr. Nagy Sándor: Felveszem a kapcsolatot Szuhaly Mihállyal ez ügyben.

Pintér Erika: Miért nem igényelhet a vak ember egyedül bankkártyát magának? Ez egyedi probléma vagy általánosan elterjedt, hogy a látássérülteknek nem adnak bankkártyát csak akkor, ha látó kísérelével jelennek meg igénylőskor?

Dr. Nagy Sándor: Ez egyedi probléma, mert több látássérült van, aki egyedül tud igényelni bankkártyát. Tehát ebben az esetben a konkrét ügyet kellene kivizsgálni.

Dr. Simon Gergely: A Posta esetén tértivevényes átvétel esetén nem hiszem, hogy egy bulvárlap cikke alapján kellene ezt a témát körülgárni. Ha kell, akkor dolgozzunk együtt, hogy megoldást találjunk erre a helyzetre, de ne egy bulvárhír alapján fogalmazódjon meg a levél a Posta felé.

Dr. Nagy Sándor: Rendben, konzultálok veled, mielőtt a Posta felé levelet fogalmazunk meg.

Csapó Endre: Én tudok aláírni, számomra ez a rendelkezés vagy állapot igenis megalázó és tegyen ellene a Szövetség. Legyen egy konzisztens felvilágosítás minden postai és banki dolgozónak, hogyha a vak ember vállalja, hogy tud aláírni, akkor semmilyen hátrányos megkülönböztetés ne érje. Ezt valamilyen szinten rögzítsék a cégek, intézmények a belső szabályzataikban.

Bálványosi Zoltán: Kérdésem, hogy a vakvezető kutyások miért nem üdülhetnek a Szövetség üdülőjében kutyával együtt? Lassan minden közintézménybe bemehetnek a segítőkutyák, miért éppen a vakok üdülőjébe nem?

Dr. Nagy Sándor: Erre már volt próbálkozás, felmérés is történt, de nem vették igénybe az üdülőt. Ha én leszek a következő elnök, igyekszünk megoldást találni erre a problémára, bár kicsik a szobák, kicsi a kert és örök ellentét áll fenn kutyás és kutya nélküli között.

Kroll Zsuzsanna: Nem volt rá igény, 1 személy vette igénybe az üdülőt vakvezető kutyával.

Több hozzászólás nem érkezett, így az elnök az ülést berekesztette.

Kmf.

dr. Nagy Sándor
elnök

Sztakó Krisztina
jegyzőkönyvvezető

Nagy Tündét
jegyzőkönyv hitelesítő

Schuck Antalt
jegyzőkönyv hitelesítő