

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2010. március 18-án, az MVGYOSZ székházában (1146 Budapest, Hermina út 47.) 10:30 órai kezdettel megtartott ülésén.

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Dr. Szóke László
Dr. Tóka László
Szabó Tiborné
Dr. Orliczki János
Kovács Béla

továbbá:

Dr. Micserics József, az Országos Hivatal vezetője,
Cseriné Garamvölgyi Annamária, a Vakok Világa főszerkesztője,
Szabó Renáta, a felügyelő bizottság elnöke,
Páll András, a felügyelő bizottság tagja,
Kutor Sándorné, a könyvelési csoport vezetője, valamint
Kovács Zoltán, a Hangvilág Kft. ügyvezető igazgatója.

Az elnök köszönti az országos elnökség tagjait, póttagjait, a Vakok Világa főszerkesztőjét, az országos hivatal munkatársait és mindazokat, akik figyelemmel kísérik a mai elnökségi ülés munkáját. A harmadik napirendi pont kapcsán köszönti, Kovács Zoltánt, a Hangvilág Kft. ügyvezető igazgatóját. Majd tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a hét elnökségi tag közül Sztakó Krisztina sajnálatos módon egészségügyi okok miatt nem tudott megjelenni, Kovács Béla elnökségi tag vonata sajnálatos módon késik, így ő is későbbi időpontban várható, Németh Orsolya pedig tegnap délután jelezte, utolsó pillanatban adódott egyéb irányú elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az elnökségi ülésen. Az elhangzottak után az elnök úr megállapítja, hogy az elnökségi ülés a 4 jelenlévő elnökségi taggal határozatképes.

Az elnök tájékoztatást ad arról, hogy az elnökségi ülésről hangfelvétel alapján jegyzőkönyv készül. A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Bognárné Baráth Barbarát.

Az elnök javaslatot tesz a napirendre, amely megegyezik a meghívóban közöltekkel:

1. Az MVGYOSZ 2010. évi költségvetésének megvitatása és elfogadása.
2. Az Országos Küldöttgyűlések előkészítése.
3. A Hangvilág Kft. és az MVGYOSZ együttműködésének aktuális kérdései.
4. Bejelentések, egyes ügyek.

Az elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek véleménye, észrevétele az előterjesztett napirenddel kapcsolatban?

Kovács Zoltán, a Hangvilág Kft. ügyvezető igazgatója a harmas napirendi ponttal kapcsolatban kéri az elnökséget, hogy egyéb irányú elfoglaltságai miatt az első napirendi pontban tárgyalják a Hangvilág Kft. és az MVGYOSZ együttműködésének aktuális kérdéseit.

Az elnök szavazásra bocsátja a napirendi indítványt. Az elnök felkéri a tagokat, hogy aki elfogadja az indítványt, kézfelemeléssel jelezze azt. Az elnök szavazatszámolásra Bognárné Baráth Barbarát kéri fel.

4/2010. (III. 18.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség **2010. március 18-ai** ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. A Hangvilág Kft. és az MVGYOSZ együttműködésének aktuális kérdései
2. Az MVGYOSZ 2010. évi költségvetésének megvitatása és elfogadása
3. Az országos küldöttgyűlések előkészítése
4. Bejelentések, vegyes ügyek

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Mielőtt az érdemi munkába belekezdenének, Dr. Tóka László kér szót a pályázati rendszerrel kapcsolatban. Felszólalásában elmondja, hogy továbbra sem ért egyet a szociális és munkaügyi minisztérium pályáztatási rendszerével, mert nem tetszetős számára az, hogy a jelenlegi rendszer a megyékben működő vakügyért tevékenykedő egyesületeket szembeállítja egymással illetve a megyei egyesületeket az MVGYOSZ-szel. Továbbá szembeállítják az MVGYOSZ-t a többi fogyatékosügyben tevékenykedő nagy országos szervezetekkel is és ezért attól tart, hogy emiatt a magyar fogyatékosügy szétforgácsolódik. Meggyőződése, hogy nem szembenállással, hanem összefogással lehet valamit elérni és véleménye szerint a vakügyben tevékenykedőknek össze kellene tartaniuk. Kifogásolja azt a helyzetet, hogy a SINOSZ és a MEOSZ képes volt együtt egy pályázatot benyújtani ellentétben az MVGYOSZ-szel. Az a véleménye, hogy mindent meg kellene tenni a következő elnökségnek annak érdekében, hogy jövőre ilyen ne forduljon elő. Dr. Tóka László meggyőződése, hogy a rendszer következménye az lesz, hogy 4-5 év múlva a vakügyben tevékenykedő szervezetek száma 4-5-6 nagy regionális szervezet lesz és a többiek pedig elsorvadnak és beszüntetik a működésüket. Véleménye szerint a legrosszabbul működő megyei egyesület is jobb, mint a sehogyan sem működő egyesület, mert kizártnak tartja azt, hogy a regionális egyesületek megerősödésével a szomszéd megyékből be fognak járni a tagtársak és aktívan részt vesznek az egyesületi életben. Azt gondolja, hogy regionális szinten adminisztrációs munkát lehet folytatni, tagdíjat lehet szedni, különböző szolgáltatásokat le lehet bonyolítani, de klubnapokat, szabadidős tevékenységeket a másik megyében megszervezni reménytelen lenne.

Dr. Szőke László elnök válaszában elmondta, hogy ő és munkatársai sok helyen és sok fórumon elmondták, hogy ez a pályázati rendszer nem elfogadható, mert a folyamatosan

biztosítandó szolgáltatásokat nem pályázati pénzből, a pályázati pénzek esetlegessége nyomán szükséges finanszírozni. Tehát Dr. Szőke László véleménye is az, hogy ennek a rendszernek változnia kell, a pályázati pénz elnyerésében ott lát esélyt, mikor valamilyen szolgáltatást bővíteni kell illetve valamilyen új lehetőség vagy külső forrás bevonása kapcsán szeretnénk a szolgáltatások minőségén változtatni. Amikor alapvető szolgáltatások folyamatos biztosítása a tét, akkor nem a pályázat a jó megoldás. Az elnök úr azt is elmondta, hogy mindezek ellenére meggyőződése, hogy a tagegyesületek rendkívül jó pályázatokat adtak be, tehát annak a lehetősége is meg van, hogy több pénzügyi forrásra tudtak pályázni ezáltal, mint amennyit a korábbi években az MVGYOSZ leoszthatott számukra. A pályázatok értékelése még ezután esedékes, célszerű az eredmények után erre a kérdésre vissza térni. Az Egyesületi elnökök fórumán a vezetők megszavazták, hogy a tagegyesületek külön nyújtsák be pályázatukat.

Dr. Micserics József elmondja, büszke arra, hogy az MVGYOSZ volt az egyetlen az összes fogyatékosügyi szervezet közül, amely megválaszthatta a maga útját. A Szövetséget azért érzi előnyben, mert a tagegyesületei elég erősek ahhoz, hogy önállóan is meg tudják magukat méretetni. A jövőre nézve Dr. Micserics József attól sem zárkózik el, hogy együtt adják be a tagegyesületekkel a pályázatot, ilyenkor sokkal hamarabb kell elküldeni a tagegyesületeknek a beszámolót, több idő kell hozzá, mivel az MVGYOSZ összesíti a beszámolókat.

Dr. Tóka László elmondja, nyilvánvalónak tartja, hogy nem lesz olyan rendszer, ami mindenkinek jó, vállalni kell a döntés súlyát. Nem tudja logikusan megindokolni, minden pályázat megítélése bizonyos értelemben szubjektív.

Dr. Szőke László elmondja, hogy tiszteletben tartja Dr. Tóka László véleményét. Mivel a pályázatok értékelése még ezután esedékes, célszerű az eredmények után erre a kérdésre visszatérni. Célszerűnek tartja azonban elgondolkodni azon, hogy a Szövetség miként segíthet a gyengébben működő egyesületeknek, hiszen azok is látássérült embereket szolgálnak. Nyilvánvalóan nem az a cél, hogy ellehetetlenítsék az egyesületeket, és nem fogja a szövetség magára hagyni egyetlen egyesületét sem.

Az elnök megkérdezi, hogy ehhez kapcsolódóan van-e valakinek bármilyen véleménye, észrevétele.

Nem érkezett észrevétel, így rátértek az első napirendi pont tárgyalására.

Első napirendi pont:

A Hangvilág Kft. és az MVGYOSZ együttműködésének aktuális kérdései.

Az elnök köszönti Kovács Zoltánt a Hangvilág Kft. ügyvezetőjét és megadja a szót Dr. Micserics József hivatalvezetőnek.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a napirendi pont aktualitása abból adódik, hogy a Hangvilág Kft. és az MVGYOSZ kötött egy megállapodást arra vonatkozóan, hogy a székház épületében térítésmentesen segédeszköznapot tarthatnak keddenként, amikor a látássérültek a Hangvilág Kft. által gyártott termékekkel kapcsolatban információkhoz juthatnak és kisebb javításokat is végezhetnek. A hivatalvezető elmondta, hogy ezt annak idején nagyon jó kezdeményezésnek tartották, több tag is jelezte, hogy igény lenne rá. A közös projekt indulásakor felmerült az elvi probléma, hogy a Hangvilág Kft. térítésmentesen kapja ezt a területet erre az időszakra. A probléma kettőssége abban jelentkezett, hogy többen sérelmezték, hogy látássérült személyeknek, kluboknak, szervezeteknek díjat kell fizetni a

székházban történő rendezvények kapcsán, ezzel szemben a Hangvilág Kft-nek nem kell. Gyakorlatilag a probléma érdeksérelem formájában jelentkezett, úgy hogy a Hangvilág Kft. egy gazdasági tevékenységet folytató cég és ilyen alapon bárki kérhetné, hogy az ő termékeit illetve szolgáltatásait a tagoknak ajánlja. Ennek folyamánya a tagok részéről az a feltételezés is, hogy az ingyenességet az indokolhatja, hogy a pénz az elnök vagy a hivatalvezető zsebébe vándorolhat. Ezt az ellentmondást az elnök úrral nem tudták feloldani és ennek kapcsán kérték Kovács Zoltánt egy átfogó helyzetjelentés vázolására, melyet az elnökség elé tárnak azzal a szándékkal, hogy a kérdéses érdeksérelmet az MGVYOSZ elnöksége orvosolni fogja és elnökségi döntés alapján konstruktív megoldás születik a Hangvilág Kft-vel való együttműködéssel kapcsolatban.

Az elnök megadja a szót Kovács Zoltánnak a Hangvilág Kft. ügyvezető igazgatójának.

Kovács Zoltán, mint a Hangvilág Kft. ügyvezető igazgatója teljesen egyetért az előzőekben elhangzott kialakult helyzet nehézségeivel. Egyben kifejti, hogy véleménye szerint ez a fajta helyzet, ellentét nem oldható fel még akkor sem, ha pozitív döntés születik az elnökség részéről, mert a feszültség akkor is megmarad. Ugyanis a Kft. hiába vakos eszközökkel foglalkozik, mégis természetéből eredően egy nyereségérdekelt cég, itt bármilyen szolgáltatást nyújt ezért pénzt fogad el, míg a tagok, egyesületek ugyanezekért a dolgokért fizetnek. Huszárvágásokkal lehetne csak feloldani a helyzetet, hogy akkor senki se fizessen. Az ügyvezető igazgató attól tart, hogy ha meg is állapodnak valamennyi összegben az elnökséggel, ez az összeg félévenként folyamatosan nőni fog és előre nem betervezhető. Hozzáteszi, hogy panaszkodni ezekről az eszközökről és a forgalmazás problémáiról nem szeretne, azt amit el akart mondani az elnökség részére megfogalmazott és előzőekben kiküldött levelében megtette. (lásd. Mellékletben) Ezen kívül még egy gondolatot szeretne megosztani az elnökséggel, miszerint tavaly nyár végén Debrecenben volt egy segédeszközökkel kapcsolatos konferencia, ahol azt tapasztalta, hogy a segédeszközökkel kapcsolatban nagyon ellentétes hozzáállások vannak. Van, akit abszolút nem érdekel, és nem használja mi több büszke is arra, hogy neki erre nincs szüksége és van a gyűjtő, akit minden érdekel, mindent megvesz és e között a szélsőség között minden létezik. A debreceni konferencián felmerült az a kérdés, hogy miért nem támogatják a segédeszközöket, a másik kérdés, hogy Mit kéne támogatni? Ezzel kapcsolatosan Kovács Zoltán hozzáteszi, hogy olyan, hogy segédeszköz támogatás nem létezik. Olyan létezik, hogy jön egy cég, mondjuk Hangvilág Kft., mond egy nagyon konkrét eszközt, és erre az eszközre kér speciálisan támogatást. Elmondása szerint ezt érte el a 77 elektronika Kft. a beszélő vércukorszint mérővel, ami nem kis lobbis és tudni kell, hogy mekkora milliárdos cég áll e mögött. Példaként hozta még fel az Angliai RNIB-t (*Royal National Institute of the Blind = RNIB*), ahol jól működő segédeszköz támogatási rendszer van, hiszen aki ebbe a fogyatékos körbe tartozik, minden 3. évben kap az intézettől 2500 fontot, amit olyan eszközre költ, amire akarja. Még egy komoly probléma van azzal, hogy Mit kéne? Melyik segédeszközt kellene támogatni. A debreceni konferencián még az is felmerült az érintettek részéről, hogy nem is a 2000 Ft-os botot nem tudja megvásárolni, hanem a 130.000 Ft-os szemüveget. Erre a problémára Kovács Zoltán azt a megoldást tudná elképzelni, hogy az egyesületek az MGVYOSZ-el együttműködve csináljanak egy felmérést, mely a legkeresettebb, legtöbb igényt kielégítő segédeszközökre irányulna. Ennek a felmérésnek véleménye szerint az lenne a célja, hogy egyrészt szembesülnének az emberek azzal, hogy milyen eszközökre lenne szükség, másrészt a minisztérium felé be lehetne nyújtani ezt a felmérést, ami egy jó kiindulópont lenne a segédeszköz támogatás elnyeréséhez.

Dr. Szőke László a Hangvilág Kft. ügyvezető igazgatójának felvetése kapcsán elmondja, hogy a Minisztérium felkérésére néhány évvel ezelőtt már készült egy a látássérültek segédeszköz igényeivel kapcsolatos felmérés, mely az egyesületekkel együttműködve született meg. Az elnök úr azt is hozzáteszi, a minisztérium annak ellenére, hogy mennyire sürgette a felmérés elkészítését, az elküldést követően sajnálatos módon nem történt semmi.

Dr. Micserics József kifejti, hogy félévente kér a Minisztérium a segédeszközökkel kapcsolatos statisztikát, de érdemi előrelépés ez ügyben még nem történt.

Kovács Zoltán lepattanási pontnak nevezi ezt a helyzetet. Majd megköszöni a figyelmet és várja a kérdéseket.

Dr. Szőke László megköszöni az átfogó előterjesztést és Szabó Tibornénak adja meg a szót.

Szabó Tiborné véleménye szerint amellet, hogy a Hangvilág Kft. egy profitorientált cég észre kell venni, hogy a tagoknak nyújt szolgáltatást. A Hangvilág Kft. azért az MVGYOSZ épületében jön, mert ide könnyebben bejárnak a tagok, ezt a helyet ismerik, mint a segédeszközbolt mellett működő szolgáltatást. Emellet hozzáteszi, hogy eddig minden rendezvényükre Kovács Zoltánék ingyen és bérmentve mentek ugyanúgy, mint más vidéki egyesület rendezvényére is. Az alelnök asszony kifejti, hogy a rendezvényekért való költségtérítés azért van, mert az általában este van, fűteni kell, porta kell, külön személyzet kell. Mivel az MVGYOSZ épületében a Hangvilág Kft. munkaidőben nyújt szolgáltatást, ezért ennek semmilyen költségvonzata nincs. Szabó Tiborné véleménye szerint, azzal lehet a szóbeszédnek méregfogát kihúzni, ha nem vesznek róla tudomást, mert mindig lesz valaki, akinek valamiért valami nem fog tetszeni.

Dr. Szőke László nagyon fontosnak tartja Szabó Tiborné érvelését és elmondja, hogy azért hozta az elnökség elé a Hangvilág Kft. kérdését, mert nem szeretné, ha bárki azt gondolná, hogy döntésük kapcsán valamilyen befolyástól vezérelve döntöttek a kérdésben. Az elnök és a hivatalvezető is nagyon fontosnak tartja a Hangvilág Kft. tevékenységét, csak azoknak a vélt vagy valós ellentmondások feloldása végett, melyet a hivatalvezető említett gondolták úgy, hogy vitassák meg közösen és foglaljon állást a testület abban a kérdésben, hogy az elnökség is valóban fontosnak találja a Hangvilág Kft. szolgáltatásait. Úgy gondolja, hogy a Hangvilág Kft. olyan tevékenységet végez, mely a tagság számára hiánypótló jellegű – segédeszköz javítása és segédeszközök használatával kapcsolatos tanácsadás - plusz költségvonzata ennek a tevékenységnek nincsen. Az elnök úr azt szeretné, ha közös álláspontot kialakítva mindenki megnyugtató végett hozná meg döntését az elnökség.

Dr. Orliczki János csatlakozva a Hangvilág Kft. igazgatójának felvetéséhez, elmondja, hogy sokféle lista létezik, például a gasztró lista vagy a vaklista, mindenkinek más és más az igénye, ilyen alapon kísérleteztek, hogy a beszélő számítógépet is az OEP nyilvánítsa vakügyi segédeszköznek, de állami támogatást nem kapnak rá. Hiába készül félévente az igényfelmérés, ez látszatevékenység ettől nem változik semmi.

Kovács Zoltán hozzáteszi, hogy utánanézett az OEP-nél és létezik külön egy osztály, ami az egyedi elbírálású támogatásokkal foglalkozik és ahhoz van az osztályvezetőnek egy segédlete, melyet az orvosoknak adnak ki. Amit nagyon nehezményez az OEP részéről, hogy ebben a listában két-három eszköz szerepel, amit az orvos javaslatára egyedi elbírálás alapján és a vérnyomásmérőt ebben a listában külön kiemelték, hogy meg se próbálja senki. Elmondja, hogy ezek után esélytelennek látja a segédeszköz támogatást, ha egy vérnyomásmérőt - ami

egy egészségügyi eszköz, és segítségével beteg emberek szedik a gyógyszert – kizárnak az egyedi elbírálású támogatások listájából.

Dr. Orliczki János elmondja, hogy egyetért Szabó Tiborné alelnök asszony hozzászólásával és dacára a közhangulattal és sorstársak ilyen-olyan mendemondáival támogatja a Szövetség részéről biztosítani keddenként 14.00-16.00 óra között az ingyenességet, mivel a Hangvilág Kft. szolgáltatásait elengedhetetlennek találja. Továbbá dicséri a Hangvilág Kft. szolgáltatásait, melyben személy szerint Dr. Orliczki Jánosnak is része volt, mikor telefonon keresztül is készségesen segítséget nyújtottak a munkatársak egy elállított óra visszaállításában.

Dr. Tóka László hozzászólásában kifejti, hogy csak részben tud egyetérteni Szabó Tiborné és Dr. Orliczki János álláspontjával, mert megítélése szerint, azon felül, hogy a Hangvilág Kft. a vakok számára nyújt szolgáltatást, nem nonprofit, hanem gazdasági tevékenységet végez. Illetőleg reklámértéke is van, mivel itt kerülnek bemutatásra azok a segédeszközök, melyeket a sorstársak a későbbiekben meg fognak venni a Hangvilág Kft. boltjában. Dr. Tóka László egy mindkét fél által elfogadható helység bérleti szerződést tud elképzelni, mely évente kerül felülvizsgálatra a KSH által kiadott infláció figyelembevételével. A másik kérdést a problémával kapcsolatban, hogy mit tekintünk segédeszköznek, Dr. Tóka László is nehéz kérdésnek tartja. Úgy érzi, hogy egy 100.000 Ft-os szemüveget nem lehet a segédeszközök közé sorolni, mikor a látássérültek sem segédeszköz egy normális szemüveg. Azt, hogy nem tudja megvásárolni már a társadalom szociális problémájának tekinti és nem a vakügyé. A segédeszközök véleménye szerint kifejezetten a látássérültek számára kifejlesztett segédeszközt jelentik, és nem tartozik ebbe a körbe a szemüveg, mert az bárkinek probléma lehet. Visszatérve a bérleti díjra Dr. Tóka László lehetséges megoldásnak tartja, ha a Hangvilág Kft. negyedévente egyszer az MGVYOSZ székházában minden lehetséges fórumon meghirdetve olyan bemutatót tartana, ahol nincs árusítás, sem szolgáltatás. Dr. Tóka László részéről a teljes ingyenesség nem lenne elfogadható.

Dr. Szőke László köszönti az időközben megérkezett Kovács Béla elnökségi tagot, és rövid tájékoztatást ad az elnökségi ülésen eddig elhangzottakról.

Szabó Tiborné felszólalásában Dr. Tóka László felvetését kifogásolja, mivel véleménye szerint egy bemutatónak akkor van értelme, ha a terméket az érdeklődők meg is vásárolhatják.

Dr. Tóka László továbbra is azt gondolja, hogy amit a Hangvilág Kft. folytat egy gazdasági tevékenység, mely nyereségorientáltan működik, mert ha veszteséges lenne, akkor nem működne.

Kovács Zoltán elmondja, hogy a Hangvilág Kft-nek külön boltja nincs. A cég 40 nm²-en működik, mely az ügyvezető igazgató lakása. Ha valaki a Kft. által forgalmazott segédeszközöket meg akarja venni, azt csak postai úton tudja elküldeni, mert a saját lakásából az ügyvezető igazgató boltot nem csinál. Továbbá elmondja, hogy a magyarul beszélő eszközöket részletre is meg lehet vásárolni, de csak utánvétellel postáznak, ami önmagában 2000-2500 Ft és nincs benne a csomagolás és munkaköltség sem. Ami egy 24.000 Ft-os eszköznél nem akkora gond, de érdekessé válik ez a helyzet, mikor egy tübefűző 720 Ft a postaköltség pedig 2500 Ft. Nem véletlenül szerepel a Hangvilág Kft. honlapján az az adat, miszerint 8000 Ft értékben nem postáznak, mer az alatt nincs értelme. Kovács Zoltán úgy érzi, azzal tudja feloldani ezt a problémát, hogy az egész szolgáltatást átteszi a Vakok és Gyengénlátók Közép-magyarországi Regionális Egyesületéhez, akivel elmondása szerint ez

ügyben az ügyvezető igazgató már tárgyalást folytatott. Ezzel a lépéssel úgy gondolja feloldódik a feszültség, a szolgáltatás is megmarad, igaz más helyszínen, közel van, ők nem kérnek bérleti díjat és működik a szolgáltatás. Azért ragaszkodik a segédeszköz naphoz, mert mint korábban elmondta, nincs bolt. A web-shopon sem működik a szolgáltatás, mert az emberek meg akarják fogni, ki akarják próbálni és a javítás sem működik. Az ügyvezető igazgató elárulja, hogy a VGYKE-val született is egy megállapodás a segédeszköz napról, amit a napirendi pont tárgyalásának elején azért nem akart elmondani, mert szeretne volna, ha elhangoznának ezzel kapcsolatban a vélemények. Nem árt, ha időnként erről szó esik, de az ügyvezető igazgató ezt tartja egy tisztességes, jó megoldásnak. Hozzáteszi, hogy részükről semmilyen sértődést nem jelent, viszont van egy megoldandó probléma és egy gazdasági helyzet, melyet így oldottak meg. Ráadásul a VGYKE-val úgy sikerült megállapodni, hogy a keddi nap megmarad 14.00-17.00-ig és minden működhet tovább. A vidéki árubemutatókkal kapcsolatban elmondja, hogy a tavalyi évben felvállalták térítésmentesen, idén már nem fogják tudni. 40-50.000 Ft-ba kerül, ami két ember bérét jelenti benzinnel stb. Elmondja, hogy most készül egy feltétel rendszer, melyet az egyesületek részére meg fog küldeni. Az ügyvezető hozzáteszi, hogy az árubemutatókon igénylik azt az emberek, hogy árueladás is legyen és ne utánvéttel kapják kézhez az árut.

Dr. Szőke László felteszi a kérdést Kovács Zoltánnak, hogy az a megállapodás, melyet a Hangvilág Kft. a VGYKE-vel kötött feltételes vagy véglegesnek mondható?

Kovács Zoltán véglegesnek mondja a VGYKE-vel kötött megállapodást, és elnézést kér, hogy kész helyzettel érkezett, de szeretne volna hallani a véleményeket, mielőtt elmondja. Továbbra is úgy látja, hogy a MVGYOSZ-ben a helyzeti feszültség feloldhatatlan, így hosszabb távon ezt a megoldást látja jónak.

Kovács Béla úgy gondolja, ha megmarad a Hangvilág Kft. által nyújtott szolgáltatás, a helyszínváltást el tudja fogadni. Ezen kívül az ügyvezető úrhoz intézett kérdése: Milyen térítés mellett vállalna a Hangvilág Kft. egy segédeszköz bemutatót vidékre, április végén lenne egy egész napos nemzetközi bemutató Nagykanizsán és szeretné, ha a Magyarországon működő segédeszköz forgalmazók is megjelenének ezen a rendezvényen.

Kovács Zoltán elmondja, hogy még a héten el tudja küldeni az egyesületeknek, Ezenkívül elmondja, hogy úgy tud még mindig működni a Kft., hogy nagyon szereti csinálni, büszke rá, de ő már nem ebből él. Amíg nem válik teljesen kilátástalanná a dolog, addig csinálni fogják.

Dr. Szőke László megkérdezi a Hangvilág Kft. ügyvezetőjétől, hogy ha az elnökség úgy dönt, hogy továbbra is térítésmentesen biztosítja a Hangvilág Kft részére a helységebérletet, akkor számíthatnak-e arra, hogy az MVGYOSZ épületében folytatódik a szolgáltatás vagy pedig eldöntött tény, hogy a VGYKE ad otthont ennek a tevékenységnek?

Kovács Zoltán úgy fogalmaz, a dolog eldöntött, de lehetőséget lát abban, hogy más megközelítésben havonta egyszer nem látja akadályát annak, hogy a Szövetség épületében bemutatókat tartson, vagy nagyobb rendezvényekre, célirányosan például egy küldöttgyűlésre szervezzenek a MVGYOSZ-nél segédeszköz bemutatót.

Dr. Szőke László rákérdez, hogy milyen feltételekkel jönne a Hangvilág Kft. az említett havonkénti meghatározott időpontban.

Kovács Zoltán ügyvezető igazgató nem zárkózik el a havonkénti segédeszköz bemutatóktól, de a jövőben megbeszélés tárgyává kívánja tenni, hogy térítés fejében vagy térítés nélkül illetve milyen feltételek mellett tartaná a bemutatókat a Hangvilág Kft.

Dr. Szőke László megköszöni Kovács Zoltán ügyvezető igazgatónak, hogy megosztotta a tapasztalatokat, elképzeléseket és bízik abban, hogy az együttműködési megállapodás, amit kötött az MVGYOSZ a Hangvilág Kft-vel a jövőben is működni fog és bízik abban, hogy a Tagegyesületekkel a Hangvilág Kft. a jövőben is sikeresen együtt tud működni, eredményes lesz a látássérültek érdekében.

Kovács Zoltán is köszöni, hogy lehetőséget kapott elmondani álláspontját. Hozzáteszi, hogy ez a döntése semmilyen formában nem változtatja meg sem a Szövetséggel sem a Tagszervezetekkel a kapcsolatot.

Dr. Szőke László elköszön Kovács Zoltántól, az elnökség inentől kezdve tárgyalannak tekinti az első napirendi pontot, így határozatot erről a témakörrel nem kíván hozni.

Második napirendi pont: Az MVGYOSZ 2010. évi költségvetésének megvitatása és elfogadása

Dr. Szőke László megadja a szót Dr. Micserics József Hivatalvezetőnek a második napirendi pont előterjesztésével kapcsolatosan

Dr. Micserics József elmondja, hogy az előző évekhez hasonlóan először a bevételekről majd a kiadásokról, utána az egyenlegről szeretne beszélni.

A **bevételek** tekintetében felsorolta az összes lehetséges bevételi forrást, valahol nulla szerepel, mivel elméleti alapon létezik, de szerette volna, ha az elnökség és a Felügyelőbizottság tisztában van azzal, hogy milyen lehetséges forrásokra számíthat a Szövetség. A biztos, várható és bizonytalan bevételek is külön jelölést kaptak, ami alapján összeállt a bevételi lista.

A legfontosabb és legnagyobb tétel a bevételeknél a Minisztériumtól kapott 70 millió Ft-os éves bevétel, amit az *Érdekvédelemre* adnak. Elmondja, hogy az *érdekvédelem* gyűjtőfogalom, amely három nagy területet foglal magába:

1. Országos érdekvédelem,
2. Szolgáltató székháznak a működtetése
3. Szervi működés

A *Szolgáltatásokra* 27.500.000 Ft a bevétel, amit az első félévre fognak megadni, de a második félévtől jelen pillanatban gyakorlatilag nincs pénz a szolgáltatásokra. Dr. Micserics József elmondja, hogy a mostani helyzet miatt nagy feszültség lesz tapasztalható. Egyrészt azért, hogy hogyan fogják kigazdálkodni a második félévet, nem beszélve arról, hogy a székházban dolgozó kollegák között is nagy feszültség lesz, mert a szolgáltatásban dolgozó kollégáknak a második félévtől elméletileg nincs meg a bérük, ami eléggé borzolja a kedélyeket.

A hivatalvezető elmondja, hogy az érdekvédelemre általában 100 millió Ft-ot szoktak költeni, idén 30 millió Ft-ot kell hozzátenni, hogy idén működni tudjanak. A szolgáltatásokra is általában 100 millió Ft-ot szoktak költeni, tehát az első félévre 25 millió Ft-ot kapnak a minisztériumtól, nyilván 25 millió Ft-ot hozzá szoktak tenni és ugyanez van a második

félévben is. Az éves 50 milliós támogatáshoz még 50 millió Ft-ot kénytelenek hozzátenni, hogy működjön a szolgáltatás.

Tavalyi évben az első félévben 25 millió Ft, idén 27,5 millió Ft támogatást kaptak. Nyilván a 2,5 millió forintos plusz burkoltan jelzi, hogy át kell alakítani a rendszert és ezekben a végkielégítések összege szerepel. A Minisztériumi tárgyalások során sem titkolták, hogy picit több lesz a támogatás az első félévre. Gyakorlatilag a biztos bevételek közé sorolta mindkettőt, mert lesz rá szerződésük. A Balatonboglári üdülőt a várható bevételek közé sorolta, ami kb. 500.000 Ft, ami azért a várható kategóriában van, mert minden pénzt odatett, ami nincs jelen itt vagy nem fognak szerződéssel lekötni. Az üdülő kapcsán elmondja, hogy ezek továbbszámlázott költségek, tehát gyakorlatilag a Szövetség nevére érkeznek a számlák, de az üdülő működtetőjétől ezeket az összegeket visszakapják.

Bértámogatásra 21.840.000 Ft a kalkulált összeg, ezt is a várható bevételek közé sorolta, itt azért nem a biztos bevételek közé, mert idén nem tudni, mi lesz a bértámogatás sorsa, Gyakorlatilag az, hogy januártól 75 %-on kell mindenkit bértámogatottként foglalkoztatni, aki gazdálkodási tevékenységet folytat, szeptembertől nem lehet új bértámogatottat foglalkoztatni ez több millió forintos veszteséget okozott a szövetségnek. Az ami elkezdődött gyakorlatilag szeptembertől, az hogy kéthavonta, de most már havonta módosítják az eljárási rendet és az elszámolási rendet semmi jóra nem lehet következtetni. Sokszor a szövetség munkatársai sem és az egyesületi vezetők sem tudják követni az elszámolási rendeket, tehát sorba kapják vissza a papírokat. A pénzügyileg várható összeget tette ide bele, amire elméletileg meg van a szerződés illetve az éves szerződéseket szintén aláírta két héttel ezelőtt, de semmilyen garanciát nem jelent, mert gyakorlatilag olyan adminisztratív eszközökkel lehetetlenítik el illetve szűkítik a bértámogatásra valóban kifizetett összegeket.

Segítő támogatást 2.716.000 Ft-al tervezte. Gyakorlatilag más a helyzet, mint a bértámogatásnál. Tudniillik a szigorítások nem olyan mértékűek, tehát a segítőknél a pozíciójukat meg tudják őrizni. Nyilván a segítőknél is volt egy drasztikus átalakítás. Eddig nem volt felső korlát, most meghatározta a munkaügyi központ, hogy egy látássérültet egy segítő maximum 4 órában segíthet. Az is meg van határozva, hogy milyen feladatkörök mentén. Ez jelentősen beszűkítette a lehetőségeket, mert aki eddig 8 órában segített egy embernél, nyilván veszteségnél kellett elkönyvelni, de ezt becslő átcsoportosítással sikerült mérsékelni ebben az évben.

Biztos bevételek közé sorolta a tagdíj bevételeket, ami 816.000 Ft ennek a számított összege két fajta bevételről van szó. A természetes személyek tagdíjáról illetve az egyesületek befizetéseiről. Ez nem éri el az 1 millió forintot sem.

Segédeszköz értékesítés bevételeiből a Várható 8 millió forint, Bizonytalan: 4 millió forint, mely szezonális, év végi vásárlásból tevődhet össze éves szinten kb. 12 millió forint a segédeszköz bolt forgalma és ez azért elszomorító, mert ez nem nő. Ennek oka, hogy a pályázatok egyre ritkábban kerülnek kiírásra és a válság következtében egyre jobban szegényednek el az emberek és nem tudnak bizonyos segédeszközöket megvenni. Az is probléma, hogy bizonyos segédeszközökből telítődik a piac.

Braille nyomda bevételéből a Várható: 2 millió forint a Bizonytalan: 2,9 millió forint. Várható bevételek standard megrendeléseknél vannak, a Bizonytalan bevétel ad-hock, itt nyilván a minisztériumi megrendelésekről van szó illetve egyéb pályázati megrendelésekről. Hangsúlyozza a hivatalvezető, hogy a Szövetségnél lévő Braille nyomtató nem a Szövetség

tulajdona, hanem a Minisztériumé. Évente meg van határozva, hogy évente 15.000 oldalt kell a minisztériumnak nyomtatni térítésmentesen, az e fölött rendelt rész a térítésköteles. Ezt azért fontos elmondani, mert az emberi kapacitást ilyen módon befolyásolja ez a rendszer.

Braille-szolgáltatás, melybe a Braille-sítések, gyógyszerdobozok, külső megrendelések sorolhatók bevételei közül a Várható: 2 millió Ft, Bizonytalan: 1 millió Ft.

Stúdió és hangos könyvtár soron minden 0 Ft szerepel, de azért tüntette fel a Hivatalvezető úr, hogy tagság lássa, hogy az elnökség és a hivatalvezető sem mondott le arról, hogy a stúdiót valamilyen formában újból lehessen indítani. Nem szándékozik törölni a költségvetési sorból és a minisztérium felé is ugyanúgy fel van tüntetve.

Nagyobb bevételi forrásként tüntette fel a hivatalvezető az újság előfizetési díjakat. Biztos bevételként 2.5 millió forinttal szerepel. Beszámol arról, hogy az emelések ellenére és a Vakok Világa körüli herce-hurca ellenére nő az előfizetők száma és ezt nagy örömmel konstatálja. Külön kiemeli a Hermina egyesületet, akik a legtöbb előfizetőt hozták a Szövetséghez. A Hermina egyesület azt a módszert választotta az előfizetők gyűjtéséhez, hogy minden tagnak külön ajánlják a tagdíj befizetése mellett még a Szövetség összes sajtótermékét. Ennek nyomán a Hermina egyesület több mint 100 előfizetővel büszkélkedhet.

A kutyaiskola biztos bevétele között: 0 forint, a várható: 200.000 forint, a bizonytalan: 300.000 forint ez mindig az átadott kutyák számától függ. A várható bevételekhez azért írt a hivatalvezető úr 200.000 forintot, mert az első félévben 4 kutyát tudnak átadni, ha tudja működtetni a kutyaiskolát a Szövetség, a második félévben pedig 6 kutyát. A kutyaiskolával kapcsolatban elmondja Dr. Micseric József, hogy tavalyi év végén történt megbeszélés során Kemény Péter úr tett egy olyan kijelentést, hogy 2010-ben olyan pályázatot fognak kiírni, mely a vakvezető kutyaképzésre ad támogatást 1-1,5 millió forint értékben. Eddig minden ebre pályázatot kellett benyújtani tételes elszámolással, most a tételes elszámolás megmaradna, de nem projekteket támogatna ez a pályázat, hanem az átadott kutyák darabszámára ad támogatást. Viszont minden átadott kutyára 1 millió forintot adnának bárkinek, aki átad kutyát. Ez a szövetségnek részint jó, részint nem jó. Egyrészt a projekteknél szűkítés, másrészt eredmény-centrikussá teszi ezt a rendszert, mert az egyéb programokra illetve szolgáltatásokra, amit egyébként a látássérülteknek nyújt a kutyaiskola azoknak így finanszírozás nincsen, ezt a saját forrásból kell kigazdálkodni. Annyiban változott a helyzet, hogy az idei évben úgy tervezi Kemény Péter, hogy az 1 millió forintot talán fel lehetne tornázni 1,5 millió forintig. Amennyiben ez a pályázati lehetőség el tudna indulni, akkor az elnökségnek érdemes lenne megfontolni az 50.000 forintos használatba vételi díj elengedését, ugyanis a többi kutyaiskola egyáltalán nem kér használatba vételi díjat, annál is inkább, mert ők örökbe adják a kutyát, de így gyakorlatilag a saját versenyhelyzetét rontja a szövetség. Illetve azt is lehetne propagálni, hogy önkéntesen befizetheti a használó az 50.000 forintot a kutyaiskola javára.

Dr. Tóka László megkérdezi, hogy bárki megkaphatja-e a 1- 1,5 millió forint összeget, aki vakvezető kutyákat akar kiképezni.

Dr. Micseric József válaszként elmondja, hogy csak az kaphatja meg ezt a támogatást, aki a jogszabályi követelményeknek megfelel. A szakmai standardok illetve a jogszabály által előírt vizsgáztató helyek, ahol szabályszerű vizsgát tudnak tetetni a látássérülttel és a kutyájával és erről kiállítják a vizsgabizonyítványt. Erről most készül szabályzás.

Helységbérleti díj várható bevétele: 1.512.000 forint, ami a Hermina egyesület helységbérleti díjait tartalmazza.

Egyéb terem-bérleti díjak:
várható bevétele: 1 millió forint,
bizonytalan: 200.000 forint,

Jellemzően a hétféligi rendezvények díjai illetve a Carmen tánciskola bevétele. A hivatalvezető tavalyi ígéreteihez mérten, miszerint amennyiben sikerül a tánciskolát stabil partnerré tenni, akkor az ott képződő bevételek egy részét mindenképpen vissza fogják forgatni a kulturális tevékenységbe. Mivel a válság sem döntötte romba a tánciskolát, így szeretne az elnökségnek felajánlani a bevétellel kapcsolatban két fajta kulturális tevékenységet lehetne támogatni – 300-400 ezer Forint. Az egyik a hétféligi rendezvényekhez való hozzájárulás vagy azoknak költségmentesítése, ezt meg lehetne valósítani egy pályázati lehetőség keretében. A másik kb. 200.000 Ft-os keret összeg, mely országos jelentőségű kulturális rendezvényekre való támogatás vagy Országos/Regionális jellegű kulturális rendezvényekre való támogatás. Ezt is pályázati formában képzelné el, elkészítenének egy viszonylag egyszerű pályázati adatlapot. A pályázatokat a pályázati csoport gyűjtené össze és az elnökség bírálná el. Gyakorlatilag a megyei tagegyesületeknek lenne kiírva. Azért gondolta ezt a két lábat, mert a hétféligi rendezvényeket nyilván a budapesti tagság venné igénybe és ez a két egyesülethez kapcsolódna. Az országos jellegű kulturális rendezvény ebben mind a 22 tagegyesület részt vehetne, tehát az ő számukra osztanák vissza abból a bevételből, amit a tánciskolából ki tudnak nyerni. Nyilván a mértékeken és a százalékokon lehetne vitatkozni. Úgy tűnik a nagyobb rendezvényekhez 50-60 ezer forint is óriási segítség, és támogató partnerként fel lehet tüntetni az MVGYOSZ elnökségét.

A Szövetség adományszámlán 2,3 millió forint áll rendelkezésre. Ebből a segédeszköz illetve a Braille papír beszerzését intézi a Szövetség illetve a.

A Vakvezetőkutya-kiképző adományszámlán Iskola 955 ezer forint van. Információk szerint várható kb. 1 millió forint bevétel erre a számlára illetve még tárgyalásban van a Szövetség egy adományozóval.

987 ezer forint maradt az 1%-os elhatárolásnál a Központnál. Tavalyi évben azért határolták el, mert látható volt, hogy az idei évben nagyon kemény lesz a helyzet. A központ 1%-a 3,786 millió forint, az egyesületeknek leutalt 1%-os bevétel 2,598 millió forint, egyéni tagok 90.000 forintja. Így jön ki összesen a 6,774 millió forint.

Az intervenció alapba rendelkezésre áll 1,398 millió forint. Erről is az elnökségnek kell döntenie, hogy idén kiírja-e az intervenció alapot, szűkíti, megszünteti vagy a következő évre tolja át.

SAZ alszámláján biztos bevétel nem mutatható ki. Várható bevétel 514 ezer forint a bizonytalan pedig 2,5 millió forint. A SAZ az adománygyűjtő kampány tervezett bevétele, melyet a SAZKft-vel közösen végzi az MVGYOSZ. Jelenleg a kutyaiskolára gyűjtenek, mert nyilván óriási költséget jelent és a második félévtől nincs rá keret. Érdemben arról a sikerről számolhat be a hivatalvezető az adománygyűjtő kampány tekintetében, hogy már most annyi pénz folyt be, hogy egy 6 órás kenelest minimálbérrel fel tudtak venni a kutyaiskolába. Bízhatóak a többi részeredmények is. Amennyiben sikerül nagyon jó eredményeket elérni, akkor meg lesz a pénz egy nemzetközi kapcsolattartó pénzügyi keretére.

Az adománygyűjtő kampányba beletették az 1%-ról szóló szóróanyagot és ez az egyesületeket is nagyon komolyan érinti, mert a hivatalvezető arra számít, hogy megduplázódik az egyesületeknek is az 1%-os följánlás.

Hagyatékoknál minden ki van nullázva. Jelenleg nem érkezett be hagyatékból származó összeg a Szövetség részére. A Hivatalvezető elmondja, hogy volt egy hölgy, aki 10 millió forint értékű ékszereket hagyott a Csepelen működő vakvezető-kutyatáborra. Ennek az adománynak annyi szépséghibája van, hogy alakilag hibás. Egyébként a Magyar Állam örökölne. A közjegyző kikérte a Magyar Állam véleményét, hogy elfogadja-e, hogy a kutyatábornak adja ezt az összeget. Az alaki érvénytelenségre hivatkozva a Magyar Államot illeti ez az összeg. A közjegyzői eljárás során megjelent a Somlai Angyalka Alapítvány ügyvezetője, aki szintén igényt tartott erre az örökségre, mondván a Somlai Angyalka Alapítvány is ezen a területen működött. A hivatalvezető csak jelezni próbálta az Elnökségnek, hogy ilyen következményei lehetnek annak, ha a Szövetség területén egyéb más külsős cégek is működnek.

Dr. Szőke László hozzáteszi, hogy az elnökség helyes döntését igazolja vissza, hogy szét kellett választani ennek a két szervezetnek a tevékenységét. Akkor még nem látták, de ilyen problémákat is felvethet a kérdés.

Pénzügyi műveletek bevételeinél a várható bevétel: 1 millió forint, a bizonytalan: 500.000 Ft. Ez jellemzően a kamatbevételeket jelenti. Hivatalvezető elmondja, hogy közte és a Felügyelőbizottság között vita alakult ki, hogy mennyire kell szétbontani az egyes lekötendő összegeket. A hivatalvezető azon az állásponton volt, hogy minél több összeget rakjanak össze, hisz annál nagyobb a kamat. A Felügyelőbizottság pedig azt jelezte, hogy az átláthatóság miatt ezek a tételek legyenek lebontva. Azért is írta mögé a számlaszámokat, hogy lehessen látni, hogy jelenleg ennek megfelelően bontották le. Nyilván nem tudták a kamatokat maximalizálni viszont az Állami Számvevőszék vizsgálata kapcsán megkérdezte az ÁSZ munkatársait erről a kérdéstről és egyértelműen a Felügyelőbizottság álláspontját támasztották alá. Tehát az átláthatóság az elsődleges szempont és ez a fajta rendszer maradjon meg. Nyilván ennek vannak elnökségi döntései is, melyet kötelező megcsinálni, hogy alszámlákra kerüljön a pénz.

Az utolsó nagy kategória a pályázatok.

A Vakok Világa, az MVGYOSZ és a Vakvezető-kutyaiskola pályázatainak vannak feltüntetve. Jellemzően ezeken a pályázatokon nyertek az elmúlt évek során. Jelenleg nincs egyetlen nyertes pályázat sem. Tavalyi évben csak egy pályázaton sikerült nyerni a többi pályázatot forráshiány miatt elutasították.

Kiadási oldalon két oszlop található a Minisztériumi kiadások és az Egyéb kiadások. Struktúrája szerint az első helyen állnak az egyesületek. Jelenleg nincs továbbadott minisztériumi támogatás, csak az 1% és az intervenció alap 4 milliós összeggel. Az érdekvédelmi tevékenység, melyben a minisztériumtól kapott 18,4 millió forint és az egyéb, a Szövetség által megtermelt 24,8 millió forintos költsége. Összesen 43,2 millió forint. Ebben az összegben már benne van az Elnökség, a Felügyelőbizottság, az Elnök tiszteletdíja, a titkárság működtetése, az érdekvédelmi csoport működése is.

A kutyaiskolánál: 10.6 millió forint érkezik a minisztériumtól és ugyanúgy 10.6 millió forintot kellene a Szövetségnek is beletenni a második félelvtől.

IV. Braille tevékenységekre 6,1 millió forint érkezik a Minisztériumtól. Az egyéb bevételeknél, melyet a Szövetségnek kell kitermelnie 15,3 millió forint. Ez azért van így, mert a Braille-papírt a Szövetségnek kell beszereznie és a Minisztérium a második félévre nem ad támogatást.

V. Stúdió nulla forinttal szerepel.

VI. A könyvtárak szolgáltatására a minisztérium 2,2 millió forinttal járul hozzá. Az egyéb bevétel 7,4 millió, mert a második félelvtől nincs költség.

VII. Segédeszköz boltnál 1,6 millió forint a minisztériumi forrás és a saját, melyet a szolgáltatásra elő kell teremteni 14,6 millió forintot. Ebben az összegben benne van a 12 millió forintos árubeszerzés is.

VIII. Tankönyvellátásra 676 ezer forint áll rendelkezésre a Minisztérium támogatásával. 6,1 millió Ft a saját forrás, melyet a második félévben elő kell teremteni.

IX. Szállító szolgálat:

Minisztériumtól: 2,6 millió Ft

Egyéb: 200.000 Ft

X. Vakok Világa

Minisztériumtól: 3,5 millió Ft

Egyéb: 3,5 millió Ft

XI. Szervi működés: hivatalvezető, titkárság, gondnokság, pénzügy, összes adminisztrációs dolgozó

Minisztériumtól: 23 millió Ft

Egyéb: 6,8 millió Ft

XII. Országos szolgáltató székház:

Minisztériumi támogatás: 28,5 millió Ft

Egyéb: 21.3 millió Ft

Összességében a Minisztérium által kapott bevétel: 97,5 millió Ft

Az Egyéb bevétel: 115,4 millió Ft

A teljes éves működés összesen: 212,9 millió Ft.

Az összesítőnél készített a hivatalvezető egy A és egy B változatot. Az A változat a bevételek függvényében mutatja, hogy mi van akkor, ha nem használják föl az MNB által kapott összeget és mi történik akkor, amikor felhasználják.

A hivatalvezető elmondja, hogy a jelenleg rendelkezésre álló összeg és amennyit költeni kellene a Szövetség 99,961 Ft-os hiány mutatkozik. A Szövetség történetében még nem volt ekkora hiány. Elmondja, hogy az elnökségnek elég kemény döntéseket kell hoznia az első féléves gazdálkodási ismeretek fényében.

B változat esetén, amennyiben az MNB által kapott összeg felhasználásra kerül a Szövetség hiánya 81.3 millióra csökken. A várható bevételeket hozzáátéve -52.3 millió a hiány. Az MNB adománnyal együtt ez mind csak 33,7 millió Ft. Amennyiben a bizonytalan bevételek

mindegyike beérkezne, akkor is - 39,9 millió Ft a tervezett hiány. Az MNB-s adománnyal együtt -21,4 millió Ft.

Összefoglalásként elmondja a hivatalvezető, hogy mi az amiben spórolni tudtak: a Vakok Világával kapcsolatban az elnökség korábbi határozata szerint fognak eljárni. Ami kérdésként fogalmazódott meg a pénzügy átszervezésével kapcsolatban a pénzügy megerősítése illetve átszervezése. Ezzel kapcsolatban is beszélt a hivatalvezető az ÁSZ-os kollégákkal és ők is úgy látják, hogy minimum 3 kolléganő kell a pénzügyre. Jelenleg ezt átcsoportosítással illetve új munkaerő felvétellel fogják tudni megoldani. Az egyik kolléganő nyugdíjba menetelével a bérköltség fel fog szabadulni. Korábban az elnökség előtt felmerült a sofőrszolgálat kérdése, mivel a második félévben nincsen pénz erre a munkakörre, így döntést az elnökség fog erről hozni. Szervi működés kapcsán elmondja, hogy Virág Krisztina jelenleg GYED-en van otthon gyermekével. Jelenleg a kolléganő bérköltségét tudták megtakarítani úgy, hogy ezáltal tudnak a pénzügyi részbe is besegíteni illetve minőségi cserére tudják fordítani. Illetve van egy kolléganő, aki vélhetőleg távozni fog a központtól, mivel olyanok az anyagi körülményei, hogy nem biztos, hogy tovább fogják tudni foglalkoztatni.

Tankönyvellátással kapcsolatosan elmondja, hogy távmunkában vannak kiszervezve a munkások, egyedül a csoportvezető, aki az adminisztratív munkákat végzi van bent a központban.

Segédeszközbolt kapcsán két kolléga tartozik ide. Az elnökség felé a hivatalvezető azt a felajánlást teszi, hogy a segédeszközbolt bevételeinek egy részéből illetve más adományozók bevételeiből lehetőség nyílik arra, hogy kb. 300.000 Ft-os összegben lehetne pályázatot hirdetni a gyerekek illetve felnőttek számára. Nem a teljes eszközt támogatnák ezzel, hanem valamilyen támogatást adhatnak a gyerekeknek. Pályázni folyamatosan lehetne a segédeszközre.

Szabó Tiborné megjegyzi, hogy egyelőre 40 millió Ft hiány mellett miért most tesz a hivatalvezető ilyen felajánlásokat.

Dr. Micserics József tudja, hogy ez a kettősség benne van ugyan, de mindig megpróbálja teljesíteni azokat a dolgokat, amivel adós a szervezetnek illetve a tagok részéről igényként mutatkozik. A hivatalvezető kötelességének érzi az elnökséget tájékoztatni erről és nyilván majd az elnökség eldönti. Azt viszont nem szeretné, hogy információhiány miatt az elnökség ne hozzon döntést illetve rossz döntést hozzon.

A könyvtárak kapcsán elmondja a hivatalvezető, hogy a létszám megmaradt, csak személycsere történt.

Braille-tevékenységekkel kapcsolatban elmondja, hogy a Braille-papír jelentősen drágult illetve a bértámogatás kapcsán az egyik kolléganő elment és akit helyette felvettek már nem tudják bértámogatással foglalkoztatni. Gyakorlatilag a költségét a Szövetségnek kellett kigazdálkodni.

Az érdekvédelmi tevékenységet nem kell bemutatni. Itt az elnökségről lehetne beszélni illetve az elnöki titkárságról illetve az érdekvédelmi csoportról. Gyakorlatilag ezen a területen változás nem történt.

Dr. Orliczki János a portaszolgálatra kérdez rá.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a portaszolgálat kiszervezésre került elnökségi határozat alapján az idei év elejétől. A válság hatására egy órával megrövidült a portaszolgálat tevékenysége. Lemondtak arról, hogy árat emeljenek az idei évtől, miután az elnök úr egy levélben felvetette az áremelések függvényében a portaszolgálat leváltásának lehetőségét.

Dr. Orliczki János megkérdezi, hogy miért a Pool Coop Kft. mellett döntött a Szövetség.

Dr. Micserics József kifejti, hogy a Hermina 21-ben is ők csinálták az örző-védő tevékenységet és nagyon jó referenciájuk volt illetve az áraik elég nyomottak voltak. Az előző portaszolgálattal kapcsolatban elmondja a hivatalvezető, hogy eléggé megszorodtak a lopások és nem lehetett bizonyítani. Az idős nyugdíjas portások már nem tudtak a tolvaj után szaladni. Ilyen esemény háromhetente történt akkor a Szövetségben. A mostani portások mellett már háromnegyed éve a lopások száma egyelő a nullával. Az új portaszolgálat a tagoknak is biztonságérzetet ad.

Dr. Tóka László megkérdezi, hogy a Pool Coop Kft. szerződésében szerepel-e felelősségvállalás?

Dr. Micserics József elmondja, hogy attól függ, hol és milyen körülmények között történik az eltulajdonítás. Fontosnak találja, hogy két állandó portása van a Szövetségnek és nem összevissza dobálják az embereket és nagyon megbízhatónak tartja őket. A fiatalabb portás mindenféle pakolásban, rámolásban és barkács tevékenységben is segít, mert asztalos a munkája.

Dr. Micserics József az MVGYOSZ 2010. évi költségvetésének ismertetését követően várja az elnökség döntését.

Dr. Szőke László javaslata, hogy az elnökség részenként fejtse ki véleményét, döntsenek az alternatívát jelentő kérdésekben és ezt követően tudnak szavazni a költségvetés tervezetéről. Ezzel kapcsolatosan megkéri az elnökséget, hogy aki egyetért ezzel a javaslattal, jelezze.

A jelenlévők egyöntetűen elfogadták a javaslatot.

Dr. Micserics József költségvetéssel kapcsolatos első javaslata a bevételi forrásoknál az egyéb terembérleti díjnál volt, miszerint azt az ígéretet tette a hivatalvezető, hogy vissza fogják forgatni a kulturális tevékenységek közé az összeget.

Dr. Szőke László kérdezi az elnökséget, hogy ebben a kérdésben van-e valakinek észrevétele, hozzászólása.

Nincs hozzászólás.

Dr. Szőke László összegezve elmondja, hogy a tánciskola bérleti díjának bevételének egy része a hétfői rendezvények illetve az országos/regionális rendezvények támogatására kerüljön felhasználásra. Az elnök úr megkérdezi a hivatalvezető urat, hogy a bevétel hányadrészét tudja felajánlani a hivatal.

Dr. Micserics József inkább a támogatás összegét tudná megmondani, mivel bizonytalan, hogy a tánciskola folyamatosan mennyi tanfolyamot indít be. Nyilván minél többet indít,

annál nagyobb a bevétele. Azért határozta meg a hivatalvezető 200.000 Ft-ban az összeget, mert ez a pénz nagy valószínűséggel befolyik a tánciskola terembérleti díjából.

Szabó Tiborné véleménye szerint egy országos szintű rendezvényre 200.000 Ft-ot megpályáztatni nem sok értelme van. Amennyiben több pályázó van, akkor 30-40.000 Ft-ot szétosztani nem látja értelmét.

Dr. Orliczki János példának hozza fel Farkas Péter teadélutánját vagy a szavalóversenyt, ami országos rendezvény.

Dr. Szőke László az ajkai Fekete István emlékversenyt veti fel, ami országos rendezvény, ahol 30.000 Ft-os támogatásnak is nagyon tudna örülni az egyesület.

Szabó Tiborné úgy véli, hogy jelenleg inkább a költségvetés elfogadásáról kellene dönteni és nem a részletekben elveszni.

Dr. Micserics József elmondja, hogy lehet erről a kérdéstről egy későbbi időpontban dönteni.

Dr. Szőke László megköveti Szabó Tibornét mivel, ha hoz az elnökség egy elvi állásfoglalást borzasztó nehéz lesz végrehajtani a későbbiekben, amikor jelenleg még érintőlegesen sem tudják a tánciskola bérleti díjának bevételeit és hogy milyen arányban kerülhet a támogatás felhasználásra.

Kovács Béla elmondja, hogy nem tudják a tánciskola bevételeit és ezért nehéz a kérdésben dönteni. A költségvetés minden sorát forint összegben konkrétan ki kell fejezni, többek között a tánciskola bevételeit is bármennyire ismeretlen.

Ezzel a fenntartással el lehet fogadni a költségvetés ezen részét, az már részletkérdés, hogy a bevételt milyen arányban használják fel és mire fordítsák. Azt javasolja, hogy a kérdést halasszák el és érleljék.

Dr. Szőke László azt gondolja, hogy az év második negyedében vagy akkor mikor látják hogyan alakul a költségvetés vissza lehet térni erre a kérdésre és lehet lazítani, amennyiben a költségvetés bevételei ezt lehetővé teszik.

Dr. Micserics József az intervenció alap kiírásának kérdését veti fel, ugyanis a szövetség költségvetésének szempontjából ez egy fontos kérdés.

Dr. Szőke László elmondja, hogy erről a kérdéstről majd az új elnökség fog dönteni.

Szabó Tiborné a pályázatíró csoport létszáma után érdeklődik, mert a hivatalvezető úr elmondása szerint egy pályázatot sem nyert a szövetség.

Dr. Micserics József elmondja, hogy hatan dolgoznak a pályázatíró csoportban, de a teljes nevük az érdekvédelmi, forrásteremtő és pályázatíró csoport. Ők nem csak a pályázatírással foglalkoznak, – a szakmai beszámolót végigolvasva lehet látni - hanem az érdekvédelmet is ők viszik. Amikor beindult a csoport Kroll Zsuzsanna tanította be a munkatársakat és megnézték melyik fiatalnak milyen területhez van affinitása. Amikor ez kiderült próbálták szétszedni külön érdekvédelemre, pályázatírásra, forrásteremtésre. Ellenben azt tapasztalták, hogy nagyon sok esetben a szakmai érdekvédelem miatt - amikor kimennek véleményezni

egy beruházást vagy projektet - kerültek adományozotti pozícióba. Példának említi, a Praktiker illetve a 200 Ft-os értékeléssel kapcsolatos akadálymentesítést. Ezen is látszik, hogy akkor adnak adományt, ha hitelesek és akkor hitelesek, ha az adományozók látják mögötte a munkát.

Dr. Tóka László saját tapasztalatból tudja, hogy a pécsi Praktiker nagyon pozitívan áll a magyar vakügyhöz. Amikor tavaly jótékonyági bált rendezett a Praktiker volt az, aki egyből a zsebébe nyúlt.

Dr. Szőke László megemlíti, hogy a Praktiker pozitív hozzá állása a vakügyhöz az MVGYOSZ érdekvédelmi csoportjának köszönhető.

Dr. Micserics József a segédeszközbolt nyereségével kapcsolatban szeretné, ha döntene az elnökség.

Dr. Szőke László információként köszönettel veszi a támogatási szándékot, de úgy gondolja nem lenne bölcs dolog bármilyen adakozásba belemenni addig amíg nem látják át, hogyan alakul a Szövetség éves bevétele illetve kiadása.

Dr. Micserics József a szállítószerződés szükségességének kérdését szeretné az elnökség döntése elé vinni.

Dr. Tóka László megfontolandónak gondolja a kérdést. Megkérdezi, hogy a hivatal munkatársai közül hányan rendelkeznek jogosítvánnyal és milyen munkakörben dolgoznak. Alkalomadtán az is elképzelhető, hogy a munkatársak közül az közlekedik a kocsival, aki jogosítvánnyal rendelkezik és éppen ráér.

Dr. Micserics József elmondja, hogy 5 munkatárs rendelkezik jogosítvánnyal adminisztratív illetve segítőszemélyzet munkakörben dolgoznak.

Kovács Béla megkérdezi, hogy a szállítószerződés a központ által megfogalmazott szolgáltatási igényeket elégíti ki vagy ezen túl mást is?

Dr. Micserics József elmondja, hogy több területre terjed ki. A szolgáltató egységek anyagainak a kiszállítása (pl. Braille-nyomda, hangos könyvtár, könyvtári kölcsönzés, Braille-könyvtári anyagok) a szakmai érdekvédelemhez is kapcsolódik, mikor vakokat kell kivinni egy helyszínre a bejáráshoz, az elnöki titkárság tevékenységéhez. A segítő is vezetheti a gépkocsit.

Szabó Tiborné elmondja, hogy nagyobb költségvetésű cégeknél sincs már szállítószerződés. Luxus már sofőrt tartani

Dr. Tóka László kétségtelennek tartja, azzal hogy a céges autót mindenki használhatja meg fog növekedni az autó fogyasztása és karbantartása..

Kovács Béla a szállítószerződéssel kapcsolatban megkérdezi, hogy lenne e kapacitás a szolgáltatások kiszámlázására. Például, ha egy látássérült személyt kell elszállítani orvoshoz vagy valamilyen szállítási szolgáltatásra lenne szüksége térítés ellenében. Azért vetődött fel benne ez a kérdés, mert a különböző megyékben működik hasonló rendszerrel a támogató szolgálat.

Dr. Micserics József elmondja, hogy ezt a jogszabály nem teszi lehetővé, mert ezt csak a támogató szolgálat végezheti. Meghatározott szakemberrel, óraszámmal, órabérrel szabályozott.

Szabó Tiborné elmondása szerint, ha magáncélra használják az autót, akkor cégautó adót kell fizetni és akkor már elveszítik azt, amit nyertek.

Dr. Szőke László arról az oldalról közelítené meg a kérdést, hogy mennyire tudja kihasználni a szállítószerződést a Szövetség.

Dr. Micserics József elmondja, hogy nagyon változó. A szolgáltatások tekintetében adott a kihasználtság, ez az alap, ami állandóan működik. A szakmai jellegű tevékenységek vonatkozásában, attól függ a kihasználtság teljesen kiszámíthatatlan, van amikor sok és valamikor kevesebb, de egy korábbi elnökségi ülésen is megállapították, hogy a kihasználtság nem éri el a 80 %-ot

Dr. Tóka László szerint az MVGYOSZ-nél nagyobb cégek sem alkalmaznak sofőrt, hanem az viszi az autót, akinek éppen szüksége van rá. Természetesen a hivatalvezető engedélyével. Minden dolgozó kap egy kártyát és írja a menetlevelet.

Dr. Micserics József azért hozta az elnökség elé a sofőrszolgálat kérdését, mert ez örök vitapont, másrészt pedig nem szeretne abba a hibába esni, hogy nem tárt föl minden lehetőséget minden lehetőséget, amin tudnak spórolni. Alternatív megoldás van, de elvi döntést várna az elnökségtől abban a kérdésben, hogy kapcsolt munkakörben más dolgozónak ki lehetne osztani részfeladatnak a szállítószerződést.

Dr. Tóka László nem érti, hogy miért kell ebben a kérdésben az elnökségnek döntenie és miért nem a hivatalvezető dönt.

Szabó Tiborné is azon a véleményen van, hogy erről a kérdéssel a hivatalvezetőnek kell döntenie.

Dr. Micserics József elmondja, hogy nem munkakörrel, hanem szolgáltatásról kell döntenie és erről eddig mindig az elnökség döntött.

Dr. Szőke László elmondja, hogy az elnökség itt annyit tehet, hogy felkéri a hivatalvezetőt, hogy fontolja meg a szállítószerződés költségkímélőbb működtetését és ennek érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

5/2010. (III. 18.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE úgy foglalt állást, hogy az OE felkéri a Hivatalvezetőt, fontolja meg a szállító szolgáltatás költségkímélőbb működtetését, és tegye meg a szükséges intézkedéseket esetleges kapcsolt munkakörök kialakítása érdekében.

Indokolás: Az elnökség úgy ítélte meg, hogy a finanszírozás jelenlegi helyzetében a szállító szolgálat működésének átszervezése indokolt lehet, melynek következményeként megfontolandó, hogy az MVGYOSZ a gépkocsi vezetői munkakört esetlegesen szüntesse

meg és a feladatot kapcsolt munkakörrel, jogosítvánnyal rendelkező alkalmazottakkal oldja meg.

Felhatalmazás: -

Felelős: Hivatalvezető

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Dr. Szőke László elmondja, hogy miután az MNB támogatásával kapcsolatosan az elnökség már korábban úgy foglalt állást, hogy azt a második félévi szolgáltatásokra fordíthatja a szövetség, a hivatalvezető takarékos gazdálkodásán múlik, hogy mennyire használja ezt fel, mert erre ígéretet tett. A költségvetésbe egyértelműen bele kell kalkulálni a MNB-től kapott támogatás összegét, hiszen azért is mondták azt, hogy az MVGYOSZ a szolgáltatásokra ne pályázzon. Minden költségvetés várható bevételekre és várható kiadásokra épül. Amíg nincs itt a pénz, addig várható. A teljes költségvetés főszámai: a biztos és várható és az MNB banktól kapott pénz együttes kalkuláció összegéből kell, hogy a főszámokat kialakítsák.

6/2010. (III. 18.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetségének 2010. évi költségvetését az alábbi főszámokkal elfogadja:

Tervezett bevétel: 179.112.000,- Ft

Tervezett kiadás: 212.891.000,- Ft

Tervezett hiány: 33.779.000,- Ft

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Dr. Tóka László megkérdezi a hivatalvezetőt, hogy honnan szándékozik pótolni a hiányt.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a befolyt pályázati pénzből, SAZ-os kampányból befolyt összegből. A kampány filozófiájának lényege, hogy nem az egyes nagy adományozókat próbálják megnyerni és megtartani, hanem sok kicsi és folyamatos adományt szeretnének, ami folyamatosan tudná a szolgáltatásokat működtetni. Ez megint csak előre menekülés, de ez a kampány mindenféleképpen előre felé fog vezetni. Amennyiben ez nem is lenne így, akkor is két eredményt tud mondani. Az 1%-os felajánlások biztosan nőni fognak a másik, hogy az információs levelek, amik kimennek a társadalom minden rétegéhez és ezzel beégnek az

emberek tudatába. Akadt olyan megkeresés is, hogy a levél kapcsán nem az MVGYOSZ-t, hanem a tagesületet szeretnék támogatni.

Dr. Tóka László a DM-el kapcsolatban elmondja, hogy ha tetszik ha nem előbb utóbb a megyei egyesületeknek is el kell jutni odáig, hogy ha nem is DM-el de valamilyen eszközzel adományokat gyűjtsenek.

Harmadik napirendi pont: Az országos küldöttgyűlések előkészítése

7/2010. (III. 18.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE annak érdekében, hogy az országos küldöttgyűlésen csak érvényes mandátummal rendelkező küldöttek vegyenek részt, a küldöttek mandátumának ellenőrzése céljából 3 tagú Mandátumvizsgáló Bizottságot hoz létre, egyúttal felkéri az Elnököt, hogy a bizottság tagjaira vonatkozó személyi javaslatokat a következő elnökségi ülésen terjessze elő, az érintettekkel történő egyeztetést követően.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Elnök

Határidő: -

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag (dr. Szőke László, Szabó Tiborné, dr. Orliczki János, Kovács Béla))

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: 1 elnökségi tag (dr. Tóka László)

8/2010. (III. 18.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE javasolja a 2010. április 24-ére összehívandó választógyűlésnek, hogy a választógyűlés levezető elnökévé dr. Simon Gergelyt válassza meg.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Dr. Szőke László megkérdezi, hogy van-e valakinek észrevétele, kérdése?

Negyedik napirendi pont: Bejelentések, vegyes ügyek

Dr. Szőke László megkérdezi a hivatalvezetőtől, mikorra várható a közhasznúsági jelentés végleges formája?

Dr. Micserics József elmondja, hogy éjjel-nappal dolgozik rajta, de nagyon sok energiát elvesz a már 3 hete folyó ÁSZ vizsgálat, mely a helyszínen zajlik. A szövetség titkárságán és pénzügyén dolgozó hét kolléganőt is nagyon lefoglalja a vizsgálat, ugyanis az ÁSZ munkatársai rengeteg iratot kérnek. Amire pedig nem tudnak válaszolni a kolleganők nyilván a vezetőséget foglalja le a tájékoztatás.

Dr. Szőke László elmondja, hogy két időpont merült fel a következő elnökségi ülés időpontjával kapcsolatban, az egyik március 27. (szombat) a másik március 29. (hétfő). Amennyiben március 29-én tartják a közhasznúsági jelentést a küldöttgyűlés előtt megkapják a küldöttek.

DR. Micserics József elmondja, hogy a Braille-írás sokszorosításához legalább 2 nap kell, az elektronikus levél már aznap kimehet, a nagyteljesítményű könyvmásoló már lehetőséget ad arra, hogy gyorsan elkészüljenek a fénymásolt anyagok. Bognárné Baráth Barbarától megkérdezi, hogy van-e információja arról, hogy hány küldött kérte Braille-formátumban a küldöttgyűlés meghívóját.

Bognárné Baráth Barbara elmondja, hogy 5 küldött kérte Braille formátumban a meghívót, az elektronikus és sík formátumban kért anyagok a 121 küldött közül fele-fele arányban oszlik el.

DR. Orliczki János tájékoztatja az elnökséget, hogy március 27-én a VGYKE tart választó küldöttgyűlést, tehát azon a napon ő maga nem tud megjelenni és Németh Orsolya sem.

Dr. Szőke László arra való tekintettel, hogy a többségnek a 27-i időpont nem megfelelő felteszi a kérdést arra vonatkozóan, hogy a következő elnökségi ülés időpontját március 29-i időpontra tűzzék ki.

Az jelenlévő elnökségi tagoknak a március 29-e a megfelelő időpont a következő elnökség összehívására.

Dr. Micserics József elmondja, hogy az MVGYOSZ 10. számában megjelent hírlevél szerint a 2010. évi választások elnök illetve elnökségi tagságra jelölt személyeknek az MVGYOSZ vezetősége a honlapon keresztül lehetőséget biztosít a bemutatkozásra.

A hivatalvezető ezen kívül elmondja, hogy január elején vizsgálat kezdődött a szövetség ellen. A 2008-as évet vizsgálták és szerencsére nem állapítottak meg semmilyen jogszabálysértést és lezárták a vizsgálatot. A hét elején vehette át a hivatalvezető az elszállított dokumentációkat illetve a vizsgálati jegyzőkönyvet.

Dr. Szőke László el szeretné mondani az elnökségnek, hogy korábban említés történt arról, hogy a Vakok és Gyengénlátók Szabolcs-Szatmár-Bereg megye pert indított a szövetséggel szemben a múlt évi költségvetési támogatás megállapításával kapcsolatosan. Első fokon az ügyben ítélet született a keresetet a bíróság elutasította, nem állapított meg törvénysértést az elnökség döntéshozatala során, ezért nem találta

megalapozottnak az érintett tagegyesület keresetét. Nem jogerős az ítélet, tehát másodfokú vizsgálat is lesz az ügyben.

Dr. Szőke László kérdezi az elnökséget van-e bárkinek kérdése, bejelenteni valója?

Dr. Micserics József pályázati szempontok miatt illetve azért, mert nem kaptak az egyesületektől konkrét választ arra vonatkozóan, hogy május végén tartanak e közgyűléseket, az egyesületi vezetők továbbképzését Bicalra tervezik június 7-8-9-10 között. Eredetileg Pécsre tervezték volna, de egyetlen szállodában sincs annyi hely, amennyit el tudnak foglalni. Jelenleg a foglalás zajlik és úgy tűnik, jelentős kedvezményeket is sikerül kiharcolni. Pécsen fognak találkozni és onnan indul közös busz a szálláshelyre. Az egyesületek számára 27.500 Ft/fő szállásköltséget jelent a továbbképzés, tehát nem emelkedett jelentősen a tavalyi évhez képest. Szöllőssi Szilvia szervezi az utazást. Körlevélben fog kimenni, hogy jelezni kell azt, hogy hány személyre foglaljanak szállást.

Kovács Béla tájékoztatásként elmondja, hogy március 4-én, muravidéken részt vettek egy öt fős delegációval a muraszombati vakok és gyengénlátók éves beszámoló közgyűlésén és a delegáció vezetőjeként bátorkodott az országos szövetség elnöksége üdvözlését átadni a jelenlévőknek. Többek között jelen volt a szlovén szövetség elnöke is, aki egy éve tölti be a funkciót. Meghívást kaptak június 1-re, amikor Ljubjanában ünneplik a szlovénok egyesületük megalakulásának 90. évfordulóját.

Dr. Szőke László megkérdezi van e még valakinek bejelentése, hozzászólása.

Nem volt több bejelenteni való, hozzászólás.

Végezetül az elnök megköszöni a kitartó, konstruktív munkát, és mindenkinek jó utat kíván hazafelé, az Elnökségi Ülést bezárja.

Kmf.

Dr. Szőke László
elnök

Bognárné Baráth Barbara
jegyzőkönyv vezető