

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2010. március 29-én, az MVGYOSZ székházában (1146 Budapest, Hermina út 47.) 10:30 órai kezdettel megtartott ülésén.

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Dr. Szőke László
Dr. Tóka László
Szabó Tiborné
Kovács Béla
Németh Orsolya

továbbá:

Dr. Micserics József, az Országos Hivatal vezetője,
Cseriné Garamvölgyi Annamária, a Vakok Világa főszerkesztője, valamint
Kutor Sándorné, a könyvelési csoport vezetője.

Az elnök köszönti az országos elnökség tagjait, póttagjait, a Vakok Világa főszerkesztőjét, az országos hivatal munkatársait és mindazokat, akik figyelemmel kísérik a mai elnökségi ülés munkáját. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a 7 tagú elnökség jelenleg 4 tagja van jelen, Sztakó Krisztina valamint Dr. Orliczki János elnökségi tagok jelezték, hogy nem tudnak a mai ülésen részt venni, Szabó Tiborné pedig nagy valószínűséggel késni fog. Az elhangzottak után az elnök úr megállapítja, hogy 4 elnökségi taggal az elnökség határozatképes.

Az elnök tájékoztatást ad arról, hogy hangfelvétel alapján az elnökségi ülésről jegyzőkönyv készül. A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Bognárné Baráth Barbarát.

Az elnök javaslatot tesz a napirendre, amely megegyezik a meghívóban közöltekkel:

1. Az elnökség 2009. évi beszámolójának valamint az MVGYOSZ közhasznúsági jelentésének megvitatása.
2. Az alapszabályhoz benyújtott kapcsolódó módosító indítványok véleményezése.
3. Bejelentések, vegyes ügyek.

Az elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek véleménye, észrevétele az előterjesztett napirenddel kapcsolatban?

Nem érkezett észrevétel.

Az elnök szavazásra bocsátja a napirendi indítványt. Az elnök felkéri a tagokat, hogy aki elfogadja az indítványt, kézfelemeléssel jelezze azt. Az elnök Bognárné Baráth Barbarát kéri fel a szavazatszámllásra.

9/2010. (III. 29.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség **2010. március 29-ei** ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. Az elnökség 2009. évi beszámolójának, valamint az MVGYOSZ közhasznúsági jelentésének megvitatása
2. Az Alapszabályhoz benyújtott, kapcsolódó módosító indítványok véleményezése
3. Bejelentések, vegyes ügyek

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Időközben megérkezett Szabó Tiborné, akit az elnök úr tájékoztat az elnökség által megszavazott napirendről, mely megegyezik a meghívóban meghirdetett indítvánnyal.

Első napirendi pont: Az elnökség 2009. évi beszámolójának valamint az MVGYOSZ közhasznúsági jelentésének megvitatása

Dr. Szőke László elmondja, hogy az ÁSZ vizsgálat, mely három héten keresztül tartott késleltette a beszámoló elkészültét. Ez alatt a három hét alatt az ÁSZ keze alá kellett dolgozni, hiszen állandó jelleggel kértek bizonylatokat, szerződéseket, iratokat. Pénteken az elnökségi tagoknak kiküldték a beszámolót, így lehetőség nyílt a hétvégén áttanulmányozni. Ez által mindenki el tudja mondani a véleményét az előterjesztéssel kapcsolatosan. Az elnök úr nem szeretné elsőként véleményezni a munkát. Előrebocsátja, hogy ez nem egy válság közhasznúsági jelentés, tehát nem a szinten tartás jellemezte, hanem számos területen igenis minden nehézség ellenére komoly előrelépés történt az elmúlt év során a szövetség számos tevékenységében. Annak ellenére, hogy a pénzügyi helyzet és a külső környezet nem feltétlenül kedvezett a fejlődésnek számos területen komoly munkáról és komoly előrelépésről szól az anyag. Természetesen ennek véleményezése jelenleg az elnökség, majd pedig április 10-én a küldöttgyűlés feladata lesz. Mielőtt vitára bocsátja a jelentést, megkérdezi a hivatalvezetőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Micserics József elmondja, hogy valóban eléggé szűkre volt szabva most az időkeret a választások miatt. Tavaly május 9-én tárgyalta a közgyűlés a beszámolót, gyakorlatilag egy hónappal több idő állt a hivatalvezető rendelkezésére az anyag összeállítására. Azzal egészíti ki a jelentést, hogy szeretné megköszönni minden kolléga munkáját, aki részt vett az anyag összeállításában. A csoportvezetők, szakmai vezetők, a titkárság munkatársai nagyon kemény munkát végeztek, hogy ezt ma az elnökség elé tudják vinni. Szeretné mindenképp megemlíteni, hogy a kollégák példaértékű munkát végeztek annak érdekében, hogy segítsék a közös munkát. Az mindenféleképpen jó, hogy egy olyan szakmai csapatra is számíthatnak, akik újak ugyan, de lelkesek és megpróbálnak mindent, hogy a közös munkát egyre

hatékonyabbá tudják tenni. Illetve a már idősebb, tapasztaltabb kollégák példaértékű munkájában is látszik a fejlődés, nagy előrelépések történtek akár stílusban, akár megfogalmazásban.

Dr. Szőke László megköszöni a hivatalvezető szóbeli kiegészítését és várja az elnökség hozzászólását, észrevételét.

Németh Orsolya számára úgy tűnik, bevált az új formátum, ami tavaly volt először a szakmai beszámolóban. Eredményezett némi duplikációt, de úgy gondolja a magyarázó értékét növeli egy-egy dologban. A Braille nyomdával kapcsolatban azzal a kijelentéssel viszont nem ért egyet, hogy azért kevesebb a Braille újság előfizetés, mert nehezebb lett a látássérültek anyagi helyzete. Összességében azt gondolja azért jó ez a beszámoló, mert tételesen próbálja bemutatni a szövetség tevékenységét, a munkatársak tevékenységét, melyik rádióban adtak interjút, milyen céget kerestek fel, kivel kötöttek együttműködést, milyen pályázaton vettek részt. Azt gondolja, ez az anyag mind a megyei tisztségviselőknek, mind a külső érdeklődőknek jó képet ad a szövetség életéről. Hiányzott a tageszervezetek beszámolója, de nem kifejezetten a közhasznúsági jelentésből, hiszen abban megmagyarázza, miért nem szerepel benne és így rendben van. Mint elnökségi tag szeretné kérni, hogy a tavalyi évekhez hasonlóan tegyék lehetővé, hogy jobban beleláthasson a megyei szervezetek tevékenységébe.

Dr. Szőke László elmondja, hogy a hivatalvezetővel abban maradtak a tageszervezetek beszámolóival kapcsolatban, hogy a következő elnökségi ülés keretében értékeli az elnökség. A következő elnökségi ülés a két küldöttgyűlés között kerül összehívásra. Addigra természetesen ki fogják küldeni mindenkinek a tageszervezetek beszámolóját. Úgy gondolja az elnök úr, hogy az elnökség feladata lesz értékelni, hiszen az elnökség állapította meg a támogatást, a felhasználást, az elszámolást. Azért halasztódott egy kicsit későbbre, mert a közhasznúsági jelentésnek a küldöttgyűlés előtt meghatározott időpontban kell elkészülnie, hiszen ennek az elnökségnek a mandátuma április 30-ig szól. Közvetlenül azért is halasztották későbbre, hiszen köztudott, hogy az idei támogatást nem a szövetségtől kapják az egyesületek.

Az elnök úr elmondja a Vakok Világa című kiadvány kapcsán egyértelmű, hogy nem csak a Braille változat, hanem valamennyi változat esetében jellemző, hogy ha valahol spórolni lehet, akkor az a kultúra területe. Sajnos, kénytelenek voltak emelni az előfizetési díjakat, ami nyilván befolyásolta az előfizetéseket. Tehát nem csak a Braille, hanem valamennyi formátum esetében befolyásolta az előfizetők számát. A hivatalvezető az előző elnökségi ülésen tájékoztatta a testületet arról, hogy - összességében kis mértékben ugyan - nőtt az újság előfizetőinek száma. A Braille formátumú anyagok igénylésével kapcsolatban jó példa, hogy amikor a tageszervezeteknek be kellett jelenteni, a küldötteik milyen formátumban igénylik a küldöttgyűlési előterjesztéseket. Összességében 8 küldött kérte Braille-változatban az anyagot, de azt sem lehet mondani, hogy 8 küldött kérte, mert volt olyan küldött, aki síkban is és Braille-ben is kéri az anyagot. Körülbelül 5 olyan küldöltre érkezett vissza értesítés, aki Braille formátumban kérte az anyagot.

Dr. Micserics József időközben megtalálta a közhasznúsági jelentésben Németh Orsolya által kifogásolt mondatot. Véleménye szerint lehet arról szó, hogy kiveszik vagy cizellálják a következők szerint: „...ez a tavalyi évhez képest visszaesést mutat, melynek oka az egyes folyóiratok számának csökkenése, amely a látássérült emberek életszínvonalának romlására vezethető vissza.” Lehetne módosítani vagy kiegészíteni ezt a mondatot, hogy egy kicsit tágabb értelemben jelenjen meg. A hivatalvezető elmondja, hogy nagyon markánsan jelentkezik ez a probléma a segédeszköz bolt szolgáltatásainál. Önmagában mutatja ezt a

jelenséget, hogy évről évre bővül az árukészlet és nőnek az árak ennek ellenére ugyanúgy 12 millió Ft-os értéken forgalmaznak.

Németh Orsolya szerint a segédeszközboltnál érthető volt a látássérült emberek életszínvonalának megemlézése, viszont a Braille újságok kapcsán nem. Azt javasolja, hogy a legutolsó tagmondatot egyszerűen vegyék ki vagy helyettesítsék a feltehetően vagy vélhetőleg kifejezésre.

Dr. Tóka László elmondja, hogy a Braille használata is visszaszorult, ami nem kifejezetten magyar tendencia. Hozzáteszi, hogy a napjait nem tudná úgy elképzelni, hogy ne olvasna Braille-regényeket, de lassan eljutnak odáig, hogy ez a korosztály aki most 40-60 éves kihal és a fiatalok, akik belenőttek a számítógépbe valószínűleg nem fogják napi szinten használni a Braille-írást.

Dr. Szőke László hangsúlyozza, hogy a Braille-kultúrának igenis szerepe lesz a jövőben is a látássérült emberek életében. Maga az elnök úr is használja a Braille-írást, és nem a beteg tájékoztatók olvasására. Jegyzetelésre, bírósági tárgyalásra való felkészülés esetében nélkülözhetetlen számára is a Braille-írás használata. Biztos, hogy helye lesz a jövő látássérült nemzedékek életében is a Braille-kultúrának. Erhartné Molnár Katalint idézve elmondja, hogy a Braille-könyvtárat akkor is fent kell tartani, ha már csak egy olvasója lesz és nem feltétlenül az a cél, hogy nyereségesen működjön. Azt gondolja, hogy igenis fel kell vállalni a mindenkori vezetésnek a mindenkori szövetségnek, hogy a Braille-kultúrát ápolni kell. Sajnos tudomásul kell venni tendenciaként, hogy egyre kevesebben olvasnak Braille-írást. A Vakok Világa és más folyóiratok esetében a Basic könyveknek a térhódítása úgyszintén abba az irányba viszi el a dolgot, hogy nem feltétlenül a Braille-t, hanem a sokkal élvezetesebb Basic programot használják a látássérültek.

Németh Orsolya elmondja, hogy ha már felmerült, akkor azzal is ki lehetne egészíteni a kérdéses mondatot, hogy a Braille-írás használatának visszaesése miatt csökkent az olvasók száma.

Dr. Micserics József a mondatot a következők szerint egészítette ki: „...amely feltehetően a látássérült emberek életszínvonalának romlása valamint a Braillet olvasók számának fokozatos csökkenésére vezethető vissza.”

Németh Orsolyának ebben a formában megfelel a kiegészítés.

Dr. Szőke László várja a további észrevételeket.

Dr. Tóka László egyszerűen tudomásul vette a közhasznúsági jelentést és nem akar vitatkozni.

Dr. Szőke László sajnálja, hogy a Felügyelő Bizottsági tagok közül senki nincs jelen, mert szívesen vette volna a Felügyelőbizottság állásfoglalását. Most még könnyebben javítható lenne ez a dolog, mintsem a küldöttgyűlés próbálna majd különböző pénzügyi szakkifejezéseken lovagolni az összefüggéseket megvitatva és kifogásolva. Örült volna, ha a Felügyelőbizottság valamilyen szinten ebben a tekintetben állást foglalt volna és úgy került volna ki az anyag, hogy az ő észrevételeiket is figyelembe vették.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a számszaki résznél van egy-két elírás, gépelési hiba, de a küldötteknek már a javított változat fog kimenni.

Dr. Szőke László elmondja, hogy a Szövetségben folyamatosan megy a munka és a kollégák újként kerültek a mélyvízbe. Az ÁSZ ellenőrök keze alá dolgozva keresgélni kellett a dokumentumokat. Könnyebb lett volna a keresgélés egy régi dolgozó esetében, hiszen ő tudja, hol kell keresni. Emellett állították össze a közhasznúsági jelentést, a beszámolót, a költségvetést. Párhuzamosan mentek olyan dolgok, amik behatárolták a mozgásterüket és lehetőségeiket, de szerencsére sikerült kiküldeni az eredetileg elképzelt formában.

Dr. Tóka László megkérdezi, hogy befejeződött-e az ÁSZ vizsgálat.

Dr. Szőke László elmondja, hogy az ÁSZ helyszíni vizsgálata befejeződött, amikor rutinszerűen bekértek különböző dokumentumokat, de ezt követően még folytatódik. Jelentés még nem érkezett a vizsgálatról.

Dr. Szőke László megkérdezi, van-e valakinek hozzászólása, észrevétele?

Nem érkezett észrevétel, hozzászólás, így a következő határozati javaslatot teszi:

10/2010. (III. 29.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE a 2009. évi beszámolót, valamint az MVGYOSZ közhasznúsági jelentését áttekintette, megvitatta, ezen előterjesztéseket az országos küldöttgyűlés elé terjeszti, azzal, hogy javasolja a küldöttgyűlésnek az előterjesztések elfogadását.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Második napirendi pont: Az alapszabályhoz benyújtott kapcsolódó módosító indítványok véleményezése

Dr. Szőke László elől járóban szeretné elmondani, hogy első körben még január hónapban kiküldésre került az elnökség által Dr. Nagy Sándor előterjesztésében megvitatott módosító javaslat. Azt kérte a küldöttektől, hogy legkésőbb az új alapszabály szerint január 31-ig küldjék be módosító indítványukat. Második körben pedig azt kérte az elnök úr, hogy az esetleges kapcsolódó módosító indítványokat úgy terjesszék elő, hogy azt az áprilisi küldöttgyűlés előtt a március végén tartandó Országos Elnökségi ülésen az elnökség véleményezni tudja. Kimentek időközben a meghívók mindkét küldöttgyűlésre és kiküldésre került külön anyagban - a küldöttgyűlésen elhangzott felvetésnek megfelelően - valamennyi küldött részére az igényelt formátumban a hatályos alapszabály és a választási szabályzat. Az április 24-i küldöttgyűlés meghívóját kiküldték a jelölőbizottság ajánlásával együtt. Az április 10-i meghívóhoz pedig mellékeltek az alapszabályhoz benyújtott kapcsolódó indítványokat. Az elnök úr azt javasolja, hogy a kapcsolódó módosító indítványokat vegyék sorra. Takács Péter, a Nyírségi Látássérültek Egyesülete valamint Dr. Simon Gergely nyújtottak be kapcsolódó módosító indítványt az alapszabályt módosító csomaghoz. Dr. Szőke László az imént felsorolt indítványok felolvasása kapcsán elmondja, hogy az elnökség feladata

megvitatni, hogy koncepcionálisan milyen álláspontot foglal el az egyes módosító indítványok tárgyában. Azt gondolja, hogy az elnökség feladata, hogy a koncepcionális kérdésben állást foglaljon, vagyis hogy felülvizsgálja-e a módosító indítvány indokolására tekintettel a korábbi határozatát és ennél fogva támogatja-e a benyújtott csatlakozó módosító indítványt vagy sem. Az elnök úr az elnökség véleményére kíváncsi, a javaslatra vagy munkastílusra vonatkozóan.

Az elnökség megfelelőnek tartja Dr. Szőke László javaslatát.

Az elnök úr megkéri Bognárné Baráth Barbarát, hogy olvassa fel az alapszabályhoz kapcsolódó módosító indítványokat.

Dr. Nagy Sándor által összeállított az MVGYOSZ alapszabályának módosítása:

A Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége elnöksége, a szövetség alapszabályát a 2/2010. (I. 12.) számú határozatával, az alábbiak szerint javasolja módosítani.

*1./ Az Asz. 1. § (1) bekezdése második mondata után az alábbiakkal egészül ki:
"Rövidített névhasználata: MVGYOSZ."*

2./ Az Asz. 2. § (20) bekezdése a következő mondattal egészül ki.

„A Braille-Emlékérem adományozásának részletes szabályait a Szövetség elnöke által elkészített és az Országos Elnökség által elfogadott, „Az MVGYOSZ Louis Braille-Emlékérem Adományozási Szabályzata” tartalmazza.”

3./ Az Asz. 5. §-a az alábbi új (2) bekezdéssel egészül ki és a meglevő (2)-(5) bekezdések számozása (3)-(6) bekezdésekre változnak.

„(2) A tag által előterjesztett javaslatot, indítványt, bírálatot, vagy panaszt a Szövetség titkárságán érkeztetni és iktatni kell. Az elektronikusan érkezett leveleket és előterjesztéseket nyomtatott formátumban szintén érkeztetni és iktatni kell. Ezt követően az ügyek intézését az elnök, illetve az általa megbízott tisztségviselő, vagy szövetségi dolgozó végzi el.”

4./ Az Asz. 5. §-a az alábbi új (7) bekezdéssel egészül ki.

„(7) A (6) bekezdésben megállapított jogok gyakorlására és kötelezettségek teljesítésére a tagegyesületek tagja egyaránt jogosult, az (1) bekezdés E) pontjában foglalt jogosultság illetve a (5) bekezdés c) pontjában foglalt kötelezettség kivételével.”

5./ Az Asz. 6. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul.

„(4) Az 5. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségek ismételt, vagy súlyos megsértése esetén az Etikai Bizottság az egyéni tag kizárását rendelheti el.

6./ Az Asz. 6. § (6) bekezdése az alábbiak szerint módosul.

„(6) Az 5. § (6) bekezdésében foglalt kötelezettségek ismételt, vagy súlyos megsértése esetén az Etikai Bizottság a tagegyesület kizárását szintén elrendelheti.

7./ Az Asz. 6. § (7) bekezdése az alábbiak szerint egészül ki.

„A fellebbezést, a kézhez vételétől számított 15 napon belül kell írásban előterjeszteni a szövetség elnökénél. A küldöttgyűlés a fellebbezésről a soron következő ülésén határoz.”

8./ Az Asz. 8. § (8) bekezdése az alábbiakkal egészül ki.

„Az írásba foglalt jegyzőkönyvet hangfelvétel alapján, az ülést követő tizenöt napon belül, kell elkészíteni. A jegyzőkönyv elkészülte, hitelesítése és aláírása után a hangfelvételt meg kell semmisíteni. A hangfelvétel tényét, az ülés megkezdésekor, az elnök köteles közölni a Küldöttgyűlés résztvevőivel.”

Takács Péter módosító indítványa:

Az alapszabály 8. § 8. bekezdésénél javasolt "A jegyzőkönyv elkészülte, hitelesítése és aláírása után a hangfelvételt meg kell semmisíteni." szövegrész helyett az alábbi javaslatom elfogadni:

"A jegyzőkönyv elkészülte, hitelesítése és aláírása, valamint nyilvánosságra hozása után 15 nappal a hangfelvételt meg kell semmisíteni abban az esetben, ha az ülésen felszólaló a jegyzőkönyvben idézett egyetlen személy sem emel kifogást a jegyzőkönyv hitelessége ellen. A kifogást a jegyzőkönyv nyilvánosságra hozatalától számított 15 napon belül lehet előterjeszteni.

Nyilvánosságra hozatalon az interneten történő közzétételt kell érteni, ennek dátumát a honlapon és az irattárban rögzíteni kell. Amennyiben az ülésen felszólaló és a jegyzőkönyvben idézett személy olyan kifogással él, hogy szavait a jegyzőkönyv nem hűen idézi, úgy a hangfelvételt az eset tisztázásáig meg kell őrizni. A kifogással élőnek módot kell adni arra, hogy a saját szavairól készült hangfelvételt meghallgassa."

Indokolás: Az eredeti javaslat nem adna módot a jegyzőkönyvvel kapcsolatban saját szavainak idézése miatt kifogást emelő személynek, hogy igazát bizonyítsa.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám a javaslatot jónak találja annyiban, hogy nyilván ott a helyszínen nehézkes lenne folyamatosan jegyzőkönyvezni. A hangfelvétel jelentősége és haszna az lehet, hogy ebből visszakövethető pontosan, hogy ki mit mondott, ha esetleg bármilyen vita felmerül.

Dr. Szőke László érdeklődik Dr. Ozvári-Lukács Ádámtól, hogy tud-e olyan gyakorlatról a jegyzőkönyv elkészítése kapcsán, hogy az elhangzottakról nyilvánosságra kerülés követően kifogást emelhetnek vagy kifogásolhatják, hogy valóban úgy hangzott el, ahogy a mondandójuk lényege. Lehet, hogy a javaslat nem rossz ellenben a gyakorlatban nem találkozott még ilyennel sem önkormányzati tapasztalatai alapján sem máshol, hogy az írásos jegyzőkönyvre vonatkozóan ilyen kifogásolási lehetőséget adnak a jegyzőkönyv által említett személyeknek.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám elmondja, hogy pont ilyen gyakorlatot ő sem látott. Olyat is látott, hogy helyben vezették a jegyzőkönyvet számítógépen, amit később kinyomtattak és hitelesítettek. Nem gondolja, hogy ez lenne az egyetlen járható útja ennek a dolognak, de egyfajta többletgaranciának gondolja. Nem tud semmilyen jogszabályi hivatkozást vagy rendelkezést, ami ezt szabályozná.

Dr. Szőke László tiszteli Dr. Ozvári-Lukács Ádám véleményét, de annyit hozzátenne, hogy igazából a küldöttgyűlésen a probléma megoldottnak tekinthető, hiszen az elnök és a jegyzőkönyvvezető mellett két hitelesítő feladata az, hogy valóban az elhangzottak kerüljenek rögzítésre. Az elnökségi ülés jegyzőkönyvét az elnök és a jegyzőkönyvvezető írja alá. Azt gondolja ez a két személy kellő garanciát jelenthet arra, hogy ha nem is szó szerint, de a lényegét tekintve az kerüljön a jegyzőkönyvbe rögzítésre, amit az érintett személy hozzászólásában felvetett.

Szabó Tiborné úgy érzi, ez a felvetés azt tükrözi, hogy nem bízunk meg senkiben. Sem a jegyzőkönyvvezetőben sem az elnökben, sem a hitelesítőben. Rossz érzést kelt benne, hogy ennyire be kell biztosítani magukat, mert hiába van jegyzőkönyvvezető, hitelesítő, ezek után még a hangfelvételt is elkérhetik. Egy jegyzőkönyv nem szó szerint történik, csak a lényegét kell kiemelni. A jegyzőkönyvvezető, nem írja le szószerint, ha hozzászól valaki 5-6 percig, mert ez esetben a jegyzőkönyv 50 oldalas lenne.

Dr. Tóka László egyet ért Szabó Tiborné felvetésével, de bizonyos értelemben azt is megérti, amit Takács Péter javasolt. Egy jegyzőkönyvnek nem az a feladata, hogy minden hozzászólást szószerint visszaidézzon. Tartalmilag kell visszaidézni az elhangzottakat, csúsztatás nélkül. Ezek a feltételek eddig is megvalósultak. A gyakorlatban ő sem találkozott hasonló szabályozással a jegyzőkönyvvel kapcsolatban.

Dr. Szőke László nem emlékszik olyan esetre, hogy bárkinek kifogása lett volna a jegyzőkönyvekkel szemben, amióta a mostani elnökség van hivatalban. Akár a jegyzőkönyvvezetőhöz akár az elnökhöz fordult volna bárki, hogy a jegyzőkönyvben foglaltak nem hűen tükrözik az ő hozzászólásának lényegét.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám sem tud hasonló esetekről és nem feltételez senki részéről rosszindulatot, inkább azt tudja elképzelni, hogy valamilyen elírás vagy pontatlanság történhet.

Dr. Szőke László konzultálva Dr. Tóka László jegyzővel azon a véleményen van, hogy azokban a kérdésekben, ahol nem támogatja az elnökség az indítványt, Elnökségi Határozatot kell hozni. Tehát az elnökség koncepcionális kérdésekben hoz határozatot a következők szerint:

11/2010. (III. 29.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE Takács Péternek a testületi ülések jegyzőkönyvével kapcsolatos alapszabály módosítási indítványát nem támogatja.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag (dr. Szőke László, Kovács Béla, dr. Tóka László, Szabó Tiborné)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: 1 elnökségi tag (Németh Orsolya)

Dr. Szőke László elmondja, hogy az alapszabály módosításával kapcsolatos döntés a küldöttgyűlés kezében van. Takács Péter nyilván érvelhet a saját indítványával kapcsolatosan a küldöttgyűlés előtt.

Dr. Tóka László elmondja, hogy az elnökség nem vetette el, de nem javasolja a küldöttgyűlésnek elfogadásra Takács Péter indítványát. Dr. Tóka László azt tanácsolja a jövőre nézve, hogy lehetőség szerint minél előbb kerüljenek a nyilvánosság elé a jegyzőkönyvek.

Dr. Nagy Sándor által összeállított az MVGYOSZ alapszabályának módosítása:

9./ Az Asz. Az alábbi 9/A.-9/E. §-okkal egészül ki.

„9/A. §

A küldöttgyűlés tanácskozási rendje

(1) A küldöttgyűlés ülését az elnök vezeti. Akadályoztatása esetén az alelnök elnököl. Az elnök és alelnöki tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetén a korelnök elnököl, ideértve a küldöttgyűlés összehívását is.

(2) Az ülést az elnök nyitja meg. Az elnök feladata a megjelent küldöttek számbavétele és a küldöttgyűlés határozatképességének megállapítása, a napirend előterjesztése valamint a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére javaslatétel.

(3) Az ülés elnöke gondoskodik a küldöttgyűlési ülés rendjének fenntartásáról.

9/B. §

A felszólalások fajtái

Az Országos Küldöttgyűlés ülésén az alábbi felszólalásokra kerülhet sor:

a) felszólalás ügyrendi kérdésben;

b) napirendhez kapcsolódó felszólalás;

c) napirenden kívüli felszólalás.

9/C. §

Felszólalás ügyrendi kérdésekben

(1) A tárgyalta napirendi pontot érintő ügyrendi kérdésben bármelyik küldött bármikor szót kérhet.

(2) Az ügyrendi kérdésben szót kérő küldöttnek meg kell jelölnie az alapszabály azon szabályát, amelyre hivatkozik.

Dr. Simon Gergely módosító indítványa:

az alapszabály 9/C. §-ának (2) bekezdése az alábbi szöveggel kerüljön az alapszabályba:

„(2) Az ügyrendi kérdésben szót kérő küldöttet az elnök felhívhatja, hogy tartalmilag utaljon az alapszabálynak a felszólalásához kapcsolódó szabályára.”

Indokolás: a tervezet rendelkezését lehet úgy is értelmezni, hogy az indokolatlanul korlátozza a küldött jogai gyakorlásában. Indítványom ennek pontosítását szolgálja. Attól, hogy a küldött nem tudja pontosan megjelölni az alapszabály hivatkozott rendelkezését, felszólalása még lehet teljesen jogszerű és helyénvaló.

Szabó Tiborné véleménye Dr. Simon Gergely indítványával kapcsolatban, hogy az a küldött, aki fel akar szólalni a küldöttgyűlésen előzetesen készüljön föl.

Dr. Tóka László elmondja, hogy az ügyrendi vitákkal kapcsolatban előzetesen nem lehet felkészülni, mert az ügyrendi vita a helyszínen derül ki.

Kovács Béla hozzáfűzi, hogy aki ügyrendi kérdésben szót kér, tudnia kell, hogy az alapszabály milyen paragrafusa alapján akar hozzászólni a vitához.

Dr. Szőke László úgy véli, ebben a kérdésben nem kell az elnökségnek állást foglalnia, nyilván Dr. Nagy Sándor elmondja a küldöttgyűlésen mit értett a módosító indítvány kapcsán.

Dr. Nagy Sándor által összeállított az MVGYOSZ alapszabályának módosítása:

9/C. § (3) Amennyiben az ülés elnöke megállapítja, hogy a hozzászólás nem ügyrendi kérdésben történik, a küldöttől megvonja a szót. Ez esetben vitának helye nincs.

Dr. Simon Gergely módosító indítványa:

A 9/c. § (3) bekezdésben a „megvonja” változzon „megvonhatja” szövegre, és legyen törölve az „Ez esetben vitának helye nincs.” Mondat.

Indokolás: az ügyrendi kérdés fogalma nincs egyértelműen meghatározva, így nem tudható, mikor minősíti az elnök a kérdést ügyrendinek és mikor nem. Így a küldött jogait az elnök önkényesen korlátozná.

Dr. Szőke László megjegyzi, hogy a küldött jogait az elnöknek rendszeresen korlátoznia kell.

Dr. Nagy Sándor által összeállított az MVGYOSZ alapszabályának módosítása:

9/D. §

A Küldöttgyűlés elnökének jogköre, a napirendhez kapcsolódó felszólalások

(1) A Küldöttgyűlés felszólalási jogot adhat a nem tanácskozási joggal meghívottaknak. E kérdésben vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel dönt.

(2) Felszólalni, hozzászólni csak akkor és olyan sorrendben lehet, ahogy az ülés elnöke, általában a jelentkezés sorrendjében, előzetesen megadta a szót.

Dr. Simon Gergely módosító indítványa:

A 9/D. § (2) bekezdéséből töröljük az „általában” kifejezést.

Indokolás: A szó megadása a jelentkezési sorrend betartása mellett igazságos és pártatlan. Ezt indokolatlan lenne bármilyen módon befolyásolni.

Dr. Nagy Sándor által összeállított az MVGYOSZ alapszabályának módosítása:

9/D. § (3) Engedély nélküli megszólalás a tanácskozási rend megzavarásának minősül, ez esetben az ülés elnöke figyelmeztetheti a hozzászólót.

Dr. Simon Gergely módosító indítványa:

a 9/D. § (3) bekezdését egészítsük ki a következő két mondattal: „Engedély nélküli hozzászólásnak az minősül, ha a küldött nem kért szót. Ha a küldöttnek az elnök nem adja meg a szót, a küldöttek egyharmadának javaslatára a közgyűlés az elnök döntését egyszerű szótöbbséggel felülbíráhatja.

Indokolás: mivel nincs meghatározva, hogy mi minősül engedély nélküli hozzászólásnak, az elnök jogköre túl széles lenne és jogait a küldöttek hátrányára is gyakorolhatná. A küldöttgyűlés bármely kérdést, így az elnök szövmegvonásra vonatkozó döntését is felülbíráhatja; e rendelkezés az egyesület demokratikusabb működését segíti elő.

Dr. Szóke László értelmezve az indítványt elmondja, hogy ha az elnök nem adja meg a szót, akkor a küldöttek 1/3-a javasolhatja, hogy hallgassa meg a küldöttgyűlés és ha ehhez a küldöttek 1/3-a hozzájárul, akkor az elnök köteles megadni a szót.

Kovács Béla megkérdezi, hogyan folytatódik így a küldöttgyűlés, ha az elnök nem adja meg a szót?

Szabó Tiborné úgy folytatódna, hogy egy küldött feláll és kéri, hogy mégis adjanak neki szót és tegye fel a kezét, aki szót akar neki adni.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám véleménye szerint ez a módosítás sem koncepcionális kérdés.

Dr. Nagy Sándor által összeállított az MVGYOSZ alapszabályának módosítása:

9/D. §

(4) Az ülés elnöke minden napirendi pontról külön vitát nyit, de javaslatot tehet egyes napirendi pontok összevont tárgyalására is. Az írásbeli előterjesztést az előadó a vita előtt szóban kiegészítheti, a kiegészítés akkor indokolt, ha olyan összefüggést tár fel, melyet az előterjesztés nem tartalmaz, illetve az előterjesztés elkészítése és a tárgyalás időpontja között olyan változás állt be, mely a döntéshozatalt befolyásolhatja. Az előterjesztés kiegészítésére három perc áll az előadó rendelkezésére.

(5) A tanácskozási joggal jelenlévők az előterjesztésre vonatkozóan az előadóhoz kérdéseket intézhetnek, illetőleg hozzászólhatnak. A Küldöttgyűlés meghatározhatja az egy küldött részéről történő hozzászólások számát és időtartamát, mely általános esetben minden küldött részére egyszer 3 perc, az elnök és helyettesei részére egyszer 6 perc, minden küldött részére még egyszer 1 perc, az elnök és helyettesei részére még egyszer 1 perc. Ismételt hozzászólásról a Küldöttgyűlés vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel határozhat.

(6) Az ülés elnökének jogkörei:

a) figyelmeztetheti azt a hozzászólót, aki eltért a témától, vagy felhasználta a hozzászólásra előre meghatározott időt, a tárgytól eltérő felszólalást félbeszakíthatja. (A tárgytól való eltérést - vita esetén - a jelenlévőknek egyszerű többséggel kell megállapítaniuk.);

b) rendreutasíthatja azt a felszólalót, aki a tanácskozás rendjét megzavarja;

c) megállapíthatja, hogy valamely hozzászólás tartalma az előzőekben már elhangzott felszólalás ismétlése, ismétlés esetén erre a körülményre a felszólaló figyelmét felhívja, újabb ismétlés esetén a szót megvonja;

d) a hosszúra nyúlt vita mielőbbi lezárása érdekében indítványozza a vita lezárását;

e) tárgyalási szünetet rendelhet el, a tanácskozás folytatását akadályozó körülmény felmerülésekor az ülést meghatározott időre félbeszakíthatja, vagy berekesztheti.

(7) A napirendi pont előadója a vita befejezésekor ad választ a felmerült kérdésekre.

Dr. Simon Gergely módosító indítványa:

A 9/D. § (7) bekezdését töröljük, a 8—13. bekezdések számozása 7—12-re változzon.

Indokolás: A napirendi pont előadója akkor adjon választ a kérdésekre, amikor azok felmerülnek. Az érvek és ellenérvek így jobban követhetőek.

Dr. Szóke László szerint két féle elv létezik a felmerült kérdésekre adott válaszokkal kapcsolatban. Egyik, amikor a hozzászólások után rögtön reagál az előadó és van, amikor az összes hozzászólás végighallgatását követően ad választ a kérdésekre. Mindkettőt jónak találja.

Dr. Nagy Sándor által összeállított az MVGYOSZ alapszabályának módosítása:

9/D. §

(8) A vitában elhangzó személyes tartalmú megjegyzésre az érintett küldöttnek joga van az ülés vezetőjének döntésétől függően, a felszólalást követően nyomban, vagy a napirendi pont lezárása után, legfeljebb egyszer 2 perc időtartamban észrevételt tenni. Az ülés vezetője engedélyének megtagadása esetén az érintett küldött kívánságára e tárgyban a Küldöttgyűlés vita nélkül, egyszerű többséggel határoz. Viszontválasznak helye nincs.

(9) Egy napirendi pont tárgyalásának időtartama maximum 1 óra. Ezt követően a napirend tárgyalásának meghosszabbításáról vagy lezárásáról vagy elnapolásáról szavazni kell. Elnapolás esetén az ismételt megtárgyalás időpontját meg kell határozni.

(10) Határozathozatal csak a napirendi pont megtárgyalásának befejezése után következhet. Ha a napirendben több felszólaló nincs, az ülés vezetője a vitát lezárja. Az ülés vezetője, az előterjesztő vagy bármely küldött javasolhatja a vita lezárását, e kérdésben a küldöttgyűlés vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel határoz.

(11) Az ülés elnöke, a vita lezárása után előbb a módosító indítványt, majd minden esetben az eredeti javaslatot is szavazásra köteles feltenni. Amennyiben több módosító indítvány is elhangzott, akkor azokat az elhangzás időbeni sorrendjében kell szavazásra feltenni. Az előterjesztésről a küldöttgyűlés határozatot hoz.

(12) Az ülés elnöke a napirend tárgyában szabályszerűen előterjesztett határozati javaslatához kötve van, határozati javaslatot annak végrehajtására megadott határidő kitűzésével és felelős megjelölésével kell előterjeszteni. (Nem szükséges a végrehajtásért felelős személy megjelölése, ha a határozat csak általános érvényű állásfoglalást tartalmaz.)

(13) A szavazásra bocsátandó határozati javaslatot vita után az ülés vezetője fogalmazza meg. A határozati javaslat részekre is bontható, ez esetben részenként kell szavazásra bocsátani és a rész elfogadásához is a határozati javaslat témakörére előírt szavazati arány szükséges.

9/E. §

Napirenden kívüli felszólalások

(1) Napirenden kívüli felszólalást az ülés elnöke engedélyezhet.

(2) A napirenden kívüli felszólalásra a napirend szerinti felszólalás szabályait kell alkalmazni, mind az ülés vezetése, mind a hozzászólások, az időkorlátozások, mind a döntéshozatali rend tekintetében."

Takács Péter módosító indítványa:

Az MVGYOSZ küldöttgyűlésének szabályozását tartalmazó paragrafusba az alábbi bekezdést javasolom illeszteni:

"A küldöttgyűlésen az alapszabályt érintő témában felszólaló küldött számára hozzáférhetővé kell tenni az MVGYOSZ hatályos alapszabályának szövegét olyan formában, hogy azt értelmezni tudja (Braille, öreg betűs vagy elektronikus). Biztosítani kell továbbá az MVGYOSZ választási szabályzatát, etikai szabályzatát, szervezeti és működési szabályzatát, ha azt a küldött kifejezetten kéri és a napirendi pontokkal kapcsolatban áll."

Indokolás: A küldöttektől nem várható el, hogy a szövetség alapszabályát és egyéb a működést szabályozó dokumentumait szó szerinti pontossággal ismerjék. Az alapszabályt és a többi fent említett szabályzatot érintő kérdésekben ezért ésszerűnek tűnik a dokumentumok egy-egy példányát a küldöttgyűlésen készenlétben tartani és az ezt igénylők számára biztosítani a vita gördülékenységének érdekében.

Dr. Szőke László elmondja, hogy ennek az indítványnak már eleget tettek, mikor kiküldték a meghívóval együtt a küldöttek által igényelt formátumban az alapszabályt a választási szabályzatot és a benyújtott csatlakozó módosító indítványokat.

Dr. Tóka László elmondja, koncepcionálisan tudja támogatni a javaslatot. A küldött ne automatikusan kapja meg az MVGYOSZ alapszabályát, választási szabályzatát akkor kapja meg, ha kéri. Azt nem tartja ésszerűnek, hogy mindenkinek elküldik akkor is, ha nincs napirenden.

Németh Orsolya felhívja a figyelmet, hogy a módosító indítvány arról szólt, hogy akkor küldik ki az alapszabályt, ha az etikai és szervezeti működés kapcsán a napirendhez kapcsolódik. Véleménye szerint akkor kell kiküldeni az alapszabályt, ha újra módosul, vagy ha valaki kifejezetten kéri.

Egyéb vélemény, észrevétel nem érkezett, ezért Dr. Szőke László szavazásra teszi fel a következő elnökségi határozatot:

13/2010. (III. 29.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE a szövetség belső szabályzatainak hozzáférhetőségével kapcsolatos Takács Péter által előterjesztett csatlakozó módosító indítványt támogatja.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Dr. Nagy Sándor által összeállított az MVGYOSZ alapszabályának módosítása:

10./ Az Asz. 10. § (3) bekezdése első mondata után az alábbiakkal egészül ki.

„Az Etikai Bizottság és a Felügyelő Bizottság tagjai a megbízatásukkal járó költségeik megtérítésére jogosultak.”

11./ Az Asz. 10. § (3) bekezdés b) pontja az alábbiakkal egészül ki.

„A Szövetség elnöke az Országos Elnökség összehívásáról – a meghívó megküldésével – értesíti a Felügyelő Bizottság tagjait.”

12./ Az Asz. 10. § (3) bekezdés c) pontja az alábbiakkal egészül ki.

„A jelentéseket a Szövetség elnöke, a Küldöttgyűlés meghívójához mellékelve megküldi a küldötteknek. Ennek teljesítése érdekében felkéri a bizottságok elnökeit, hogy jelentéseiket a Küldöttgyűlés napirendjének összeállítása előtt küldjék meg részére.”

13./ Az Asz. 11. § (3) bekezdése az alábbiakkal egészül ki.

„Az Országos elnökség az alelnököt és a jegyzőt titkosan választja meg. A titkos szavazás feltételeinek biztosításáról a Szövetség elnöke, az elnökségi ülést megelőzően gondoskodik.”

14./ Az Asz. 11. § (5) bekezdése az alábbiakkal egészül ki.

„Az írásba foglalt jegyzőkönyvet hangfelvétel alapján 15 napon belül kell elkészíteni. A jegyzőkönyvvezetőt az elnök kéri fel, az ügyvezető igazgatóval történt előzetes egyeztetés alapján, a Szövetség hivatala dolgozói közül, aki munkája során köteles együtt működni a jegyzővel. A jegyzőkönyv elkészülte és az elnök, valamint a jegyző aláírása után a hangfelvételt meg kell semmisíteni. A hangfelvétel tényét, az ülés megkezdésekor, az elnök köteles közölni az Országos Elnökségi ülés résztvevőivel.”

Takács Péter módosító indítványa:

az alapszabály 11. § 5. bekezdésében szereplő "A jegyzőkönyv elkészülte és az elnök, valamint a jegyző aláírása után a hangfelvételt meg kell semmisíteni." szöveg helyett az alábbi javaslatom elfogadni:

"A jegyzőkönyv elkészülte, a jegyző és az elnök általi aláírása, illetve nyilvánosságra hozása után 15 nappal a hangfelvételt meg kell semmisíteni abban az esetben, ha az ülésen felszólaló a jegyzőkönyvben idézett egyetlen személy sem emel kifogást a jegyzőkönyv hitelessége ellen. A kifogást a jegyzőkönyv nyilvánosságra hozatalától számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. Nyilvánosságra hozatalon az interneten történő közzétételt kell érteni, ennek dátumát a honlapon és az irattárban rögzíteni kell. Amennyiben az ülésen felszólaló és a jegyzőkönyvben idézett személy olyan kifogással él, hogy szavait a jegyzőkönyv nem hűen idézi, úgy a hangfelvételt az eset tisztázásáig meg kell őrizni. A kifogással élőnek módot kell adni arra, hogy a saját szavairól készült hangfelvételt meghallgassa."

11/2010. (III. 29.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE Takács Péternek a testületi ülések jegyzőkönyvével kapcsolatos alapszabály módosítási indítványát nem támogatja.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag (dr. Szőke László, Kovács Béla, dr. Tóka László, Szabó Tiborné)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: 1 elnökségi tag (Németh Orsolya)

Dr. Simon Gergely módosító javaslata:

Az alapszabály 11. § (5) bekezdésében az „ügyvezető igazgató” „hivatalvezető” szövegre változzon.

Indokolás: „ügyvezető igazgató” tisztség nincs a magyar jogban. A korlátolt felelősségű társaságnak van ügyvezetője, a részvénytársaságnak vezérigazgatója vagy igazgatótanácsa, a költségvetési szervnek (és az esetleg még létező közös vállalatnak) igazgatója. Az egyesületi jogról szóló törvény nem nevesít ügyvezetői igazgatói tisztséget, és ilyet alapszabályunk sem tartalmaz.

Dr. Szőke László véleménye szerint a módosító indítvánnyal kapcsolatban állást kell foglalni az elnökségnek, így megkérdezi az elnökséget arról, hogy az alapszabály 11. § (5) bekezdésével kapcsolatban ragaszkodjanak a korábbi határozatukhoz, miszerint az alapszabályban ügyvezető igazgatóként szerepeljen vagy maradjon inkább a jelenlegi hivatalvezetői poszt?

Dr. Ozvári-Lukács Ádám továbbra sem tud kibékülni az ügyvezető igazgató elnevezéssel, véleménye szerint nyakatekert, terjengős, hosszú. Akár a hivatalvezető, akár az ügyvezető jobb lenne. Egyetért

abban Dr. Simon Gergellyel, hogy ez az elnevezés egyáltalán nem szokványos, bár már látott olyan céget, ahol konkrétan az ügyvezető így hívta vagy hívatta magát, de az is gazdasági társaság volt nem egy nonprofit szervezet. Az ügyvezető elnevezést el tudná fogadni, látta már az ÉFOESZ vagy a SINOSZ-nál vagy Motiváció Alapítványnál.

Dr. Tóka László véleménye az, hogy ebben a kérdésben már korábban döntöttek és nem látná értelmét egy újabb döntésnek ugyanarról a kérdésről.

Szabó Tiborné is azon a véleményen van, hogy korábban már döntöttek erről a kérdésről és nem akarná felülbírálni a saját döntésüket.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám elmondja, hogy az elnökség egyöntetűen korábban már megszavazta, hogy egyetértenek azzal az alapszabály módosítással, hogy a hivatalvezető poszt helyett az ügyvezető igazgató kifejezést használják.

Kovács Béla véleménye szerint hagyják meg a korábbi elnökségi döntést, annál is inkább, mert jogszabállyal nem ütközik az ügyvezető igazgatói megjelölés.

Dr. Szőke László elmondja, hogy annak idején mikor előterjesztették az elnökség elé, az volt az indok, hogy a hivatalvezető tevékenysége jelentősen átalakult. Nem egy szimpla ügyintéző jellegű tevékenység ez, hanem sok olyan tevékenységet magába foglal ez a munkakör, amely sokkal inkább kifejezi az ügyvezető igazgatót, vagy ügyvezetői kifejezést, amit jelenleg a hivatalvezető végez. A hivatalvezető a titkárságvezető, vagy hasonló jellegű tevékenységet foglal magába. A továbbiakban erről a kérdésről a küldöttgyűlésé a döntő szó.

Dr. Nagy Sándor által összeállított az MVGYOSZ alapszabályának módosítása:

15./ Az Asz. 11. § (6) bekezdése az alábbiakkal egészül ki.

„a) Az Országos Elnökség zárt ülést tart kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, másodfokú etikai eljárás tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele; továbbá kitüntetési ügy, valamint vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor;

b) zárt ülést rendelhet el az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

c) A zárt ülésen az Országos Elnökség tagjai, az ügyvezető igazgató, továbbá meghívása esetén az érintett és a szakértő vesz részt.

d) A zárt ülésen hozott határozatok nyilvánosak.

Takács Péter módosító javaslata:

Takács Péter az eredeti módosító indítvány szövegéből az alapszabály 11. § 6. bekezdésére vonatkozó részből az a), b), c) pontokat törölni javasolja.

Indokolás:

A Fővárosi Főügyészség 2009-es felszólalásának következő passzusában egyértelművé teszi, hogy a vonatkozó jogszabály értelmében a vezető testület ülése nyilvános:

"Az alapszabály 11. § (6) bekezdése nem felel meg a Khtv. 7. § (1) bekezdésében foglaltaknak. A hivatkozott jogszabályhely kimondja: "A több tagból (személyből) álló legfőbb szerv, valamint a legfőbb szervnek nem minősülő ügyintéző és képviselői szerv (továbbiakban együtt: vezető szerv) ülései nyilvánosak." Az alapszabály 11. § (6) bekezdésének második mondata szerint - az Országos Elnökség ülése esetében napirendtől

függően az elnök zárt ülést rendelhet el. Ez az alapszabályi rendelkezés törvénytörő. A Khtv. hatálya alá tartozó szervezeteknél a jogi szabályozás a nyilvánosság elvén alapszik. A nyilvánosság kérdésében az e körben egységes bírói gyakorlat is csak kivételesen, pl. a személyiségi jogok védelme esetén enged kivételt, ebben az esetben azonban a jogszabályi előírás kötelező."

Takács Péter álláspontja szerint az MVGYOSZ nem létesíthet olyan alapszabályi rendelkezést, mely hazánkban hatályos törvénnyel ellentétes. Az MVGYOSZ alapszabálya csak a szövetség működését megszabó jogi környezet által kijelölt határokon belül tartalmazhat rendelkezéseket. Az eddigi gyakorlat továbbá azt mutatja, hogy pályázati kiírás esetén az elnökség el tudott járni úgy, hogy a pályázók személyiségi jogai nem sérültek, üzleti titkaikat pedig megőrizték. A szövetség elnöksége az eddigiekben is nyílt ülésen döntött kinevezésről, felmentésről, éremadományozásról vagy vezetői megbízatás adásáról.

Dr. Szőke László elmondta annak idején, mikor az alapszabálynak ezt a módosítását tárgyalta az elnökség, hogy noha szimpatikusnak tartja a javaslatot, nem ragaszkodik hozzá. Tehát, ha úgy dönt az elnökség, hogy ezt az álláspontot fogalmazza meg illetve a küldöttgyűlés elfogadja a javaslatot, természetesen ez lesz az irányadó. Ezekben a kérdésekben, amit az alapszabály megfogalmaz indokoltnak tartja a zárt ülést és az önkormányzati tapasztalatokkal is összhangban áll. Ezt az ügyészségi meghallgatáson is elmondta. Ettől függetlenül, ha az elnökség úgy dönt, hogy a zárt ülést nem tartja indokoltnak az elnök úr képviselni fogja ezt az álláspontot.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám már belefutott egyszer egy bírósági, azaz egy társadalmi szervezet bejegyzésére irányuló eljárásba, ahol hiánypótlásként kérték a zárt ülés kivételét az alapszabály tervezetből. Tehát úgy gondolja jogilag is aggályos a zárt ülés bevezetése. Egyrészt Takács Péter általi hivatkozás a Khtv. 7. § (1) bekezdése teljesen egyértelmű, másrészt bizonyos pontoknál az is felmerülhet problémaként, hogy részben állami illetve EU-s forrásoknak a felhasználásáról szólhatnak ezek a döntések, ahol pedig a nyilvánosság és az ilyen szempontból is való ellenőrizhetőség szintén követelmény. Nem igazán van szükség ezekben a kérdésekben a nyilvánosság kizárására. Eddig is meg lehetett oldani ezeket a kérdéseket nyilvánosan. Azt javasolja, hogy a zárt ülés kérdése ne kerüljön bele az alapszabályba.

Dr. Szőke László elmondja, hogy saját véleménye szerint szimpatikusabbnak tartaná a zárt ülés megtartását bizonyos esetekben, bizonyos körülmények között, de el tudja fogadni Dr. Ozvári-Lukács Ádám véleményét. Kétségtelen tény, hogy a Khtv. működésre vonatkozó előírásokban kategorikusan az szerepel, hogy nincs lehetőség zárt ülésre. Jogszabályi előírásokban nem szerepel ilyen, legfeljebb a Ptk-ban lehet erről szó. Vannak olyan törvények ahol a zárt ülés elfogadott és indokolt.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám érti a személyiségi jogokra való hivatkozást, ami valóban lehet indok, de némi körültekintéssel feloldhatóak lennének ezek az ellentmondások. A pályázatot eleve úgy írhatná ki a szervezet, hogy akik erre jelentkeznek vállalniuk kell, hogy nyilvános ülésen kell részt venniük és ott kell elmondani az álláspontjukat. Túl a jogi szabályozáson az átláthatóságot fontosnak találja.

Szabó Tiborné elmondja, ha teljesen nyilvánosak az ülések, akkor a pályázatokra jelentkezők végighallgathatják egymás bemutatkozását, a tízedik jelentkező már úgy alakítja át a képet,

ahogy a bírálóknak a legszimpatikusabb. Úgy gondolja, adódhatnak olyan helyzetek, ahol a zárt ülés elrendelése indokolt lehet.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám elmondja, hogy olyan állás, ami elnökségi döntést igényel, - mert általában a hivatalvezető hozza meg a döntéseket az elnökkel konzultálva – nem gyakori. Nem gondolja, hogy a nyílt ülés olyan nagy problémát okozna ezekben az esetekben sem. Előzőleg a pályázók mindig írásban adják le pályázatukat.

Dr. Tóka Lászlónak az a véleménye, hogy ne adjanak maguk ellen támadási felületet. Ne rendelkezzenek a zárt ülés lehetőségéről. Egyet tudna elképzelni, ha személyiségi joggal kapcsolatos ügyekben kéri az érintett. Minden egyéb esetben nem tudja elképzelni a zárt ülést, de ez nem azt jelenti, hogy a leendő döntést hozó testületnek, az elnökségnek valamilyen megoldást kell találni, hogy mindenki jól járjon. A pályázatok kapcsán egyértelműen nem támogatja a nyílt ülést.

Kovács Béla elmondja, hogy a módosító indítvány indoka a jogszabály elleni és az alapszabályi rendelkezés kiküszöbölésére irányult. Úgy gondolja, ha jogszabályba ütközik az alapszabályi rendelkezés, akkor a zárt ülés kérdését ki kell hagyni. Meghallgatva a véleményeket, már nem találja egyszerűnek a kérdést.

Dr. Tóka László elmondja, hogy a zárt ülés jogellenes, de nagyon sok esetben bírósági döntés függvénye. Két bírósági döntés minden további nélkül szöges ellentétben lehet egymással. Azt kell eldönteni, hogy melyiket tekintik keményebb jognak. A személyiségi jogot vagy az üzleti érdekeket vagy a Kht.-ről szóló törvény nyílt ülésről szóló alapelvét.

Dr. Szőke László elmondja, hogy innentől fogva bírói mérlegelés kérdése, hogy melyik jogot részesíti előnybe abban a konkrét ügyben. Amikor a zárt ülést tartalmazta az MVGYOSZ alapszabálya azt is jóváhagyta egy bíróság és egy ügyészség, később pedig egy másik bíróság kifogásolta.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám azt tapasztalta, hogy a nem megfelelő szabályozás miatt borzasztóan ingadozó joggyakorlatok vannak az egyesülési jog terén. Még nagyobbak, mint általában más jogterületen. A Ptk-ban van olyan rendelkezés, hogy ha bármiféle állami vagy uniós pénz felhasználásáról születik döntés, ott nem lehet üzleti érdekre és személyiségi jogra korlátozni a nyilvánosságot. Ezeknek a témaköröknek egy része beletartozik e körbe és leginkább ez a nyilvánosság felé billenti az ügyet. Véleménye szerint a nyilvánosság felé kell, hogy billenjen a mérleg nyelve.

Dr. Szőke László megkérdezi, van-e valakinek még hozzászólása, véleménye.

Nem érkezett jelzés, ezért a zárt üléssel kapcsolatos indítványról az elnökség a következő határozatot hozta:

12/2010. (III. 29.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE a zárt ülés elhagyásával kapcsolatos Takács Péter által előterjesztett kapcsolódó módosító indítványát támogatja.

Indokolás: Miután a zárt ülések tartásával kapcsolatban a Főügyészség már kifejtette álláspontját, az elnökség úgy ítélte meg, hogy az Alapszabályban ne legyen konkrét

rendelkezés az elnökségi zárt ülések tartásáról, hiszen ezzel ismételt „támadási lehetőséget” adna az MVGYOSZ ellen.

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Dr. Simon Gergely módosító javaslata:

Az alapszabály 11. § (6) bekezdésére vonatkozó módosító indítványt elutasítani javasolom.

Indokolás: az alapszabály a tavalyi módosítás nyomán a közhasznú szervezetekről szóló törvénnyel való összhang megteremtése tekintetében rögzíti, hogy az elnökség ülései nyilvánosak. E módosításra a Fővárosi Főügyészség felhívása alapján került sor. A mostani módosítás részben visszatérés lenne a korábbi, módosítani javasolt rendelkezésekhez, így az ügyészség alappal sérelmezné a jogellenes rendelkezést.

Dr. Szőke László megállapítja, hogy erről a kérdésről már döntöttek Takács Péter módosító indítványa kapcsán.

Dr. Nagy Sándor által összeállított az MVGYOSZ alapszabályának módosítása:

16./ Az Asz. 12. § (7) bekezdése az alábbiak szerint módosul.

„(7) Elfogadja az ügyvezető igazgató által elkészített hivatali szervezeti egységek hatáskörét és feladatkörét valamint egymáshoz való kapcsolatukat tartalmazó szabályzatot.”

Dr. Simon Gergely módosító indítványa:

az alapszabály 12. § (7) bekezdésének módosítására irányuló indítványt elutasítani javasolom.

Indokolás: a módosítás sokkal bonyolultabban fogalmazza meg a szervezeti és működési szabályzat elkészítését, és a lényegen nem változtat, így szükségtelen.

Dr. Szőke László elmondja, hogy ennek a logikája az, hogy amikor elkészítette Dr. Nagy Sándor a Szervezeti és Működési Szabályzat tervezetét, abban szerepelt olyan kitétel is, ami a küldöttgyűlésre vonatkozott, amiből az alapszabály módosítás lett. Azt gondolták, miután a küldöttgyűlés működésére vonatkozó módosító indítványok is benne vannak, ezek az alapszabályba kerüljenek bele, mert mégis abszurd, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatot az elnökség fogadja el, és ha bent maradt volna, akkor az elnökség szabályozta volna a küldöttgyűlés működésére vonatkozó előírásokat is. Így vált ketté a dolog. Dr. Nagy Sándor által készített Szervezeti és Működési Szabályzatból egy rész átkerült az alapszabály módosítási csomagba, ami a küldöttgyűlésre vonatkozik. Szervezeti és Működési Szabályzatként marad az, ami a hivatali szervezet struktúráját, tevékenységét szabályozza. Ezért került ez kicsit bonyolultabban megfogalmazásra, mert a Szervezeti és Működési Szabályzat egy része bekerült az alapszabályba. Dr. Nagy Sándor által megfogalmazott módosító indítvány csomagot jobbnak és precízebbnek gondolja, a mostani helyzethez jobban igazodónak tartja.

Dr. Nagy Sándor által összeállított az MVGYOSZ alapszabályának módosítása:

17./ Az Asz. 12. § az alábbi új (10) bekezdéssel egészül ki, a meglevő számozása pedig (11) bekezdésre módosul.

„(10) Másodfokon eljár és dönt az Etikai Bizottság határozata ellen benyújtott fellebbezésekben.”

18./ Az Asz. 14. § (2) bekezdés f) pontja az alábbiakkal egészül ki.

„továbbá figyelemmel kíséri az egyéni tagok szervezeti egységének tevékenységét. Alapszabály ellenes működése, illetve képviselője akadályoztatása esetén gondoskodik az egyéni tagok taggyűlésének megszervezéséről és lebonyolításáról, valamint küldöttjeik megválasztásáról.”

19./ Az Asz. 14. § (2) bekezdés g) pontja az alábbiakkal egészül ki.

„Az elnök az elnöki feladatok ellátása miatti akadályoztatását haladéktalanul jelenti az ügyvezető igazgatónak, aki értesíti az alapszabályban foglaltak szerinti helyettesítő személyt.”

Dr. Simon Gergely módosító indítványa:

Az alapszabály 14. § (2) bekezdésének g) pontjában az „ügyvezető igazgatónak” szövegrész helyett „hivatalvezetőnek” szerepeljen.

Dr. Szöke László megállapítja, hogy az elnökség korábban erről a kérdéstről már döntött.

Dr. Nagy Sándor által összeállított az MVGYOSZ alapszabályának módosítása:

20./ Az Asz. 15. §-a utáni cím az alábbiak szerint módosul, továbbá a (2) bekezdése átkerül a 15/A §-ába, amely által a (3)bekezdés számozása (2) bekezdésre módosul.

„ A szövetség képviselője”

21./ Az Asz. Az alábbi 15/A.-15/D. §-okkal egészül ki.

„15/A. §

A szövetség gazdálkodása

Lásd az Asz. 15 §-ának volt (2) bekezdését, amely ide kerül áthelyezésre bekezdés számozás nélkül.

15./B. §

A GAZDÁLKODÁS ÁLTALÁNOS SZABÁLYAI

(1) A Szövetség a gazdálkodása során elért eredményét nem oszthatja fel, azt létesítő okiratában meghatározott tevékenységére kell fordítania.

(2) A Szövetség az államháztartás alrendszerétől - a normatív támogatás kivételével - csak írásbeli szerződés alapján részesülhet támogatásban. A szerződésben meg kell határozni a támogatással való elszámolás feltételeit és módját.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak szerint igénybe vehető támogatási lehetőségeket, azok mértékét és feltételeit a sajtó útján nyilvánosságra kell hozni. A Szövetség által nyújtott cél szerinti juttatások bárki által megismerhetők.

(4) A Szövetség a felelős személyt, a támogatót, az önkéntest, valamint e személyek hozzátartozóját - a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető szolgáltatások, illetve létesítő okiratnak megfelelő juttatások kivételével - cél szerinti juttatásban nem részesítheti.

(5) A Szövetség bármely cél szerinti juttatását - a létesítő okiratban meghatározott szabályok szerint - pályázathoz kötheti. Ebben az esetben a pályázat nem tartalmazhat olyan feltételeket, amelyekből - az eset összes körülményeinek mérlegelésével - megállapítható, hogy a pályázatnak előre meghatározott nyertese van (színlelt pályázat).

- (6) Színlelt pályázat a cél szerinti juttatás alapjául nem szolgálhat.
- (7) A Szövetség váltót, illetve más hitelviszonyt megtestesítő értékpapírt nem bocsáthat ki.
- (8) A Szövetség vállalkozásának fejlesztéséhez közhasznú tevékenységét veszélyeztető mértékű hitelt nem vehet fel;
- (9) az államháztartás alrendszereitől kapott támogatást hitel fedezetéül, illetve hitel törlesztésére nem használhatja fel.
- (10) A Szövetség a közhasznú jogállásának megszűnésekor köteles esedékes köztartozásait rendezni, illetőleg közszolgáltatás ellátására irányuló szerződéséből eredő kötelezettségeit időarányosan teljesíteni.

15/C. §

A KÖZCÉLÚ ADOMÁNYGYŰJTÉS SZABÁLYAI

- (1) A Szövetség nevében vagy javára történő adománygyűjtés nem járhat az adományozók, illetőleg más személyek zaklatásával, a személyhez fűződő jogok és az emberi méltóság sérelmével.
- (2) A Szövetség nevében vagy javára történő adománygyűjtés csak a Szövetség írásbeli meghatalmazása alapján végezhető.
- (3) A Szövetség részére juttatott adományokat a könyv szerinti, ennek hiányában a szokásos piaci áron kell nyilvántartásba venni.”

15/D. §

nyilvántartási szabályok

- (1) A Szövetségnek a cél szerinti tevékenységéből, illetve vállalkozási tevékenységéből származó bevételeit és ráfordításait elkülönítetten kell nyilvántartani.
- (2) A Szövetség bevételei:
- a) az államháztartás alrendszereitől vagy más adományozótól közhasznú céljára vagy működési költségei fedezésére kapott támogatás, illetve adomány;
 - b) a közhasznú tevékenység folytatásából származó, ahhoz közvetlenül kapcsolódó bevétel;
 - c) az egyéb cél szerinti tevékenység folytatásából származó, ahhoz közvetlenül kapcsolódó bevétel;
 - d) a szervezet eszközeinek befektetéséből származó bevétel;
 - e) a tagdíj;
 - f) egyéb, más jogszabályokban meghatározott bevétel;
 - g) a vállalkozási tevékenységből származó bevétel.
- (3) A Szövetség költségei:
- a) a közhasznú tevékenység érdekében felmerült közvetlen költségek (ráfordítások, kiadások);
 - b) az egyéb cél szerinti tevékenység érdekében felmerült közvetlen költségek (ráfordítások, kiadások);
 - c) a vállalkozási tevékenység érdekében felmerült közvetlen költségek (ráfordítások, kiadások);
 - d) a közhasznú és egyéb vállalkozási tevékenység érdekében felmerült közvetett költségek (ráfordítások, kiadások), amelyeket bevételarányosan kell megosztani.
- (4) A Szövetség nyilvántartásaira egyebekben a reá irányadó könyvvezetési szabályokat kell alkalmazni.”

22./ Az Asz. 17. § (3) bekezdés f) pontja az alábbiak szerint módosul.

„f) Megállapítja a hivatali szervezeti egységek hatáskörét és feladatkörét valamint egymáshoz való kapcsolatukat, amelyet az Országos Elnökség fogad el határozatával.”

Dr. Simon Gergely módosító javaslata:

az alapszabály 17. §-ának (3) bekezdés f) pontjára vonatkozóan a módosító indítványt elutasítani javaslom, egyúttal helyette az f) pont kiegészítését javaslom az „elkészíteti a szövetség Szervezeti és Működési Szabályzatát” szövegrész után: „, melyet az elnökség határozattal hagy jóvá,” szövegrésszel.

Indokolás: a jelenleg hatályos f) pont egyértelmű, azt csak azzal szükséges kiegészíteni, hogy az elnökség hagyja jóvá a szervezeti és működési szabályzatot határozatával.

Dr. Szőke László véleménye szerint maradhat a Szervezeti és Működési Szabályzat elnevezés a következő szövegrész kiegészítéssel....”melyet az elnökség határozattal hagy jóvá”.

Dr. Tóka László véleménye szerint meg kellene tartani az elnevezést, mert a Szervezeti és Működési Szabályzat elnevezés egy általános körben elfogadott meghatározás.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám elmondja, hogy valóban ez egy bevett elnevezés, mindenki tudja, miről van szó.

Dr. Nagy Sándor által összeállított az MVGYOSZ alapszabályának módosítása:

23./ Az Asz. 17. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul.

„(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti közhasznúsági jelentés tartalmazza:

a) a számviteli beszámolót;

b) a költségvetési támogatás felhasználását;

c) a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást;

d) a cél szerinti juttatások kimutatását;

e) a központi költségvetési szervtől, az elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól, a települési önkormányzatok társulásától és mindezek szerveitől kapott támogatás mértékét;

f) a Szövetség vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások értékét, illetve összegét;

g) a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámolót.”

Dr. Simon Gergely módosító indítványa:

Az alapszabály 17. § (4) bekezdését meghagyni javaslom, mely pontosítja és utal arra, hogy a szervezeti és működési szabályzat – többek között – mit tartalmazzon. A 17. §-ba ezért a módosító indítványt egy új, (5) bekezdés beiktatásával javaslom beilleszteni. Egyébként a módosító indítványt támogatom.

Dr. Szőke László elvi állásfoglalásként azt javasolja, hogy rögzítse az elnökség, hogy az alapszabályban a hivatali szervezet Szervezeti és Működési Szabályzata elnevezés használatát javasolják. Ezt körül lehet írni, de ha megmarad, mindenki tudja, mit kell ezen érteni és benne lehet az is, amit Dr. Nagy Sándor bonyolultabban fogalmazott meg.

15/2010. (III. 29.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE úgy foglal állást, hogy az alapszabályban maradjon meg a Hivatali Szervezeti és Működési Szabályzata elnevezés.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Dr. Nagy Sándor által összeállított az MVGYOSZ alapszabályának módosítása:

24./ Az Asz. 18. § (6) bekezdése az alábbiakkal egészül ki.

„Az összeférhetlenségi nyilatkozatokat az elnök készíti el és íratja alá.”

Dr. Simon Gergely módosító indítványa:

Az alapszabály 18. § (6) bekezdésében foglalt kiegészítést elutasítani javaslom. A 18. § (6) bekezdés jelenlegi szövege maradjon hatályban és egészüljön ki a következő szöveggel: „az elnök – előre elkészített nyilatkozat biztosításával –, a hiánypótlás elkerülése érdekében, segítséget nyújt a tisztségviselőnek a nyilatkozattételben. A nyilatkozatot teljes bizonyítóerejű magánokiratba kell foglalni.”

Indokolás: a módosítási javaslat, különösen az „íratja alá” kifejezés korlátozó jellegű a választott tisztségviselőre nézve. A bírósági nemperes eljárásokban alkalmazni kell a polgári perrendtartás beadványokra vonatkozó rendelkezéseit, amelyek alapján a beadványokat legalább teljes bizonyítóerejű magánokiratba (Pp. 196. §) kell foglalni.

Dr. Tóka László nem érti, milyen nyilatkozatról van szó. Lehet, hogy nem is tudja valaki, mi az, hogy teljes bizonyítóerejű magánokirat. Tehát saját kezűleg írta és aláírta?

Dr. Ozvári-Lukács Ádám elmondja, hogy az elfogadó és összeférhetlenségi nyilatkozatról van szó.

Németh Orsolya elmondja, hogy amikor a VGYKE tisztségviselőit megválasztották, akkor ilyen nyilatkozatot kellett aláírni illetve két tanúval hitelesíttetni.

Dr. Szőke László elmondja, hogy a gyakorlatban valóban így működik, mivel az elnök felelőssége, hogy szabályszerűen legyen minden dokumentálva.

Dr. Tóka László hozzáteszi, hogy a jelöltnek is nyilatkoznia kell, hogy elvállalja a jelölést és vele szemben nem áll fenn összeférhetlenség.

Dr. Nagy Sándor által összeállított az MVGYOSZ alapszabályának módosítása:

25./ Az Asz. 19. § (6) bekezdése helyébe az alábbi (6) bekezdés lép, továbbá a következő (7) és (8) bekezdésekkel egészül ki, a meglevő (7) bekezdés számozása pedig (9) bekezdésre módosul.

„(6) A Szövetség közhasznú működésével kapcsolatosan keletkezett dokumentumai nyilvánosak, azok a Szövetség székhelyén bárki által megtekinthetők (iratbetekintés jog). Az iratokba történő betekintés csak a személyes adatok védelme érdekében korlátozható.

(7) Az iratokba történő betekintés szándékát az ügyvezető igazgatónál kell írásban jelezni. A kérelemben meg kell jelölnie az érdeklődőnek, hogy mely iratokba kíván betekinteni. Az

ügyvezető igazgató köteles a kérelem kézhezvételétől számított 15 napon belüli időpontot kijelölni munkanapra, 08:00—16:00 óra között, a Szövetség székhelyén az iratok megtekintésére. Erről a kérelmezőt levélben értesíteni kell úgy, hogy a megadott időpontban és helyszínen meg tudjon jelenni.

(8) A Szövetség köteles a közhasznúsági jelentését a tárgyévet követő évben, legkésőbb június 30-áig saját honlapján, ennek hiányában egyéb, a nyilvánosság számára elérhető módon közzétenni.

Dr. Simon Gergely módosító indítványa:

A 19. § (7) bekezdésében az „ügyvezető igazgatónál” helyett: „hivatalvezetőnél”, az „ügyvezető igazgató” helyett „hivatalvezető” szöveg szerepeljen.

Dr. Szőke László megállapítja, hogy erről a kérdésről már korábban döntött az elnökség.

Dr. Nagy Sándor által összeállított az MGVYOSZ alapszabályának módosítása:

26./ Az Asz. 14 § (1) bekezdés c) pontjában, az újonnan megállapított 15 § (2) bekezdésében és a 17 § (3.) bekezdésében a „hivatalvezető” „ügyvezető igazgató”-ra módosul.

Dr. Simon Gergely módosító indítványa:

Az alapszabály 14. § (1) bekezdés c) pontjában, az újonnan megállapított 15. § (2) bekezdésében, valamint a 17. § (3) bekezdésében a „hivatalvezető” „ügyvezető igazgató”-ra történő módosítását elutasítani javasolom. Indokolásomat korábban kifejtettem.

Dr. Szőke László megállapítja, hogy erről a kérdésről már korábban döntött az elnökség.

Dr. Micserics József időközben átnézte a MEOSZ és SINOSZ honlapját, de nem talált a szervezeti felépítéssel kapcsolatban semmit. A SINOSZ-nál elnök, alelnök és ügyvezető igazgató posztok vannak, az ÉFOESZ-nál szintén ügyvezető igazgató, az autistáknál ügyvezető titkár, a siket vakoknál elnök, főtitkár és ügyvezető.

Dr. Tóka László véleménye szerint maradhat az ügyvezető igazgató kifejezés.

A módosító indítványok előterjesztések megvitatása kapcsán a Nyírségi Látássérültek Egyesülete által javasolt alapszabályhoz kapcsolódó módosító indítványok a következők:

8./ Az Asz. 8. § (8) bekezdése az alábbiakkal egészül ki.

„Az írásba foglalt jegyzőkönyvet hangfelvétel alapján, az ülést követő tizenöt napon belül, kell elkészíteni. A jegyzőkönyv elkészülte, hitelesítése és aláírása után a hangfelvételt meg kell semmisíteni.”

9/C §

Felszólalás ügyrendi kérdésekben



Az ez alatt lévő részt törölni a kettes pontig

9/C §

(4) Az ülés elnöke minden napirendi pontról külön vitát nyit, de javaslatot tehet egyes napirendi pontok összevont tárgyalására is. Az írásbeli előterjesztést az előadó a vita előtt

szóban kiegészítheti, a kiegészítés akkor indokolt, ha olyan összefüggést tár fel, melyet az előterjesztés nem tartalmaz, illetve az előterjesztés elkészítése és a tárgyalás időpontja között olyan változás állt be, mely a döntéshozatalt befolyásolhatja. Az előterjesztés **kiegészítésére 2 perc** áll az előadó rendelkezésére.

(8)

A küldött értekezleten elhangzó személyes tartalmú felszólalás esetén az elnök kötelessége a felszólalót felkérni a személyeskedés befejezésére. A levezető elnök a további személyeskedés esetén köteles a szót megvonni

(9)

A napirendi pontok tárgyalására a kellő időt kell fordítani, el hódzó vita esetén a levezető elnök szavaztatja meg a napirend lezárását vagy elnapolását.

(10)

Határozathozatal csak a napirendi pont megtárgyalásának befejezése után következhet. Ha a napirendben több felszólaló nincs, az ülés vezetője a vitát lezárja.

„A többi törlendő”

(12) Az ülés elnöke a napirend tárgyában szabályszerűen előterjesztett határozati javaslatához kötve van, határozati javaslatot hoz, amelyet szabályszerűen megszavaztat, ezzel elfogadott határozat lesz.

(13) **Ez törlendő**

9/E. §

15./ Asz. 11. § (6) bekezdése az alábbiakkal egészül ki.

Zárt ülés rendelhető el, ha az ügy súlya vagy személyes érintettség ezt indokolja

15./B. §

(3) **Ez törlendő**

15/D. §

22./ **Ez törlendő**

23./ 1997.évi CLVI törvény, III.fejezet 19. §-ban részletesen megtalálható

25./ Az Asz. 19. § (6) bekezdése helyébe az alábbi (6) bekezdés lép, továbbá a következő (8) bekezdésekkel egészül ki, (8) A Szövetség köteles a közhasznúsági jelentését a tárgyévet követő évben, legkésőbb június 30-áig saját honlapján, és **a Vakakok Világában** ennek hiányában egyéb, a nyilvánosság számára elérhető módon közzétenni.

Dr. Szőke László elmondja, hogy a Nyírségi Látássérültek Egyesülete részéről benyújtott előterjesztések között olyan módosító javaslatot nem talált, ami alapvetően befolyásolná az alapszabály módosítást. Amennyiben a küldöttgyűlés elé, ebben a formában kerül, akkor olyan mint ha nem is szabályozták volna az alapszabály módosítással kapcsolatos kérdéskört, mert sajnos óhatatlanul belekényszeríti a küldöttgyűlést abba a farigcsálásba, amire nem lesz idő.

Dr. Tóka László véleménye az, ha a Nyírségi Látássérültek Egyesületétől az indítvány beérkezett, akkor a küldöttgyűlés elé kell terjeszteni. Ellenben, ha minden pontnál belemennek a vitába és a küldöttek a csatlakozó indítványhoz fognak csatlakozó indítványt csatolni, akkor ott bedöglött.

Dr. Szőke László szerint az elnökség javasolhatja az egyesületnek, hogy fontolja meg az alapszabály módosítási indítvány visszavonását. A következő határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

14/2010. (III. 29.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE felkéri a csatlakozó, módosító indítványt betervező Nyírségi Látássérültek Egyesületét, hogy Alapszabály módosítási indítványát vonja vissza, figyelemmel arra, hogy a módosító indítvány tulajdonképpen az alapszabályi módosító csomagban foglaltak lényegét nem érinti.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Dr. Szőke László elmondja, hogy ha a Nyírségi Látássérültek Egyesülete nem vonja vissza az indítványt, természetesen kiküldik a küldöttek részére.

Harmadik napirendi pont: Bejelentések, vegyes ügyek.

Dr. Szőke László tájékoztatja az elnökséget, hogy részt vett Székesfehérváron az újonnan alakuló Lions Klub – így most már Székesfehérváron két Lions Klub működik – és a Vagyok rendezvénysorozatának nyitó rendezvényén, ahol a sajtónyilvánosság előtt több dolgról tudott beszélni a szövetséggel kapcsolatban. Igyekszik az ilyen alkalmakat kihasználni akár a segédeszköz ellátással kapcsolatosan, akár a látássérültek problémáira vonatkozóan. Ha lehetősége van, mindig elmondja azokat a problémákat, ami nap mint nap foglalkoztatja a látássérülteket. Az ÁSZ vizsgálat még zajlik, a helyszíni ellenőrzés befejeződött, az APEH vizsgálat során semmilyen szabálytalanságot, rendellenességet nem találtak. Korábban már szólt arról, hogy mi kerül kiküldésre a küldöttek részére. Braille-sítik, sokszorosítják síkban a közhasznúsági jelentést és szeretnék már a hét közepe táján kiküldeni az anyagot mindenki részére. Nyilván, azoknak, akik elektronikus változatban kérték az előterjesztéseket hamarabb meg fog érkezni, mert rögtön küldhető. Ezt követően átadja a szót a hivatalvezetőnek.

Dr. Micserics József a továbbképzés témájával kapcsolatban szeretne néhány információt megosztani az elnökséggel, egyben az elnökség segítségét és döntését kérné. Lezajlott az egyesületek pályázatának bírálata. Az eredményeket 29-30. között fogja nyilvánosságra hozni az ESZA. A bizottság tagja volt Kellermann Éva, akitől többen tanultak pályázatot írni. Nagyon korrekten végezte munkáját. Szeretné felkérni Kellermann Évát, hogy készítsen átfogó tanulmányt és juttassa el a szövetségnek illetve a bikali továbbképzésen előadás keretében mutasson rá a típushibákra. Ugyanis az egyesületi pályázatoknál vannak bizonyos

típus hibák illetve vannak olyan dolgok, amiket jól megfogalmaztak az egyesületek. Az előadással kapcsolatban két probléma vetődik fel. Amennyiben a minisztérium nem járul hozzá, akkor a szakértő, a szakértői anyagot nem hozhatja nyilvánosságra, mert aláírta a titoktartási nyilatkozatot. Ebben az esetben Kellermann Éva, mint külső véleményező formálhat véleményt. Ezzel kapcsolatban megkeresték a minisztériumot. Páva Hanna főosztályvezető asszony nagyon jó kezdeményezésnek tartja, hogy legyen nyomon követhető a pályázatoknak és hozzájárulna ahhoz, hogy szakértőként is részt vegyen ebben a munkában. Úgy tűnik pozitív a fogadtatás, de ehhez egy írásbeli kérelmet kell benyújtani. Ugyanakkor ez azt is jelentheti, hogy a minisztérium az egyesületek pályázatát is odaadhatja elméletileg. A hivatalvezető az elnökség állásfoglalását kéri abban, hogy joghatályosan az egyesületek hozzák nyilvánosságra az MVGYOSZ felé benyújtott pályázatokat. Nem érezné korrekt eljárásnak, ha a 22 tagesegület közül, akik elmennek tanulni Bikalra akadna néhány, aki nem akarná nyilvánosságra hozni a pályázatát. Azok jöjjenek Bikalra tanulni, akik szeretnének saját és mások hibájából okulni, szeretnék megtudni, hogy a bírálók szempontjából mi volt a pozitív, és mi az, amin még lehet csiszolni. Ehhez viszont az kell, hogy akik ott vannak a saját pályázatukat is nyilvánosságra hozzák az MVGYOSZ előtt és a szakértők előtt, akik az anyagot kidolgozzák.

Dr. Tóka László érdeklődik, hogyan juttassa el a szakértőnek az anyagot?

Dr. Micserics József elmondja, hogy a szakértőn múlik, mert az ESZÁ-tól is el tudja kérni az anyagot. Egy nyilatkozatot kérnek az egyesületektől arra vonatkozóan, hogy hozzájárulnak ahhoz, hogy a szakértők összeállítsák a pályázatokról az anyagot.

Dr. Tóka László támogatni tudja a kezdeményezést. Együtt kell működniük az egyesületeknek.

Németh Orsolya megkérdezi, hogy csak a szakértőnek adják át a teljes pályázati anyagot vagy a többi egyesületnek is? Ugyanis nem ért egyet azzal, hogy egyesületének szakmai pályázatát átadja a többi egyesületnek. Azzal tud egyetérteni, hogy a szakértő maga emel ki a pályázatokból tipikus hibákat, vagy típus hibákat illetve egy jó bekezdést, jó mondatot, jó indoklást. Nagyon fontosnak tartja, hogy név nélkül, egyesület megnevezése nélkül emeljen ki jellemző elemeket a szakértő. Azt semmiképpen nem tudja elfogadni, hogy a komplett pályázati anyagát az egyesületeknek odaadja és jövőre mindenki abból mazsolázzat, amiből akar. Házon belül rossz tapasztalatai vannak a teljes pályázatok átadásával.

Dr. Tóka László elmondja, hogy Németh Orsolya hozzászólásából nyilvánvalóan látszik, hogy versenyeznek egymással az egyesületek.

Németh Orsolya hozzáfűzi, hogy nem tudnak mást csinálni.

Dr. Tóka László tragikusnak tartja, hogy nem együttműködnek a magyar vakügy érdekében, hanem versenyeznek, a másikba taposnak és nem segítenek.

Dr. Micserics József elmondja, ha az MVGYOSZ nyújtotta volna be az egyesületeknek az összes pályázatot, abban a pillanatban teljesen nyilvános az összes egyesület által benyújtott pályázat. Amennyiben az egyesület egyénileg adja le a pályázatot, akkor az a saját szellemi terméke, de ha az MVGYOSZ-en keresztül nyújtja be, akkor a többi egyesület számára is elérhető. Későbbiekben ez problémaként jelentkezhet. A hivatalvezető elmondja, hogy a szakértő felkérése arra vonatkozik, hogy készítsen egy szakértői anyagot és azt részletesen

magyarázza el az egyesületeknek. Ez egy jó tanulmány lenne, ami mindenkinek az épülésére szolgál. Azok jöhetnek Bikalra, akik hozzájárulnak ehhez.

Dr. Tóka László felhívja az elnökség figyelmét arra, hogy ha a magyar vakügy nem tud közös nevezőre jutni, akkor nem látja nagy esélyét annak, hogy a különböző fogyatékos embereket képviselő országos szervezetek közös nevezőre jutnak. Még nagyobb lesz a rivalizálás és ez nem tesz jót a magyar fogyatékos ügynek.

Dr. Szőke László azt javasolja a hivatalvezetőnek, hogy ezzel kapcsolatban nyilatkoztatni kell a tagegyesületek vezetőit, elnökségi döntés nem szükséges.

Németh Orsolya megkérdezi, hogy aki nem járul hozzá, nem jöhet el a továbbképzésre?

Dr. Micserics József szerint így korrekt.

Dr. Szőke László elmondja, hogy előrehaladott tárgyalások folynak a T-mobile-lal és úgy tűnik, hogy sikerül egy Vodafone-hoz hasonló feltételek szerinti flottaszerződést kötni. Tehát a T-Mobile előfizetőknek is, és a Domino díjszabás területén is kedvező díjcsomagot biztosítanak az MVGYOSZ tagjai részére. Azt gondolja, hogy belátható időn belül, sor kerülhet a vonatkozó szerződés aláírására és innentől kezdve lehetősége lesz választani a látássérülteknek a Vodafone illetve a T-mobile szolgáltatása közül.

Szabó Tiborné megkérdezi, hogy ugyanolyan flotta rendszer van-e a T-mobile hálózaton belül, mint a Vodafone-nál?

Dr. Szőke László elmondja, hogy ugyanolyan flottás megoldás van, annyi különbséggel, hogy van a vakos díjcsomag, ami meglehetősen elavult már és kérték a korszerűsítését is. Tehát ez is része a megállapodásnak, hogy egy kedvezőbb percdíjakat tartalmazó Domino díjszabás is lehetővé váljon.

Németh Orsolya a beszámolóval kapcsolatban megkérdezi, hogy a Polis taxi-val kapcsolatban, mi történt az aláírt szerződést követően. Ugyanis aláírtak október 15-én egy együttműködést, hogy kedvezményesen szállítják a látássérülteket. Hogyan lehetne hirdetni, hogyan lehetne elérni őket?

Dr. Micserics József elmondja, hogy működött 2010. februárig, azt követően úgy tűnt, hogy a cég már nem létezik. A Szövetség igénybe vette több alkalommal, a tapasztalatok is pozitívak voltak a szolgáltatással kapcsolatban, viszont úgy tűnik, - mivel egy induló cég volt - februártól már nem tudták tovább működtetni.

Németh Orsolya elmondja, hogy az együttműködés aláírása után sem volt meghirdetve a tagság körében. Az egyesületek nem voltak tájékoztatva, hogy ezt a lehetőséget hogyan lehetne hirdetni. Semmilyen információt sem tudtak a szolgáltatásról továbbítani.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a Polis taxi azt ígérte, hogy a tájékoztató anyagot el fogják küldeni, de ezt nem tette meg a cég. A Szövetségben megvolt az elérhetőség, így igénybe tudták venni a szolgáltatást, de karácsony, újév környékén látták, hogy kezd leülni a dolog és februárban már nem volt meg a cég.

Dr. Tóka László elmondja, hogy Pécsen a Volán Taxi 15% kedvezményt ad látássérültek számára, amennyiben bemondja azt a taxisofőrnek.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám érdeklődik a Vodafone-os együttműködéssel kapcsolatban. Egerből kereste meg egy látássérült idősebb hölgy, akinek elég komoly túlszámlázási problémái voltak a flottás díjsomagban. Láta az iratokat és maga a cég is elismerte végül a túlszámlázást, akik 60.000 Ft összegben akartak tőle pénzt behajtani, mikor előtte folyamatosan 10.000 Ft körüli számlái voltak a hölgynek. Elismerték a Vodafone a tévedésüket, de azt mondta a hölgy, hogy több helybeli látássérült ismerősének volt hasonló túlszámlázással kapcsolatos problémája.

Dr. Szőke László elmondja, hogy a Szövetség részéről Bognárné Baráth Barbara a kapcsolattartó, a Vodafone részéről pedig Fenyvesi Anikó volt a flottás kapcsolattartó, ami a közelmúltban változott. Az új kapcsolattartó személye Nagy Gábor, aki mindenképp szeretne egy személyes találkozást és a jövőre vonatkozóan az új együttműködési megállapodás feltételeiről beszélni.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám elmondja, hogy meg vannak neki az elérhetőségek, de kifejezetten kérte a hölgy, hogy jelezze ezt a problémát a Szövetség felé.

Németh Orsolya szeretné kérni, hogy az egyesületeket is tájékoztassák az elérhetőségekről, mert valószínűleg közrejátszott az is, hogy majdnem egy hónapig tartott egy mobil internetet megrendelni, mint kiemelt ügyfél.

Dr. Micserics József elmondja, hogy ez a probléma a Szövetségnél is jelentkezett.

Dr. Szőke László az ÁSZ vizsgálatra hivatkozva kénytelen volt eltolni a találkozó időpontját, mert a Vodafone kapcsolattartója már hetekkel ezelőtt jelezte, hogy szeretne egy személyes találkozót kérni, de sajnos a fontosabb dolgok ezt megakadályozták. Természetesen minél előbb szeretnék kezdeményezni a találkozást, és ezek után fogják az egyesületek felé is hirdetni az új kapcsolattartó elérhetőségeit.

Dr. Micserics József tájékoztatja a jelenlévőket, hogy sikerült megállapodást kötni egy céggel három automata működtetése kapcsán, melyeket a büfé szinten közvetlenül a segédeszköz bolt mellett helyeztek el. Van egy kávéautomata, egy ital automata és egy csemege automata, melyet a kollégák Braille-felirattal is elláttak. A cég attól tette függővé az üzemeltetést, hogy mekkora lesz a forgalom. Amennyiben nem lesz nagy érdeklődés az üzemeltetők elviszik a gépet oda, ahol nagyobb hasznot tudnak remélni. Ez három hónapon belül kiderül.

Szabó Tiborné elmondja, hogy kistérségi gyűlés volt náluk és több helyen felvetődött a balatonboglári üdülővel kapcsolatban, hogy aGyula nem megy ki az állomásra az

üdülő vendégekért, a taxit viszont nem engedi be az üdülő területére, így a vendégek nagyobb távolságról kénytelenek cipelni a poggyászt.

Dr. Tóka László véleménye szerint a taxis ... Gyula üzletét rontja, azért nem engedi be őket. Érthető, mint vállalkozó próbálja Gyula a konkurenciát kiszorítani, viszont a vendégeknek joguk van eldönteni milyen járművel érkeznek az üdülőbe.

Szabó Tiborné a balatonboglári üdülő vendégeinek problémáit tolmácsolva elmondja, hogy amikor az vetődött fel, hogy a gyerekek részére könnyebb ételkínálatból lehetne választani, ...Gyula elzárkózott a kéréstől. Viszont egy elnökségi tagnak, aki Pestről érkezett az üdülőbe kicserélték a levesét. Egy tagot pedig nem engedett be ...Gyula, aki csak nosztalgiázni szeretett volna bemenni az üdülő területére, bemutatkozott, megmondta honnan jött.

Dr. Szőke László biztosítja az elnökséget, hogy az aggályokat tolmácsolni fogják az üdülő üzemeltetőjének.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám megemlíti, hogy a kutyákkal kapcsolatban is volt nézeteltérés annak idején, hogy bemehetnek-e az üdülőbe.

Dr. Micserics József elmondja, hogy még nem kapták meg a Vigyázó szemek szakmai koncepcióját, mert ahhoz képest kell a vállalkozónak is dönteni, hogy mekkora az igény.

Dr. Szőke László elmondja, hogy az Informatika a Látássérültekért Alapítvány részéről kereste meg Csák Attila azzal, hogy a kistérségi vezetők részére a diktafonos pályázat kapcsán a diktafonok átadására a küldöttgyűlés előtt kerüljön sor. Kihasználva azt a lehetőséget, hogy a kistérségi vezetők nagy része küldöttként lesz jelen, erre a megkeresésre igent mondott az elnök úr. Erről mindenki megkapja az értesítést, számítsanak arra, hogy az április 10-i küldöttgyűlést megelőzően a regisztrációval egy időben sor kerülne erre az átadásra.

Németh Orsolya a mandátumvizsgáló bizottsággal kapcsolatban szeretne kérdezni.

Dr. Szőke László elmondja, hogy a legutóbbi elnökségi ülésen szó volt arról, hogy egy háromtagú mandátumvizsgáló bizottságot alakítanak azzal a céllal, hogy az egyesületek visszajelzése alapján megvizsgálja az országos küldöttek mandátumát és ügyelnek arra, hogy csak érvényes mandátummal rendelkező küldöttek vegyenek részt tagegyesületeik képviselőként az országos küldöttgyűlésen. Szó volt személyi javaslatokról is, szóba került Dr. Simon Gergely személye, aki az elnök úr felkérésére igent mondott. Dr. Simon Gergely felvetette, hogy egy látó személy is vegyen részt a bizottság munkájában, aki az egyesületek által küldött okiratokat látó szemmel meg tudja nézni. Az elnök úr jelezte is akkor az elnökség felé, hogy erre a tisztségre Jankó-Brezovay Pálnét javasolná, akivel időközben felvette a kapcsolatot és nagy örömmel vállalta a felkérést. A bizottság harmadik tagjaként Dr. Ozvári-Lukács Ádámot

javasolta. Természetesen az elnök úr sem szeretné elhárítani a felelőséget, szívesen vesz részt a bizottság munkájában bizottsági tagságon kívül is.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám felveti a kérdést, hogy mi lenne a bizottsági munkában a szerepük, mert azt nem tudják befolyásolni, hogy az egyesület kit választ meg küldöttként, ugyanis az belső szabályozáson múlik. Kétségei azzal kapcsolatban lennének, hogy van-e hatásköre megvizsgálni a bizottságnak, hogy az egyesület szabályszerűen választ-e küldötteket.

Dr. Szőke László szerint arra, hogy szabályszerűen választotta meg a küldötteit az egyesület valóban nincs hatásköre, de arra igen, hogy lejárt mandátumú küldöttek ne vehessenek részt sem az április 10-i sem az április 24-i küldöttgyűlésen. Sajnos az elnök úrnak volt szerencséje átélni, a 2002-2005-ös időszakot, mikor nem voltak Budapestnek küldöttei és a régi küldötteket hívták meg. Akkor az volt a szabálytalan és utána pedig azon volt az ügyezés a bíróságokon, hogy mint lejárt mandátumú elnöknek volt e lehetősége elnökségi ülést összehívni, az elnökségnek pedig a küldöttgyűlést. Jelenleg, mikor a tagegyesületek többségénél választások zajlottak, fontos lehet, hogy a 2004-2005-ben megválasztott - azóta lejárt mandátumú - küldöttek pozícióját megerősítse az adott egyesület vagy pedig helyettük újat választanak, akik jogszerűen képviselik az adott tagegyesületet. A mandátumvizsgáló bizottságnak az a feladata, hogy megvizsgálja azt, hogy aki az adott egyesülettől jelen van annak a mandátuma érvényes-e. Ennek értelmében kiküldtek egy körlevelet valamennyi tagegyesület részére, melyben kérték azt, hogy egy felől nevezzék meg az egyesület küldötteit, milyen formátumban kérik az előterjesztéseket és jelezzék azt is, hogy mikor került sor a megválasztásukra, és csatolják a megválasztás tényét igazoló dokumentumot.

Németh Orsolya elmondja, hogy a VGYKE-ben a választás 2010. októberében lenne esedékes, de mivel úgy gondolták, hogy több olyan tag van a küldöttek között, akik már jelölve vannak elnökségi tagságra, inkább a jelenleg hivatalban lévő társaságnak rövidítették a mandátumát azért, hogy a választásokon már az új küldöttek vegyenek részt. Ezért nem biztos, hogy határidőre okiratot tudnak erről prezentálni, mert a választás a küldöttgyűlés előtt pár nappal fog lezajlani, viszont jegyzőkönyvet tudnak erről írni.

Dr. Szőke László elmondja, hogy a jegyzőkönyv elegendő lesz ebből a célból.

Dr. Tóka László aggályosnak találja az új küldöttek meghívását. Hogyan lesznek jogszerűen meghívva, mikor a választó küldöttgyűlésre a meghívókat 30 nappal előtte kell kiküldeni a küldötteknek?

Dr. Szőke László erre egyetlen megoldást tud elképzelni, amit a gyakorlatban eddig is mindentől függetlenül követtek. Mivel a tagegyesületek által delegált küldöttek vesznek részt a tagegyesületek képviselőiben, így minden küldöttgyűlési előterjesztést, meghívókat is beleértve megküldték nem csak a küldötteknek, hanem az egyesületek részére is.

Németh Orsolya azt gondolja, hogy a tagegyesületeknek felelőssége az, hogy a küldöttek megkapják a tájékoztatást a küldöttgyűlésről.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám azt gondolja, hogy érdemes lenne elgondolkodni azon, hogy az egyesületeknek kellene kiküldeni az anyagokat, aztán az egyesületnek lenne az a felelőssége, hogy tájékoztassa a tagokat.

Dr. Tóka László egyetért Dr. Ozváry-Lukács Ádám felvetésével, de aggályosnak találja, mert ezzel a módszerrel nem lennének jogszerűen meghívva a küldöttek. Legalábbis a választó küldöttgyűlésre nem lennének jogszerűen meghívva, mert legalább 30 napos határidővel kell meghívni a küldötteket.

Kovács Béla hozzáteszi, hogy a kivétel erősíti a szabályt.

Dr. Szőke László elmondja, ha valaki ebből az okból próbál bírósághoz fordulni és ezért kéri a választások megsemmisítését, akkor ennek a kereseti kérelemnek a bíróság nem fog helyt adni, mert ez nem olyan körülmény, ami a választások eredményét érdemben befolyásolta.

Dr. Tóka László ezt kétségtelennek tartja, csak eljárási hiba történne. Másodfokú ítéleteket helyeznek hatályon kívül egy felül bírálaton, mert eljárási hiba történt.

Dr. Szőke László köszöni az észrevételt, de azt gondolja, hogy ez nem olyan eljárási szabálytalanság. Az egyesületek részére is időben eljuttatták az anyagot. Hogy a küldöttek személyében változás történt és erről mikor kap tájékoztatást az új küldött, azt gondolja az már nem az elnökség felelőssége. Ha valaki például bejelenti a küldöttgyűlést megelőző napon, hogy lemond, akkor ugyanez a helyzet, akkor a pótküldött lép a helyére. Ebben az esetben a pótküldöttet pedig nem tudnák 30 nappal korábban meghívni. Ez a tagegyesület felelőssége.

Dr. Tóka László jogfelfogása szerint az a küldött, aki nincs jogszerűen meghívva, az nem küldött. Akkor azt az egyesületet, ahol például meghalt vagy lemondott egy küldött egyel kevesebb küldött fogja képviselni.

Dr. Szőke László megkérdezi Dr. Ozvári-Lukács Ádámot, hogy vállalja-e a mandátumvizsgáló bizottságban való részvételt.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám vállalja a felkérést.

Dr. Tóka László hozzáteszi, hogy nem csak azt kell vizsgálni, hogy meddig szól egy küldött mandátuma, hanem hogy ténylegesen meg lett- e választva a küldött.

Németh Orsolya megkérdezi, hogy a vizsgálathoz kell-e az egyesület alapszabálya, mert több ízben olvasott olyat egyesületeknél, hogy egyszerű határozattal mondják ki, hogy az elnökség tagjai egyben az országos küldöttek is.

Kovács Béla elmondja, hogy megállapodtak március 18-án, hogy minden egyesületi elnök írásban közli az egyesületet képviselő országos küldöttek nevét és elérhetőségét, aláírással, bélyegzővel. Ezt követően minden egyesület beküldi az alapszabályát, amely rendelkezik arról, hogy mennyi időre választották meg az országos küldötteket, a választó küldöttgyűlés jegyzőkönyvét beküldi minden egyesület, amelyben külön fel vannak sorolva a megválasztott küldöttek. Ennek a három egyezősége a mandátumvizsgáló bizottság feladata ellenőrizni.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám aggályosnak tartja, hogy ha egy egyesület valamilyen okiratot nem küld el, de az egyesület vezetője nyilatkozik arról, hogy kik a küldöttei akkor milyen alapon mondhatja a mandátumvizsgáló bizottság, hogy ez az igazolás nem jogszerű.

Kovács Béla véleménye szerint a mandátumvizsgáló bizottság mondhatja azt, hogy nem jogszerű és nem igazolta a képviseletet az egyesület részéről.

Dr. Szőke László elmondja, hogy az országos küldöttgyűlés kapcsán az országos elnökség megteheti, ebben nem érez buktatót, abban viszont sokkal inkább, ha ezt a lépést nem teszik meg.

Dr. Tóka László szerint a mandátumvizsgáló bizottság csak javaslatot tehet. Nem mondhatja azt, hogy valamelyik küldött mandátuma érvénytelen vagy lejárt, hanem javasolhatja a küldöttgyűlésnek, hogy nem látja igazolva.

Dr. Szőke László nem lát ebben a kérdésben nézetkülönbséget Dr. Tóka Lászlóval. A mandátumvizsgáló bizottság állapítja meg, ha valamelyik egyesület küldötteinek mandátuma lejárt. A küldöttgyűlésnek kell döntést hozni azzal kapcsolatban, ha valamelyik egyesület küldöttje nem jogszerűen képviseli az adott egyesületet, mert lejárt mandátummal rendelkezik.

16/2010. (III. 29.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE a Mandátumvizsgáló Bizottság tagjává Jankoglezovai Pálnét, dr. Simon Gergelyt, valamint dr. Ozvári Lukács Ádámot megválasztotta.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Kovács Béla a következő elnökségi ülés időpontját szeretné megtudni.

Dr. Szőke László a következő elnökségi ülést április 21-ére javasolja..

Az elnök megkérdezi, hogy ehhez kapcsolódóan van-e valakinek bármilyen véleménye, észrevétele.

Az április 21-i időpont megfelelt az elnökségi tagoknak. Ezt követően nem volt több bejelenteni való, hozzászólás.

Végezetül az elnök megköszöni a kitartó, konstruktív munkát, és mindenkinek jó utat kíván hazafelé, az Elnökségi Ülést bezárja.

Kmf.

.....
Dr. Szőke László
elnök

.....
Bognárné Baráth Barbara
jegyzőkönyvvezető