

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2010. április 21-én, az MVGYOSZ székházában (1146 Budapest, Hermina út 47.) 10:30 órai kezdettel megtartott ülésén.

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Dr. Szőke László
Dr. Tóka László
Kovács Béla
Németh Orsolya
Szabó Tiborné
Sztakó Krisztina

továbbá:

Dr. Micserics József, az Országos Hivatal vezetője, Bognárné Baráth Barbara, jegyzőkönyvvezető, valamint Cseriné Garamvölgyi Annamária, a Vakok Világa főszerkesztője.

Az elnök köszönti az országos elnökség tagjait, a Vakok Világa főszerkesztőjét, az országos hivatal munkatársait és mindazokat, akik figyelemmel kísérik a mai elnökségi ülés munkáját. Külön köszönti Dr. Kun László ügyvéd urat, aki az első napirendi pont tárgyalása kapcsán vesz részt az ülésen. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a 7 tagú országos elnökség 6 tagja van jelen, az elnökség határozatképes. Dr. Orliczky János jelezte, hogy egyéb elfoglaltságai miatt az ülésen nem tud részt venni.

Az elnök tájékoztatja az elnökséget arról, hogy hangfelvétel alapján az elnökségi ülésről jegyzőkönyv készül. A jegyzőkönyv vezetésére Bognárné Baráth Barbarát kéri fel, az MVGYOSZ munkatársát. Az országos elnökség e ciklusbeli utolsó ülését megnyitja.

Az elnök javaslatot tesz a napirendre, amely megegyezik a meghívóban közöltekkel:

1. Pályázat kiírása látássérült középiskolai tanulók segédeszköz ellátásának támogatására.
2. Pályázat kiírása az SZJA 1%-ának terhére a természetes személy tagok segédeszköz vásárlásának támogatására valamint tanulmányi támogatásra.
3. Tagegyesületeink 2009. évi beszámolójának megvitatása és elfogadása.
4. Tagegyesületeink 2010. évi működési pályázatainak értékelése.
5. Az országos elnökség munkájának rövid összegzése, értékelése.
6. Bejelentések, vegyes ügyek.

Az elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek véleménye, észrevétele az előterjesztett napirenddel kapcsolatban.

Nem érkezett észrevétel.

Az elnök szavazásra bocsátja a napirendi indítványt, és felkéri a tagokat, hogy aki elfogadja az indítványt, kézfelemeléssel jelezze azt. Az elnök Bognárné Baráth Barbarát kéri fel a szavazatszámolásra.

17/2010. (IV. 21.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség *2010. április 21-ei* ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. Pályázat kiírása látássérült középiskolai tanulók segédeszköz ellátásának támogatására
2. Pályázat kiírása az SZJA 1 %-ának terhére a természetes személy tagok segédeszköz vásárlásának támogatására valamint tanulmányi támogatásra
3. Tagegyesületek 2009. évi beszámolóinak megvitatása és elfogadása
4. Tagegyesületek 2010. évi működési pályázatainak értékelése
5. Az OE munkájának rövid összegzése, értékelése
6. Bejelentések, vegyes ügyek

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Első napirendi pont: Pályázat kiírása látássérült középiskolai tanulók segédeszköz ellátásának támogatására

Dr. Szőke László előzményként elmondja, hogy Dr. Balló Istvánné közérdekű meghagyásában 4 millió forintot juttatott a szövetségnek azzal, hogy látássérült gyermekek számítástechnikai segédeszköz ellátását támogassa. Megkéri Bognárné Baráth Barbarát, hogy konkrétan a hagyatékátadó végzésnek ezt a részét ismertesse:

„Az örökhatály a végrendeletében Gál Andrea Ágnes végrendeleti örökös a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége (1146 Budapest, Hermina út 47.) részére 4.000.000 Ft, azaz négy millió forint összegű közérdekű meghagyás teljesítésére kötelezi azzal, hogy a meghagyás jogosultja a vak gyerekek számára olvasógépeket és/vagy számítógépeket vásároljon, feltüntetve, hogy ez a meghagyásos adomány dr. Balló Istvánné, Rottenberg Éva adománya.”

A végrendelet végrehajtója a jelenlévő Dr. Kun László ügyvéd úr, akinek az elnök úr átadja a szót.

Dr. Kun László arról szeretné tájékoztatni az elnökséget, hogy a hagyománynak Gál Andrea eleget tett annyiban, hogy 7 db számítógépet, illetve Notebookot vásárolt, amit át is adott a Szövetségnek. A döntésnek arról kell szólnia, hogy milyen feltételekkel kerüljön kiírásra ez a

pályázat. Az elnök úrral folytatott megbeszélés alapján az összes gép olyan, ami kizárólag a vakok illetve gyengénlátók számára szolgál. A pályázatban valamilyen módon azt lenne célszerű megfogalmazni, hogy a tanulmányaikat folytató és ahhoz szükséges segítséget adják meg ezek a gépek. 16-20 év közötti gyerekeknek szól a pályázat, akik elsődlegesen középiskolai tanulmányaikat végzik és tovább szeretnék tanulni. Ez volt az örökhatározó szándéka. Az ügyvéd úr Gál Andrea nevében szeretné kérni, hogy Braille-írásban kerüljön fel mindegyik gépre az, hogy „Dr. Balló Istvánné, Rottenberg Éva adománya”. A továbbiakban az országos elnökség feladata, hogy a pályázat feltételeit konkrétan meghatározzák.

Dr. Szőke László elmondja, hogy az elnökség a kialakult gyakorlatnak megfelelően ki fogja írni a pályázatot az elmondott feltételek figyelembevételével. A végrendelező gyerekeket jelölt meg, de úgy gondolták, hogy azt a korosztályt kell igazából ezzel megcélozni, akik a leghatékonyabban tudják használni ezeket az eszközöket. Nyilván nem egy általános iskolai tanulmányait most kezdő részére írják ki a pályázatot, hiszen nem tudná használni. Alapvetően középiskolai tanulmányokat folytató, illetve felsőfokú tanulmányokat elkezdni készülő középiskolás korosztályt célozták meg, miután korlátozott számban állnak rendelkezésre ezek az eszközök. Ez a korosztály tudná a leghatékonyabban használni ezeket az eszközöket a tanulmányaik folytatásához. Egy dokumentum tervezetet készítettek Bognárné Baráth Barbarával, amit módosítani szükséges. Mielőtt a pályázati feltételeket meghatározná a testület, megkéri a jegyzőkönyvvezetőt, hogy ismertesse a készülékek paramétereit:

- 7 db Fujitsu EM V6555, 15,4" WXGA, PDC T4200 2GHz, 2GB, 250GB, opc. 3G/UMTS notebook
- 7 db JAWS for Windows 9.0 professional egyéni licenc ILM hitelesítéssel
- 7 db ABBY Finereader 10.0
- 7 db Plustek Optic Book 3600 könyvszkennel
- 7 db Targus Notebook táska

Dr. Tóka László megkérdezi, hogy a 7 db notebook a programokkal együtt kerül kb. 4 000. 000 Ft-ba? A rendelkezésre álló 4 millió Ft ki van merítve?

Dr. Szőke László úgy tudja, hogy a végrendeleti végrehajtó az Informatika a látássérültekért alapítványtól kért ajánlatot, hiszen ezeket a speciális eszközöket kizárólag ők forgalmazzák.

Dr. Kun László megerősíti az elmondottakat és elmondja, hogy eredetileg 6 és fél számítógépre és programra lett volna elég a 4 millió Ft és az Informatika a látássérültekért alapítvány korrektségének köszönhetően kiegészítette és adott 15 %-os kedvezményt, hogy 7 gépet és programot tudjanak megrendelni. Szeretném kiemelni, hogy ez az Informatika a látássérültekért alapítvány támogatásával sikerült.

Németh Orsolya megkérdezi, hogy notebookokat és szkennereket egy csomagként pályáztatják ki vagy külön?

Dr. Szőke László elmondja, hogy mivel mindenképp 7 db van, ezért így alkot egy komplett egészet és ebben a formában célszerű kiírni a pályázatot.

Az elnökség a konkrét feltételeknek megfelelően a következő pályázati felhívást fogalmazta meg Dr. Balló Istvánné született Rottenberg Éva közérdekű meghagyása nyomán:

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

Az MVGYOSZ Országos Elnöksége Dr. Balló Istvánné született Rottenberg Éva közérdekű meghagyása nyomán, középiskolai tanulmányokat folytató, vagy azt 2010 szeptemberében megkezdő vak illetve aliglátó gyermekek számítástechnikai segédeszköz ellátásának támogatására pályázatot ír ki az alábbi feltételekkel.

Megpályázható konfiguráció a következő paraméterekkel:

- 7 db Fujitsu EM V6555, 15,4" WXGA, PDC T4200 2GHz, 2GB, 250GB, opc. 3G/UMTS notebook
- 7 db JAWS for Windows 9.0 professional egyéni licenc ILM hitelesítéssel
- 7 db ABBY Finereader 10.0
- 7 db Plustek Optic Book 3600 könyvszkener
- 7 db Targus Notebook táska

Segédeszköz támogatásban részesülhetnek az MVGYOSZ tageszleteinek tagjai, valamint azon TERMÉSZETES SZEMÉLY tagjai (egyéni tagok), akik 14. életévüket már betöltötték és középiskolában nappali tagozaton tanulmányokat folytatnak, vagy azt 2010 szeptemberében megkezdik, amennyiben a 2010. évi tagdíjfizetési kötelezettségüknek eleget tettek.

A támogatásra nem jogosult, illetve pályázatot nem nyújthat be az a tanuló, aki az idei évben befejezi középiskolai tanulmányait továbbá, akit évisméltésre utasítottak.

A támogatáshoz a következő dokumentumokat kell benyújtani

- támogatási kérelem teljes körűen kitöltött és aláírt formanyomtatványa
- tagsági igazolvány fényképes és bélyeges oldalának másolata
- eddigi tanulmányokat igazoló bizonyítványok másolata
- középiskolai tanulmányok megkezdését igazoló dokumentum másolata
- osztályfőnöki vélemény és egyesületi ajánlás a támogatás indoklásáról
- egyéb az elbírálásnál előnyt jelentő tény alátámasztó dokumentum

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

- kiemelkedő tanulmányi eredmény
- tanulmányi versenyeken való részvétel vagy egyéb speciális területeken elért kiemelkedő tanulmányi eredmény
- továbbtanulási szándék
- ha a pályázó nem rendelkezik hordozható számítógéppel

A támogatási kérelem teljes körűen kitöltött és aláírt formanyomtatványát a Szövetség címére (1146 Budapest, Hermina út 47.) kérjük postázni illetve az elnokseg@mvgyosz.hu e-mail címre is kérjük elküldeni. A pályázat munkaidőben 8-16 óráig a szövetség titkárságán személyesen is leadható.

A beérkezés határideje: 2010. június 30.

A beérkezett pályázatokat a szövetség Országos Elnöksége legkésőbb 2010. július 31. napjáig bírálja el. Az elnökség döntéséről a pályázókat értesítjük azzal, hogy az elnyert segédeszközt legkésőbb 2010. augusztus 31. napjáig vehetik át.

Dr. Tóka László elmondja, hogy a gépek átvételénél nagyon szigorúan meg kell határozni, hogy hány évig nem adhatja el a gépet a nyertes pályázó.

Dr. Szőke László elmondja, hogy támogatási szerződést mindenképp kell majd kötni a gyermek gondviselőjével illetve amennyiben, ha a gyermek nagykorú, akkor vele.

Dr. Kun László elmondja, hogy a hagyatéki végzés rendelkezései szerint a pályázat nyertese kezébe kerül a gép. Javasolja viszont, hogy évente valamilyen módon ellenőrizhesse a szövetség, hogy a nyertes pályázó iskolába jár-e és a tulajdonában van-e a gép. Azt gondolja, ha az elbírálási feltételeket jól határozza meg az elnökség, akkor lehet válogatni és a gépek arra érdemes emberek kezébe kerülnek. Amennyiben a gyermek érettségi után nem tanul tovább, de az életét segíti, akkor az örökhagyó végrendelete teljesült.

Dr. Szőke László megkérdezi, hogy mi történik akkor, ha már befejezte a tanulmányait?

Dr. Tóka László véleménye szerint a gépek akkor is segíti a mindennapi életét, ha nem tanul tovább.

Németh Orsolya véleménye szerint a pályázatnak tartalmaznia kell azt is, hogy anyagi támogatást a szövetségnek nem áll módjában megítélni.

Szabó Tiborné szerint egyértelműen fel van sorolva a pályázatban, hogy mire lehet pályázni, így a kiegészítés nem szükséges.

Dr. Tóka László javaslata, hogy állítsanak össze egy egységes adatlapot a pályázók részére, hogy mindenki ugyanarra a kérdésre válaszoljon, és ezzel megkönnyítsék a döntést.

Dr. Szőke László megkérdezi az elnökséget, hogy rendelkezik-e valamelyik egyesület erre a célra szolgáló pályázati adattalappal?

Németh Orsolya felvállalja, hogy tervezetet készít a pályázati adattalapról, melyet az MVGYOSZ címére küldi el. Addigra már az új elnökségi tagok részére küldi el a szövetség, akik elmondják véleményüket, kiegészítik és így lesz végleges a formanyomtatvány.

Dr. Tóka László javaslata, hogy a Vakok Világa folyóiratban is jelenjen meg a pályázati kiírás. Konkrétan meg kell határozni a bírálati szempontokat, mert ez a pályázat elengedhetetlen része és a kiírásban szerepeltetni kell.

Dr. Szőke László véleménye szerint egy jól elkészített pályázati formanyomtatvány esetleg kitérhet arra, hogy rendelkezik-e a pályázó számítástechnikai eszközzel és ezt bírálati szempontként is figyelembe lehet venni.

Németh Orsolya elmondja, hogy az adatlap a bírálati szempontokra épül. Az adatlapot úgy készítik el, hogy a pályázó a bírálati szempontoknak megfelelően tudjon választ adni.

Dr. Tóka László megkérdezi, hogy szándékozik-e az elnökség megkövetelni számítógépes alapismereteket vagy teljesen kezdő felhasználó is nagy eséllyel indulhat-e a pályázaton?

Németh Orsolya a kezdő felhasználókat is helyénvalónak tartaná, mert akkor kezdenek el a gyerekek számítógépet használni, mikor az iskolát elkezdi.

Dr. Szőke László megkérdezi Dr. Kun Lászlót, hogy megítélése szerint megfelel-e az elhangzott feltételek szerint kiírandó pályázat a végrendelkező akaratának.

Dr. Kun László megítélése szerint megfelel.

Dr. Szőke László a következő határozati javaslatot teszi fel szavazásra az elnökség felé:

18/2010. (IV. 21.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE dr. Balló Istvánné közérdekű meghagyása nyomán pályázatot ír ki vak ill. aliglátó középiskolai tanulók segédeszköz ellátásának támogatására a határozat mellékletét képező feltételek szerint.

Indokolás: Dr. Balló Istvánné közérdekű meghagyásában 4 millió forintot juttatott a Szövetségnek azzal, hogy látássérült gyermekek számítástechnikai segédeszköz ellátását támogassa az MVGYOSZ.

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Dr. Szőke László az elnökség nevében megköszöni Dr. Kun Lászlónak a konstruktív együttműködést és a közös munkát, melynek a jövőben folytatása következik.

Második napirendi pont: Pályázat kiírása az SZJA 1 %-ának terhére a természetes személy tagok segédeszköz vásárlásának támogatására, valamint tanulmányi támogatásra

Dr. Szőke László azt javasolja az elnökségnek, hogy a korábbi évek gyakorlatának megfelelően erre a célra az idei évre is 90.000 Ft támogatási keretet határoljon el. Ezzel kapcsolatosan kérdezi az elnökséget, van-e valakinek véleménye, észrevétele.

Nem érkezett vélemény, észrevétel.

Az elnök úr megkéri az elnökséget, hogy aki egyetért a következő határozati javaslattal, az kézfelemeléssel jelezze azt.

19/2010. (IV. 21.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE úgy határoz, hogy az előző évhez hasonlóan 90 ezer forintot biztosít a természetes személy tagok segédeszköz vásárlásának támogatására, valamint részükre tanulmányi támogatás biztosítására.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Dr. Szőke László a pályázati feltételek kapcsán a korábbi kiírás aktualizálását javasolja, melyet az országos elnökség a következők szerint fogadta el:

PÁLYÁZATI KIÍRÁS

Az MVGYOSZ Országos Elnöksége az MVGYOSZ természetes személy tagjai (egyéni tagok, akik nem tagjai egyik egyesületnek sem) részére pályázatot hirdet segédeszköz vásárlás támogatására, az alábbi feltételekkel:

1. A pályázat kizárólag a látássérültek számára **életvitelt könnyítő segédeszköz** vásárlás támogatására nyújtható be.
2. Pályázhatnak az MVGYOSZ természetes személy tagjai, amennyiben a 2010. évi tagdíjfizetési kötelezettségüknek eleget tettek.
3. Pályázni kizárólag írásban, a mellékletben megküldött, hiánytalanul kitöltött és aláírt pályázati adatlapon lehet.
Az adatlapok beszerezhetőek az MVGYOSZ hivatalában (Szabó Edinánál), vagy letölthetőek a Szövetség internetes honlapjáról.
4. A pályázatok beérkezési határideje 2010. június 30.
A pályázatokat az MVGYOSZ címére kell megküldeni: 1146 Budapest, Hermina út 47. A pályázatok személyesen is leadhatóak az MVGYOSZ titkárságán munkaidőben 8:00-és 16:00 között.

A beérkezett pályázatokat az MVGYOSZ Országos Elnöksége legkésőbb 2010. július 31. napjáig bírálja el.

A nyerteseket írásban értesítjük a döntést követő 8 napon belül, azzal, hogy – figyelemmel az elszámolás határidejére - a támogatási összeg kifizetésére csak akkor van lehetőség, ha az igényelt segédeszközt legkésőbb **2010. augusztus 31.** napjáig megvásárolják, és a vásárlást igazoló, a pályázó nevére kiállított készpénzfizetési (ÁFA-s) számlát a megjelölt határidő leteltéig benyújtják.

Az Országos Szövetség hivatala a támogatott eszköz meglétét a vásárlástól számított 3 évig ellenőrizheti, továbbá a pályázati támogatásból finanszírozott eszköz tulajdonjoga 3 évig másra nem ruházható át.

Budapest, 2010. 04. 21.

Dr. Szőke László megkéri Bognárné Baráth Barbarát, hogy a novemberi elnökségi ülés határozatát olvassa fel, miszerint módosították az elszámolási határidőt az SZJA 1%-ával kapcsolatban:

86/2009. (XI. 27.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE az SZJA 1 % felhasználásával kapcsolatos korábbi határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Az Országos Szövetség köteles legkésőbb február 28-ig a tagegyesületek részére átutalni az egyesületek által felhasználható összeget. Az egyesületek az így átutalt összeget augusztus 31-ig kötelesek felhasználni, és a felhasználásról szeptember 15-ig kötelesek elszámolni az MVGYOSZ felé, azzal, hogy a szeptember 15-ei határidő az MVGYOSZ-hez történő beérkezésre vonatkozik.

Amennyiben az egyesület a számlára leutalt összeg egy részét elhatárolni kívánja, úgy azt az MVGYOSZ felé a fent említett határidőig köteles megindokolni.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Dr. Tóka László véleménye szerint a határozat az egyesületekre vonatkozik.

Dr. Szőke László elmondja, hogy a pályázat kiírása kapcsán is megfelel a beszerzési határidő. Amennyiben július 31. napjáig elbírálja az elnökség a pályázatokat, akkor nem jelent gondot augusztus 31-ig beszerezni a segédeszközöket. Ezt követően az elnök úr megkérdezi van-e további javaslat észrevétel.

Nem érkezett észrevétel, javaslat, ezért a következő határozati javaslatot teszi fel szavazásra az elnök úr:

20/2010. (IV. 21.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE a természetes személy tagok segédeszköz vásárlásának támogatására pályázatot ír ki a mellékelt pályázati felhívás feltételei szerint.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Dr. Szőke László elmondja, hogy ugyanebben a körben a tanulmányi támogatás feltételrendszerének megtárgyalása következik.

Tanulmányi támogatás a szövetség egyéni tagjai (természetes személyek) részére

Az MVGYOSZ Országos Elnöksége az MVGYOSZ természetes személy tagjai (egyéni tagok, akik nem tagjai egyik egyesületnek sem) részére pályázatot hirdet felsőoktatási tanulmányok támogatására.

Tanulmányi támogatásban részesülhetnek az MVGYOSZ azon TERMÉSZETES SZEMÉLY tagjai (egyéni tagok), akik elsődiplomás egyetemi, vagy főiskolai képzésben vesznek részt, és 2010. évi tagdíjfizetési kötelezettségeiknek eleget tettek. A támogatás csak elvégzett félév után vehető igénybe.

A tanulmányi támogatás összege 10.000 Ft.

A támogatásra nem jogosult az a hallgató:

- akinek a hallgatói jogviszonya meghaladja a 10 félévet,
- aki nem rendelkezik hallgatói jogviszonnyal, illetve befejezte tanulmányait,
- akit évisméltésre utasítottak.

A támogatáshoz a következő dokumentumokat kell benyújtani

- támogatási kérelem
- tagsági igazolvány fényképes és bélyeges oldalának másolata
- előző félévet igazoló lezárt indexmásolat
- (a támogatás elnyerése után) aktuális félévre szóló iskolalátogatási igazolás.

Az iratokat a Szövetség címére (1146 Budapest, Hermina út 47.) kérjük postázni. A pályázat munkaidőben 8-16 óráig a szövetség titkárságán személyesen is leadható.

A beérkezés határideje: 2010. szeptember 15.

A beérkezett pályázatokat a szövetség Országos Elnöksége legkésőbb 2010. szeptember 30. napjáig bírálja el. Az elnökség döntéséről a pályázókat értesítjük azzal, hogy az elnyert támogatási összeget legkésőbb 2010. október 15. napjáig vehetik fel az aktuális félévre szóló iskolalátogatási igazolás bemutatása mellett.

Budapest, 2010. 04. 21.

A pályázat kiírásánál a beérkezési határidővel kapcsolatban a következő vita alakult ki az elnökségi ülésen:

Németh Orsolya emlékszik, hogy tavalyi évben is azon vitatkoztak, hogy mikor lesz lezárt indexe a hallgatónak. Lezárt indexe szeptember 15-e körül lesz a hallgatónak. Megkérdezi, hogy az MVGYOSZ magának számol-e el és az SZJA-val meddig kell az APEH felé elszámolnia. Úgy tudja, hogy október 31-ig.

Szabó Tiborné elmondja, hogy az APEH felé október 31-ig kell elszámolni, de csak szeptember 30-ig kiállított számlát fogad el.

Dr. Micseric József elmondja, hogy amíg nem az elnökség írta ki, hanem az MVGYOSZ, mert még nem az 1% felhasználásával történt, akkor az mindig előrébb volt, gyakorlatilag mindig úgy érkezett be, hogy az év elejére lett kiírva, tehát ott már a lezárt évet tudták figyelembe venni.

Dr. Szőke László megkérdezi van-e valakinek további véleménye, javaslata.

Nem érkezett hozzászólás.

Az elnök úr a következő határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

21/2010. (IV. 21.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE a természetes személy tagok tanulmányi támogatására pályázatot ír ki a mellékelten csatolt pályázati felhívás feltételei szerint.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Harmadik napirendi pont: Az MVGYOSZ tagegyesületeinek 2009. évi beszámolójának értékelése

Dr. Szőke László elmondja, hogy ha nem is az MVGYOSZ osztja az idei évben a működési támogatást tagegyesületei részére, de mivel a tavalyi évben az elnökség szabta a feltételeket, így ennek az elnökségnek a feladata az értékelés. A tagegyesületek szakmai beszámolóit megkapták az elnökségi tagok, eredménymutatókkal, táblázatokkal, statisztikákkal együtt.

Az elnök úr megkérdezi, van-e valakinek véleménye, észrevétele a tagegyesületek beszámolóival kapcsolatosan.

Kovács Béla első benyomása az volt, hogy a mostani módszeren változtatni kéne, mert rengeteg anyag és az összes egyesület beszámolóját nagyon nehéz megemészteni. Új jelleget öltött a támogatási rendszer és a beszámolók is. Javaslata, az áttekintés alapján fogadja el az elnökség az összes egyesület 2009. évi támogatásokról szóló beszámolóját.

Dr. Tóka László véleménye, hogy elképesztő méretű anyag volt. Nagy feladat volt értelemszerűen áttekinteni a nagy terjedelmű anyagot a táblázatokkal mutatókkal együtt. Egyetértve Kovács Bélával, azt javasolja, hogy fogadják el a tagegyesületek beszámolóját.

Németh Orsolya szeretné megkérdezni, hogy minden egyesület elküldte-e az eredménymutatókat?

Dr. Micserics József elmondja, hogy azt az anyagot küldték el az elnökségi tagoknak, amit a szövetség is megkapott. A minisztérium felé egységes tördelési szerkezetben a tagegyesületektől beérkezett beszámolók szöveghű változatát nyújtották be.

Dr. Tóka László megkérdezi, hogy a minisztérium elfogadta a beszámolókat?

Dr. Micserics József tájékoztatja az elnökséget, hogy a tagegyesületek szakmai beszámolóját a minisztérium elfogadta. A beszámolók pénzügyi része még ellenőrzés alatt áll.

Mivel egyéb kérdés észrevétel nem merült fel a tagegyesületek beszámolóival kapcsolatban az elnök határozati javaslata a következő:

22/2010. (IV. 21.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE az MGVYOSZ tagegyesületeinek 2009. évi beszámolóit elfogadja.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Negyedik napirendi pont: Tagegyesületek 2010. évi működési pályázatainak értékelése

Dr. Szőke László elmondja, hogy a 2010. évi működési pályázat értékelése kapcsán bizonyára minden egyesület értesült nem csak a saját, hanem a többi egyesület pályázatának eredményéről. Ezzel kapcsolatosan néhány összegző megállapításra felkéri Dr. Micserics József hivatalvezetőt.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a pályázati eredmények összegeit figyelve negatívumként lehet érzékelni, hogy majdnem minden egyesülettől voltak le kisebb-nagyobb összegeket. Pozitívumként el lehet mondani, hogy ezek az összegek nem voltak olyan nagyságrendűek, amik pályázati projekteket vagy szolgáltatási egységeket alapvetően érintettek volna. Mindebből azt a következtetést vonja le, hogy az egyesületek döntő többsége nagyon jó pályázatot írt, és szép eredményeket értek el a megmérettetésen. Az eredmények további értékelése nem az elnökség feladata, hanem az egyesületi vezetők továbbképzésén lesz erről szó, ahol részletesebben fogják elemezni, hogyan tudnának jobb pályázatokat írni, milyen típushibák vannak, amikre a jövőben figyelni kell. Meggyőződése, hogy jó utat választottak, mikor minden egyesület külön adta be a pályázatát. Az eredmények tekintetében azt gondolja, hogy óriási munka áll az egyesületek mögött, aminek látszik az eredménye. A hivatalvezető elmondja, hogy sok egyesületi vezetőnek segített és sok egyesülettel állt kapcsolatban abban az időszakban, mikor a pályázatok leadásra kerültek, a visszajelzések alapján a pályázat megírása sokszor a túlzás határát súrolta. Kellermann Évával, aki a Bizottságban képviselte a Szövetséget megállapodtak, hogy a vezetői továbbképzésen előadást tart a pályázatokkal kapcsolatban. Részletesen fog mesélni általában a típushibákról, azokat hogyan lehet elkerülni, a pozitív eredményekről. Érzékelhető volt, hogy az egyesületek 1/3-a még nem rendelkezik elegendő pályázati rutinnal és akad tanulni való, hogyan kell felépíteni egy komplex pályázatot. Az egyesületek döntő többségétől megkapták a felhatalmazást, hogy a pályázatukat felhasználhatják az elemzésre a továbbképzés során.

Dr. Szőke László megkérdezi, hogy a továbbképzésen lesz-e lehetőség hangfelvételt készíteni abból a célból, ha valamely egyesület képviselője nem tud elmenni a továbbképzésre.

Dr. Micserics József nem látja akadályát annak, hogy a továbbképzésről hangfelvétel készüljön.

Dr. Szőke László elmondja, hogy örömmel töltötte el, hogy a tagegyesületek ilyen kitűnően vették az akadályt és kitűnően pályáztak. Azt gondolja, felnőttek a feladathoz. Annak idején sokat vitatkoztak azon, hogy az MVGYOSZ közösen pályázzon a tagegyesületekkel, vagy a tagegyesületek külön nyújtsák be a pályázatukat. Jó döntés volt annak idején, hogy az egyesületek többsége úgy döntött, hogy egyénileg vállalják a megmérettetést. A pályázati rendszerről továbbra is meg van a véleménye, de tudomásul kell venni. Örül annak, hogy a tagegyesületek megállták a helyüket és örül annak is, hogy nem hagyták magukat ellehetetleníteni. Ezt valahol a pályázati feltételekben és a pályázat bonyolultságában érezni lehetett. Szeretné megköszönni hivatalvezető úrnak, az egyesületek részére nyújtott tájékoztatókat, melyek híven szolgálták a pályázatok sikerét. A pályázat sikeréhez ezek a tájékoztatók is nagyban hozzájárultak.

Dr. Micserics József köszönetet mond az elnök úrnak. A következő évben az egyesületi vezetők eldöntik, hogy a közös pályázat útjára lépnek vagy mindenki egyénileg adja be a pályázatát. A jövőben ez nyitott kérdés, mivel még senki nem ismeri a feltételeket. A közös pályázatnak is meg vannak a veszélyei, nyilván ezt az összeget máshogy tervezték be és ebben benne vannak az egyéb látássérült szervezetek is.

Németh Orsolya megkérdezi, hogy minden MVGYOSZ tagegyesület pályázott-e?

Dr. Micserics József tudomása szerint minden megyéből pályáztak, de úgy tudja, hogy a Fejér megyei egyesület nem nyújtott be pályázatot.

Németh Orsolya elmondja, hogy nagyon bonyolult pályázat volt, már az EU-s pályázatokkal vetekedett bonyolultságában. Nem beszélve arról, hogy ahhoz képest is teljesen új rendszer volt. Jó döntésnek tartja, hogy külön pályáztak az egyesületek, hiszen a közös pályázatnál meg volt annak a veszélye, hogy a megadott maximum összegből húzni fognak. Így viszont több pénzre tudtak az egyesületek pályázni és nem gondolja, hogy problémát jelenthetett az, hogy a maximum összeget elnyerik. A pályázatok alapján nyilván többre is lehetett volna pályázni.

Dr. Tóka László elmondja, hogy mindenki tudja a véleményét erről a pályázati rendszerről, ezért most nem fejt ki bővebben. Nyomatékosan szeretné az MVGYOSZ következő vezetőségétől kérni, hogy a pályázati rendszerből valahogy próbáljon meg kihátrálni. Meggyőződése, hogy a működési feltételeket költségvetési támogatással kell biztosítani. Pályázni a pluszszolgáltatásokra, bővítésekre, projektekre lehet, a működés pedig nem projekt. A költségvetési támogatás irányába kellene visszamenni és a pályázat pedig egy plusz lehetőség legyen és ne úgy, mint ebben az évben, mert ebből hosszútávon is problémák vannak illetve már most is. A különböző egyesületek versenyeznek egymással és ennek nem szabadna megnyilvánulni és kiéleződni, hanem össze kellene fogni és egységesen fellépni. Szeretne megtudni többet a Budakörnyéki egyesületről, mert a pályázati eredmények kapcsán találkozott először a nevükkel. Amennyiben bárki pályázhat, akkor célszerű megalakítani minden megyében másik három egyesületet, hogy minél többen pályázzanak?

Dr. Szőke László elmondja, hogy ugyanezt a kérdést fogalmazta meg írásban Laczi Tamásné, aki szintén nem tudja, hogy a Budakörnyéki Látássérültek Közhasznú Egyesülete hogy került ebbe a kalapba és valóban ez hova vezet.

Dr. Tóka László döbbenten tapasztalta, hogy létezik ilyen egyesület és nem tudja mi lesz a jövőben, ha már Pestkörnyéki látássérültek egyesülete lesz vagy Észak-Baranya megyei

látássérültek egyesülete lesz. Szeretne tájékoztatást kérni a Buláke-ről (Budakörnyéki Látássérültek Közhasznú Egyesülete).

Németh Orsolya tájékoztatásként elmondja, hogy a Budakörnyéki Látássérültek Közhasznú Egyesülete Budaörs Érdi kistérség területén működik, a VGYKE-hez kapcsolódik, de nem tagegyesülete hanem partnerszervezete, Nyikes Fatime az elnöke. 2006. óta működik, a térségben 17 munkavállalót foglalkoztat, majdnem mind látássérült. Helyben nyújtanak szolgáltatást a helyieknek: gyógymasször szolgáltatás, informatikai szolgáltatás, helyi látássérültek érdekvédelmét is szolgáltatásként biztosítják. Amikor megjelent a pályázat, akkor a BULÁKE részt vett a KHT tájékoztatóján, beszélgettek is róla, hogy fognak-e támogatást nyerni vagy sem. A pályázatot többféleképpen lehetett értelmezni és ez volt a probléma, hogy a kisservezetek kategóriája nem volt definiálva, de mivel a BULÁKE nem tagja sem az MVGYOSZ-nek, sem a VGYKE-nek és egyéb más egyesületnek sem, ezért elképzelhető, hogy a kisservezetek kategóriájában támogatták őket. Akkor azt gondolták, hogy ezek a szervezetek nem fognak támogatást kapni, de megpróbálták és sikerült valószínűleg a kisservezetek kategóriájába rakták be őket.

Dr. Tóka László megkérdezi Németh Orsolyától, hogy a VGYKE-nek van több tagegyesülete?

Németh Orsolya elmondja, hogy nincs a VGYKE-nek tagegyesülete. A BULÁKE jogilag önálló kistérségi tagegyesület, mely a VGYKE-nak nem tagegyesülete csak együttműködésben áll a VGYKE-vel.

Dr. Tóka László megkérdezi, hogy ezek szerint, ha jövőre marad a rendszer, akkor elképzelhető, hogy a más kistérségi tagegyesületek is fognak pályázni?

Németh Orsolya hozzáteszi, hogy ez az ő döntésük lesz.

Dr. Tóka László botrányosnak tartja ezt az eljárást. Akkor belekényszerítenek minden megyét, hogy ne két egyesület legyen, hanem 12 és azok fognak pályázni. Nem az botrányos, hogy a Budakörnyéki egyesület is pályázott, mert szíve joga. Egyáltalán a rendszerrel van nagyon kemény kifogása.

Németh Orsolya elmondja, hogy ezzel volt gond. A pályázat címébe az szerepelt, hogy megyei, régiós, országos; ugyanakkor valóban nem zárták ki azokat a szervezeteket, akik legalább nem megyei hatáskörbe tartoznak. Érezte a beszélgetések alatt, hogy van egy hézag a pályázati rendszerben. Nyilvánvaló, hogy jövőre a minisztériumon és a szervezeteken fog múlni, hogy be akarják-e tömni ezt a hézagot, vagy egy külön rendszert hoznak létre a kistérségekre, vagy azt mondják, hogy a kistérségeket oldja meg a helyi önkormányzat.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a régi rendszerben volt egy FOG-FOF sor tehát megvoltak a nagy szervezetek sorai, ahová az AOSZ-t (Autisták Országos Szövetsége) is beemelték ötödiknek. Már a kezdetek óta létezett ez a FOG-FOF sor, ami azt jelentette, hogy olyan fogyatékosügyi szervezeteket támogatnak pályázat alapján, - tehát külön nevesített költségvetési soron, de pályázati formában pl. SINOSZ - akik egyébként valamilyen fogyatékosügyi szervezet voltak, de gyakorlatilag nem kaptak nevesített költségvetési támogatást. A mostani rendszer annyiban változott, hogy az eddig nevesített soron jelentkező MVGYOSZ-től elvették a megyei egyesületi támogatásokat és betették egy pályázatban, ugyanakkor a FOG FOF sort is betették ugyanebbe a pályázatba, ahol nem indulhattak

országos érdekvédelmi szervezetek. A BULÁKE is ebből a kis összegből 25-27 millió Ft összegből kapott támogatást. Ugyanúgy, ahogy a SINOSZ és egyéb más szervezetek. Nyilván nem csak a BULÁKE adta be a pályázatát erre a régi FOG FOF sorra, hanem más fogyatékos ügyel foglalkozó szervezetek is. Közvetett úton is sikerként könyveli el a tagegyesületek pályázatát, mert volt két olyan egyesület is, akik jelentős pénzt nyert el ugyan rajtuk kívül, de látássérültekkel foglalkozik. Jövőre viszont két dologban a tervezetthez képest mindenképpen változik a dolog. Egyrészt eltűnik a régi FOG FOF és a költségvetési támogató szervezetek között a különbség és eltűnik a most felső korlátos pl. MVGYOSZ számára kijelölt 83 millió Ft. Amennyiben marad ez a rendszer, akkor fennáll annak a veszélye, hogy bárki pályázhat, mert akkor már nem lesz ez előírás. Az összeg tekintetében sem lesz felső plafonos korlát, ami egy újabb veszély. A bikali vezetőképzesen szeretnének az egyesületi vezetőkkel arról tárgyalni, hogy legalább a működési támogatást vissza kéne vezetetni a költségvetési sorra. Az nyilván egy más kérdés milyen leosztásban. Az MVGYOSZ álláspontja az, hogy a működésre legyen meg a nevesített támogatás, és ha valaki egyéb más projektet akar megvalósítani, fejlesztést, új szolgáltatást, azt ezekből a pályázati forrásokból tudja megvalósítani. Az egyesületek működése alapvetően biztosítva legyen.

Dr. Tóka László megkérdezi, hogy ha a BULÁKE nem tagja a VGYKE-nek és nincsenek küldötteik, akkor csak úgy vannak?

Németh Orsolya elmondja, hogy a közép-magyarországi régióban van egy hálózat, ami a VGYKE köré szerveződik, de nem jogilag, hanem szakmailag. Ez azt jelenti, ugyanúgy, mint Zala megyében ahol van négy kistérségi egyesület, de mindegyik jogilag önálló bejegyzett szervezet.

Dr. Tóka László megkérdezi Kovács Bélát, hogy miért nem pályáztatta meg azokat a Zala megyei szervezeteket is. Megütötte a fülét, hogy a BULÁKE-ban 17 embert foglalkoztatnak. Azt gondolja, hogy business lett a bértámogatottak foglalkoztatása. Megint egy rakás ember úgy gondolja, hogy a vakügyből fog megélni.

Kovács Béla elmondja, hogy nagyon örültek a 2010. évi projekt támogatás eredményeinek, mert az összeg a 2009. évi szövetségi támogatásokhoz képest valamivel magasabb. A másik eredménye, hogy a pályázatot Lukácsnéval az irodavezetővel ketten „izzadták ki” és nem vettek igénybe külső segítséget. Viszonylag rövid időn belül kiderült, hogy sokan sikeresebbek voltak, mint ők, de nem keseredtek el, mert van levonandó konzekvencia van tanulni való ebben a dologban. Elégedettek, de ennél többre kell törekedniük. A szervezeti fölálláshoz kapcsolódóan elmondja, hogy 2000-ben országosan elsőként Lenti és térségében személyesen indítványozója és alapítója volt a látássérültek Lenti térségének egyesületének. 2001. óta kiemelten közhasznú besorolású kistérségi egyesületként tökéletesen működik a maga nagyságrendjének megfelelően. 2004-ben indítványozta, hogy Keszthely, Nagykanizsa, Zalaegerszeg térségében is hozzák létre az addig más megyékhez hasonlóan körzeti csoportokként működő kollektívákat alakítsák át jogilag bejegyzett szervezetté. Zala megyében néhány év óta 2005-től jogilag bejegyzett négy kistérségi egyesület működik: Keszthely, Lenti, Nagykanizsa, Zalaegerszeg. Ezek a kistérségi egyesületek a Vakok és Gyengénlátók Zala Megyei Egyesületének a tagegyesületei. Hasonló rendszerrel működve az MVGYOSZ-el.

Dr. Tóka László megkérdezi, hogy a Zala megyei egyesület finanszírozza ezeket a tagegyesületeket, mint megyei egyesület?

Kovács Béla elmondja, hogy az NCA működésre a jogilag bejegyzett önálló jogi személyiségű szervezet független attól, hogy kinek a tagja az NCA regionális kollégiumához működési támogatásra jogosultak. 2005-től a kistérségi egyesületeik is pályáznak évente, ahol maximum 500 ezer Ft-ra lehet pályázni. Általában 2-300 ezer forintot kapnak évente. A Zala megyei egyesület maximálisan kihasználja az NCA működési pályázati lehetőségét, de ha még mellette a négy kistérségi egyesület is kihasználja a maga számára nagyságrendjének megfelelően legálisan elérhető pályázati összeget, akkor az egész megye összes bevétele nagyon jól jár a megyei egyesület által igényelhető pályázati összegnek a dupláját kapja. Az igényelhető kb. 2 millió Ft felét szokták kapni. Ez a rendszer minden probléma nélkül jelenleg is működik. Amikor tavaly decemberben felvetődött, hogy az egyesületek működésére kell pályázatot benyújtani, akkor úgy döntött, hogy a kistérségi tagegyesületek nem tudnak erre pályázni. Jövőre vonatkozóan közös kölcsönös együttműködéssel olyan megoldást fognak kitalálni a tagegyesületekkel, hogy a közösségi érdekeket ne sértse, de mindannyian minél jobban járjanak.

Időközben Dr. Ozvári-Lukács Ádám elnökségi póttag megérkezett az ülésre.

Németh Orsolya azt tapasztalta, hogy amíg az önkormányzatok támogatják a nem bejegyzett körzeti csoportokat is valóban az NCA volt az, ahol lehetőség nyílt arra, hogy a pest megye területén működő korábbi körzeti csoportból részben pedig teljesen újonnan semmiből létrejött kistérségi egyesületek úgy kaptak az NCA-ból éves szinten 2-300 ezer Ft-ot, hogy közben a VGYKE-nek és a régióban működő többi látássérült egyesületnek, aki pályázik az NCA-hoz nem lett kevesebb. Összességében több az a támogatás, amit az NCA-ból a látássérültek érdekében lehet hasznosítani és ezáltal helyben, színvonalasabb szolgáltatást lehet nyújtani.

Dr. Szőke László kérdezi Németh Orsolyát, hogy a VGYKE tagjai közé számítanak-e a BULÁKE tagjai is? Tagdíjat hova fizeti az egyesület? Kettős tagság van?

Németh Orsolya elmondja, hogy kettős tagságuk van. Nagyon sok olyan tag van, aki a Budakörnyékiek vagy bármelyik más kistérségi egyesület tagja, de Budapesten pl. a Hermina tagja. Nyilván egy kistérségi egyesületnél más a tagdíj összege és más a szolgáltatás is, amit tagként kapnak. Vannak saját tevékenységeik, saját szolgáltatásaik. Az hogy a VGYKE szolgáltatási szerződésként működtetnek egy irodát ott helyben, velük közösen már más kérdés.

Kovács Béla elmondja, hogy a kistérségi egyesületek tagjai a Zala megyei Látássérültek egyesületénél tagok, de mivel a kistérségi tagegyesületek tagegyesületei az egyesületnek, ezért összesítik az egész létszámot.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám elmondja, hogy a VGYKE el akarták kerülni az összeszámítódást, amit aggályosnak gondoltak. Náluk kettős tagság van, tehát csak az számít a taglétszámba, aki a közgyűlés által meghatározott tagdíjat befizeti az egyesületbe. A kistérségekben teljesen külön fizetnek. Azon is gondolkodtak, hogy megváltoztatják az alapszabályt abban az értelemben, hogy jogi személyiségű tagjaik is lehessenek és fölvesznek kistérségeket, de mivel a taglétszámmal kapcsolatos aggályokat el akarták kerülni nem ezt tették, hanem partnerségként rögzítették a kistérségi egyesületek létét az alapszabályukban. Konzultatív szervet hoztak létre, a kistérségi egyesületek tanácsát, ahol a kistérségeket is érintő kérdésekben egyeztetnek. Alapszabály szerint az egyesületnek nem lehet tagja kistérségi egyesület, mint jogi személyi tag. A kistérségi egyesületekkel szolgáltatási szerződést

kötöttek, ahol rögzítették mit adnak a VGYKE-nak és az egyesület mit ad nekik. A kistérségi tagokat a VGYKE taglétszámában nem számítják bele. Úgy állapodtak meg a kistérségi egyesületekkel, hogy alacsonyabb tagdíjakat kérnek a tagoktól.

Kovács Béla elmondja, hogy Zala megye összes tagjának 1/3 része nem tartozik egy kistérségi egyesülethez sem.

Dr. Szőke László megköszöni a tájékoztatókat. Amennyiben a jelenlegi pályázati rendszer megmarad ezeket az információkat is figyelembe fogják venni. Egyet lehet érteni Dr. Tóka Lászlóval abban, hogy a működési minimumot a költségvetésnek kell biztosítani, szolgáltatás kiegészítésre kell, hogy szolgáljon a pályázati rendszer.

Szabó Tiborné véleménye szerint egy-egy egyesület túlkapása miatt fogják csökkenteni az elengedhetetlenül szükséges bértámogatást is.

Dr. Szőke László elmondja, hogy a szigorítások sajnos ezeknek a következményei.

Németh Orsolya véleménye szerint Szabó Tiborné által használt túlkapás kifejezés erős. Ha egy egyesület értelmes munkát tud adni látássérült embereknek, akkor nincs értelme túlkapásról beszélni.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám elmondja, hogy rendkívül szigorú ellenőrzés van most már. Még egy nonprofit szervezetnek, alapítványnak is ezen belül nagyon sok saját forrást kell beletenni, mert hiába mond a jogszabály a korábban felvett dolgozókra 100% bértámogatást sok olyan körülmény van, amit nem lehet ebből finanszírozni. Nem arról van szó, hogy a meglévő forrásokat osztanák többfelé. Kifejezetten azért csinálták meg a kistérségeket és azért működnek, mert bizonyos források, amik csak helyben és kistérségi szinten érhetőek el, azokat is hozzáférhetővé tegyék a szolgáltatások számára. A meglévő forrásokon túl próbáltak meg bevonnani más forrásokat. Nem gondolná azt, hogy egy szervezet megpróbál több támogatáshoz hozzáférni, azzal a többi egyesület esélyét rontaná.

Németh Orsolya elmondja, hogy a kistérségi egyesületek helyi támogatást is kapnak. Egy helyi vállalkozó, aki szívesebben ad egy helyi szervezetnek, ami a városában működik és ismeri a tagjait és szolgáltatásait. A Budaörsi polgármester a VGYKE-nek nem adott soha támogatást, de a helyi egyesületet ismeri őket hajlandó támogatni. A pest megyei önkormányzatok szívesebben támogatják azokat a szervezeteket, akik nem Budapesten működnek.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám elmondja, hogy többek közt azért vetette fel az egyesületnek ezt a rendszert, mert előtte Finnországban járt és ott úgy működik a vakok szövetsége, hogy szinte minden tartományban működnek szervezetei és mindenhol nagyon jól működik. Nyilván a rendelkezésre álló források nagyobbak, mint Magyarországon. Nem gondolja, hogy a szervezet halálát okoznák, ha ilyen módon próbálnak plusz forrásokat bevonnani a működésbe.

Dr. Szőke László elmondja, hogy valamennyiük szemében példaértékű volt a szervezeti átalakítás terén az, amit a Zala megyei egyesület tett. Annak idején tanultak belőle és tanulságként szolgál a jövőre nézve is.

Bejelentések vegyes ügyek

Dr. Szőke László a Vakvezetőkutya-kiképző Iskola bejelentésének felolvasására felkéri Bognárné Baráth Barbarát:

Feljegyzés

Tárgy: Bejelentés

2010. április 9.-én engedélyt adtunk - a VKI állatorvosával dr. Szilágyi Zoltánnal egyetértésben - Durgonics Tamás örökös használónak, hogy 006100/VERLUCCI ny.t. nevű. Don hívónevű vakvezetőkutyáját „low grade adenocarcinoma angiofibroblast és lymphoid proliferatio mellett” diagnózis miatt véglegesen elaltattassa a SZIE Állatorvos-tudományi Kar Sebészeti Klinikáján.

Dr. Szentgáli Zsolt a kutya kezelőorvosa fenti kérésnek eleget téve és a megsemmisítési díjat kiszámlázva a gazda tudomása szerint elvégezte fenti beavatkozást.

2010. április 12.-én délelőtti órákban telefonon bejelentés érkezett, miszerint Durgonics Tamás kutyája él és a Klinika gazdát keres neki. A kutyáért azonnal elmentünk a Klinikára és visszaszállítottuk a VKI-ra.

Durgonics Tamás és édesanyja kérését fejezte ki aziránt, hogy a Szövetség, mint tulajdonos ne hagyja következmények nélkül fenti eljárásmodot. Továbbá kijelentették, hogy a magyar sajtóhoz fordulnak, hogy nyilvánosság elé kerüljön az ügy.

A 006100A/ERLUCCI ny.t. jelű kutyát az Iskolán tartjuk, állatorvosi felügyelet alatt Budapest, 2010. április 14.

(a levél mellékleteivel együtt megtalálható a honlapon)

Dr. Szőke László az ügygel kapcsolatban azt javasolja, hogy az országos elnökség hozzon olyan határozatot, melyben kéri, hogy a szövetség elnöke haladéktalanul kezdeményezze az ügy kivizsgálását és a szükséges felelősségre vonást. Valóban tarthatatlan, valóban méltatlan az eljárás és mindenképpen szükségesnek tartja a leghatározottabban elrendelni az ügy haladéktalan kivizsgálását és a felelősség megállapítását.

Dr. Tóka László megkérdezi, hogy adott e magyarázatot az állatorvosi klinika az ügygel kapcsolatban?

Dr. Szőke László szerint hivatalos vizsgálatot kell kérni és tájékoztatást az ügyben, nem magyarázkodást bárki részéről.

Mivel nem érkezett további hozzászólás Dr. Szőke László a következő határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

23/2010. (IV. 21.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE a VKI bejelentése nyomán haladéktalan vizsgálatot kér a Szent István Egyetem Állatorvos Tudományi Kar sebészeti klinikájától az elaltatásra átvett vakvezetőkutya ügyében. Kéri az ügy haladéktalan kivizsgálását és szükség esetén a felelősségre vonás megtételét az ügygel kapcsolatban.

Indokolás: A VKI jelezte az MGVYOSZ felé, hogy a Klinika egy gyógyíthatatlan vakvezető kutyát vett át „elaltatásra”, de mint később kiderült, ez nem történt meg, hanem a vakvezető kutyának „gazdát kerestek”.

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Dr. Szőke László elmondja, hogy bizonyára az elnökségi tagok is értesültek a Használt háztartási gépek cseréjével kapcsolatos pályázatról. A pályázat szépséghibája, hogy egyesületeken, illetve alapítványokon keresztül lehet pályázni fogyatékosoknak, munkanélkülieknek, nagycsaládosoknak illetve nyugdíjasoknak. A pályázattal kapcsolatban a tagegyesületek is érintettek lehetnek. Viszont a pályázat meglehetősen bonyolult és olyan terhet ró az egyesületekre, amelyet a tagegyesületek többsége tapasztalatai szerint nem képes teljesíteni. Egyesületnek kell benyújtani a pályázatot, ő kapja a támogatás 90 %-át, a 10%-ot majd akkor kapja meg, ha elszámolt a pályázat kapcsán. Az egyesületek ellenőrzik, az egyesületektől kérnek számon mindent, az egyesület a támogatott és az egyesületnek kell tartani a kapcsolatot a végső kedvezményezettrel és ez olyan terhet ró az egyesületekre, amely nem teljesíthető, nem vállalható.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám véleménye szerint az OE kialakíthatja véleményét egy egységes állásfoglalás felé a tagság felé is, hogy a szövetség próbáljon lobbizni országos szinten is ennek a kiírásnak a módosításáért. Ez az, amit egységesen a tagság felé kommunikálni lehet. Illetve a pályázati kiírás kapcsán egy tájékoztató keretében a hivatalvezető vagy az elnök úr hívja fel a tagság figyelmét a jogi buktatókra, esetleg fel lehetne kérni a tagokat, hogy támogassák a lobbít.

Dr. Szőke László a következő határozati javaslatot teszi az elnökség felé:

24/2010. (IV. 21.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE úgy foglalt állást, hogy a Szövetség a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Energiatakarékos Háztartási Gépcsere Alprogram keretében kiírt pályázatát természetes személy tagjai vonatkozásában a jelenlegi feltételek szerint nem tudja felvállalni. Az elnökség kezdeményezi a pályázatot kiíró Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium felé a pályázati feltételek módosítását, könnyítését. Javasolja az Elnökség, hogy az MVGYOSZ tagegyesületei fontolják meg, fel tudják-e vállalni saját tagjaik vonatkozásában a pályázati kiírásban szereplő feltételek teljesítését, és ennek figyelembe vételével döntsék el, hogy felvállalják-e az e programban való közreműködést. Kéri továbbá, hogy a tagegyesületek is vegyenek részt a Szövetség által kezdeményezett lobbitevékenységben a tekintetben, hogy a pályázati feltételek módosításra kerüljenek.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Dr. Szőke László a bejelentések kapcsán szeretné értékelni az április 10-i küldöttgyűlést. Sajnálatosnak tartja, hogy az FB jelentése úgy került a küldöttgyűlés elé, hogy előzetesen nem ismerhette meg az OE. Ennél fogva nem véleményezhették előzetesen és azt is sajnálatosnak tartja, hogy csak a küldöttgyűlésen ismerhették meg az FB véleményét a közhasznúsági jelentéssel kapcsolatosan. Azt gondolja célszerűbb lett volna, ha a korábbi évek gyakorlatának megfelelően az FB az OE ülésén a közhasznúsági jelentés megvitatása során fejt ki álláspontját és ez esetben az elnökségnek lehetősége lett volna a közhasznúsági jelentés illetve beszámoló kijavítására, hiszen számos alkalommal előfordult, hogy az elnökség nagymértékben figyelembe vette az FB ajánlásait az előterjesztésekkel kapcsolatosan. Emiatt gondolja azt, hogy ilyen vita alakult ki az FB jelentésével és a közhasznúsági jelentéssel kapcsolatban a küldöttgyűlésen. Úgy gondolja, hogy az FB a választási kampány előszelébe került és az FB jelentése a választási kampány részévé vált a küldöttgyűlés során. Sajnálatosnak tartja, hogy az elnökségi ülésen a FB tagjai most sincsenek jelen. A két szervezet együttműködésének fontos része az, hogy kölcsönösen véleményt cserélhessenek egymás álláspontjáról. Természetesen az OE-nek alapvető érdeke fűződik ahhoz, hogy a küldöttgyűlés határozatait az FB által javasolt határozatokat is a legkövetkezetesebben végrehajtsa. Ennek nyomán azt javasolja az Országos Elnökségnek, hogy kérje fel a szövetség elnökét, szerezzen be árajánlatokat független könyvvizsgáló megbízására. E független könyvvizsgáló vizsgálja felül a szövetség 2006-2009-ig terjedő időszakának könyvelését. E vizsgálat állapítsa meg, hogy kit milyen mértékben terhel felelőség a feltárt hiányosságokért. Milyen mértékben terheli felelőség ezért a szövetség elnökét, az elnökséget, a hivatalvezetőt, a könyvelést végző céget és természetesen a felügyelőbizottságot is. Ez utóbbit alapvetően az ellenőrzési kötelezettség elmulasztása miatt. Ha a felügyelőbizottság a küldöttgyűlésen azt hangoztatja, hogy 2006 óta fennálló hiányosságokról van szó, akkor ennek nem 2009-ben illetve 2010-ben kellett volna ilyen módon a küldöttgyűlés elé kerülnie. A felügyelőbizottság minden évben véleményezte a közhasznúsági jelentést illetve a beszámolót. Soha ilyen hiányosságok nem merültek fel. 2008-ban természetesen számos kérdésben fordult az FB az elnökséghez és nem vitatja, hogy nem egyezett a véleményük. Mindenki, aki dolgozik hibázik is. A szövetség is, az elnökség is, a hivatalvezető is, a felügyelőbizottság is. Azt gondolja, körültekintően konstruktív módon kell kivizsgálni és higgadtan és nem úgy, hogy fejünkre olvasnak rengeteg szabálytalanságot, amit ott a küldöttgyűlésen nyilvánvalóan nem fognak tudni orvosolni, még csak reagálni sem tudnak, mivel ott ismerték meg az előterjesztést.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám elmondja, hogy az FB-nek voltak javaslatai arra, hogy miként lehet ezeket a hiányosságokat orvosolni, melyeket határozatként az OKGY el is rendelt illetve a felelőség tisztázása is ezek körébe tartozik. El tudja képzelni, hogy a késői tárgyalásban lehetett politikai szándék, de itt alapvetően az a probléma, hogy az OE-nak és az FB-nek az együttműködése illetve viszonya nem volt túl jó. Valóban meg kell vizsgálni, hogy 2006-ban illetve 2007-ben miért nem jelezték a hiányosságokat. Viszont azt tudja, hogy 2008-2009-ben többször is jelezték ilyen illetve ehhez hasonló hiányosságokat, aminek elhárítására különböző okokból nem került sor. A könyvvizsgáló kirendelését hasznos dolognak tartja, ami által tisztázható kinek mi a felelősége. Nem hárítaná a felelőséget az FB-re.

Dr. Szőke László elmondja, hogy aki dolgozik, hibázik. Nem azt mondta, hogy csak az FB-t teszi felelőssé.

Kovács Béla úgy érezte, hogy a küldöttgyűlésen elhangzott FB beszámolója kifejezetten szándékos volt és nem érzi korrektnek. Úgy gondolja, egyesek sajnos rájátszanak és alkalmat látnak egyéb más a küldöttgyűlésre nem tartozó gondjaik, problémáik felvetésére.

Ragaszkodni kellene a napirendi pontokhoz és nem szabadna felhasználni szubjektív hozzászólásokat, ami nem tartozik a témához.

Szabó Tiborné is azt érezte, hogy az FB részéről egy választási fogás volt, ahol is értékelték az elmúlt 5 évet. Az FB beszámoló tartalmát nem ismerte, de a küldöttgyűlésen az volt az érzése, hogy volt, aki igen. A napirendi pont sorrendi változtatása arra irányult, hogy ne legyen először a közhasznúsági jelentés megtárgyalva, hanem az FB beszámolóját hallgassák meg, amely utána a küldötteket befolyásolta. Véleménye szerint az FB jelentést előzetesen az OE elé kellett volna terjeszteni. Voltak benne kisebb fajta hibák, amiket meg lehetett volna oldani és az is felkészülhetett volna, aki ezért felelős.

Dr. Micserics József véleménye, hogy ha tényleg annyira jó lett volna az FB és az OE kapcsolata, akkor ki lehetett volna küszöbölni a hibákat. Az FB figyelmeztethette volna a hibákra előzetesen az elnökséget, hogy már a javított változatot vigyék be a küldöttgyűlésre. Ahogy volt is erre korábbi példa. Szomorúan vette tudomásul, hogy a helyszínen történt meg a jelentés ismertetése és érdekes, hogy nem maga az FB kérte azt, hogy cseréljék fel a napirendi pontokat, hanem a mostani úgymond ellenzék képviselői. Nem tartja elfogadhatónak azt, hogy az FB jelentését előbb ismerje meg a küldöttek egy bizonyos csoportja, mint maga a szövetség elnöke, elnöksége, a hivatalvezetője illetve szakmai apparátusa és bármelyik más küldött. Valóban azt gondolja, hogy ez a választási kampány része.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám elmondja, hogy a legutolsó elnökségi ülés, amikor a közhasznúsági jelentést tárgyalták 2010. március 29-én volt. A Küldöttgyűlés pedig 2010. április 10-én volt. Arra, hogy a Felügyelőbizottság, miért nem tárta fel 2006-2007-ben a hiányosságokat a könyvvizsgáló fog választ adni. A problémák kiküszöbölését másfél éve kéri számon az FB, ami eddig nem teljesült. Nyilván szerepe van ebben a könyvelésnek. A hiányosságokat nem sikerült volna pótolni 12 nap alatt, ha eddig nem sikerült. Az FB nem azt kérte, hogy a közhasznúsági jelentést ne fogadja el a küldöttgyűlés. A küldöttek közül sokan félreértették, ezért is lett olyan szoros a szavazás eredménye. Az FB azt mondta, hogy fogadja el a küldöttgyűlés a jelentést a három vagy négy kiegészítő javaslattal. Azt gondolja, hogy az együttműködést mindenképp javítani kell.

Dr. Micserics József egyetért azzal, hogy amit másfél év alatt nem sikerült azt 15 nap alatt sem fogják tudni helyre hozni. Az FB kifejejtette azt, hogy sok esetben milyen intézkedések történtek.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám elmondja, hogy a küldöttgyűlésen Dr. Hódosi László elmondta, hogy pénz nem tűnt el a szövetség számlájáról, csak nem azokon a számlákon volt nyilvántartva. Igaz, hogy ez a kijelentés nem a jelentéssel együtt hangzott el. Lehet minősíteni az FB részéről ezt egy barátságtalan lépésnek, de a szövetség részéről is történt már ilyen korábban. Az ilyeneket kellene elkerülni a jövőben.

Dr. Tóka László megengedhetetlennek tartja, hogy nem ismerték az FB jelentését. Ne várja senki, hogy egy olvasás után mindenki pontosan megérti a jelentés tartalmát. Előzetesen az elnökségnek kellett volna megismerni a FB jelentést és nem a küldöttek egy részének. Az elmúlt időszak vezetett ahhoz az afférhoz, ami a küldöttgyűlésen megvalósult és ez a személyi ellentétekre vezethető vissza. Nem elsősorban szakmai problémákra. Ezzel a problémával a következő elnökség fog megbirkózni.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám javaslata szerint, a probléma megoldása az FB felé a határidő kitűzése a jelentések benyújtása kapcsán.

Dr. Szőke László elmondja, hogy az alapszabály módosítása kapcsán a szigorú határidők kitűzését javasolja.

Dr. Tóka László valamennyit ért a könyveléshez, de az FB jelentését egy olvasás után sem tudta megérteni mit akar. Ezek után a másik 80 küldött sem tudta eldönteni, hogy mi lenne a célszerű megoldás a konkrét helyzetben.

Kovács Béla véleménye, hogy ki kell kényszeríteni az FB-től, hogy bizonyos határidőn belül küldje el az országos küldötteknek a jelentést. Ezt követően tudnák eldönteni a küldöttek, hogy elfogadható-e a jelentés.

Ötödik napirendi pont: Az OE munkájának rövid összegzése, értékelése

Dr. Szőke László elmondja, hogy 2005. december 10-én rendkívül nehéz időszakon voltak túl, mikor a tagegyesületek megalakultak és a tagegyesületek küldötteiből az új összetételű OKGY létrejött, és megválasztotta az elnökséget. Ez az elnökség egy olyan hivatali apparátust irányított, amely a korábbi centralizált szervezeti struktúra jegyeit hordozta magában. Új feladatokra volt szükség és ebben a tekintetben és ezekhez a feladatokhoz új országos hivatalt kellett szervezni. Köztudott, hogy az MVGYOSZ nehéz gazdasági helyzetben működött ebben az időszakban. Az állami költségvetés támogatása 2002. óta nem változott. Az átalakítás jelentős pénzügyi erőforrásokat igényelt és az MVGYOSZ a korábbi szervezeti rendszer szerint próbálkozott. Ezért ennek az elnökségnek komoly szerepe volt abban, hogy az országos hivatalt az új szervezeti struktúrához igazítsa. Ennek érdekében kerestek hivatalvezetőt és ennek érdekében írtak ki 2006. elején pályázatot a hivatalvezetői tisztségre és került kinevezésre a jelenlegi hivatalvezető. Úgy gondolja, hogy az együttműködés ezekben a kérdésekben a ciklus egész tartalma alatt korrekt volt. Személyében is garanciát jelentett az elnökségi határozatoknál a határidők betartása kapcsán. A pályázat új feladatokat jelentett az elnökség számára. Kiírtak pályázatot az új főszerkesztői állásra a Vakok Világa élére. Az állami támogatás a tagegyesületek felé szintén új kritériumokat támasztott, hiszen a korábbi leosztással szemben önálló jogi személyű egyesületekben kellett gondolkodniuk. Pályázatokat írtak ki az egyesületek számára. Akkor még a tagegyesületek sem rendelkeztek kellő tapasztalatokkal a pályázatírás terén. Annak érdekében, hogy az elnökségi tagok egymás közötti és az MVGYOSZ és a tagegyesületek közötti információáramlás teljesebb mértékben megvalósuljon egy új levelezőrendszert hoztak létre. Számos olyan párhuzamos tevékenység folyt az MVGYOSZ keretében, melyeket meg kellett szüntetni. Az informatikai tevékenység és az Informatika a látássérültekért, illetve a Vakvezetőkutya-kiképző Iskola és a Somlai Angyalka Alapítvány közötti párhuzamosságok megszüntetése szükségszerű volt. Az Egyesületi Elnökök Tanácsát a korábbi megyei titkárok beszámoltatása helyett hozták létre az elektronikus levelezés mellett. Az egyesületi elnökök továbbképzéseinek osztozták meg a tapasztalatokat az egyesületi elnökök a korszerű, más típusú együttműködéssel kapcsolatosan. A beszámolási időszak alatt fontos feladat volt az akadálymentesítés. Kezdetben ez a különböző intézmények megkeresése nyomán egyedi jelleggel zajlott, ahol szakmai tanácsot adtak. Ez a tevékenység elvezetett oda, hogy akadálymentesítési munkacsoportot hozott létre az MVGYOSZ, amely országos jelleggel, egységesen működik. Különböző kormányzati szervekkel, minisztériumokkal, MNB, PSZAF sikerül jó kapcsolatot kialakítani. Hagyományosan jó kapcsolatuk volt az Európa Tanács

budapesti központjával, előadásokon és más rendezvényeken vettek részt kölcsönösen. A látássérültek szempontjából kedvező, hogy a Vodafone-nal sikerült egy olyan megállapodást kötni, mely látássérültek számára biztosítja a kedvezőbb telefonálás lehetőségét. A Fogyatékosok Parlamenti napja egy olyan lehetőség volt, amihez örömmel csatlakoztak. Lehetőség volt közvetlen kommunikációra a kormányzati szervekkel, parlamenti képviselőkkel. Ezek olyan kezdeményezések, amelyek a jövőben is folytatódni fognak. Kiadványokat jelentettek meg a látássérültek segítése érdekében. Mikor a szövetségnek lehetősége volt, akkor országos illetve uniós pályázatokon vett részt eredményesen. A Nem látva is látszani projekt keretében sokat lendítettek megyei szinten is az esélyegyenlőségi törvény megvalósítása érdekében. Megünnepezték az MVGYOSZ 90 éves jubileumát, mindenki számára emlékezetes esemény volt. Elkészült a szövetség új honlapja. A Braille-emlékplakettet igyekeztek olyan kitüntetéssé tenni, amely életmű kitüntetésnek számít, elismerésként szolgál. Az elmúlt időszak rövid összegzése után elmondja, hogy az elhangzottakon kívül a szövetség elnöksége sokkal tartalmasabb munkát végzett. Ugyanakkor a sokirányú tevékenység mellett nem hagyható figyelmen kívül, hogy a szövetség jelentős energiáját kötötték le a különböző perek, eljárások. Több ízben is voltak válságos időszakok, amikor úgy gondolta, a szövetség végét jelentheti, de érveltek, vitatkoztak és szerencsére sikerült fordítani az ügyön. Az elmúlt 90 év alatt sokan, sokféleképpen próbálták ellehetetleníteni a szervezetet. Volt, aki szervezeti oldalról, volt, aki gazdasági oldalról. Dicséretesnek és követendőnek érzi, hogy a szövetség mindig talpra tudott állni. A szövetség mindig megtalálta a kiutat, még a legnehezebb helyzetből is és a legnehezebb körülményekből is talpra tudott állni. Ehhez kellett olyan személyek, olyan vezetők, akik kézben tartják az ügyet a legnehezebb pillanatokban is. Szeretné megköszönni valamennyiüknek a közös munkát, az erőfeszítéseket, a vitákat is. Megköszöni, hogy együtt dolgozhatott az elnökséggel. Megköszöni Dr. Micserics Józsefnek a konstruktív együttműködést. Az MVGYOSZ valamennyi munkatársának megköszöni, hogy segítették az elnökség munkáját, a látássérültek ügyét. Büszke a közösen elért eredményekre. Azt gondolja, hogy a későbbiekben ezt az időszakot úgy fogják jellemezni, a szövetség későbbi jubileumi évfordulóinak kapcsán, hogy pozitív lesz a közös munka mérlege. Sok erőt és jó egészséget kíván a további munkához.

Kovács Béla köszönetet mond a Zala megyei egyesület nevében Dr. Szőke Lászlónak azért a fáradhatatlannak tűnő és következetes, kitartó, elszánt élethivatásnak tekinthető tevékenységért, amelyet tőle tapasztaltak. Köszöni, hogy az elnök úr egyéb elfoglaltságai mellett több alkalommal megtisztelte jelenlétével a Zala megyei kollektívát. Bízunk abban, hogy szombaton úgy fog eldőlni a választás, hogy az elnök úr az országos szövetség élén fog tevékenykedni. Az országos hivatal vezetőjének is megköszöni az együttműködést. Öröm volt együtt dolgozni ezzel az elnökséggel minden nehézség ellenére.

Dr. Tóka László megköszöni mindenkinek az együttműködést. Szeretné elnézést kérni azért, ha néha túl keményen fogalmazta meg az álláspontját, véleményét. Személyesen soha nem akart senkit bántani.

Dr. Micserics József megtiszteltetésnek érzi, hogy az elnökséggel együtt dolgozhatott és külön megtiszteltetésnek érzi, hogy Dr. Szőke Lászlóval együtt dolgozhatott. Az álláspontja továbbra is az, hogy megvívja a gazdasági szabadságharcot a szövetség érdekében, mert azt gondolja független pénzügyi források nélkül egy ekkora szervezet hosszútávon nem életképes. Erre törekedett eddig, és ha lehetősége lesz továbbra is erre akar törekedni. Nagyon rossz körülmények között indultak, bár a likviditás most már biztosítva van. Azt az ígéretet, melyet 2006-ban tett az elnökség felé, sikerült beváltani, amit szakmai sikerként él meg. Olyan

embereket ismert meg a szövetségnél, a megyei egyesületeknél, tagok között, akikre felnézhet és büszke lehet rájuk.

Szabó Tiborné elmondja, hogy nagyon tartalmasnak ítéli meg az elmúlt 5 évet az elnökséggel. Sok segítséget kapott az elnök úrtól és az elnökségtől és a hivataltól is. Nagyon jó kapcsolatokat tudott kialakítani. A következő ciklusra családi körülmények miatt nem jelöltette magát, de bízik abban, hogy a választás sikerülni fog. Bízik abban, hogy az emberi kapcsolatok megmaradnak és az új vezetőség továbbra is jó irányba fogja vinni a szövetséget.

Németh Orsolya, amikor 2006-ban elnökségi póttaggá választották, akkor az országos érdekvédelem terén semmilyen tapasztalattal nem rendelkezett. A helyi szervezetnél is akkoriban próbáltak belemelegedni a lendületes és naprakész működésben, melyet azóta is csinálnak. Nagyon sokat tanult a négy év alatt, melyet a saját egyesületénél is tudott hasznosítani.

Sztakó Krisztina elmondja, hogy sokat tanult az elnökségi ülések folyamán. Reméli, hogy kamatoztathatták a rengeteg tudást. A következő ciklusra visszamondta a jelölését egészségügyi állapota miatt és egyéb elfoglaltsága miatt. Sok sikert kíván a következő elnökségnek.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám elmondja, hogy ő az, aki később került be elnökségi póttagként az elnökségbe. Sokat beszélt és volt pár ötlete. Reméli, hogy volt olyan is, ami tetszett az elnökségnek és tudta kamatoztatni. Köszöni az együttműködést.

Egyéb hozzászólás nem érkezett.

Végezetül az elnök megköszöni a kitartó, konstruktív munkát, és mindenkinek jó utat kíván hazafelé, az Elnökségi Ülést bezárja.

Kmf.

Dr. Szőke László
elnök

Bognárné Baráth Barbara
jegyzőkönyvvezető