

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2010. november 04-én (csütörtök), az MVGYOSZ székházában (Budapest, Hermina út 47.) 10.30 órai kezdettel megtartott ülésén.

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Szakály Melinda elnök,
Dr. Tóka László elnökségi tag,
Dr. Nagy Sándor elnökségi tag,
Barnóczki Gábor elnökségi tag,
Györgyné Kiss Adrienn elnökségi tag,
Kovács Béla elnökségi tag,
Kuminka Györgyné elnökségi póttag.

továbbá:

Dr. Micserics József hivatalvezető, Kutor Sándorné pénzügyi vezető, Benedek Zoltán pályázatíró, Vakok Világa szerkesztője.

1. Napirendi pont: Elnöki köszöntő

Bognárné Baráth Barbara hiányzása miatt a jegyzőkönyvet Koczásné Tóth Csilla és Szabó Edina vezetik.

Szakály Melinda elnök köszönti az egybe gyűlteket: az elnökségi tagokat, a Vakok Világa szerkesztőjét, a megjelent munkatársakat, és mindazokat, akik figyelemmel kísérik az elnökség munkáját.

Szakály Melinda változást javasolt a napirendi pontokban, mert kaptak Dr. Szőke Lászlótól egy levelet, amelyben a segédeszközökről szóló 14/2007 (III.) EÜM módosítására kér változtatást. Az ülésen az elnök ennek megbeszélését és határidő kitűzését szeretné. Német Orsolya nincsen jelen az ülésen, de azt kérte, hogy az akadálymentesítésről szóló napirendi pontot csak is az ő jelenlétében tárgyaljuk. Dr. Nagy Sándor a „Hozzászólások, vegyes ügyek” pontot a végére szeretné hagyni. Javaslatát az elnökség egyöntetűen elfogadta.

54/2010. (XI. 4.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség 2010. november 4-ei ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. Elnöki köszöntő
2. A gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásba történő befogadásáról, támogatással történő rendeléséről, forgalmazásáról, javításáról és

kölcsönzéséről szóló 14/2007 (III. 14.) EüM rendelet módosításáról szóló NEFMI rendelet véleményezése

3. Pályázati beszámoló
4. VV pályázati kiírása
5. SAZ-zal kapcsolatos határozat-hozatal
6. Akadálymentesítéssel kapcsolatos határozat-hozatal
7. Komárom beadványa az intervenciók alappal kapcsolatban
8. Adó 1 % meghatározása - állásfoglalás
9. Kiss József részletfizetési kérelmének elbírálása (Döme nevű vakvezető kutya)
10. Braille feliratban változások engedélyezése
11. Hermina kérelme terembérlettel kapcsolatban
12. Együttműködési ajánlat : Parlando és OSZK
13. Könyvvizsgálói eredmény
14. Ptk módosítása
15. Elnökségi tagok feladatkörének megbeszélése
16. Hozzászólások, vegyes ügyek

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 0

2. napirendi pont: A gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásba történő befogadásáról, támogatással történő rendeléséről, forgalmazásáról, javításáról és kölcsönzéséről szóló 14/2007 (III. 14.) EüM rendelet módosításáról szóló NEFMI rendelet véleményezése

Szakály Melinda elmondta, hogy lehetőséget kaptunk határozati javaslat tétel megfogalmazására. Előkeresték Dr. Nagy Sándor szeptemberben beküldött törvényi javaslatát, ami reggel kiküldésre került az elnökségi tagok számára. A véleménye az, hogy a segédeszközök törvényi javaslat tételeivel kapcsolatos véleményeket/javaslatokat Szakály Melindának november 10-ig kell beküldenie. Azért, hogy össze lehessen ollózni a véleményeket, azoknak november 08-áig el kell készülnie. Szakály Melinda kérdezi, hogy mindenkinek elfogadható-e ez így.

Dr. Nagy Sándor szót kér, és elmondja, hogy a törvényt azért kerestette elő, mert az új kormány vissza-és újra szabályozni akarta a gyógyszertárak működését, amely törvény tartalmazza a gyógyászati segédeszközök és a gyógyszerek forgalomba hozatalának főbb szabályait. Az a véleménye, hogy ahhoz, hogy áttörést tudjunk elérni, magas szinten muszáj megkezdni a jogalkotást az általam beleszerkesztett utalással: azaz, hogy az életviteli segédeszközök is kerüljenek be valamilyen szinten. A tárgyalat és kiküldött rendelet ezt apróbb szabályokra bontja. Ebben a rendeletben a 3-as számú melléklet foglalkozik azzal, hogy nem gyógyászati segédeszközök. Ha csak a 14-es véleményezésében maradunk, és a törvény nem említi ezt meg, nem lesz meg a megfelelő hierarchikus szabályozás. Dr. Nagy Sándor megkérdezte, hogy kaptunk-e visszajelzést a véleményezésről. A válasz nem volt. Elmondta, hogy azt tapasztalja, hogy sok véleményezésünk elkallódik, és akkor hiába dolgoztak vele. Megemlítette azt is, hogy az Országos Fogymosügyi Tanács nem működik.

Azt javasolta, meg kellene beszélni, hogy a szövetség kezdeményezze azt, hogy az OFT. Működjön, vagy ne működjön, vagy várjunk türelmesen.

Szakály Melinda 3 percben korlátozza a hozzászólásokat.

Dr. Nagy Sándor azt kéri, hogy a véleményeket az elnökség e-mailcímére küldjék el, amit csiszoljanak össze. Szakály Melinda egyetértett a javaslattal. Azt kérte, hogy a véleményezés november 08-áig legyen készen.

Dr. Tóka László elviekben egyetért, de hozzátette, hogy nekünk nem feltétlenül az a dolgunk, hogy tételes, konkrétan megfogalmazott jogszabály helyekre tegyünk javaslatot, hanem a problémákat vessük föl. Ennél a 14/2007-es EÜM rendeletnél semmi olyat nem tudunk módosítani, ami ránk nézve pozitív változás lenne, mert itt osztályokat, alcsoportokat, funkcionális csoportokat kellene belevinni a mellékletekbe. Abban is egyet ért Dr. Nagy Sándorral, hogy a 3-as számú melléklet azt mondja, hogy az orvos technikai segédeszközöknek minősülő segédeszközök befogadási kérelmét a 3-as számú melléklet nyomtatványának felhasználásával kell betérjeszteni. A fehérbot van csak benne, ami életviteli segédeszköznek számít. Elmondta, hogy semmi változás nincs ezzel kapcsolatban.

Szakály Melinda azt mondta, hogy ezeket leírják, akkor elküldi.

Dr. Tóka László azt is felvetette, hogy ki kellene deríteni, hogy az életvitelt elősegítő eszközök támogatásának a kidolgozásáért melyik államtitkár a felelős.

Szakály Melinda elmondja, hogy ez nem a törvény módosításához tartozik.

Dr. Nagy Sándor fontosnak tartja ezt az ügyet.

Szakály Melinda rendkívüli elnökségi ülés összehívását javasolja, amikor csak a segédeszközök lennének napirendi ponton.

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy szerinte a levelezés induljon be.

Dr. Tóka elmondja azt is, hogy szeretné megkapni az elnökségi határozatokat. Szakály Melinda ki fogja küldeni mindenkinek az összeset.

Határozat rendkívüli elnökségi ülés összehívásáról nem született.

3. napirendi pont: Pályázati beszámoló

Elnökségi határozat szól arról, hogy 3 millió forint feletti szerződéskötés esetén beszámolási kötelezettsége van a hivatalnak az elnökség felé.

Az érdekvédelmi csoport munkatársa, Benedek Zoltán ismertette a pályázatokat. Arról tájékoztatta az elnökséget, hogy 900.000 forint támogatásban részesült a szervezet a Fővárosi Szociális Közalapítvány által kiírt "jogsegélyszolgálat működtetésére" című pályázatán, de szerződéskötés még nem történt.

A Nemzeti Kulturális Alap Közművelődési Szakmai Kollégiummához a Vakok Világa újság gyengénlátó változatának előállítási költségeire nyújtotta be projektjét a hivatal, amely

jelenleg elbírálás alatt van.

Dr. Nagy Sándor kérdezi, hogy a vezetett nyilvántartások alapján hányan veszik igénybe a jogsegélyszolgálatot Pesten.

A kérdést Dr. Micserics József válaszolta meg, aki elmondta, hogy Dr. Ozvári Ádámot megkéri, hogy erről beszámolót készítsen. A pályázati beszámolót az elnökség tudomásul vette.

4. napirendi pont : Vakok Világa pályázati kiírása

Szakály Melinda elmondta, hogy kétségei vannak az iránt, hogy alapszabály szerint megtehetik-e azt, hogy nem írnak ki pályázatot azzal együtt, hogy pozitív visszajelzések voltak az újsággal kapcsolatban.

Dr. Nagy Sándor szót kért. Megerősítette ő is az alapszabályban foglaltakat, hogy miként kell a Vakok Világával kapcsolatban eljárni, de az a véleménye, hogy az védhető, hogy időlegesen hoztak egy ilyen határozatot, viszont az alapszabállyal ellentétesen nem lehet működni. Így két dolog lehetséges: vagy kiírunk egy pályázatot, egy szigorú pályázatot, amit nagyon sokszor rostálni kell, vagy egy kevésbé szigorút, ahol kisebb követelmény mellett is megfelelő embert lehetne találni.

Esetleg lehet módosítani az alapszabályt a pályázatok kiírásával kapcsolatban, amit a küldött gyűlésnek kell megtennie.

Dr. Tóka László javasolja, hogy el lehetne halasztani a döntést. A hozott határozatot módosítani lehet úgy, hogy 2011. június 30-ig dönt az elnökség a főszerkesztői pályázat kiírásáról. Akkor maradna minden a jelenlegi helyzetben. Anyagilag is ez jelentősen olcsóbb így, amivel Szakály Melinda is egyetért. Ő a színvonalát tekintve is pozitív visszajelzést kap.

Kovács Béla is elmondja, hogy a jelenlegi szerkesztési színvonal kielégíti az elvárásokat.

Az elnökségnek Koczkásné Tóth Csilla felolvasta a 34/2010 VIII. 26-os határozatot, amelyet meghosszabbítottak.

55/2010. (XI. 4.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy a 34/2010.(VIII. 26.) OE határozatot a 2010. november 4-ei ülésén a következőképpen módosítja: a Vakok Világa főszerkesztői pályázatát jelenleg nem írja ki. A Vakok Világa ideiglenesen, 2011. június 30-ig továbbra is a jelenlegi két szerkesztő szerkesztésében működik. A pályázat kiírásának vagy a jelenlegi állapot fenntartásának eldöntését a 2011 júniusáig összehívásra kerülő Országos Küldöttgyűlés határozatára bízta.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Elnök, Hivatalvezető

Határidő: 2011. június 30.

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 0

5. napirendi pont: SAZ-zal kapcsolatos határozat-hozatal

Szakály Melinda elmondta, hogy az FB tagok, - akik jelenleg nincsenek jelen - perrel fenyegetőztek. Szakály Melinda sajnálatosnak tartja, hogy a SAZ-os egyeztetésen senki nem volt jelen az FB-től, de az egyesületi vezetőktől is csak néhányan. Továbbá tájékoztatott mindenkit az elnök arról is, hogy az FB beadványát tegnap 15:55-kor kapta meg e-mailben az szövetség e-mail címére, ami tovább lett küldve az elnökségi tagoknak. Nem kötelezheti a munkatársakat arra, hogy munkaidejük után ezzel foglalkozzanak. Az FB-nek meg volt a lehetősége arra, hogy a levélben foglalt kérdéseket feltegye. A napirendi pontban a beadványról kell dönteni. Többek között arról, mondja Szakály Melinda, hogy a hivatal gazdasági ügyeiért a hivatalvezető, az FB vagy az elnökség legyen e felelős. Valamint mérlegelni kell azt is, hogy érdemes-e felbontani, megszüntetni már egy megkezdett DM kampányt, ami nagy veszteséget okoz a szervezetnek. Az elnök felhívta a figyelmet arra, hogy nagy mértékben nőtt az egy százalék.

Dr. Tóka László kért elsőnek szót. Azzal kezdte, hogy ő a direkt marketinggel elvben egyet ért, hiszen ez lesz a jövő évtizedekkel később. A MVGYOSZ finanszírozásából a magyar állam előbb-utóbb kivonul. Nincs problémája a DM. Kampánnyal. Problémája van viszont a DM. Kampány során befolyó pénzekkel, amit nem arra költenek, amire kérnek. Ez szerinte a levelezésekből is kitűnik. Nem a száz százalékát kell az összegnek költeni a közhasznú célokra, de nagyon nagyra találja a költségeket, amelyeket ő nem támogat a maga részéről jó szívvvel. Azt javasolja, hogy hívjuk be a Human Dialog Kft. döntésképes vezetőit, és próbálják a jelenlegi szerződést közös megegyezéssel úgy módosítani, hogy egy kicsi pénz maradjon a közcélokra is. Dr. Tóka László kénytelen elfogadni az FB állításait, amely szerint jelenleg 14 százalék jut elvben közhasznú célra. Ő úgy gondolja, hogy ennél többet kellene rá fordítani. Ha folytatódik, továbbgyűrűzik az ügy, akkor az nem fog használni sem az MVGYOSZ-nek, de a SAZ-nak sem. Azt gondolja, hogy a SAZ-nak is érdeke az, hogy menjenek bele a közös megegyezésekbe. Összefoglalásként elmondta, hogy össze kell hívni őket, megnézni mennyi a postaköltség, a boríték, a borítékolás költsége, az ő tisztességes hasznuk. A jelenlegi formában Dr. Tóka nem támogatja a konstrukciót.

Dr. Micserics József elmondta, hogy nem ért egyet az FB állításával, nem szereti ő sem a DM kampányt. Amit az FB az elnökség elé tárt, az nem valós. Egy négy éves projektnél feltűnő értékaránytalanságot megállapítani nem lehet. A projekt befektetés jellegű, és első évben nem lehet ilyet kijelenteni. Nem lehet azt előre megmondani, hogy mi lesz 1,5 év múlva. „Nem a célszerű tevékenységekre fordítódik a pénz” -, állítja az FB., amivel szintén nem ért a hivatalvezető. Szerződéskötéskor meg lett volna arra a lehetőségünk, hogy azt mondjuk, hogy minden egyes befolyt pénz erre a számlára folyjon, viszont a költségeket egy másik számláról fizessük. Tájékoztattott mindenkit arról, hogy az ÁSZVF sem kötött bele a szerződésbe, sőt a befolyó pénzeket is vizsgálták. Nem volt semmi kifogása. Elmondta Dr. Micserics József, hogy kérdésként még ő vetette fel, hogy mi lenne akkor, ha az állami támogatásból finanszíroznák a DM kampány költségeit, de azt a választ kapta, hogy ez nem lenne tisztességes. Gyakorlatilag fizetni lehetett volna máshonnan is a költségeket. Megerősítette még egyszer, hogy nem szereti a DM kampányokat, de meggyőződése az, hogy ez vezethet kizárólag eredményre. Ha az elnökség úgy gondolja, hogy ez nagyon kockázatos, akkor be kell állni egy stagnáló módra. A progresszív dolgoknak az az ára, hogy kockázatot kell vállalni. Csak pénzből lehet pénzt csinálni, amibe bele lehet bukni. Ez jelenleg egy ésszerű magas kockázatú projekt, de az egy százalék magáért beszél. Civil szervezetek keresték meg a szövetséget

azért, hogy költséghatékonyabban működhessen a tanácsot kérő szervezet. Dr. Micserics József el tudja fogadni, ha az elnökség egy konzervatívabb álláspontot képvisel.

Dr. Tóka Lászlót az zavarja, hogy a befolyó támogatásból a rendelkezésre álló információk szerint a magyar vak ügyre nem folyt be pénz.

Szakály Melinda tájékoztatja az elnökséget, hogy tegnap küldött el egy hasonló céget, ami szintén DM kampányokkal foglalkozik. 10-én akartak jönni tárgyalni. Elmondta, hogy 90 százalék a költségeket tenné ki, 10 százalékot kapnánk.

Dr. Tóka László tudomásul veszi azt, ha az elnökség hoz egy olyan határozatot, hogy a jelenlegi szerződést a jelenlegi formában fenn akarja tartani, és ki akarja futtatni 2013-ig, akkor támogatja az elnökség ez irányú döntését. A kedvezőbb feltételek kicsikarását viszont szeretné a SAZ-tól.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a 15 százalék fix dolog addig, amíg a tartozás fenn áll. A SAZ megelőlegezi számunkra az összeget. Ha ez lejár, akkor sokkal nagyobb lesz a százalékos részesedésünk. A különbségek mindenképpen haszonba fordulnak át, amely adatok mindig láthatóak a táblázatokból. A meleg címek milliós bevételeket hoznak, akik tartós adományozóknak számítanak. A hivatalvezető tudja, hogy ez meredek, és, hogy sok pénzbe kerül. Fantáziát lát benne. Elmondta, hogy tudja, hogy nem jó vezető, de azt tudja, hogy érzi a pénz szagát. Még több pénzt szeretne a szövetségnek. Nincs jelenleg más alternatíva. Azon dolgozunk, hogy mi lesz a 2013-as szakasz után, előre kell nézni.

Dr. Tóka László azt nem érti, hogy a hivatalvezető kommunikálni hogyan fogja a közvélemény felé azt, hogy a 70 millióból semennyi pénz nem jutott a vak ügynek.

Kutor Sándorné is szót kért. 7 millió forint ebből a pénzből a miénk.

A hivatalvezető elmondja, hogy egyszerűen lehet kommunikálni ezt a dolgot, mert ha megvásároljuk a SAZ-tól a szerződést, és nem hitelbe kérjük, akkor kifizetnénk a főszámlánkról egy összeget, és akkor az összes bevétel a miénk. Ez könyveléstechnikai dolog. Ha előre fizetek, akkor a SAZ pénzének a száz százaléka a miénk. A minisztériumi források lehetővé tették volna azt, hogy előre megvásároljuk a szolgáltatást. Ha az elnökség azt mondja, hogy ezentúl ne a SAZ hitelezze meg ezeket a kampányokat, hanem a szövetség a saját üzleti kockázatára vegye meg már előre ezeket, egy kedvezőbb áron, semmi probléma. Egy másik számláról megvesszük ezeket a szolgáltatásokat, utána viszont a teljes bevétel a MVGYOSZ-t illeti meg. Akkor lehet azt kommunikálni, hogy az összes bevétel oda kerül. A saját forrásainkkal úgy gazdálkodunk, ahogy akarunk.

Dr. Nagy Sándor véleménye közös Tóka Lászlóéval, neki is a magas költségek jelentik a problémát. A személyi kiadásokat és dologi kiadásokat is magukban foglalják a költségek. Meg kellett volna vizsgálni azt, hogy mennyi lett volna az a rész, amit önkéntesek bevonásával lehetett volna csinálni. Lehet, hogy el lehetett volna munkafolyamatokat önkéntesekkel végeztetni. Felül kellene szerinte is vizsgálni azt, hogy nem lehet-e csökkenteni a költségeket. Problémának tartja azt is, hogy a kényszer arra visz minket, hogy a DM. Kampányt kell igénybe venni forrásnövelés céljából. Dr. Nagy Sándor azért nem tudja vállalni a kampányt, mert ő született vak, aki elmondta, hogy soha nem a koldulásból élt. Mindig bizonyított, tanult, dolgozott. Nem tud született vakként azonosulni ezzel, összeütközik a jó erkölcsével, viszont tudomásul veszi azt, hogy így

lehet pénzt szerezni. Ha a többiek megszavazzák, akkor tudomásul veszi. Tudja azt is, hogy a szerződés felbontása veszteségekkel jár, mert sok pénz bele lett téve, ezért ezt felmondani nem lehet. Dr. Nagy Sándor a szerződést jól kidolgozott, normális szerződésnek tartja, ami megállja a helyét. Kivéve abban, hogy az emberek azért fizetnek be pénzeket, mert megesik a szívük a vakokon. Azt gondolja, hogy nem azonosulnának valószínűleg sokan az adományozókkal.

A hivatalvezető nem látja ezt kolduló levélnek, mert ez egy ügyet támogat. Azt állítja továbbra is, hogy ha a végleges egyenleget megvonjuk, akkor 30-40 arány lesz. A 15 százalék egy mostani állapot. A vége magasabb lesz mint 15 százalék. A hivatalvezető és a kollégák sem vesznek ki ebből pénzt, nincsen juttatás. Azért dolgozunk, hogy a szövetségnek több pénze legyen. A borítékolást borítékoló gépek csinálják, önkéntesekkel ez nem megoldható. Azt meg lehet vizsgálni, hogy kedvezőbb feltételek legyenek.

Az elnök megkérdezte, hogy van-e még valakinek ezzel kapcsolatban véleménye.

Györgyné Kiss Adrienn elmondta, hogy ő is maradéktalanul egyet ért az előtte szólókkal, és szerinte is lépést kellene tenni annak érdekében, hogy kedvezőbb feltételek legyenek.

Dr. Micserics József elmondta, hogy a korrektséghez hozzátartozik az, hogy a kiindulás szempontjából jelenleg 0-án vagyunk. Idénre amúgy magas mínusz lett betervezve. De az igazán jó, magas összegek most fognak jönni.

Kovács Béla megkérdezte a hivatalvezetőtől, hogy az FB legutóbbi észrevételeiben is szerepel az, hogy a projektet a SAZ szervezet nélkül a MVGYOSZ mint saját szervezet önállóan maga hatékonyabban meg tudja-e csinálni. A szerződés teljes felbontását jelenti-e ez és milyen következményei lehetnek ennek.

Válaszában Dr. Micserics József elmondta, hogy ez nem csak a nagy számok törvényén alapul, hanem egy óriási informatikai háttér van mögötte. Komoly analitikák vannak, sok-sok olyan adat van meg személyekről, amely alapján kiválasztásra kerülnek a potenciális adományozók. A szövetség is megcsinálhatná ezt, de a szolgáltatás jelenleg így olcsóbb. Azt gondolja Dr. Micserics József, ha a szövetség csinálná a DM kampányt, akkor az jelenleg nem hozna akkora hasznot. Dr. Nagy Sándornak abban igaza van, hogy ezt a világot így nem lehet szeretni, de akkor alternatívát kell kapnom ahhoz, hogy hogyan lehet pénzt szerezni, tudnom kellene, hogy milyen irányba induljunk el. A SAZ-al történő együttműködés arra jó, hogy az átmeneti költségvetési hiányokat pótolja.

Kovács Béla elmondja, hogy gyakorlatilag kizárt dolog, hogy a szövetség felvállalja ennek megvalósítását. Ezt szűrte le a hivatalvezető válaszából. Kérdésével az FB. Által történt állítással szemben volt kíváncsi a hivatalvezető véleményére.

Dr. Tóka László Kovács Bélának mondta, hogy a címlistát a SAZ nem adja oda.

Kovács Bélának az a véleménye, hogy a SAZ ügy megterheli a MVGYOSZ-t, hiszen több évre szóló komoly projektet vállaltak. A szövetség elnökségének a munkáját és tevékenységét szörnyen megterheli a SAZ ügy, mert sokat tárgyalnak róla. Úgy érzi, hogy nem megyünk egyről a kettőre, mert a SAZ és a hivatalvezető részéről van egy rendíthetetlen hit a tekintetben, hogy jó felé viszik ezzel a szövetséget, és a kockázatok ellenére hisznek ennek eredményességében. Az FB viszont óva inti a hivatalt a

folytatástól, mert ők életveszélyes vállalkozásnak tartják. Mindenki bizonyítani akar a számlákkal, kimutatásokkal. A mai megítélés szerint ez hit kérdése. Kovács Béla azt gondolja, hogy szerinte a hivatal megpróbál a legkisebb költséghatékonysággal dolgozni. Két verziót lát: vagy az elnökség döntsön a mai napon arról, hogy szabad folyást enged a projekt folytatásához, vagy nem, de ha nem, akkor választani kell, hogy hogyan tovább. 2011. március 31-ig döntsenek, hogy mi legyen a továbbiakban. A név szerinti szavazást javasolja ennek eldöntésére.

Dr. Micseric József elmondta, ha áprilisban tette volna fel a közgyűlés előtt a SAZ-os kérdést, senki nem hitt volna benne a hivatal dolgozóin kívül, mindenki rossz dolognak tartotta. A közgyűlés azt mondta, hogy nézzük meg, mi lesz ebből. Időt adtak. Ma már látszik az, hogy az élet ezt a projektet igazolja.

Az elnök név szerinti szavazást rendelt el, a határozatok lentebb olvashatóak.

56/2010. (XI. 4.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség személyenkénti szavazással úgy dönt, hogy az MVGYOSZ és a Human Dialog Kft. (korábbi SAZ Dialog Agentur Kft.) között meglévő szerződés ne kerüljön felmondásra.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő:

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (Dr. Tóka László, Györgyné Kiss Adrienn, Barnóczki Gábor, Kovács Béla, Szakály Melinda)

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 1 elnökségi tag (Dr. Nagy Sándor)

57/2010. (XI. 4.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy a Humán Dialog Kft.-vel meglévő szerződés megtárgyalására, esetleges kedvezőbb feltételek kialakítására az Országos Elnökség összes tagja, a könyvelés, a hivatalvezető és az elnök jelenlétében, egy alkalommal kerüljön meghívásra a Humán Dialog Kft. döntéshozásra képes, egyben jogosult vezetője.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Hivatalvezető, Elnök

Határidő: 2010. december 14. (a tárgyalás összehívására)

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 1 elnökségi tag (Dr. Nagy Sándor)

7. napirendi pont: Komárom beadványa az intervenciók alappal kapcsolatban

Az elnökség úgy döntött, hogy előre hozzák Komárom beadványát az intervenció alappal kapcsolatosan, mert Németh Orsolya nem érkezett meg az ülésre, aki jelenlétében az akadálymentesítést beszélik majd.

Szakály Melinda elmondta, hogy hibázott. A határozati javaslatot, amit az intervenció alapról hoztak, egy szót rosszul írtak le. A határozatban az szerepelt, hogy a „következő intervenció alapot az elnökség következő ülésén írja ki. Helyette a „kiírásáról dönt.” kellett volna a határozatba írni. Később viszont úgy döntöttünk az októberi ülésen, hogy nem írjuk ki az intervenció alapot.

Dr. Tóka László nem látja ezt támadhatónak.

Komárom beadvánnyal élt ezért. Ők is meg lettek hívva, de nem vettek részt az ülésen. A beadványukat fenn tartják. Az elnökség a határozatát fenntartja. Szakály Melinda meg fogja válaszolni nekik, hogy fenntartják az előző döntésüket, amelyben az előző évben csoportosítanak át összegeket.

Az elnök javasolta, hogy jövőre lehet dönteni úgy, hogy mivel az idén nem került kiírásra az intervenció alap, ezért az ez évi és a jövő évi költségek is beleszámíthatnak. Akkor Komárom is belefér az idej áránlatával.

Az elnökség határozatot nem hozott, fenn tartja az októberi határozatát.

8. napirendi pont: Adó egy százalék

A napirendi pontot Szakály Melinda vázolta.

Véleményünk szerint ezt az Egyesületi Elnökök Tanácsa elé kell terjeszteni megvitatás céljából, mert van egy olyan ötletünk, hogy nem érdemes minden pénzt elkölteni. Viszont lehet tartalékot képezni, ami akár önrészre is felhasználható. Az EET-re az időponti javaslat a 2011. november 17-e legyen. Fontos, hogy azon az ülésen mindenki ott legyen.

Dr. Micserics József szerint tény, hogy az elnök javaslata jó, és az elnökségnek kellene egy limitet szabni, hogy mennyi pénzt határoljanak el. A pénz az egyesületeknek kamatozik. Önrészként is felhasználhatja mindegyik egyesület. A költségvetés miatt érdemes lenne megvitatni azt, hogy a közcélú tevékenységekre az SZJA 30 százalékát lehet felhasználni. Az egyesületek saját magukra is fordíthatnák ezt az összeget. Erről is döntenie kell az elnökségnek, illetve az ETT elé kell ezt is vinni. Azaz a leutalt összeg 30 százalékát az egyesületek a közcélú tevékenységeikre fel tudják használni.

Az EET ülés előtt javaslatokat terjesztünk elő, de nem lesznek kizárva az egyesületek sem a további ötletek leírásától.

A napirendi pont végén Szakály Melinda megerősítette, hogy november 17-én Egyesületi Elnökök Tanácsának ülése lesz, ahol megvitatják az ülésen elhangzott javaslatokat, illetve az egyesületek javaslatait, amelyről az elnökség egy későbbi ülésén dönt.

9. napirendi pont: Kiss József részletfizetési kérelmének elbírálása (Döme nevű vakvezető kutya)

Az elnökség a kérelmet elfogadta, és a következő határozatot hozta:

58/2010. (XI. 4) sz. Elnökségi Határozat

Az OE úgy határoz, hogy Kiss József részletfizetési kérelmét Döme nevű vakvezető kutyája örökös használatbavételi díjának 10.000,- Ft összeg részletekben történő kifizetését támogatja. (Az 50 000 Ft örökös használatbavételi díj részleteit minden hónap 25. napjáig kell az MVGYOSZ számlájára utalni. Első fizetési hónap 2010. december.)

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő:

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 0

14. napirendi pont: PTK módosítása

Szakály Melinda megkérdezte Dr. Tóka Lászlót, hogy beszélt-e Simon Gergellyel a PTK. Módosításával kapcsolatban. A kérdésre Dr. Tóka László elmondta, hogy személyesen nem tárgyalt vele, de e-mailt írt neki, hogy küldjön egy nyilatkozatot, amelyben hozzájárul ahhoz, hogy az általa készített tanulmányt a MVGYOSZ hivatalos állásfoglalásaként küldjük meg a minisztériumnak. Simon Gergely azt válaszolta, hogy el fogja küldeni.

Szakály Melinda mondta, hogy eddig még nem küldte el, de a hivatal az elnokseg.hu-ról ismét küld egy e-mailt a jogásznak.

Dr. Tóka László elmondta, hogy idén valószínűleg már nem tárgyalják a PTK-t, sőt valószínűleg később fejezeteket fognak még nyitni.

Dr. Nagy Sándor szót kért. Elmondta, hogy az OFT hozott egy határozatot, hogy a költségvetési törvényt az OFT elé kell terjeszteni, hogy azt véleményezhessék. Tavaly is így volt, és kiderült, hogy hátrányba kerülnek a nagy fogyatékosügyi szervezetek. Azt kérdezte a hivatalvezetőtől és az elnöktől, hogy hogyan áll ez a dolog, mit lehet tudni ezzel kapcsolatosan? Azaz milyen módon tudnak az érdekvédelmi szervezetek beleszólni a költségvetési törvénybe?

Dr. Micserics József válaszában ismertette a jelenlegi tényeket. Személyes kapcsolat van a főosztályvezető úrral. A hivatalos álláspont az, hogy az OFT nem működik, mert teljes felülvizsgálat alatt áll a minisztériumok átalakulása miatt. Szeretnék megszüntetni a duplikációkat, visszaéléseket is. A költségvetése minden nagy fogyatékosügyi szervezetnek 150 millió. Ez a szám a költségvetésért felelős minisztérium, azaz a gazdasági minisztérium álláspontja. A NEFMI vissza akar térni a 2007-es állapotokhoz, azaz, hogy költségvetési soron finanszíroznak mindent, nincsen kiírva semmilyen pályázat. A szövetségnek ez 205 millió forintot jelentett. A gazdasági minisztérium nem támogatja ezt ilyen formában. Döntését azzal indokolta, hogy tavaly a szervezetek az érdekvédelem ellátására 70 millió forintot kaptak, a további 80 millió forint pedig a kiírt pályázatok alapján lett kiosztva. A lobbitevékenységeket nem tudja a minisztérium figyelembe venni. Tehát úgy tűnik, hogy jelenleg az előirányzott összeg a 150 millió forint.

Dr. Nagy Sándor pontosította azt a kérdését, hogy minden fogyatékosügyi szervezet ennyi pénzt kap?

Dr. Tóka László válaszában elmondta, hogy gyakorlatilag mindegyik nagy egyesület ennyi pénzből gazdálkodik majd.

Azaz a szövetségnek a tagegyesületeket a 150 millióból kell gondoskodnia az elnökség belső döntése alapján, ami szintén téma lesz az EET ülésén.

A hivatalvezető gazdasági szempontból két alternatívát vázolt fel. Lobbizni parlamenti pártoknál, vagy egyéni képviselői módosító indítványokkal lehet. Azt lehet javasolni, hogy a 2007-es állapotok legyenek.

Dr. Tóka László és Szakály Melinda azt mondták, hogy lobbizni csak úgy érdemes, ha összefognak a nagy fogyatékosügyi szervezetek.

Dr. Nagy Sándor szerint az összefogásban vesztesek leszünk. Úgy látja, hogy a vezetőkben tavaly egy Vakok Szövetsége ellenes hangulat alakult ki, amely szemléletük nem változott.

Az elnök tájékoztatott arról, hogy a szövetséget olyan szervezetek keresik meg, akik úgy gondolják, hogy együtt lehetne működni. Azt is elmondta, hogy szerinte a FESZT-ből nem logikus kimaradni. Dr. Micserics József és Tóka László elmondta erre, hogy a magas tagdíj miatt léptünk ki. Szakály Melinda szerint újra fel kellene venni velük a kapcsolatot.

Az alelnök szerint dönteni kell arról a mai ülésen, hogy mi az elnökség állás pontja a 150 millióval kapcsolatban. Azaz legyen-e egy hasonló kampány, mint tavaly. Dr. Nagy Sándor egyértelműnek tartja a mostani politikai helyzetet, bár a sajtó sok mindenre képes lehet.

Dr. Micserics József ezért javasolta az egyéni képviselőknél történő lobbizást. A 150 millió forint azért pozitív, mert ez legalább fix költség a szövetségnek.

Dr. Micserics József tájékoztatja az elnökséget arról, hogy a szolgáltatások finanszírozására kapott 22 millió forint szakmai terve és elszámolása bement a minisztériumba. A minisztérium hamarosan kérni fogja a költségvetést, ezért állást kell foglalni, hogy mi az az összeg, amivel a központra lehet tervezni, és mi az, amivel az egyesületeknél. A MVGYOSZ hivatalának költségcsökkenése függvényében a munkáltatói intézkedéseket is meg kell tenni szükségesség esetén.

Az elnök véleménye az, ha a 2007-es költségvetés összegét lecsökkentik az egyesületeknek kiosztott pénzösszeg egy harmadával, mert a maradék két harmad évet kell lefinanszírozni. Ekkor maradhatna minden ebben a formában. Lobbizni ettől függetlenül még mindig lehet.

Dr. Nagy Sándornak az a véleménye, hogy fejlődni így nem lehet, de bízni kell az egyesületekben, hogy meg tesznek mindent. A létfenntartás szerinte ebből a pénzből megvalósítható.

Dr. Tóka Lászlónak más a véleménye. A tavalyi 16 hónapra kiírt pályázatokkal rosszul járt minden egyesület.

Németh Orsolya szerint most valóban rosszul jártak, de szerinte ha összehangolták volna más pályázatokkal, akkor innentől 12 hónapra írták volna ki.

Szakály Melinda szerint nem így van.

A hivatalvezető számadatokkal elmondta, hogy a 150 millióból mennyi jut az egyesületeknek és a központnak. 40.393.000 az egyesületeké, és 109.607.000 forint a központé - a szokásos leosztási szokásokat figyelembe véve. Az arányokat nyolc hónapra számolták ki a pályázatok kiszámítása miatt. Ha 60 milliót kellene osztani az egyesületeknek, akkor a központnak 90 millió maradna, de 110 millió forintot a szervezet nem tud behozni.

Dr. Tóka László szerint az is egy megoldás, hogy 70-80 millió Ft. Dr. Nagy Sándor erre azt mondja, hogy ez így már veszélyezteti a székház fenntartását, amit az alapszabály is rögzít.

Szakály Melinda kérdésként tette fel, ha nem lehet feltornáznai az összeget, akkor ilyen formában bekerülhet-e a minisztériumba.

Az ülésen az ebédet követően is még a költségvetés volt a téma. Dr. Micserics elmondta, hogy az egyesületek nem fognak tudni érdemben megegyezni arról, hogy hogyan osztozzanak, egyértelmű, hogy a magas összegeket támogatják.

Dr. Nagy Sándor megkérdezte, hogy milyen javaslat alapján osszák le a pénzt.

Dr. Micserics József elmondja, hogy ő 44 milliót osztana le, és az egyesületek normatív alapon kapnának 2 millió forintot. Alternatív megoldásként meg lehet azt is csinálni, hogy a 2 millió a normatív rész, a pluszban behozott összegeket pedig még ki lehetne osztani. Ezt sem tartják igazságosnak az elnökség tagjai.

Dr. Nagy Sándor azt javasolja hogy minden elnökségi tag küldjön be egy olyan javaslatot, ahogy az egyesületek finanszírozását tervezik. Javaslatára senki sem reagált.

Kovács Béla szót kért. Véleménye az, hogy egyértelmű számára, hogy a lefinanszírozás időszaka körül forog a téma. Azt mondja, hogy a projektben csak a pénz felhasználásra volt lehetőség 2011. április 30-ig. A nyolc hónap kalkulációjával nem lesznek biztosítva a működési feltételek. Szakály Melinda elmondta, hogy kettős finanszírozást nem lehet csinálni, azaz a szövetségtől kapott pénzt nem lehet betenni az elszámolásba addig, amíg a pályázat fut.

A minisztériumba a 44 millió lesz beírva az egyesületek számára.

A javaslatokat az elnökségnek a közös gondolkodás miatt hétfőig kell az elnökség e-mailcímére beküldeni.

6. napirendi pont: Akadálymentesítéssel kapcsolatos határozat-hozatal

Németh Orsolya két javaslatot hozott az elnökség elé. Szakály Melinda ismertette a saját álláspontját ezzel kapcsolatban. A szolgáltatást megbízási szerződés formájában rendelhetnék meg. Véleménye, hogy az akadálymentesítési mérnököket a pályázatokba kellene beépíteni. Németh Orsolya elmondja, hogy be vannak építve a szakemberek. A tervezésben szerepelnek ők is. A probléma ott van, amikor a szövetséget keresik meg, hogy jó-e a terv. Mi nem vagyunk jogosultak a tervek véleményezésére, olvasására, korrekt megítélésére. A rehabilitációs mérnökökre szükség van a szövetség akadálymentesítési érdekvédelme miatt.

Az a kérdés, hogy miből lesz ez megfizetve. A megbízási szerződés sem olcsó, pedig az ügyekre szól.

Dr. Nagy Sándor kérdez az EHT-vel kapcsolatban: az hogyan működik? Az EHT-be az egyesületek delegálnak szakembereket, kiket ért ez alatt? Elmondja azt is, hogy az akadálymentesítés felelősségteljes munka.

Németh Orsolya elmondja, ha egyesületek aláírnak valamit, akkor vállalják azt is mikor valami elkészült, hogy ahhoz a nevét adja. Az EHT erre is jó lenne, hogy bizonyos eseteknél hogyan kell fellépni.

A téma során előjött az is, hogy az egyesületek nem hajlandóak sok esetben az együttműködésre például a bélyegzők esetén.

Németh Orsolya elmondja, hogy az EHT a konkretizálás miatt is fontos. Mindenki az egységes álláspontot és az együttműködést várta, de nem tudják kötelezni a tagegyesületeket az egységes álláspontok képviselésére.

Szakály Melinda megkérdezte azt, hogy kit értenek szakértőnek.

Németh Orsolya elmondta, hogy ezt nem definiálták. Azt gondolja a szakértőkről, hogy részben az egyesületeknél kell kitermelődni.

Dr. Nagy Sándor azt mondta, ha egy megye nem delegál szakértőt, akkor azt csapják hozzá egy másik egyesülethez. Így adott egyesület az érdemi ügyintézésel köthető.

Szakály Melinda arra hivatkozik, hogy ez az út nem járható, mert nincsen erre törvény. Németh Orsolya szerint lobbikérdése az, hogy az NFÜ kitől fogadja el a véleményeket, régiókban is lehet gondolkodni.

Németh Orsolya szerint el lehet kezdeni presszionálni az egyesületeket a lobbitevékenység mellett. Az akadálymentesítési munkacsoportról el kell mondani azt, hogy nem alkalmas országos álláspontok megírására, véleményezésekre.

Szakály Melinda megkérdezte, hogy kiket gondoltak delegálni. Németh Orsolya válaszában elmondta, hogy tág értelemben véve szakiránnyal rendelkező végzettsége legyen.

Szakály Melinda szerint a szakértő definíciójának kidolgozása még pontosításokat kíván. A kérdés az, hogy akarunk-e javítani ezen.

Szakály Melinda azt javasolja, hogy meg kell kérdezni az egyesületeket arról, hogy ki milyen szakembert tudna delegálni.

Dr. Nagy Sándor javaslata: Az EET ülés előtt Németh Orsolya javaslata levélben ki megy az egyesületi vezetőknek. A november 15-i határidőben egyeztek meg. Németh Orsolya ragaszkodik ahhoz, hogy a levél ne a neve alatt menjen ki.

Az ülésen visszatértek a rehabilitációs mérnökök alkalmazásához. A vélemény továbbra is az, hogy őket megbízási szerződéssel kell alkalmazni.

Németh Orsolya tolmácsolt egy olyan javaslatot is, hogy a Rehabilitációs mérnökök országos egyesületével lehet együttműködési szerződést kötni.

Az elnök és a hivatalvezető szintén azt kérdezte, hogy van-e erre pénz.

Németh Orsolya tisztában van azzal, hogy finanszírozás szerint ez nagyon nehéz kérdés. Ez még csak egy tárgyalási alap, amelynek piaci ára sincsen.

Szakály Melinda amíg nem látja a költségvetést, azt, hogy mit miből finanszíroznak, milyen feltételek mellett, addig nem hajlandó határozati javaslatot hozni erről.

Németh Orsolya viszont javasolta, hogy arról szülessen határozat, hogy tárgyalásokat kell kezdeményezni a REKORE egyesületével.

59/2010. (XI. 4.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy az MVGYOSZ tárgyalásokat kezdeményez a Rehabilitációs Környezettervező Szakmérnökök és Rehabilitációs Környezettervező Szakemberek Országos Egyesületével. A tárgyalások témája azon feltételek megvizsgálása, megállapítása, hogy rehabilitációs szakmérnök (akár vállalkozói szerződéssel, akár megbízási szerződéssel, akár munkaviszonyban) mennyiért és milyen keretek között vállalná azokat a feladatokat, melyekkel az MVGYOSZ megbízná.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Hivatalvezető, Elnök

Németh Orsolya, Kroll Zsuzsanna (kapcsolatfelvételért)

Határidő: 2010. december 31.

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 0

10. napirendi pont: Braille feliratokban változtatások engedélyezése

Az elnökségi tagok már ismerték egymás véleményét, a hagyományos írásmódnál maradtak.

60/2010. (XI. 4.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy a gyógyszerári dobozokon található Braille-feliratozások feleljenek meg a magyar Braille-helyesírás szabványainak. Ezért nem támogatja a Bexter Hungary Kft. kérelmét, amely a százalékjel gyógyszerári dobozokon történő Braille-megjelenítésére vonatkozott.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 0

11. napirendi pont: Hermina kérelme terem bérlettel kapcsolatban

Az elnökség ismerte már a kérelmet, ezért annak előterjesztése nem történt meg.

Véleményét Dr. Micserics József ismertette. A Hermina iroda bérlése 1,5 milliós bevételt jelent, amit ők soknak tartanak, a központ pedig többet szeretne. Elnökségi határozat köti azt, hogy a bérleti díjak kiszabásánál az inflációt követni szükséges. A ház feltételei is adottak, ez is köti a hivatalvezetőt. Szerinte a méltányosság jöhet csak szóba. Dr. Micserics József reálisnak tartja a jelenlegi árakat.

Németi Zsolt is jelen van az ülésen, aki ismerteti véleményét.

A beadványban a Hermina egyesület az árérték arányokra próbált rávilágítani. Azt mondják, hogy a piaci árak az arányokat tekintve olcsóbbak. A Hermina egyesület elnöke az újra gondolását kérte az iroda bérlésével kapcsolatban. Elmondta azt is, hogy a természetes személyek tagságának nyilvántartását a saját infrastruktúrájukkal látják el, ingyen.

Erre Dr. Tóka László felvetette azt, hogy az egyesület pénzt kérjen a nyilvántartásért.

Dr. Micserics József elmondta, hogy a korábbi elnök azt mondta, hogy hosszú távon tudják finanszírozni a hosszú távú bérletet. A Hermina Egyesülettel megállapodás van arról, hogy a természetes személyek tag nyilvántartását havonta 20 ezer forintért végzi, amelyről év végén ad a hivatal számlát. Németi Zsolt viszont azt mondja, hogy a könyvelésükben ez a számla nem jelenik meg.

Szakály Melinda azt kérdezte, hogy a drága árak ellenére mi az, ami miatt mégis ragaszkodnak az irodákhoz.

Kuminka Györgyné adott erre választ, a megszokással magyarázta a ragaszkodást, azzal, hogy ezt ismerik a tagok, valamint, hogy Sipeki báró is a vakoknak adta az épületet.

Németi Zsolt utána nézett a számlázásnak addig, amíg Dr. Micserics József távolléte miatt az OSZK és Parlándó együttműködési napirendi pontot tárgyalták. Elmondta, hogy a „Hermina egyesülethez fennállása óta ez irányú számlázás, ebben a jogcímben, nem történt.”. Szerződéskötés és számlázás sem történt ez ügyben. Erről a Dáginé Maczó Borbálával 2009-ben volt szó.

Dr. Nagy Sándor azt kéri, hogy az elnök úrnak kellene arról nyilatkozni, hogy ha számláztatják a természetes tagokkal kapcsolatos havi 20 ezer forintot, az úgy megfelel-e az egyesületnek.

Németi Zsolt azt mondta, hogy ez így tárgyalási alapot képezhet már. Közös akarattal a szerződés megváltoztatható a körülmények és a lehetőségek miatt.

Végül az elnökség arról határozott, hogy a Hermina egyesület elnöke és Dr. Micserics József üljenek le tárgyalni. Az elnökség erre kéri fel a feleket.

62/2010. (XI. 4.) sz. Elnökségi Határozat

A Vakok és Gyengénlátók Hermina Egyesülete terembérlettel kapcsolatos beadványának ismeretében az Országos Elnökség felkéri a Hivatalvezető Urat, hogy folytasson egyeztető

megbeszéléseket a Vakok és Gyengénlátók Hermina Egyesülete elnökével, egyeztesse az álláspontokat, dolgozzon ki egy új, a bérleti díjjal és szolgáltatásokkal kapcsolatos megállapodást. Az elnökség a tárgyalások idejére felfüggeszti a terembérlettel kapcsolatos korábbi határozatokat. A megbeszéléseket követően a következő OE ülés idejéig kerüljön sor egy módosítással kapcsolatos tájékoztató elkészítésére.

Indokolás:

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: következő OE ülés

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 0

12. napirendi pont: Együttműködési megállapodás, OSZK és Parlandó

Az OSZK-nak a szerzői jogokkal van nagyon nagy problémája. A Parlandó kiadó viszont digitalizálna könyveket, amelyeket az interneten tennének elérhetővé. Vakoknak ingyen, másoknak pedig pénzért.

Koczásné Tóth Csilla felolvasta az OSZK együttműködési megállapodását,

Ezt a megállapodást át fogják küldeni az elnökség tagjainak, mondta Szakály Melinda.

Az a probléma, ha ezeket bárkinek átadjuk, akkor belépnek a szerzői jogok. A művészi díjak után (felolvasási díj) jogdíjat kellett volna fizetni.

Az elnökség úgy döntött, hogy a tárgyalásokat ne folytassák a kiadókkal. Dr. Tóka László többek között azzal érvelt, hogy nem szabad, hogy a hangos könyvtár feletti rendelkezést bármilyen formában - ha csak részben is -, de kiengedjük a kezünkől, akkor nem lehet a szolgáltatásért pénzt kérni, ami jelenleg állami feladat. Pillanatnyilag a felolvasott művek jogtisztának tekinthetők. A digitalizálást néhányan csinálják. Dr. Micserics József elmondta, hogy a digitalizálásra folyamatosan, évek óta pályázatokat néznek.

Név szerint Szakály Melinda megkérdezte az elnökség tagjait, akik döntő többségben azt mondták, hogy ne folytassák a tárgyalásokat.

61/2010. (XI. 4.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy az MGVYOSZ nem folytatja a tárgyalásokat a Parlando Kiadóval és az Országos Széchenyi Könyvtárral az együttműködési megállapodás tekintetében, amely megállapodás a hangoskönyvtárban felgyűlt hanganyag egy részének kereskedelmi hasznosítására és digitalizálására irányulna.

Indokolás:

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: 0

Tartózkodott: 2 elnökségi tag (Szakály Melinda, Barnóczki Gábor)

17. napirendi pont: Elnökségi tagok feladatkörének megbeszélése

Még nem minden elnökségi tag küldte be írásban a terveket.

Kuminka Györgyné megkérdezte, hogy mennyire kapnak szabad kezét a területek egyes felelősei. Szakály Melinda azt mondja, hogy a kapcsolat felvétel az elnökség feladata, de például a Braille-bizottság létrehozása viszont a MVGYOSZ feladata.

Dr. Tóka László azt mondja, hogy javaslatot viszont lehet tenni.

13. napirendi pont: Könyvvizsgálói eredmény

A beszámolót nem kapták meg az elnökség tagjai, ezért erről nem tárgyaltak az ülésen.

18. napirendi pont: Hozzászólások, vegyes ügyek

Dr. Tóka László mondta, hogy egy-két hete javasolta, hogy a segédeszköz ügyben hivatalból meg kellene keresni az illetékeseket. Érdeklődik, hogy mi van ezzel az üggyel. Azt is kérdezte, hogy megírja-e a levelet, amit aztán az elnök tovább küld. Nem szabad az ügyet ellaposodni hagyni. Szerinte az már nem pénz kérdése, hogy a legminimálisabb segédeszközöket befogadja.

Szakály Melinda úgy gondolja, hogy a levelet akár Dr. Tóka László, mint a segédeszközök területét felvállaló alelnök is aláírhatja.

Az elnöki beszámolót a következő ülésre tolták át. Dr. Földi János kérelméről sem tárgyaltak már.

Az elnök az ülést bezárta.

K.m.f.

.....
Koczkásné Tóth Csilla
jegyzőkönyvvezető

.....
Szabó Edina
jegyzőkönyvvezető

.....
Szakály Melinda
elnök