

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2011. január 11-én (kedd) 10.30 órai kezdettel megtartott rendkívüli elnökségi ülésén az MVGYOSZ székházában (Budapest, Hermina út 47.).

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Szakály Melinda elnök,  
Dr. Tóka László elnökségi tag,  
Dr. Nagy Sándor elnökségi tag,  
Barnóczki Gábor elnökségi tag,  
Kovács Béla elnökségi tag,  
Györgyné Kiss Adrienn elnökségi tag  
Kuminka Györgyné elnökségi póttag.

Továbbá:

Dr. Micserics József hivatalvezető,  
Bognárné Baráth Barbara elnökségi asszisztens, jegyzőkönyvvezető,  
Szöllősi Szilvia Vakok Világa szerkesztője,  
Kutor Sándorné gazdasági csoport vezetője,  
Farkasné Schiff Mónika, MVGYOSZ Vakvezetőkutya Iskola vezetője  
Berta László az FSZK képviselője.

Szakály Melinda köszönti a megjelenteket: az elnökség, az MVGYOSZ munkatársait, a Vakok Világa szerkesztőjét és az érdeklődő hallgatóságot. Tájékoztatja a résztvevőket, hogy 6 elnökségi tag részvételével az elnökségi ülés határozatképes. Ezután Bognárné Baráth Barbarát felkéri a jegyzőkönyv vezetésére.

Az elnök javaslatot tesz a napirendre, amely megegyezik a meghívóban közöltekkel:

1. Vakvezető kutyák és panasztételi lehetőségek
2. Rehabilitációs központok további működése
3. Kapcsolat a NEFMI-vel
4. A Kormány jogalkotási munkaterve (2011. I. félév)
5. Az MVGYOSZ 2011-es költségvetése (általános felvetések)

Az elnök asszony javaslata, hogy a napirendi pontokat ne módosítsák, rendes elnökségi ülés lesz január 20-án, akkor egészítenék ki a napirendeket. Hozzászólás, javaslat nem érkezett. Ezt követően szavazásra bocsátja a napirendi pontokat:

### **1/2011. (I. 11.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség **2011. január 11-ei** rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. Vakvezető kutyák és panasztételi lehetőségek
2. Rehabilitációs központok további működése
3. Kapcsolat a NEFMI-vel
4. A Kormány jogalkotási munkaterve (2011. I. félév)
5. Az MVGYOSZ 2011-es költségvetése (általános felvetések)

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte:

Tartózkodott:-

### **1. napirendi pont: Vakvezető kutyák és panasztételi lehetőségek**

Szakály Melinda elmondja, hogy a saját kutyaiskolánkat kell megvédeni azzal, hogy szűrjük azokat az embereket, aki ellen panasz érkezik. Népszerűtlen javaslat ez a tagság körében, úgy érezhetik, hogy ellenük is szól. Konkrét története egy utazás során: kutyának nagyon hullott a szőre, a busz felkeverte és egy kisfiú allergiás rohamot kapott ettől. Messze nem volt tiszta a kutya, az úriember pedig olyan módon szólt vissza, mely megengedhetetlen.

Javaslat, hogy adjanak ki panaszbejelentő lapokat, amin szerepel a kutya gazdájának adatai, kutya azonosító száma, név szerinti panaszbenyújtóval (név, elérhetőség), és a kutya és/vagy gazda elleni panasz. Farkasné Schiff Mónika ezután jegyzőkönyvet készít.

Van olyan kutya, amit egyik kutyaiskola sem képzett, hanem magánember képezte ki, a kutyának nincs igazolványa és a gazdája minősíti vakvezetőnek. A saját jóhírünket kell megőrizni éppen azzal, hogy azonosító és név alapján tudják szűrni a panaszosokat. A panaszbejelentők alapján át tudjuk adni az információkat, tudjuk ellenőrizni, pályázat esetén pedig tudjuk mellékelni a panaszokat.

Farkasné Schiff Mónika elmondja, hogy a probléma megelőzése nagyon fontos. Az iskola már az elbeszélgetéseken kezdi az igénylők kiszűrését. Az átadó tanfolyamon oktatják a vakokat. A vakoknak joga van vakvezetőkutyát igényelni, a vakvezetőkutyának pedig joga van az ápoltságot megkapni. A tanfolyamon elmondják, a jogokat és kötelezettségeket. Csak akkor vehetik igénybe, ha ők maguk is tiszták és a kutyájuk is az. Ha jön egy panasz, az a kérdés milyen állapotban van kutya. Az állatorvos is tart a higiéniáról tájékoztatást illetve a kiképzők megtanítják az ápoltságot, azt is hogyan kell lakást takarítani a kutyák után. 2008 óta három bejelentés érkezett a kutyaiskolába, egy névvel, kettő névtelenül, mind a hármat kivizsgálták. Minden alkalommal jegyzőkönyvet készítenek, helyszínre mennek ki, felszólítják a gazdát, egy hónapos határidő leteltével visszamennek, ha nem változik a helyzet, akkor vissza veszik a kutyát. Illetve félévente egészségügyi ellenőrző lapot töltenek ki az állatorvossal. Minősíthetlentől az egészen jól ápoltig lehet beikszelni a minősítő adatlapot, amit komolyan vesznek. A személyes találkozás is nagyon fontos. A kutyaiskolához több panasz érkezett be, a panaszok 99 %-a nem az MGVYOSZ Vakvezetőkutya Iskola kutyái voltak. Sokan névtelenül jelentgetnek be. Jó ötletnek tartja Szakály Melinda javaslatát a panaszbejelentő lappal kapcsolatban. Ettől függetlenül ki fogja vizsgálni az ügyet. Mivel az MGVYOSZ tulajdona a kutya, az elnökség mondja meg mit tegyenek az ügyben. Meg kell védenünk magunkat, nagy hangsúlyt kell erre fektetni.

Dr. Nagy Sándor szerint egy fontos dolgot kell tisztázni, a nevezett eset amiről szó van nem a Szövetség képezte ki?

Szakály Melinda határozott nem-el válaszol.

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy volt egy vak ember, akivel kapcsolatosan már volt tárgyalva probléma, hogy embertelen módon bánik a kutyájával. Ez az ember mindent tagadott és a Szövetség elnöksége tehetetlen maradt. Ez az ember tavaly pert nyert és meggazdagszik abból, ha a kutyájával diszkriminatív helyzetbe kerül. Ha nem tudják kezelni a problémát, holott bejelentik, akkor mit tudnak tenni az elnökség?

Farkasné Schiff Mónika elmondja, hogy a nevezett esetről Vasteleky Péter voltak ellenőrizni. Akkor kapott egy 1 hónapos felszólítást .....Szilárd és az elnökség megszigorította az örökös használatba adási szerződést, szerződésmódosítás is történt. Azóta jól tartja a kutyáját, az RTL Klub ma reggeli műsorában is látta őket, a kutya és gazdája jó állapotban voltak.

Szakály Melinda saját - és nem az MVGYOSZ véleményeként - elmondja, hogy vannak olyan helyek és szituációk, amikor a kutya többet ér, mint a segítő személy, de az élelmiszer boltban a kutya nem fogja megmondani, hogy tegnap lejárt a tejföl és a többi. Nem venne meg egy fekete kosztümöt 60 ezer Ft-ért, ha azon csak egy kutyaszőr is rajta van. Tudja, hogy a törvény ellen beszél, mint magánember, de van olyan helyzet, amikor az, hogy a kutyát letegye egy biztonságos helyre, ahol senki nem piszkálja és nem süti a nap, adnak neki egy tál vizet és megkapja a személyi segítséget, akkor az ezerszer többet ér, hogy a kutya ott van vele.

Dr. Nagy Sándor igazat ad elnök asszonynak, de az a baj, hogy a jogszabály egyértelműen leírja, hogy élelmiszerboltba be lehet vinni, egészségügyi helyre be lehet vinni. Csak normálisan kiképzett kutyával lehet bemenni, és a gazda felelősége kell, hogy legyen, hogy a kutya olyan állapotban legyen, hogy be lehessen menni vele. Itt kellene rendet tenni, nem visszalépést tenni, alaposan végig kell gondolni. Magánvéleménye, hogy be kell engedni a kutyát, de nem úgy, hogy a kutyával a boltban sétálgatni kell, hanem megállni és várni, hogy kiszolgálják, odahozzák, amit kérnek. Nem a szélsőséges megoldások híve.

Szakály Melinda ezért találta ki a panaszbejelentő űrlapot, amiben kérhetnék az egyesületek segítségét, hogy juttassák el a közlekedési vállalatokhoz, boltokba stb. Bárhol elérhető legyen és a honlapról is letölthető legyen.

Dr. Nagy Sándor kérdezi, hogy lehet, hogy egy ember először ver egy kutyát és megalázóan bánik vele, és utána megmondja a kutyaiskola vezetőse, hogy ezt a kutyát szeretni kell, és utána már úgy kel fel, hogy szereti.

Farkasné Schiff Mónika: megmondtuk neki, hogy elveszük tőle a kutyát, ha nem változtat. Visszavontuk egy hétre a kutyát és ez talán elgondolkodtatta, mivel 6 éve közlekedik vele, és érezte, hogy milyen, ha nincs mellette. A mai TV szereplésében azt nyilatkozta, hogy olyan szabadságot adott neki a kutya, hogy ha nem lenne, akkor nem itt lenne.

Dr. Nagy Sándor véleménye, hogy nem volt megfelelően érett a gazdája.

Farkasné Schiff Mónika elmondja, hogy soha nem a kutyával van a gond, hanem az emberekkel és a gondolkodással. Ha más kutyaiskolák átengedik a tulajdonjogot a gazdának és onnantól kezdve nem tehetnek semmit nincs vissza tartó erő. Ezért van jobb helyzetben a Szövetség kutyaiskolája, mert akár vissza is vehetik a kutyát, ha nem megfelelően bánnak vele.

Kuminka Györgyné kérdezi, hogy tudják ellenőrizni a kiképzési idő alatt, hogy a személy valóban képes teljes önálló életvitelre, saját magát és a kutyát ellátni és önállóan közlekedni?

Farkasné Schiff Mónika fontosnak tartja, hogy a látássérültek fehér bottal tudjanak közlekedni. A regionális központokkal felvették a kapcsolatot és csak az igényelhet kutyát, aki a rehabilitációs központokban már megtanult közlekedni és saját magát ellátni. Kell tudni közlekedni, mert a kutya nem taxi. És ha erre alkalmas, akkor jöhet hozzánk.

Szakály Melinda a következő határozati javaslatot teszi:

### **2/2011. (I. 11.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy 2011. január 11-étől az MVGYOSZ panasztételi lehetőséget biztosít a társadalomnak a vakvezető kutya gazdája, akár viselkedése, akár a kutyával való bánásmódja, akár a vakvezető kutya viselkedése, ápoltsága vagy más panaszok kapcsán. Erre egy panaszbejelentő lap áll rendelkezésre.

A panaszbejelentő lapot az MVGYOSZ-hez kell eljuttatni, függetlenül attól, hogy az adott kutya melyik kutyaiskolához tartozik.

A panaszbejelentő fő részét tartalmazza a kutya gazdájának a neve, a kutya azonosító száma, ugyanis ez utóbbi adattal lehet megtudni azt, hogy az adott kutyát melyik kutyaiskola képezte ki.

A panaszbejelentések az MVGYOSZ Vakvezető Kutyaiskola mindenkori vezetőjéhez kerülnek, ott jegyzőkönyv készül róluk. Az eljárás lefolytatásáért, az ügy kivizsgálásáért felelős jelenleg Farkasné Schiff Mónika, de bármikor az MVGYOSZ Vakvezető Kutyaiskola mindenkori vezetője.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

### **2. napirendi pont: Rehabilitációs központok további működése**

Szakály Melinda elmondja, hogy a Győri egyesületnek is van rehabilitációs központja. 2010. december 31-én zárt be Székesfehérváron az elemi rehabilitációs központ. Szokó Zsoltéknak szerencsájük volt abban, hogy bevállalták a foglalkozási rehabilitációt, mert fel tudtak annyit nem rokkantnyugdíjas embert kutatni, akit be tudtak vonni a munkába. 3 millió Ft-ért 6 embert kellett nem védett munkahelyen elvégezni. Ők ezen túl vannak, 9 embert helyeztek el, köszönhetően annak, hogy megtanulták az önellátást és foglalkozási rehabilitáció keretein belül megtalálták a megfelelő munkahelyet.

Fontos dátum a 2011. február 28-a, amikor a TÁMOP 5.4.7/2-es program zárul, ami azt jelenti, hogy nem finanszírozzák tovább a Rehabilitációs központok működéseit, azokat a szakembereket akiket felvették, el kell engedni. Ha újabb ígéretet kapnak, kérdés, visszajönnek-e a szakemberek ismét egy határidős programra. Az a képzés, ami tavaly indult be és 20 db rehabilitációs tanárt képeznek többnyire állami pénzből, volt-e ennek értelme? Előírtak rehabilitációs központonként minimálisan 210 klienst a fehér bot ettől többet kellett

vállaljon, a szempontnak is. Olyan eszközparkot kellett beszerezni, amit a vak ügysem vesz meg magának, de 3 kötelezően beszerzendőként előírták. Kaptak ígéretet, hogy hazai forrásból 2010. december 23-án került a költségvetés zárásra, amikorra végignézte, kiderült, hogy nincs hazai forrás ezen a soron. Vajon nem sérül-e a látássérült érdeke azzal, hogy működött ez a dolog, amíg megtanították őket az önellátásra, és utána kaptak kutyát.

Az iskolák már nem olyanok, mint régen, amikor nagyfokú önellátásra tanítottak. Most 21 éves került be hozzájuk úgy, hogy ruhahajtogatást tanítottak. Ha ezek megszűnnek vagy csak átmenetileg megszűnnek, akkor sérülnek azok a jogok, amiket eddig kialakítottak. Ebbe milliárd fölött ölte uniós pénzből. 5 éves fenntartási kötelezettség van. Eszközök saját tulajdonba maradnak, aktív számla és ingatlan bérleti díj. Mivel az MGVYOSZ érdekképviselői szerv véleménye szerint jó ötlet lenne a 2011. január 19-i nyílt tárgyalás. Senkinek még nem sikerült leültetni az összes rehabilitációs vezetőt, projektmenedzsert, és senkinek nem sikerült még egy megígért dolgot behajtani egy szerven, amitől ezek tovább működhetnének. Nem szeretné ebből az elnökséget kihagyni. Várja a véleményeket.

Dr. Nagy Sándor kérdezi, hogy arról van szó, hogy január 19-én megbeszélést hívna össze a Szövetség?

Igen - mondja Szakály Melinda - a rehabilitációs központok vezetője és a pályázató szerv között, hogy mi várható és mi nem. Tudnotok kell, hogy nyílt konfrontációt kell felvállaljunk.

Kovács Béla megdöbben a meghívó kézhezvétele alkalmával. Rosszat sejtett. Nem gondolta, hogy ennyire siralmas a helyzet. Nehéz erről érzelmek nélkül beszélni. Sajnálja az egész dolgot, bosszantó és elkésztő. Az a szomorú tény, hogy hiába mondanak akármit, kesereghetnek, de valóban talán van valami szalmaszál. Egyetért elnök asszonnyal, hogy január 19-én tárgyalják ki az érintettekkel, akik ha valami lehetőséget találnak, akkor talán tudnának mit tenni. Sajnálatos dolog, hogy idáig jutunk. Borzasztóan sérülni fog a vakok és gyengénlátók érdekvédelme ezzel. Egyetért a helyzet súlyos voltának a minősítésével, a tárgyalásokat folytatni kell elnök asszony vezetésével.

Dr. Tóka László elmondja, hogy nem akar senkit bántani. A rehabilitációs központok munkáját sem akarja megítélni, mert nem rendelkezik kellő információkkal, de az elmúlt években folyamatosan az volt az érzése, hogy a rengeteg pénz ami elköltődött a rehabilitációs központok működtetésére az nem hasznosult kellő hatékonysággal. Ez a szent meggyőződése. Fenntartja magának a tévedés jogát. Úgy látja, és ez Baranya megyében van, hogy sokkal jobban lehetett volna hasznosítani ezt az elképesztő pénzt. Konkrét információi nincsenek, de egy milliárd környéke vagy még több, hogy milyen segédeszközök lettek beruházva bemutató céllal. A 22 megyei egyesület esetleg a 10-ed pénzből működik, mint amennyiből a rehabilitációs központok működtek az elmúlt években. Megoldási javaslata: a magyar vakügyre szánt pénzt az MGVYOSZ-nek kellene eldöntenie, hogy valamely rehabilitációs központ kellő hatékonysággal működik-e és milyen pénzeket használhasson fel, mert úgy érzi a magyar vakügyön kívül történik a rehabilitációs központok működése. A magyar vaküggyel az MGVYOSZ-nek kellene foglalkoznia. A bértámogatásos rendszernek is úgy kellene működnie, hogy az MGVYOSZ illetve az egyesületek dönthessék el, hogy a dolgozóknak biztosítanak-e bértámogatást. Minden a magyar vakügyben hasznosuló pénznek az MGVYOSZ-en keresztül kellene mennie.

Szakály Melinda elmondja, hogy ami a rehabilitációs központokba befolyt, az EU-s lehívott pénz volt megadott célra. Amikor megalapítasz valamit, az ötször annyiba kerül, mint amikor

már üzemelteted. Nem érti, hogy miért most fullad be, amikor már létrehozták, megcsinálták és már csak üzemeltetni kellene.

Kovács Béla kérdezi, hogy hozzávetőleg megmondható-e az összeg, mennyi a befektetett pénz a rehabilitációs központokba? A fenntartás egy évben milyen összegbe kerül?

Szakály Melindának van egy olyan javaslata hogy, a rehabilitációs tanárokat vállalkozási szerződéssel, minimális óraszámban foglalkoztatni. Teljesen minimalizálni lehetne a költségeket. A projektgazda is el tudja látni a projektmenedzseri feladatokat. Csak a maga nevében tud nyilatkozni: FSZK-tól kaptak egyszer 23 és egyszer 24 millió Ft-ot. Kialakításra, eszközbeszerzésre, felújításra, 41 embert állítottak munkába. A TÁMOP 5.4.7-esen másfél évre nyertek 87,5 millió Ft-ot rengeteg eszközbeszerzéssel és kapacitásbővítéssel alkalmazotti státuszba kellett felvenni embereket. Rezsit elő kellett teremteni, mert azt nem fizették. A győri rehabilitációs központ esetében az elromlott eszközök pótlása, a rezsikifizetése, az alkalmazottak minimális számra csökkentése és vállalkozási szerződéssel való foglalkoztatása a jelenlegi 17 fős létszámmal havi kb. 5 millió forint.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy ezzel szemben a Győr-Moson-Sopron megyei Vakok és Gyengénlátók Egyesületének mennyi a költségvetése éves szinten?

Szakály Melinda elmondja, hogy sokkal kisebb az alkalmazotti létszám és a rezsik, mert saját tulajdonban van az iroda. Egy alkalmazott és az elnök asszony, az éves költségvetése minden más pályázattal együtt, ha külön veszi a rehabilitációs központtól 12 millió Ft.

Dr. Tóka László szerint érdemes elgondolkodni, hogy a megyei egyesületek mind mostanáig képtelenek voltak elszámolható pénzt költeni, hogy vegyenek néhány segédeszközt bemutatói céllal.

Szakály Melinda kérdezi, ki merte beadni az FSZK-nak a 46.74-est? Az egyesületeknek és az alapítványoknak joga lett volna beadni. Bármelyik egyesület nekiállhatott volna megírni, de csak ő és Szokó Zsolt merte megírni? Nyitott volt a pályázat, a kiírásban is ez volt. A TÁMOP volt a meghívásos. Ki volt az a megátalkodott, aki

Kuminka Györgyné elmondja, hogy valóban ezek az iskolák nem olyanok, mint 30-40 évvel ezelőtt. Ennek sok oka van, itt a gyerekek összetétele probléma, minden szegregált iskolában a nagy többség halmozottan sérült. A szakemberek megpróbálják egyéni fejlesztésben olyan eszközparkkal fejleszteni a gyerekeket, mégis ez az eredmény, ami tapasztalható. A rehabilitációs központokra nagy szükség volt és van is, mert nem jutnak el a szegregáltan tanulók sem az elemi rehabilitációs követelmények szintjére. Összetett a probléma. Amiből következik, mint probléma, és a vakok speciális iskolája is ebben kéri segítségünket a valóban halmozottan sérülteknek a foglalkoztatása. Amikor véget ér az oktatási időszak, utána van egy nagy úr, mert vagy hazakerülnek a családokba, ahol nem tudják helyben megoldani a védett munkahelyen történő foglalkoztatást. Igenis szükség lenne, ha a területi regionális rehabilitációs központok felvállalnák ezt a réteget. Sajnos egyre nagyobb az a réteg, akik valóban nem tudnak a nyílt munkaerőpiacon boldogulni, tehát szükség van a védett foglalkoztatásra és a napközis ellátásra, ahol a szinten tartást meg tudják valósítani az önellátás felé, hogy felnőtteknek ne épüljenek le teljesen. Ha már ennyi szellemi és anyagi ráfordítás történt ezen a területen, ezt semmissé tenni nem szabad. Az MVGYOSZ-nek ki kellene vívni a tartalmi munka színvonalát valamilyen módon ellenőrizni, beleszólni abba, Szükséges egyfajta irányítás. Annak idején, amikor a rehabilitációs központok szervezése

szóba került, még Dr. Erhartné Molnár Katalinnal együtt képviselték az iskolák felé ezt a véleményt, hogy az egyesületekhez kellene kapcsolni a készülő rehabilitációs központokat. Nem így történt, de most már nem lehet visszafordítani mindent. Jó lenne bevonni a védett foglalkoztatást a körbe, mert nem csak a rehabilitációs központok léte forog kockán. Nap mint nap kapnak panaszokat a rokkantnyugdíjas tagtársaktól, akik ott élnek a létbizonytalanságban. Hónapokon keresztül vannak munka nélkül, mert felmondtak nekik. Mindenképpen, az MVGYOSZ-nek ezt a két témát, a foglalkoztatást és a védett foglalkoztatást kell szűkíteni elsősorban.

Barnóczki Gábor egyetért az elnökségi tagtársakkal abban, hogy el kell érní a rehabilitációs központok működését. Továbbra is vállalni kell a konfrontációt, mert ez érdekképviselő. Abban is egyetért, hogy aránytalanul magas összegek fordítottak eddig erre, amik uniós pénzekből ment. Ez politikai lobbizás volt korábban. Támogatom az egyeztető tárgyalást, mivel a rehabilitációhoz kapcsolódik szorosan. Nem lehet, hogy szeptemberig ne legyen semmi. Tegnap beszélt a borsodi rehabilitációs központ egyik vezetőjével, tőle azt az információt kapta, hogy mivel nincs tartalékforrás biztosítva, ezért felvették a kapcsolatot a NEFMI fogyatékosügyei főosztályvezető úrral és azt az információt kapták, hogy talán megpróbálnak hazai forrást keresni, átcsoportosítani, de az az érdekvédelem rovására fog menni. Ezt kell elkerülni. Nehogy egymásnak ugrasszanak minket. Ezért kell arra szorítani őket, hogy valahogy más forrást keressenek.

Szakály Melinda: Ezt nem szabad megengedni, nem fogom megengedni.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy Magyarországon hány munkavégzésre irányuló tevékenységet végző van a rehabilitációs központoknál?

Szakály Melinda: Nincs jogom bekérni az adatokat.

Dr. Tóka László úgy látja, hogy egy business fog erre az ágazatra alakulni. Rátelepül kőkeményen egy üzleti tevékenység annak a 150-200 embernek, aki ebben dolgozik. Azt látja, hogy e felé mennek el a dolgok.

Szakály Melinda szerint nem így van. Mondhatná, hogy mennyi a fizetésük és mit tesz még rájuk pluszban, de nem akarja.

Dr. Tóka László bocsánatot kér mindenkitől, de ez a véleményem. A jövőt is ebben látja, hogy ez egy business lesz.

Szakály Melinda az igazolását vagy nem igazolását az ESZÁ-tól kérhetik ki, ha kiadják, arról, hogy mennyi a leadott óra.

Dr. Tóka László szerint nem arról van szó, hogy mennyi a leadott óra és a kellően leadminisztrált tevékenység, de nem akar tovább bele menni.

Kovács Béla úgy látja, parttalanná válik ez a napirend.

Kutor Sándorné kérdezi, hogy a január 19-i megbeszélésre a Nemzetgazdasági Minisztériumtól jön-e valaki? Állandóan a NEFMI-hez szaladgálunk, de a pénzt nem ők adják. A költségvetéssel is voltak olyan problémák, hogy a NEFMI adott javaslatot a költségvetésre a Nemzetgazdasági Minisztériumnak, de a minisztérium teljesen áthúzta ezeket

a javaslatokat, kitalált egy másikat. Náluk van a pénz, ezért velük is fel kellene venni a kapcsolatot.

Szakály Melinda elküldi a meghívót nekik is, de előbb az elnökség beleegyezését kéri a nyílt tárgyalásra.

Dr. Micserics József szerint az adatoknak nyilvánosnak kell, hogy legyenek, mert uniós forrásból vannak. A projektzárások után láthatják mennyire hasznosult.

Egyéb hozzászólás nem érkezett.

Szakály Melinda kéri az elnökség támogatását, hogy 2011. január 19-re összehívja az egyeztető tárgyalást, aki ebben támogatni tudja, jelezze:

### **3/2011. (I. 11.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség támogatja, hogy Szakály Melinda, az MGVYOSZ elnöke egyeztető tárgyalást hívjon össze a regionális látásrehabilitációs központok vezetőinek, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium képviselőjének és a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjének részvételével. Az egyeztető tárgyalás napja 2011. január 19., szerda.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: 1 elnökségi tag (Dr. Tóka László)

Megérkezett Németh Orsolya.

### **3. napirendi pont: Kapcsolat a NEFMI-vel**

Szakály Melinda elmondja, hogy rengeteg olyan anyag és papír van, amit bekértek a NEFMI-től akár jogszabály módosításokhoz is, de nem jön rá válasz, sehol sincs kitűzve, olyan munkákat raktak a nyakunkba, ami teljesen fölöslegesen csináltak meg. Kérdezi, hogy tudnak-e úgy valakivel közösen összefogni, hogy legyen eredménye a tevékenységüknek. Példaként mondja, hogy a tavalyi év végén beküldött segédeszköz helyzettel kapcsolatos levélre most jött válasz a felvetésekre. Annyit tudtak válaszolni, hogy amennyiben a forgalmazók be tudják fizetni azt a bizonyos összeget és a regisztrációs költséget, akkor lehet affektálni segédeszközként. Bekérik a véleményeket, de a munkatervben nem szerepel és semmilyen visszajelzés nem érkezett.

Dr. Tóka László nem fogja annyiba hagyni. Látszik, hogy az, amit a politika csinál a jogszabály egyeztetésekkel kapcsolatban az komolytalan. Olyan határidőket adnak, ami komolytalan. Nem csak az új kormánynál probléma, ez évek óta gyakorlat.

Kovács Béla elmondja, hogy ez a szituáció, ami itt jellemzésre kerül, 8-10 évvel ezelőtt is így volt. Dr. Erhartné Molnár Katalin idejében is volt olyan, hogy délelőtt 10-kor kaptunk egy levelet, hogy X törvénnyel kapcsolatban délután 4-ig küldje meg a választ. Arra sincs idő, hogy átgondolják. Többször elmondta, hogy a segédeszköz támogatásban való toporgás és

eredménytelenség már az idegeire megy annyit harcolt érte. Ez a múltban is így volt, most is így van és ez sajnos talán a jövőben is így lesz. Nem tudunk benne előre jutni. Tudatos, egy-két személyes vezetői szinten próbálja meg áttörni a falat és ha tényleg együttműködési szerződést kell megvitatni, akkor vitassák meg.

Szakály Melinda bevállalja, konfrontálódik. Elmondja, hogy melyek azok a benyújtott anyagok, amikre nem kaptak választ, de azt mindenki tudja, hogy akiknek neki írnia kell, - ahonnan a pénzek jönnek - ő fogja jövőre a sorokat és a pályázatokat kiírni. Ha kell, akkor közzéteszi újságban a levelet, veszíteni valója nincs.

Kovács Béla szerint, ha konfrontálódnak, ha nem akkor sem fognak többet kapni. Nem befolyásolják ezek a levelek és a konfrontálás a minisztériumi és kormányzati magatartást.

Dr. Tóka László szerint a segédeszköz támogatással kapcsolatban médiakampányt kellene indítani. Botrányos, hogy a legnagyobb forgalmazó az MVGYOSZ segédeszköz boltja az évi 12 millió Ft-os forgalomból 100 ezer Ft TB támogatást kap.

Dr. Nagy Sándor szerint egyértelművé vált, hogy meg kell tanulni másként gondolkodni. Megvan a jogalkotásról szóló törvény és a végrehajtási kormányrendelet. Annak alapján egyértelművé teszik, hogy nem ők fognak kujtorogni utánunk, hanem lehetővé teszik számunkra, hogy figyelemmel kísérjük a jogalkotást a különböző weboldalakon és erre alkalmazni kell embert, akik ezt figyelik és folyamatosan támogatják az elnök asszonyt, ő pedig minket. Ezt meg kell valósítani. Ismerik a kormány jogalkotási tervét és mindenféleképpen elé kell menni a dolgoknak. Tehát, ha úgy gondolják, hogy valamelyik jogalkotásba be akarnak kapcsolódni, akkor már most el kell gondolkodni, milyen módosító indítványokat teszünk, hogy naprakészek legyünk, ha itt az idő akkor ne kelljen kapkodni. A segédeszköz támogatás területén nem fogunk tudni továbblépni, ha nem dolgozzuk ki azt az egységes koncepciót, amit mindenhol és minden fórumon képviselni fogunk. Ki kell dolgozni, mit kérünk és bármikor bárhol kezdődik egy rendeletmódosítás vagy törvénymódosítás azonnal le tudjuk tenni, mit szeretnénk.

Szakály Melinda szerint ezzel eddig sem volt baj, mert a médiatörvényt is letették, amit Dr. Nagy Sándor csinált meg.

Dr. Nagy Sándor késett, nem tudott a határidőről. Nem tudta, hogy ez is olyan sürgős átnyomandó törvény, amit át kellett nyomni, így egy napot csúszott a beadással. Dr. Tapolczai Gergely vállalta, hogy továbbítja.

Szakály Melinda elmondja, hogy nem azon az egy napon múlt. A ptk-t beadtuk, Dr. Simon Gergely csinálta meg, ami egy szenzációs anyag, semmit nem kaptak rá válaszként.

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy most nem napirend. Mikor megtudják, hogy újból napirendre vette az Országgyűlés, akkor abban a pillanatban azt a koncepciót, amit Dr. Simon Gergely kidolgozott az illetékesekhez azonnal el kell küldeni és mindenkinek ki kell küldeni. Sokkal éberebbnek és konstruktívabbnak kell lenni ezen a területen.

Szakály Melinda szerint meg kell nézni a jogalkotási tervet, le kell tölteni melyik jogszabályt, mikorra tűzik ki. Ezt még a héten meg kell lennie.

Németh Orsolya: Munkatársakat kell megbízni, hogy figyelemmel kísérje a változásokat.

Dr. Nagy Sándor szerint az érdekvédelmi csoport profiljába kell beleilleszteni ezt a tevékenységet. A törvényt és a rendeletet el kell olvasni, mert leírja, hol kell becsatlakozni és figyelni és a jogszabálytervezetek megjelenését.

Dr. Micserics József véleménye, hogy inkább jogászt kellene alkalmazni ehhez a feladathoz, nem érdekvédőt.

Szakály Melinda szerint a letöltést bárki meg tudja csinálni. A továbbiak már az elnökség feladata lenne.

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy a segédeszközben tényleg el kell indulni a törvénymódosításban, ahogy azt ősszel elkészítették. Ki kell dolgozni, hogy naprakészen oda tudják adni, ha szóba jön.

#### **4. napirendi pont: A Kormány jogalkotási munkaterve (2011. I. félév)**

Szakály Melinda elmondja, hogy az előző témával kapcsolatban is átcúsztak a következő napirendbe. Dr. Nagy Sándor által kiküldött Kormány jogalkotási munkatervét átnézve mi az amibe be tudnának csatlakozni?

A kormány munkatervét áttekintve az alábbi tárgyalási időpontok kerültek feljegyzésre:

A Kormány **2011. február 23-i** ülése

6.1. Előterjesztés az esélyegyenlőségi szakértők képzésének követelményeiről szóló 118/2010. (IV. 16.) Korm. rendelet módosításáról

Felelős:

KIM

6.2. Előterjesztés az Országos Esélyegyenlőségi Szakértői Névjegyzékről, az esélyegyenlőségi szakértői tevékenység végzéséről és annak feltételeiről, a szakértő működéséről szóló 119/2010. (IV. 16.) Korm. rendelet módosításáról

Felelős:

KIM

6.3. Előterjesztés a helyi esélyegyenlőségi program elkészítésének szempontjairól szóló 120/2010. (IV. 16.) Korm. rendelet módosításáról

Felelős:

KIMA

Kormány **2011. március 9-i** ülése

8.1. Előterjesztés a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásához nyújtható költségvetési támogatásáról szóló 177/2005. (IX. 2.) Korm. rendelet módosításáról

Felelős:

NEFMI

8.2. Előterjesztés a megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató munkáltatók akkreditációjának, továbbá az akkreditált munkáltatók ellenőrzésének szabályairól szóló 176/2005. (IX. 2.) Korm. rendelet módosításáról

Felelős:

NEFMI

8.3. Előterjesztés a digitális átállás forrásainak részletes felhasználási szabályairól szóló Korm. rendeletről

Felelős:

NEFMI

Dr. Tóka László úgy véli, nem kell átlépni az alkotmányon, mert abba is be lehet rakni a fogyatékosokra vonatkozó passzust. Nem csak a vakügyre gondol, hanem általában a fogyatékosokra. Egy mondatos rendelkezés belefér szerintem. Nem csak az esélyegyenlőséggel kapcsolatos szabályokat kellene belevenni az alkotmányba, hanem általánosságban fogalmazva a magyar társadalom felelősséggel tartozik a fogyatékos társadalmi rétegért.

Dr. Nagy Sándor véleménye, hogy pontosan meg kell fogalmazni, hogy szeretnék látni. Muszáj előkészíteni, mert ha nem jelöli meg pontosan mi az a szöveg, amit látni szeretnének és nem indokolja meg, nem foglalkoznak vele. Helyettünk nem fogják megfogalmazni, ezt megtapasztalta. Kérdezi, hogy állnak a többi fogyatékos szervezettel? Látták, hogy a MEOSZ megkapta a 28 milliárd Ft-ot a pótfelosztásban, és látják, hogy csak dolgozik a NEFMI értünk, mert a Békés megyei Egyesülete is megkapta a 3 millió Ft-ot.

Dr. Micserics József szerint a FESZT-el érdemes addig várni, amíg meglátják, hogy mi lesz az új OFT-ben, mert az összeférhetetlenség okán ki akarják zárni vagy az egyiket vagy a másikat. Eddig a FESZT önálló szavazatot adott és az önálló fogyatékos szervek is önálló szavazatot adtak, viszont az új koncepcióban úgy tudja, hogy a FESZT-nek lesz egy szavazata. Viszont ha az MVGYOSZ belép a FESZT-be, akkor nem fog tudni önállóan szavazni.

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy a FESZT-et is úgy veszik, mint önálló társadalmi szervezeti szövetséget és szavazhatna valaki mellett. Ez a koncepció csak arra irányult, hogy összehívhatóak legyünk. Az a lényeg, hogy hiába kisebb létszámú a minisztérium, a feladatokat úgy szedte össze, hogy legyen meg az a fő, akinek meg kell lennie. Addig így működtetné, amíg az új koncepciót ki nem dolgozná. Ez a rendelkezés törvénymódosítással arra irányult, hogy valamilyen elv mentén összeszedjék a kormányzati oldalt. Tehát területileg felelős személyek megnevezésére.

Németh Orsolya a Kormány 2010. február 23-ára tervezett ülését is fontosnak tartja, mert vannak esélyegyenlőségi szakértőkkel kapcsolatos dolgok.

Dr. Nagy Sándor ezért vetette fel úgy, hogy megvan a kormányzati terv alapján, hogy látják mivel foglalkozik a kormány. Ezután sem fog az érdekvédelmi szervezetekkel foglalkozni a kormány. Azért kell nekünk odafigyelni folyamatosan. Azt várta volna a fogyatékosügyi főosztálytól, hogy ő egy koordináló szerepet ellátna, és azokat a jogszabálytervezeteket, amelyek a fogyatékosokkal kapcsolatosak vagy valamilyen módon érintőlegesen a minisztérium erre szakosodott főosztálya megküldené. Ebben én csalódtam.

Kuminka Györgyné szerint azt kellene kiharcolni, hogy kellő időbe kerüljenek a szövetséghez a jogszabálytervezetek, felkérések. Gyakorlatban is a NEFMI fogyatékosügyi főosztályának kellene koordinálnia.

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy Horváth Péter vette a fáradságot és ha észlelt valamit függetlenül attól, hogy a főosztály akarta vagy erre megkérte valaki, küldte tovább a hivatkozásokat, linkeket, az érdekes cikkeket, tudósításokat, ami a fogyatékosüggyel kapcsolatos. Most a minisztérium részéről semmit nem kapnak.

Kuminka Györgyné úgy gondolja, hogy ez egy átmeneti állapot a minisztériumban, nem történt meg a megfelelő átadás, felkészítés a várható feladatokra.

Szakály Melinda azt javasolja, hogy írjanak egy levelet, amelyben kérik a fogyatékosügyi főosztályt, hogy minden fogyatékos ügyet érintő változásról tájékoztasson és hívják fel a figyelmüket, hogy törvényt dolgozzanak ki, erre megküldik a javaslatokat. Eleget tesznek a felkéréseknek, csak fogamatját nem látja.

Szakály Melinda kéri, hogy a kormány munkatervet nézzék át még egyszer és e-mailen a javaslatokat küldjék át egymásnak. Elnök asszony elmondja, hogy nem jogász, tehát átadja ezt a feladatot a jogászoknak.

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy nem arról van szó, hogy jogászként kell véleményeznie valamit. Viszont sokszor tapasztalta, hogy laikusoknak sokszor azzal a képességükkel, hogy nyitott szemmel járnak és hozzáértőként állnak hozzá sok dologhoz, ha nem is tudják szépen megfogalmazni, el tudják mondani, hogy szerintük hogy legyen a módosítás. Ha a véleményük tényleg megállja a helyét, azt egy hozzá értő ember meg tudja fogalmazni. Az hogy senkinek semmilyen véleménye sose legyen, az nem tudja mit jelent.

Dr. Tóka László elmondja, hogy tudomásul kell venni, hogy a média törvénnyel kapcsolatos módosítási javaslat is kicsit elkésett. Sőt ha nem beszél Takács Péterrel, eszébe sem jutott volna.

Dr. Nagy Sándor szerint itt van a baj, hogy régen működött egy rendszer az OFT, a minisztérium fogyatékosügyi főosztálya, amely koordinálta a dolgokat az OFT-n keresztül illetve magánemberként a Horváth Péter személyében és nagyon sok mindenről tudtak. Várták a csodát, hogy működni fog a rendszer és elfelejtették, hogy az országgyűlés honlapjára minden héten legalább egyszer fel kell menni, és megnézni, milyen új törvénytervezetek vannak kirakva.

Szakály Melinda kérdezi, hogy az OFT működésével kapcsolatban már semmi remény sincs?

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy abban a tervezetben arról volt szó, hogy 2011. március 6-án a kormány tárgyalja és elfogadja azt a rendeletmódosítást, hogy össze lehessen hívni az OFT-t. Csak az hiányzik, hogy a kormányzati oldalt össze tudják szedni akkora létszámba, hogy az ülést össze lehessen hívni.

Németh Orsolyának az a része hiányzik, hogy itt van a kormány munkaterv, ki tudja válogatni, ahol dolgozunk, vannak koncepciók a fejében, de hogy jogszabályi keretek közé illessze, hogy a koncepciót tényleg az a jogszabály szabályozza, amit gondol, ezzel problémája van.

Dr. Nagy Sándor kéri, hogy egy valamit tisztázzanak. Az elnökség egy döntéshozó szerve a szövetségnek. Igaz vannak feladatok kiosztva, de nem munkatársai a Szövetségnek. Társadalmi munkásként dolgozik a vakügyért való elkötelezettség miatt, kevés tiszteltdíjért. Ne legyen mindennapos feladata, hogy figyelje milyen jogszabálytervezetek kerüljenek az országgyűlés és a minisztérium honlapjára. Azért küldte el a tervezetet, hogy a hivatalvezető szervezze meg látva, hogy úgy már nem úgy működik a rendszer, hogy velünk bratyiznak, hanem úgy, hogy magunknak kell kikaparni a gesztenyét. Szemléletváltásra van szükség

Németh Orsolya úgy gondolja, hogy a munkának azon részét, hogy figyelje valaki a jogszabály változásokat, az MVGYOSZ-nek kell megszerveznie, onnantól már tudnak rajta dolgozni és javaslatokat, tervezetek küldeni.

Szakály Melinda szerint az érdekvédelmi csoport ezt meg tudná nézegetni. Erre határozati javaslat kellene.

Dr. Micserics József nem ennyire nyugodt ezzel, mert olyan feladatot várnának el tőlük, amit részben tudnak teljesíteni. Szakmai érdekvédelmet csinálnak és nem ismerik az elnökség koncepcióját. Részfeladatokat látnak el. Kroll Zsuzsanna ért globálisan az érdekvédelemhez. Nyugodtabb lenne, ha ez egy jogász kezében lenne, szakmailag sokkal jobban tudná ellátni. Státuszban gondolkodik, meg kell teremteni az anyagi feltételeket ehhez. Egy jogász már tudna javaslatokat tenni az elnökségnek. Nem jogi szaknyelven fordítani. A javaslatokat összesíteni tudná, ami szintén egy külön feladat. A csoport manuálisan meg tudja oldani, de tartalmilag nem szerencsés. És a normaszöveget a szakember meg tudná fogalmazni. Ennek jobban örülne. A feladat súlya, komolysága és mennyisége miatt is szakemberre bízna.

Dr. Tóka László szerint ezt meg lehet oldani távmunkában vagy részmunkában.

Dr. Micserics József szerint ez olyan kérdés, hogy ha az elnökség olyan fajsúlyúnak ítéli, neki az a dolga hogy megoldja és megteremtse rá a forrásokat.

Dr. Nagy Sándor szerint egyszerűen csak meg kell látni a jogszabályt, nem kell ehhez jogász. Olyan, mint egy pályázatfigyelő.

Dr. Micserics József nyugodtabb lenne, ha szakember csinálná.

Dr. Tóka László szerint meg lehet oldani, megbízással, távmunkában. Nem hiszi, hogy jelentős pénzügyi vonzata lenne az ügynek.

Szakály Melinda véleménye, hogy a jogsegélyszolgálatot össze lehetne vonni ezzel a tevékenységgel.

Dr. Micserics József szerint annyira vannak szerencsésebb helyzetben, hogy amikor költségvetést tervezett dr. Ozvári-Lukács Ádám státuszára nyertek egy pályázatot, tehát feladatbővítéshez tudnának forrásbővítést is rendelni.

Szakály Melinda a következő határozati javaslatot teszi és kéri az elnökség szavazatát:

#### **4/2011. (I. 11.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség az MVGYOSZ jogsegélyszolgálatának feladatkörét a jogszabályi módosítások figyelésével, javaslatok elkészítésével, és az elnökséggel való együttműködésben a jogszabályok véleményezésével és javaslattétellel egészíti ki.

Indokolás: -

Felhatalmazás: dr. Micserics József, hivatalvezető (a szerződés-módosítás előkészítésére)

Felelős: Szakály Melinda, elnök

Határidő: 2011. január 31.

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

### **5. napirendi pont: Az MVGYOSZ 2011-es költségvetése (általános felvetések)**

Szakály Melinda elmondja, hogy a megyék teljesen le lesznek finanszírozva, mert a FOG-FOF\_10-es pályázat lefinanszírozta őket április 30-ig, aki úgy adta be. Utána pedig 10 millió Ft-al többet kapott az MVGYOSZ, a 40-60 %-os megosztás úgy néz ki működik. Az NCA november 15-ig tart, a decemberrel mit szeretnének, nem tudja. 10 % önrész kell. Tudatosítani kell az egyesületeknek és levelet kell írni nekik, hogy az MVGYOSZ-tól leosztott pénz nem lehet önrész, mert az MVGYOSZ felé is el kell számolni és kettős finanszírozás nem lehet.

Németh Orsolya kérdezi, hogy az NCA-nál el kell az önrésszel számolni?

Szakály Melinda elmondja, hogy jelenleg nem, de a jövőben igen. A tagdíjbevétel és a saját 1 % lehet az önrész. Az 1 %-al kapcsolatos nyilatkozatokat január 14-ig várják.

Dr. Micserics József elmondja, hogy az idei képzés fő témája a szövetség felé az új elszámolási rend legyen. Kérdés, hogy tegyenek-e még valami olyan képzést e mögé, ami a források, finanszírozás, gazdálkodás, vállalkozások, forrásteremtés, hatékonyabb gazdálkodással kapcsolatos előadások legyenek. Vagy ez már túl késő, mert valószínűleg júniusban fog erre sor kerülni.

Dr. Nagy Sándor konkrét kérdése, hogy ha lesz képzés, amit a szövetség szervez, a költségeket az egyesületeknek kell előteremtenie?

Dr. Micserics József elmondja, hogy határozat van erről, hogy 50-50 %-ban állják a költségeket az MVGYOSZ és az egyesületek, de az országos szövetség eddig is minden évben többet fizetett, mint 50 %.

Dr. Nagy Sándor azért kérdezte, hogy meg kell írni az egyesületeknek, hogy pályázzanak-e a továbbképzésre.

Dr. Micserics Józsefnek elmondja, hogy egy egyesülettel volt egy komolyabb tárgyalása. Sokfajta lehetőség van, amit az egyesületi vezetők nem tudnak és nem azért, mert rossz vezetők, hanem, mert nem foglalkoznak napi szinten a pénzzel. Ő maga is azért van tisztában, mert napi szinten foglalkozik vele. Ezért ilyenfajta problémákat is lát, hogy pénzügyi szakemberek is hiányoznak az egyesületektől, mert maga a könyvelési részt többé- kevésbé a könyvelők meg tudják csinálni, de pénzügyi tanácsokat adni teljesen más terület. A gazdálkodással kapcsolatos információk, a napi gazdálkodásban teljesen más likvidforrásokat

biztosítani és azon gondolkodni és teljesen más középtávú terveket csinálni a projekteknél, hogy finanszírozza magát az egyesület és a koncepcionálisan gondolkodás is más dolog.

Dr. Nagy Sándor szerint nagyon jó dolognak tartja és ha a hivatalvezető jó ötletnek tartja, támogatni fogja az elnökség, hogy ez is legyen a képzés része.

Kovács Béla a 2011 évi költségvetési támogatásra kérdez rá, ami az egyesületek részére lenne kirajzolva, az a 22 egyesület szintjén 64 millió Ft. A korábbi állásfoglalásnak megfelelően 2009-nek megfelelően lenne felosztva. Ennek a bizonyos része első fele mikorra lenne várható?

Dr. Micserics József elmondja, hogy januárban kapták meg a tavalyi év második felére a pénznek egy részét, és még január végén is kapnak a tavalyi évi pénzből. Úgy kell a likvid forrásokat számolni, hogy ez májusnál előbb nem esélyes. Egy probléma viszont lesz, hogy most nem fogja tudni megcsinálni az MVGYOSZ, mikor az egyesületeknek finanszírozott, hogy csak év végén kéri az elszámolásokat és beszámolókat, mert van két hónap (május, június), és az országos központnak előírás, hogy az összes költség 90%-át el kell költeni, különben nem hívhatják le a következőt akkor sem, ha helyes a beszámoló. Tehát a két hónapra az egyesületeknek szakmai beszámolót kell készíteni, amit hozzátesznek az országoshoz, mert csak így tudják a 90 %-ot biztosítani. Így is el kell számolni december 31-vel, pedig meg sem jöttek a pénzek.

Kovács Béla kérdezi, hogy az 1 % felosztási módja pedig a közhasznú jelentéshez kapcsolódik, a tagdíjbevételek osztva az egy tag által fizetendő összeggel, és ami kijön, az a létszám, ezt február 28-ig kapjuk meg?

Az elnökségi tagok és a hivatalvezető helyesel.

Németh Orsolya kérdezi, hogy mi van olyankor, ha 2009 évre tagdíjat volt aki 2010-ben fizetett. Nem érti, hogy miért kell 2009. december 31-ei taglétszámról nyilatkozniuk, mikor tavaly már nyilatkoztak róla.

Dr. Tóka László elmondja, hogy volt olyan, aki 2009-ben 2008-ban fizetett. Az a lényeg, hogy 2009-ben mennyi tagdíjat szedtek. A 2008-ban beszédett tagdíjat is beleszámolhatja.

Azért kell nyilatkozatot tenni a 2009 évi tagdíj összegére, mert 2009-ben lehetett első félévig más a tagdíj összege, mint a második félévi – mondja Szakály Melinda.

Németh Orsolya elmondja, hogy alapszabály szerint a 2009 évi tagdíj egyféle összeg lehet, melyről 2008-ban a közgyűlés dönt.

Mindig január 1-től állapítják meg a tagdíjat – mondja Dr. Nagy Sándor.

A győri egyesületnél a küldöttgyűlés márciustól állapítja meg a tagdíjat – mondja Szakály Melinda. Több egyesületnél is előfordul ez az eljárás.

Dr. Micserics József elmondja, hogy úgy kell könyvelni, hogy mennyi a 2008-as hátralékból befolyt összeg és be kell könyvelni, mennyi a 2009-re befizetett és egyből lehet tudni, hogy hányan fizettek be. A kettő összeadódik és ezekről kell nyilatkozni. A központnál annyi van, hogy 96 millió Ft van a központi költségvetésből, a költségek az 230 millió Ft lesz, 130 millió

Ft-ot kell idén behozni, ez több problémát is felvet. Egyik probléma, hogy ilyet még soha nem csináltak. Ez komoly próbatétel lesz. Két variáció képzelhető el vagy a források bővítése, vagy a kiadások csökkentése. Kiadások csökkentésénél a dolgozói létszám csökkentése lehet, mert a rezsiköltség évről évre majdnem ugyanannyi. A másik pedig a forrásbővítés. Források közül, amire lehet támaszkodni az a bértámogatás, amiről nem lehet tudni biztosat, tehát bizonytalanra teszi a rendszer működését. Ami nagy forrásbevétel, az a SAZ bevétele. Nagy valószínűséggel idén a SAZ bevétel 3 szolgáltatási egységet fog tudni fedezni.

Koncepcionális dolog, hogy most már a szövetség központja saját pénzből működik, az állam csak hozzá teszi a pénzt. Elmúlt években 60 %-át lefinanszírozta a központnak a magyar állam és 40 %-ot tette hozzá eddig a központ. Most már mi magunk működtetjük a központot, és az állami költségvetés csak hozzájárul. Gyakorlatilag megfordul az arány. Ezek bizonytalan pénzek év közben is előállhat helyzet, hogy nagyon hirtelen nagyon súlyos döntéseket kell hozni. Lehet azon gondolkodni, hogy milyen szinten valósítsák meg a költségcsökkentést. Az elnökségnek joga van bármilyen irányba elmozdulni. Ami érdekes, hogy mivel az országos központ saját maga szerzi meg bevételei részét, kiszolgáltatottá vált a saját központjának. Ha sikerül megszerezni a pénzt, akkor fog működni, ha nem akkor nem. Ha bezárnák az összes szolgáltatást, kivennének mindenkit, akkor is az érdekvédelem többre kerülne, mint amit az állam lefinanszíroz a székház működésével együtt. Ez új helyzetet teremt a szövetség gazdálkodásában és pénzügyi stratégiájában. Reméli, hogy ezáltal felértékelődik munkájuk. A hivatalvezető gazdaságpolitikája továbbra is a régi. Ha ezt az utat választja az elnökség, meredek út lesz, de ezáltal tudja jó lelkiismerettel és tudással garantálni, hogy túl fogjuk élni az évet. A progresszív gazdaságpolitikát szeretné képviselni.

Már nem a 2011-el foglalkozik, mert az nagyjából adott. Már a 2012-vel foglalkozik, amivel még nem tudok mit kezdeni. 2012-ben biztos, hogy súlyos árat fognak fizetni. Eleve a központtól való 30 millió Ft elvonás lehet a költségvetés miatt, ami 20-22 % elvonás lett a tavalyi évhez képest, ezt nem lehet kigazdálkodni. A tartalékokhoz hozzá kell nyúlni, másképp ezt nem lehet túlélni. 2012-ben már likviditási gondok lehetnek, ha később érkezik a költségvetés. Ha fogynak a tartalékok szűkül a szövetség pénzügyi mozgástere.

Dr. Tóka László kérdezi, mi a jó döntés, kezdjék el felélni a tartalékokat? Tragikus, hogy az elmúlt 3 évben csökken a költségvetési támogatás. Ennyit ér a magyar fogyatékosügy, amennyit szánnak rá.

Dr. Micserics József szerint kormányzattól független az a tendencia, ami elkezdődött 1998 óta töretlenül tart. Az a kérdés, meddig tudják fenntartani. Valamilyen új koncepciót kell kitalálni. Nem véletlen, hogy ilyen béremelések vannak, motivációs megerősítések vannak. A jó szakembereket meg kell fizetni, akkor lehet jó teljesítményt várni tőlük. Nagy belső átszervezéseket már nem lehet végrehajtani.

Dr. Tóka László elmondja, hogy 5 éve folyamatosan hátrálnak, és neki ez nem tetszik. Minden területen.

Dr. Micserics József szerint van erre megoldás, csak az nem szimpatikus. Ez ugyanolyan elvi dolog, és egy érdekvédelemre szakosodott szerv nem annyira hatékony, mint aki azért jött létre, hogy gazdasági tevékenységet folytasson. A szolgáltatások nem véletlenül lettek alapítványok, nonprofit szervezetek, viszont az elnökség nem tud érdemi hatást gyakorolni rájuk, nem tud beleszólni a közvetlen működésbe. A gazdálkodás feszegebb, hisz összefolyik sok minden az érdekvédelem és a gazdálkodás között.

Dr. Nagy Sándor szerint tudomásul kell venni, hogy most már egy szinten vannak a többi fogyatékosügyi szervezettel. Meg van az a pénz, csak átcsoportogált a többiekhez. Ennek az évnek a felkészülés évének is kell lennie, de koncepcionálisnak is. Mindig, mindenhova időben kell a javaslatokat elküldeni, különben nem fog működni.

Dr. Micserics József elmondja, jó eredményeik vannak, de a rendszer fenntartását hosszútávon nem tudja lehetővé tenni. A Phonix tervvel várakozáson felül teljesítenek. Inkább előre szeretnének menni, nem visszafelé.

Kelt, mint fent.

---

Szakály Melinda  
elnök

---

Bognárné Baráth Barbara  
jegyzőkönyvvezető