

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2011. március 1-jén (kedd) 10.30 órai kezdettel megtartott elnökségi ülésén az MVGYOSZ székházában (Budapest, Hermina út 47.).

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Szakály Melinda elnök,
Dr. Tóka László alelnök, elnökségi tag,
Dr. Nagy Sándor elnökségi tag,
Barnóczki Gábor elnökségi tag,
Kovács Béla elnökségi tag,
Kuminka Györgyné elnökségi póttag.

Továbbá:

Dr. Micserics József hivatalvezető,
Bognárné Baráth Barbara elnökségi asszisztens,
Szöllősi Szilvia Vakok Világa szerkesztője,
Kutor Sándorné, a gazdasági csoport vezetője,
Farkasné Schiff Mónika, az MVGYOSZ Vakvezető-kutyaiskola vezetője,
Szabó Renáta, a Felügyelő Bizottság elnöke,
Dr. Hódosi László, a Felügyelő Bizottság tagja,
Páll András, a Felügyelő Bizottság tagja

Szakály Melinda köszönti a megjelenteket: az elnökséget, az MVGYOSZ munkatársait, a Vakok Világa szerkesztőjét és az érdeklődő hallgatóságot. Tájékoztatja a résztvevőket, hogy 6 elnökségi tag részvételével az elnökségi ülés határozatképes.

Farkasné Schiff Mónika és Kutor Sándorné jelzései alapján, - miszerint az ülésen halaszthatatlan ügyeik miatt előbb távoznuk kell - az elnök javaslatot tesz a meghívóban közölt napirendi pontokkal kapcsolatban és kéri annak elfogadását, amennyiben az említett indokokat elfogadja az elnökség.

A napirendi pontok sorrendjének változásának elfogadása:

14/2011. (III. 1.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség **2011. március 1-ei** ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. Beszámoló a VKI „Vakkantó” adománygyűjtő rendezvényéről (PHD Hungary)
2. Jogszabályváltozás miatti döntés a Braille- emlékéremmel kapcsolatban
3. Tájékoztatás az MVGYOSZ-szel kapcsolatos ügyészségi és rendőrségi vizsgálatról
4. A rehabilitációs központok finanszírozási kérdésének megvitatása (NEFMI levele)
2011. március 3-ai EET összehívása az ügyel kapcsolatban
5. A 4/2010-es jogegységi határozat megtárgyalása
6. Tájékoztatás a Braille-bizottság megalakulásáról
7. Bejelentések, vegyes ügyek

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte:

Tartózkodott:-

1. napirendi pont: Beszámoló a VKI „Vakkantó” adománygyűjtő rendezvényéről (PHD Hungary)

Farkasné Schiff Mónika tájékoztatója: a PHD Hungary támogatta a szövetséget, rendezvényt szerveztek a születésnapjukra. Két fő céljuk, hogy támogatásokat gyűjtsenek a kutyaiskolának, valamint figyelemfelhívás a vakok életével kapcsolatban. Az eddigi eredmény a 727 ezer forint adomány, tárgyi, anyagi és online aukció. Kölyöktápok is kaptak, erről leltár készül. Illetve 14 millió Ft reklámlehetőséget, RTL, VIASAT és a VIVA TV-n. Továbbá online aukció www.vatera.hu-n exkluzív ajándékokért lehet licitálni. Folyamatosan keresik Farkasné Schiff Mónikát az adó 1 %-os felajánlásával kapcsolatban. A gyűjtés fontos mindenkinek.

Dr. Nagy Sándor kérdezi ki a projektgazda, ki találta ki?

Farkasné Schiff Mónika: a PHD Hungary Kft. egy angolszász médiakommunikációs cég. Idén ünnepelte a 21 éves évfordulóját, 21 éves korban töltik be a felnőttkort. Ők keresték meg a kutyaiskolát, csak nem tudták hogyan valósítsák meg terveiket. Sajtóanyagokat készítettek, onnantól kezdve már együtt szerveztek, közösen vettek részt a munkában, egy fillérbe sem került, minden adományként kaptak.

Nyár vége felé megrendezik a kutya találkozókat, nagyon sok sajtóst hoztak. Május környékén segítenek a dolgozók kifesteni a kutyaiskolát. 28 helyen jelent meg erről a rendezvényről cikk, RTL-ben is szerepeltek, CLASS FM-ben is.

Dr. Nagy Sándor érdeklődik a kerítés és az amúgy is fontos dolgok felől.,

Farkasné Schiff Mónika válaszolja, hogy van egy iskola (Bajáki Ferenc Műszaki Iskola), ahol pályázati kereteken belül havonta egyszer elhozzák a gyerekeket. Alapos munkát végeznek.

Dr. Nagy Sándor kérdezi, hogy akkor a kerítés is rendben van?

A kerítésnek egy szakasza van rendben, még van kétszer fél szakasz, amit meg kell csinálni. Sok millióba kerül, reméli lesz rá pénz. Most csak egy szakasz van meg a kerítésből, ill. meg van a kerítés csak fel kell újítani. Szeretettel várják az elnökséget.

Dr. Nagy Sándor említi, hogy sok éve elhatározták, hogy lesz ott egy kihelyezett elnökségi ülés.

Farkasné Schiff Mónika mondja, hogy megoldja.

Szakály Melinda folytatja második napirend jogszabály változás miatt döntés...

Dr. Tóka László közbevág nem hozunk ezzel kapcsolatban határozatot?

Szakály Melinda mondja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban szerinte nem szükséges határozatot hozni.

Dr. Nagy Sándor kérdezi van határozati javaslat?

Dr. Tóka László: jóváhagyólag tudomásul vette az elnökség köszönettel és elismerését fejezi ki. Ha nem, nem.

Szakály Melinda említi, hogy a jegyzőkönyvbe belekerül.

Micsericics József diktálja, az alelnök úr határozati javaslatát.

Dr. Nagy Sándor kérdezi, hogy Dr. Tóka László fent tartja-e a határozati javaslatát?

Dr. Tóka László: természetesen. Lehet egy olyan határozatot hozni, hogy tudomásul vette az MVGYOSZ elnöksége a vakkantó programmal kapcsolatos beszámolót és köszönetét és elismerését fejezi ki a szervezőknek a PHD-nek és lebonyolítóknak.

15/2011. (III. 1.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség tudomásul veszi a VKI „Vakkantó” adománygyűjtő rendezvényt kapcsolatos beszámolóját, valamint köszönetét és elismerését fejezi ki a szervező és lebonyolításban részt vevő PHD Hungary Kft. és a kutyaiskola dolgozó felé.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Elnökség: Köszönjük Farkasné Schiff Mónika!

2. napirendi pont: jogszabályváltozás miatti döntés a Braille emlékéremmel kapcsolatban

Kutor Sándorné mondja el részletesebben, annyit kell róla tudni, hogy a tárgyi ajándékok után is adózni kell, mert összevont adóalapot képez.

Kutor Sándorné elmondja a jogszabályi háttérrel: az szja törvény 70. §-a a béren kívüli juttatás és a 71. § -a alapján az adó a kifizetőt terheli. Felolvassa a törvényt. Csekély értékű ajándék a minimálbér 10 %-át meg nem haladó értékű termék, szolgáltatás. A Braille érem ezüst, 2010-es számla alapján egy darab Braille emlékérem előállítási költsége 75.750.- Ft/db. Ez az összeg a meghatározott értéken jóval felül van. Így nem a kifizetőnek kell az adót fizetni, hanem ez az összeg a magánszemély összevonandó jövedelméhez tartozik. Csak összehasonlítás véget előzőleg, amit rendeltek Braille emlékéremet az 2008 szeptemberében 60,000 Ft/db-ba került. Tehát 2010-ben ez 26,25 %-os növekedést jelentett. Tehát emelkedik az érem előállításának költsége.

Szakály Melinda közbekérdez, hogy ez után kell-e EHO-t fizetni?

Kutor Sándorné folytatja: nem, miután a magánszemély összevonandó jövedelmébe tartozik, tehát adunk egy igazolást, hogy ennyi értéket képvisel, és önadózóvá válik, és ő fizeti az szja-ba.

Kérdések a számítással kapcsolatban az elnökség részéről, melyre Kutor Sándorné válaszol: ezt 1.27-tel felbruttósítjuk, és úgy az szja. Ez magánszemélyes.

Szakály Melinda említi, hogy többféle javaslatuk is volt a hivatalvezetővel együtt.

Dr. Nagy Sándor érti Kutor Sándorné aggódását, viszont erőltetettnek érzi, hogy ajándéknak kellene tekinteni.

Szakály Melinda említi, hogy ez béren kívüli juttatás.

Erre Kutor Sándorné Javítja őket, hogy ez egyéb.

Dr. Tóka László említi, hogy ő már átnézte, és sehová nem lehet berakni.

Dr. Nagy Sándor kérdezi, hogy kiterjed-e a jogalkotó értelmezése erre, hány kormány kitüntetések ad?

Dr. Tóka László rávágja, hogy nem terjed ki az értelmezés, aztán a kormány kitüntetésekről beszélnek.

Dr. Tóka László: A kormánykitüntetések a „mentesek” között van feltüntetve csak a külsős emlékérmek nincsenek benne, mert a jogszabályalkotó kihagyta, hogy emlékérem, érem, trófea. Csak nevesítetten szerepel benne bármi is. Egy délután a mentességek hosszú listáját nézte és nincs benne olyan, amilyenre ezt rá lehetne húzni.

Dr. Nagy Sándor állásfoglalást kért az APEH-től, az imént ismertetett levél után másnap, aminek 30 napon belül meg kell jönnie.

Dr. Tóka László szegyeteljesnek tartja, hogy a Braille emlékérem után a kitüntetettnek szuperbruttó szja-t kell fizetni. Ez minősíthetetlen. Azt javasolja, ha már nála van a szó, hogy fizessék ki a díjazott helyett. Kötnék egy ajándékozási szerződést és számlára átutalják azt a 15-16 ezer forintot és felhívják a kitüntetett figyelmét, hogy szja bevallást kell készítenie.

Vita nyílik az ajándékozási feltételekről Dr. Tóka László azt állítja, hogy az után nem kell semmit fizetni.

Szakály Melinda szerint kell, Nagy Sándor nem tudja.

Szakály Melinda folytatja, hogy ami még lehet megoldás legyártatják az érmet, és visszatartják, amíg az adószabályok nem változnak, viszont kap egy oklevelet. Megpróbálják ezt a dolgot kilobbizni. Megvárják az APEH-es állásfoglalást és hátha ezek a dolgok változnak. Ahogy változnak, abban a pillanatban megkapja vagy valamilyen úton módon késleltetve.

Dr. Tóka László szerint elviekben megoldás lehet és támogatja is. Abban az esetben, ha kérnek az APEH-től állásfoglalást az ajándékozási szerződésről, hogy az után kell e fizetni. Szerinte nem kell.

Szakály Melinda elmondja, hogy május 31-ig lehet előterjeszteni a Braille-emlékérmekre a méltatásokat. Javaslat a következő: bekérik az állásfoglalásokat, utána néz és Kutor Sándorné is. A következő elnökségin újra tárgyaljuk.

Kutor Sándorné javasolja, hogy Dr. Tóka László kérjen állásfoglalást, mert a múltkori az olyan jó volt.

Dr. Tóka László: Jó. Nem is tudja mikor kért állásfoglalást a mostani segédeszköz pályázatról és a mai napig nem küldték. Pedig a 30 nap lassan lejár. Ha addig válaszolnak, akkor a következő elnökségin tárgyalhatják.

Dr. Nagy Sándor azt mondja az ajándékozási szerződést ő megnézi, hogy van e a jogszabályban ilyen.

Dr. Micserics József felveti, hogy van még egy érdekesség, amit Kutor Sándorné említett az ezüst világpiaci árának növekedésével kapcsolatban, mert ha ilyen ütemben nő és 5 érmet oszt az elnökség, akkor évente 100,000 forinttal drágulhat ez a kis ajándék.

Dr. Tóka László azt mondja, ne menjenek oklevél szintre, mert az snassz.

Dr. Micserics József nem így értette, hanem hogy esetleg 5 helyett 3 Braille-érmet adjanak.

Szakály Melinda is ezt mondja, mint Dr. Micserics József, ha végkép nincs pénz, kevesebb érmet kell kiadni.

Ezt Dr. Tóka László is tudja támogatni

3 napirendi pont: Tájékoztatás az MVGYOSZ-szel kapcsolatos ügyészségi és rendőrségi vizsgálatról

Szakály Melinda felkéri Dr Micserics Józsefet a tájékoztatásra.

Dr. Micserics József elmondja, hogy nem tud igazán sokat az ügyről. Annyit tud, hogy az ügyészség előtt van egy feljelentés a szövetség ellen, ami névtelen, azokból ismernek részleteket, nem tudják a teljes palettát. Az ügyészség bevonta a 14. rendőrkapitányságot a vizsgálatba. Tanúként volt beidézve kihallgatáson vett részt, furfangos kérdésekre válaszolt órákon keresztül. Mivel a feljelentést nem adták oda, névtelen a feljelentő. Több dologról kellett nyilatkoznia. Egyrészt a SAZ-zal kapcsolatos szerződésről, ill. a SAZ kampány eljárásáról, eljárási rendjéről - hogy kerültek vele kapcsolatba, hogy kötötték a szerződést, ki kötötte, miért kötötte, milyen pénzügyi kondíciókkal kötötték, milyen eredményeket várnak tőle, mennyi időre szól stb. Annyit sikerült megtudni, hogy a feljelentés a vagyonszétválásra vonatkozik, tehát állítólag vagyoni hátrányt okoz a SAZ szerződés az MVGYOSZ-nek. E miatt történt a feljelentés. Mindent elmondott, amit eddig is már tud az elnökség. Ismétlésekbe nem szeretne bocsátkozni ezzel a konstrukcióval kapcsolatban. Vizsgálják a SAZ számlát, az 1%-os számlát, és ha megáll a vagyonszétválás tényállása, akkor nyilván hűtlen kezelés lesz majd az eset minősítése. A másik ügycsoport, amiről kihallgattak az, hogy ki készítette az Excel táblázatot? Az MVGYOSZ készítette vagy a könyvelő iroda csinálta, erről kellett nyilatkoznia. Megtettem a nyilatkozatot, ill. nyilatkoztam arról, hogy erre az elnökség egy vizsgálóbizottságot hozott létre, és ezzel kapcsolatban bekérték ennek a vizsgálatnak az eredményét. A harmadik, amit közöltek vele az pedig a szövetség gazdálkodásával a leltárral kapcsolatos problémák, és ott a könyvvizsgálói jelentést kérték be, illetve nyilatkozni kellett arról, hogy milyen intézkedéseket tett meg a szövetség a feltárt hiányosságok kezelésével kapcsolatban. Összeszedték az iratokat. Bevitte a rendőrségre, ezt vizsgálják jelenleg. Erre történt meg a kihallgatás. Lehet, hogy mások is voltak. Állítólag Garamvölgyi Annamária is bent járt a rendőrségen ebben az ügyben.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy Garamvölgyi Annamária hogy kerül ide?

Dr. Micserics József elmondja, úgy kerül ide, hogy állítólag a Vakok Világa valamit nem úgy közölt le ahogy kellett volna, és hogy nem tudósított kellő pontossággal, vagy részletességgel a közgyűlési eseményekről, de erről neki információja nincs, mert ő Garamvölgyi

Annamáriával nem beszélt. Nem tudjuk, hogy a feljelentés milyen elemeket tartalmaz. Mivel vizsgálják a vagyont, a nyomozótiszt azt említette, hogy az MVGYOSZ vagyонvesztéséről van szó, tehát lehet, hogy vizsgálni fogják a szövetség egész gazdálkodását. Ez egy elég átfogó vizsgálat lesz. De mivel nem tudjuk, mit tartalmaz a feljelentés, ezért elnök asszonnyal a vizsgált dolgokra terjesztették ki a számlák zárolását. Amíg a rendőrségi vizsgálat folyamatban van, addig az országos központ nem fog egyetlenegy fillért sem kifizetni a SAZ-os számlákról. Nem fog az országos központ egy fillért sem fizetni az 1%-ról, sem a megyei egyesületeknek nem fogják átutalni az 1%-ot amíg le nem tisztázzák ezt a dolgot.

Dr. Tóka László kérdezi, mi a baj az 1 %-kal?

Szakály Melinda válaszol, hogy az 1% a SAZ kampány része, és ha vizsgálni akarják, és kifizetnek valamit, azt mondhatják, hogy ki akarják menteni a vagyont. Sajnálja az egyesületeket, mert számítottak rá. Nem tehet mást, csak azt, hogy ezeket a pénzeket addig zárolják, visszatartják.

Dr Tóka László érti a Saz-t, de az szja1%-ot nem érti.

Szakály Melinda elmondja, hogy az is a részét képezi. Nem volt más 1%-os kampányuk. A SAZ-zal mentek ki az egy %-os levelek is. Összevont kampány volt.

Barnóczki Gábor kérdezi, hogy a vizsgálat lezárulásáig nincsen 1% egyik félnek sem?

Dr. Micserics József és Szakály Melinda: sem az országos központnak, ill. hát senkinek nincs pénz amíg a vizsgálatok le nem zárultak.

Dr. Tóka László nem lenne meglepődve, ha eltartana 2013-ig is. Akkor addig nincs pénz?

Dr. Micserics József és Szakály Melinda válaszolják nincs.

Dr. Micserics József megemlíti, hogy a Rothbart-os feljelentést másfél évig vizsgálták.

Dr. Tóka László nem vonná bele az 1%-ot ebbe a körbe.

Dr. Micserics József megemlíti, hogy a rendőrség vonta bele. A vagyонvesztésről van szó amiatt van benne ill. mert még nem lehet tudni, hogy vagyонvesztés- vagy sem.

Dr. Tóka László tudomásul veszi.

Szakály Melinda mondja, hogy sajnos tényleg nem meri aláírni

Barnóczki Gábor kérdi, hogy erről fogják holnapután tájékoztatni az egyesületi elnököket is?

Szakály Melinda és Dr. Micserics József: Természetesen.

Dr. Micserics József mondja, hogy az elnökségnek dönteni kell, mert a működésre sem tudják ők felhasználni az 1%-os részt, a 21 millió Ft-ot illetve nem tudják felhasználni a SAZ -os majd közel 10 millió forintot. Ez olyan likvid forrás hiány, amit jelenleg semmiből nem tudnak pótolni. A minisztériumi pénz május előtt biztos nem lesz meg. Lehet, hogy már a közgyűlésre nem lesznek működő képesek.

Németh Orsolya kérdi, hogy a SAZ jelenleg 10 millió forinttal van pozitívban?

Dr. Micserics József elmondja, hogy ez nem a pozitív, ez a bevétel. Ez az, amit tisztán tudunk felhasználni a szövetség számára. Jelenleg ezt zároltatták, mert ebből sem akarnak költeni, nyilván amíg a vizsgálat tart, hogy a fedezetelvonó ügyletnek még a gyanúja se merüljön fel. Körültekintő gondossággal kell eljárni.

Szakály Melinda megemlíti, hogy azt sem tudjuk mi lesz még.

Németh Orsolya: Hogyan áll a SAZ kampány, milyen folyamatok vannak? Úgy tudja készült újabb kampánylevél.

Dr. Micserics József: Igen. A nagy kampány már elkészült. Az elnökség jóváhagyta a 2011-es kampányt, azok folynak. Az elnökségi határozat alapján leültek a SAZ vezetőjével, mert az elnökség azt határozta el, hogy kezdjenek ártárgyalásokat. A vezető úgy nyilatkozott, hogy nem tud árengedményt adni. Sem a szellemi termékek árából sem az informatikai háttérhálózatnak az árából. Egyből tud engedményt adni az ő szolgáltatásuk árából, 5%-os árcsökkentést tudtak kiharcolni, ez az egész számlán meg fog jelenni. Ennél többet nem tud.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy, nem lenne célszerű a kampányt felfüggeszteni?

Dr. Micserics József azt mondja, ha a kampányt felfüggesztik, akkor biztos veszteségesek lesznek. Összességében vizsgálják, 4 évre kötötték a megállapodást, van egy üzleti terv amihez ragaszkodni kell. Ha e fölött tudnak teljesíteni, akkor nem fog megállni a vagyonszűkülés, és akkor a hűtlen kezelés szóba se jöhet. Ha leállítják, az azt jelenti, hogy maguk alatt vágják a fát, akkor az üzleti tervek nem fognak sikerülni.

Németh Orsolya kérdezi: ami ezután beérkezik a kampányból, mint bevétel az ugyanúgy zárolásra kerül?

Dr. Micserics József, Szakály Melinda válaszolják, hogy ugyanúgy.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy a Human Dialog Kft. tudomásul veszi, hogy nem kap egy fillért se?

Dr. Micserics József válaszol, hogy az más az már a szövetségi rész. A Humán Dialog Kft-vel lévő jogviszonyt nem érinti. Azt jelenti, hogy ami a szövetséghez befolyik, mint saját felhasználható rész, az a 15- %-nyi forrás. A többi elméletileg számlatartozás. Az nem vagyonszűkülés, ott nem áll fenn a hűtlen kezelés, mert az visszterhes jogügylet.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy semmilyen elképzelés, sejtés senkinek semmiről nincs, hogy honnan származik a névtelen feljelentés?

Nem tudnak válaszolni.

Kovács Béla kapcsolódó kérdése miszerint mikor keletkezhetett ez a feljelentés?

Dr. Micserics József válaszol: nem közölték a dátumát, azt sejtje, hogy még az elnökségi döntés előtt, de a közgyűlés után valamikor, mert a SAZ eredményei még nem álltak ott, mint amit ők ígértek, hogy hol fog állni. Mert később már látni lehetett az eredményeket, amiről ők beszéltek. De fogalma sincs, ez csak egy vélt elképzelés.

Dr. Hódosi László kérdezi, mikor hívták be a hivatalvezetőt?

Dr. Micserics József válaszol: 2011. február 6-án.

Dr. Hódosi László folytatja: „Garamvölgyi Annamária mellett engem is meg akart hallgatni a rendőrség. Legalábbis kérték itt a telefonszámukat. Nem adta ki a hivatal, arra hivatkozva, hogy nyújtsa be a rendőrség írásban.. Én kérdőjeles tanú vagyok.” Tudja, hogy meg akarják hallgatni. Azt még nem döntötték el, hogy hol lesz a meghallgatás. Annyit tud, hogy az a nyilvános jegyzőkönyv van a rendőrség asztalán, ami az internetre felkerült a 2010. július 16-ai ülésről. Ahol az akkori elnök úr Dr. Szőke László nem engedte Szabó Renátát felszólalni és Hódosi úr szájából hangzottak el a jegyzőkönyvben a SAZ adatai. Kérte a téma napirendre való felvételét. Ennyit tud. Rákérdezett miért akarják meghallgatni. Azonnal reagált, hogy jegyzőkönyvben már rögzítették, amire azt mondták neki, hogy a jegyzőkönyv már az asztalán van. Másik téma az, hogy zárólva van az 1%. Technikai megoldásként nem jöhet szóba, jól átgondolva, hogy az elkülönített pénzeszközből előleget fizet az 1% ismeretének összegében az elnökség?

Szakály Melinda közbevág: nem

Dr. Hódosi László folytatja: 160 millió forint volt a 2011. december 31-i főkönyvi kivonat szerinti likvid pénzeszköz.

Szakály Melinda válaszol: „nem, ezt egyszerűen túl kell, éljük. Ha 2 évig vizsgálják, akkor azt a 39 millió Ft-ot túl kell, éljük. Ha erre megelőlegezzük, akkor nem fogjuk túlélni. Most a túlélésre játszunk. Ha lehetne tudni, meddig vizsgálják, akkor azt mondaná oké, de így nem.

Dr. Hódosi László beleszól, hogy akkor megvárják a futamidő végét? Az 2013.

Dr. Micserics József kijelenti „nem én jelentettem fel.”

Szakály Melinda folytatja, hogy ebben nem ők a hibásak. Vétlennek érzi magát, mert a központ működéséért küzd, harcol. Sajnálja a tagokat, de ha megelőlegezi az egyesületeknek viszont a központ működését sodorja veszélybe. Már 47 milliós mínusszal kezdünk.

Dr. Micserics József folytatja, hogy a központnak 25 millióval kisebb a minisztériumi forrása. A Felügyelő Bizottság a múltkor nem volt itt, amikor az elnökséget tájékoztatta. Azért az nonszensz elképzelés, hogy 20%-os csökkentés mellett ugyanazokat a szolgáltatásokat és embergárdát fogják tudni működtetni. Ezt nem tudják megcsinálni. Az hogy 60-70-80-90 milliót még össze tudnak grundolni egy évben, hogy működhessen a szövetség, erre már volt példa. Viszont elképzelése nincs honnan fognak összeszedni 130 milliót. Ez nem azt jelenti, hogy nem fogják megpróbálni. Ez egy olyan horribilis összeg ráadásul már nem 130 milliót, hanem a zárolt pénzek miatt 160 milliót kellene összeszedni. Nem is tudja, hogy mi lesz. A minisztériumi pénz nem lesz itt májusra. Lehet, hogy májusban már nem tudnak működni.

Dr. Tóka László mondja, hogy tapsikoltak, hogy 39 millió az szja 1% és a végén kiderül még annyi sem, mint tavaly - mert csak papíron.

Dr. Nagy Sándor közbe veti, hogy fordítsák gyakorlatra ezt a dolgot. Ha megkapják a pénzt szeptember 15. az utolsó elszámolási idő. Kérdezi, lát- e reményt arra a hivatal, hogy megkapják úgy, hogy szeptemberig elszámolnak vele, mert akkor hitelezhetnek.”

Szakály Melinda azt mondja, hogy ő nem mer bele menni. Nem tudja, meddig húzzák, halogtadják, fognak-e ellenőrizgetni...nem!

Dr. Nagy Sándor kérdi: Tehát az nem várható, hogy május 01-ig lezárul?

Egységesen nem.

Dr. Nagy Sándor kérdi, hogy a zárolás meddig tart és hogy nem a rendőrség zárolt, hanem a hivatal?

Dr. Micserics József közbeveti, hogy még a rendőrség is zárolhatja. Illetve elmondja ismét, hogy miért zárolta a szövetség a számlákat. Kifejti, hogy az összes számlát is zárolhatják. Ha az összeset zárolják, akkor az MVGYOSZ bezárhat, mert a minisztériumi pénz sem mehet fel a számlára és akkor az egyesületeknek se megy pénz.

Dr. Tóka László nem csodálkozik, ez van minden évben..

Dr. Micserics József nem tudja mi a rosszabb, hogy *** volt a feljelentő és nem gondolt bele a pénzügyi következményeibe, hogy milyen lavinát indít el, vagy az a rosszabb, ha pontosan tudta mit csinál és így tette meg a feljelentést.

Dr. Hódosi László közbevévág a dolog szempontjából mindegy ki volt és mi motiválta. Az 1% revideálását kell megnézni, mert a zárolás nem biztos, hogy helyes döntés, a célfelhasználási tétellel kapcsolatban kööttségei vannak a szövetségnek. elveszíthetik az 1%-ot.

Szakály Melinda közbevévág: nem veszítjük el. Tartalékolhatjuk 3 évig, csak meg kell indokolni.

Dr. Hódosi László: ha alaptalan, akkor az is előfordulhat, hogy rövid időn belül megszüntetik az eljárást. Ha nincs gond, akkor főlösleges drámát szítani. Akkor pár héten belül lezárják.

Dr. Micserics József megkérdezi, hogy: mi szítunk drámát? Ne haragudjon Dr. Hódosi László, de ezt vissza utasítja!

Szakály Melinda: hogy egy ügyintéző meddig ül egy anyagon, az ő dolga, nem fogja az MVGYOSZ-t előrevenni csak sajnálat miatt. Ha alaptalan, akkor is van kifutási ideje. Nem drámát szítanak, hanem ez az igazság. A számlazárás tekinthető együttműködésnek, bajmegelőzésnek, gondosságnak.

Dr. Hódosi László a 39 millió forintról, amit mond az elnök, azt elfogadja. Bár az a jogászi véleménye, hogy a 39 millió Ft - az 1% szabadon felhasználható.

Kovács Béla mondja, hogy Dr Hódosi Lászlónak ez a magán véleménye.

Dr. Micserics József mondja: Arról van szó, hogy ha értelmezési vita merül fel, akkor mindig az elkövető terhére esik, ha két fajta értelmezés van, mindig a szigorúbbat kell alapul venni a gondosság miatt.

Kovács Béla kérdezi: ha a SAZ dolognak nem lett volna ez a mellékterméke - a 39 millió Ft - akkor mi lenne a gondunk?

Szakály Melinda: Akkor nem lenne 39 millió forintunk, hanem csak 7-8 millió Ft.

Kovács Béla: Mintha súlyosbította volna a helyzetünket az, hogy a SAZ-zal együtt jött ez a 39 millió Ft. Pozitív dolog. Ez a terhünkre lehet?

Dr. Micserics József válaszolja, hogy igen a feljelentő miatt.

Kovács Béla: Mi lesz, ha a bumeráng megvalósul a SAZ-ban, mi lesz holnapután? A megyei elnökökkel ismertetni kell részletesen ezeket a tragikusnak tűnő témákat. Ez országos méretűvé válik 24 órán belül. Az egész országban a vakok, gyengénlátók területét és kollektíváját egy elkeseredés fogja el.

Szakály Melinda: kiküldhettük volna levélben is, de így a felmerülő kérdések is tisztázva lesznek.

Dr. Nagy Sándori kérdezi: azon kívül milyen hozadékra számítottok, hogy felhergelik magukat? Mert akkor miért kell? Csak azért felhívni az EET-t, hogy ezt elmondjuk nekik és legyen egy lázongás, nem látom értelmét. Nyugodtan mérgeződhetnek otthon.

Dr. Micserics József ebben egyet ért de, azt mondja nem ez a napirendi pont.

Kovács Bélát nagyon bántja ez az egész dolog. Van értelme ennek az egésznek?

Dr. Nagy Sándor nem ért egyet azzal, hogy csak zárolják a számlát. Javasolja, azon kívül, hogy óvatosságból zárolják a számlát. Együttműködést javasolna az ügyészséggel és rendőrséggel, hogy mennyire szükséges ez, és működjenek együtt abban a szövetség vezetésével, hogy mikor lehetne ezt a számlát mihamarabb feloldani, amennyiben ők is indokoltnak tartják, működjenek együtt, hogy időben még járuljanak hozzá a zárolás feloldáshoz.

Dr. Micserics József ötleteket nem szeretne adni sem az ügyészségnek sem a rendőrségnek, hogy mit és hogyan zároljanak. Tegyük fel, hogy azt mondják, oké, fizessétek ki. Ez kinek a véleménye? Ez egy ügyész véleménye. És ha egy másik ügyésznek más lesz a véleménye, vagy egy másik nyomozónak? Ugyanúgy a vezető tisztségviselőt veszik elő.

Dr. Nagy Sándor: az kétségtelen.

Dr. Micserics József: köszi.

Dr. Nagy Sándor: Ha a vezető tudja mondani, hogy együttműködve a nyomozóhatósággal csinálta.

Dr. Micserics József kérdezi, mihez járul hozzá? Vezető tisztségviselőnek kell döntenie. Ő felel a vagyonért. Az hogy azt mondják, hogy ok? Az mit jelent a jog nyelvén, hogy ő úgy értelmezte, hogy ok. Az csak egy vélemény.

Kovács Béla kérdezi, hogy rendőrségi szakaszban van e még az ügy?

Dr. Micserics József válaszol, hogy a rendőrség biztos vizsgálja. Azt hogy az ügyészség mit vizsgál még nem tudni, mert nem ismerik a feljelentést. Nem tudja.

Dr. Nagy Sándor kérdezi, mit vizsgál a rendőrség?

Dr. Micserics József válaszol vagyonszétosztást! Még nincs minősítés, ha lesz, akkor lesz a vádemelés. Alaposan fognak nyomozni az biztos.

Kuminka Györgyné szerint az egyesületek és mindenki érdekében az ez évi 1 %-os adógyűjtést is picit előzzék meg azzal, ha lehet, hogy válasszák külön a SAZ adománygyűjtéstől. Bár tudja kimentek a levelek.

Dr. Micserics József válaszol: Már kimentek a levelek. Ezzel tudunk spórolni. Abban egyet ért Dr. Hódosi Lászlóval, ha tényleg bebizonyosodik és nincs semmi és lezárják a vizsgálatot, akkor lehet június körül vagy még előbb feloldható. Itt csak az idővel harcolnak. Az országos központ működése is ettől függ.

Dr. Nagy Sándor mondja, hogy pontosítsanak. Egyelőre ott tartanak, hogy az adózók által felajánlott szja 1% nem kerül kifizetésre az egyesületeknek, sem a központnak.

Kovács Béla: Jól gondoljuk meg, hogy ezzel az üggyel mit teszünk holnap után. Tájékoztatni kell az elnököket, de nagy szentségtörés lenne, ha a következő elnökök tanácskozásán lenne a tájékoztatás?

Egységesen: nem

Dr. Tóka László: Ha netán a számláinkat zárolják, akkor még a minisztériumi 2011-es támogatás is bedöglött. Semmi nem jöhet be a számlánkra?

Dr. Micserics József válaszol: még mielőtt a minisztériumi pénz ideérne, már azelőtt működésképtelenné válnak.

Dr. Tóka László: Garamvölgyi Annamária hogy került bele? A cikk miatt, mert nem tájékoztattott? Nem érti.

Dr. Hódosi László: annyit mondott a tisztt, hogy azért lesz meghallgatva, mert konkrét adatot tartalmazó cikket jelentetett meg. Ez a tény igaz, mert a júliusi ülésen sajnos az ő szájából hangzott el több szám, illetve Kutor Sándorné beszámolójából. Az elhangzottakat közzé tette a Vakok Világában. Azt nem tudja továbbra sem, hogy a zárolás megfelelő eljárás-e.

Szakály Melinda megemlíti, hogy Dr. Hódosi László üljön az elnöki helyre és nyissa fel a zárolt számlákat.

Dr. Hódosi László nem ezt mondta. A zárolásban nincs akkora jogi tapasztalatunk, hogy ez szükséges döntés volt-e, körültekintően körbe kellene járni, hogy van-e kötelező ilyen irányú cselekvés.

Szakály Melinda válaszolja: óvatosság van!

Dr. Tóka László mondja: ez van. Itt tartunk, nem tudunk mit tenni. Tudomásul vettük, ügyészségi és rendőrségi vizsgálat folyik az MVGYOSZ ellen.

Dr. Nagy Sándor kérdezi Kutor Sándornétól: úgy nem hozhatok határozatot, hogy tanulmányi segélyben részesítem xy-t, és ezt megelőlegezem és majd a szövetség által felszabadított 1%-ból majd visszakapom a pénzt?

Többen egyszerre válaszolnak: ha van annyi pénze, megteheti.

Dr. Nagy Sándor kérdezi, hogy ha pl. 2013-ban szabadul fel, akkor is megkapja-e visszamenőleg? Mert ő most kifizeti, meghitelezi a szövetség és amikor felszabadul odaadja neki a pénzt. Akkor el tudja-e számolni?

Kutor Sándorné kérdezi: neked van külön 1%? Abból osszál!

Dr. Nagy Sándor mondja: neki sok tanulója van.

Többen mondják egyszerre: szerintük nem lehet elszámolni

Dr. Tóka László felveti: ha most tartalékolod, akkor az tartalékolva van. Azt 3 év múlva nem mondhatod, hogy mégis elköltöttem.

Közösen: a sajátodból adhatsz.

Dr. Nagy Sándor mondja: Tanulmányként le lehet szűrni. Voltak itt gondok a könyveléssel kapcsolatosan, a hivatalvezetőnek, az elnöknek is jobban oda kell figyelni, hogy ne lehessenek ilyen támadási pontok. Ne lehessen mindig okot találni.

Szakály Melinda felveti, hogy itt van a 3 milliós határozat most már annyi mindent megettek szerinte, hogy ezeket kivédjék.

Dr. Nagy Sándor mondja: egyre jobb irányba haladunk, a könyvelés is előbb utóbb rendben lesz. A közgyűlésnek oka volt, hogy úgy alakult, mert nem voltak rendben a dolgok.

Dr. Micserics József mondja, hogy a Felügyelő Bizottság világossá tette, hogy mit kell csinálni az országos központnak, és ott több javaslat is elhangzott küldöttek szájából. Meglett a 4 határozat nyilvánvaló kötelezettség volt arra, hogy a következő évi közhasznúságiba ezek már a korrigált tételekkel együtt szerepelni fognak. Mindegy hogy mi motiválta, ha tisztességesen kiáll és elmondja a véleményét. Nem tökéletesek ők sem hoztak rossz döntéseket, lopni nem loptak, pénz nem tűnt el és semmi olyan nem történt, amit ne lehetne pénzügyileg korrigálni. Ez meg fog történni. De az hogy vélelmezett dologra, vagyonszétválásra, amikor nem is érti a történetet - egy ilyen lavinát elindítani... akkor hol a morális felelősége ennek az embernek? Lehet, a szándéka nem terjed ki erre, de bekövetkezett. Valószínűsíthetően azért névtelen a feljelentés, mert ha bebizonyosodik, hogy eljárás indul és nincs igaza akkor hamis váddal utána lehet lépni.

Ebédszünet

4. napirendi pont: A rehabilitációs központok finanszírozási kérdésének megvitatása (NEFMI levele), 2011. március 3-ai EET összeívása az üggyel kapcsolatban

Szakály Melinda: 3 dolog van, amiért azt kell válaszolni, hogy nem kérünk belőle. Az első hogy tárgyi tévedés történt. Siketeket a rehabilitációs központok soha nem rehabilitáltak, hanem siket vakokat. Szeretne érdeklődni miért a siketek és ne a siket-vakok támogassák?

Németh Orsolya válaszol: mert a siket vakoknak nincsen tudomása szerint ilyen állami finanszírozása

Dr. Micserics József és Szakály Melinda: de van! Soron 20 millió Ft.

Szakály Melinda folytatja: a másik tévedés az államilag létrehozott kétszemélyes alapítványok, amiket felfejlesztettek 17-20 fős kapacitásúra, miért egy érdekvédelmi szervezetnek kellene támogatni?

Dr. Tóka László csodálkozik Szakály Melinda hozzáállásán (pozitívan) Mintha ő mondaná.

Németh Orsolya Szakály Melinda védelmére kelne, mert Szakály Melinda abban a helyzetben működteti a rehabilitációs központot, hogy egy egyesület. Erről azt gondolja, amikor elindult a pályázat a minisztérium úgy döntött, hogy abból nem kér, hogy a vakok döntsenek a saját rehabilitációjukról, az egyesületeket kizárta a rehabilitációs központ pályázatból.

Szakály Melinda folytatja: a 3. tárgyi tévedés pedig az, hogy az MVGYOSZ is finanszírozza a rehabilitációs központokat, hogy az alapszabályban nem létezik olyan pont, hogy egyéb civil szervezeteknek anyagi támogatása. A költségvetést elfogadták, a költségvetés ennyit ítélt meg.

Németh Orsolya kérdezi: mi van a tartalék dologgal?

Szakály Melinda és Dr. Nagy Sándor válaszolnak, hogy azt viszont ők sem adhatják ki. A tartalék azért van, mert nem nyúlhat hozzá nem adhatja másnak.

Németh Orsolya állítja inentől kezdve sima ügy, mert ha ez az egyetlen járható út erre valóban hivatkozhat az MVGYOSZ és a SINOSZ is. Érti, amit mond és nem lepődött meg Szakály Melinda korábbi kijelentésein. Viszont a levélen meglepődött. Mondja, ha ez a felkérés egy évvel ezelőtt jön, akkor ennek Dr. Szőke László a legnagyobb élharcosa, hogy ilyen nincs.

Szakály Melinda ehhez adja a nevét. Megcsinálta a médiabotrányt a vakok érdekében és nem a rehabilitációs központok és a dolgozók fennmaradása érdekében. Azoknak az érdekében, akik meg kell tanulják az önellátást, meg kell tanuljanak közlekedni.

Németh Orsolya mondja talán annyi volt itt a probléma, hogy ehhez a te neved, mint rehabilitációs központ vezetője hozzáfűződött. Náluk is volt sajtója az ügynek (Pest megyében) az EHO tv-ben ők is, mint VGYKE nyilatkoztak, hogy erre szükség van.

Kuminka Györgyné: megemlíti, hogy részt vett tegnap a szempont alapítványnak a projektzáró konferenciáján. A vezető Mányi Miklós méltatta a szövetség hozzáállását pozitív értelemben, hogy sokat teszttek azért, hogy fent maradjanak a rehabilitációs központok, és ők

is sérelmezik ezt a Dr. Szőke Lászlós levelet a 15 millió Ft-os hozzájárulásról és nem szeretnék, ha a kapcsolat emiatt romlana. Szuhaly Mihály, mint az FSZK kuratóriumi tagja nyilatkozott, hogy a tervek között szerepel egy újabb pályázat kiírása a rehabilitációs központok támogatására, és már kész az anyag csak a kormánytól várják a rábólintást, de nem mondott határidőt.

Szakály Melinda mondja, hogy amit az EET-re szeretne levelet fogalmazni, hogy az egyesületek sem tudnak lemondani a költségvetésükből x összegről. Kb. 700.000 forintról lenne szó. Ez lesz benne a levélben. Ehhez fogja kérni az egyesületi vezetők aláírását. Szükség van rájuk, de nem az egyesületek tartják fent, nem az MVGYOSZ tartja fenn - ez tőlük független. Vannak olyan egyesületek, ahol a mai napig folynak rehabilitációs tevékenységek, ezt ők hozták létre az előző kormány. Nem elvárható, hogy bármelyik érdekvédelmi szervezet a szolgáltatásba belefolyjon. Hiszen a kormánynak is az volt a célja, hogy az érdekvédelmet és a szolgáltatást vegye külön.

Barnóczki Gábor: ugyanakkor hogy ha ki lesz írva egy újabb pályázat, akkor olyan ráhatás kellene, hogy az egyesületek ne legyenek a következő pályázati kiírásból kizárva. Szakály Melinda közbevág, hogy nem voltak soha kizárva.

Barnóczki Gábor tudja. Az elsőbe főleg nem voltak. Olyan kör legyen, ha lehet, mint az első kör volt.

Németh Orsolya az FSZK azoknak lesz kiírva a gyanúja szerint, akik eddig is működtettek rehabilitációs központot.

Szakály Melinda kijelenti: túl kell élni, de nem az MVGYOSZ segítségével.

Dr. Nagy Sándor kérdezi Szakály Melindától, hogy az lesz a levélben, amit elmondott? (válasz: igen) az EET-n azt szeretné, hogy az egyesületi képviselők ezt írják alá? (válasz: igen) Nem a szövetség egyedüli levele, hanem a szövetség és tagegyesületeié? (válasz:igen)

Dr. Micserics József három dolgot kiemelve. Az, hogy az MVGYOSZ-tól elvontak 47 millió forintot, ami 20 ezer látássérült érdekeit csorbította, akkor senki nem ment oda, hogy segítene a látássérülteknek. Az 3-szor annyi, mint amennyit most a kormányzat vár az MVGYOSZ-tól, szerinte ezt bele kellene fogalmazni. Személyes vélemény: nincs benne az alapszabályban, amit elnök asszony mondott. Nem vonhatják el a költségvetési törvény miatt, csak az lehet, hogy módosítják a saját költségvetésünket, ha viszont átadjuk a szervezeteknek ezt a 15 millió forintot, na ezzel elkövetjük a hűtlen kezelést. Mert akkor aztán vagyont vonunk ki. Ekkor az MVGYOSZ vezetősége lesz a hűtlen kezelés elkövetője, viszont a minisztériumban Bernáth Ildikó meg felbujtóként fog szerepelni ebben az ügyben. Ez volt a második gondolat. A harmadik dolog, egyetért Dr. Nagy Sándorral, és Németh Orsolyával, hogy a kormányzat létrehoz alapítványokat úgy, hogy semmilyen likvid forrásuk nincs - már akkor is szóltak, hogy ez a rendszer nem jó rendszer, és ez most be is bizonyosodott, hogy a szövetség érdekvédői nem mondanak valótlan. Azt gondolja, egy konstruktív javaslat lehet, mivel külső szervezetet nem tudnak támogatni. Ha a minisztérium megcsinálja azt, hogy ezek az alapítványok vagy szüntessék meg tevékenységüket, vagy adják át a megyei szervezeteknek akár az országosnak, akkor mi tudjuk likviden tartani ezeket a rehabilitációs központokat és a problémák elmúlása után pályáztatnak a működtetésre. Az biztos, hogy azok a vezetők felelősek a működtetésért, akik aláírták az 5 évet. Ha nem tudják fenntartani, akkor hajlandóak lehetnek bevállalni ezt az összeget, de akkor a minisztérium meg járjon el, hogy

ezek a szervezetek szüntessék meg a működésüknek vagy ezt a területét, és az összes vagyont az ingatlanokkal a beszerzett eszközökkel adják át az MVGYOSZ szervezeteinek.

Németh Orsolya két dolgot vet fel egyik, hogy azt is beleírna, hogy sajnos nem tapasztaltuk, hogy bármiféle koncepcióalkotás lett volna, abba az irányba, hogy mi lesz a pályázat kifizetése után. Ha csak abban gondolkodunk, hogy közép Magyarországra 2013. után semmilyen EU-s pályázati támogatás nem fog érkezni, akkor megnézhetjük, hogy a Szempont Alapítvány, akinek nyilván van likvid bázisa, hogyan fogja fenntartani magát. Németh Orsolya a normatíva mellett van.

Szakály Melindának Bernáth Ildikó azt mondta, hogy felejtse el, mert nem fogják normatívan támogatni.

Dr. Nagy Sándor javasolja, hogy írják be azt is, hogy február 28-án elhangzott nyilatkozatában a főosztályvezető úr azt az ígéretet tette, hogy pályázatot ír ki a feladat ellátására. Nem a szervezetek fenntartására, a feladat ellátására.

Németh Orsolya közbeveti: fontosnak tartja leírni, hogy nincs, illetve nem lát koncepciót. A levélből nem derült ki, hogy egyébként még ki és mivel járul hozzá az átmeneti időszak fenntartásához. Így nehéz mérlegelni, hogy azt sem tudják, hogy ez a 2-szer 15 millió forint mire elég. Egyébként nem tudja, hogy ezen a 30 millió forinton túl, - amiből nyilvánvalóan nem lehet működtetni 8 központot 7 hónapig - milyen egyéb forrás lesz még mellé?

Kuminka Györgyné mondja, hogy a jelenlévők a konferencián sérelmezték hogy nincs jelen az illetékesek közül senki. Meghívást kapott Soltész Mikós és Bernáth Ildikó is. Dr. Szőke László nem is jelzett miért nem tud jelen lenni. A VAI igazgatónöje, mint megfigyelő vett részt Bernáth Ildikó felkérésére. Ezután felszólításra került Szaboné Berta Irén, hogy van-e bármiféle felhatalmazása arra, hogy a jövő elképzeléseiről szóljon, de nem volt, ezek után szólalt föl Szuhaly Mihály az FSZK részéről.

Szakály Melinda javasolja, hogy másodikán írja meg a levelet. Aki úgy gondolja, tenne még bele valamit, küldje el.

Dr. Tóka László megjegyzi: nagyon finoman és sorok között kellene leírni azt, hogy ezt az MVGYOSZ nem támogatja, mert be kell látni, sarokba vannak szorítva azzal, hogy nem támogatják a vakok rehabilitációját.

Szakály Melinda: a minisztérium azt írta le a levélben, hogy a tagjaink veszik igénybe. Pedig nem! Kimutatást tud készíteni, hogy 40% tag, 60%-ban pedig nem tagok veszik igénybe. Támogassa a MÁK.

Dr. Tóka László kifejti: Ebben a felállásban, ezért a pénzért, amit az elmúlt időszakban a rehabilitációs központok működtetésére költött az ország, ebből némi túlzással a magyar vakügy helyzetét rendbe lehetett volna tenni. Semmi érdemleges javulás nem történt.

Szakály Melinda meséli: annak idején Kemény Péterrel 2008. december 10-én ezen vett össze. Ő kapott utoljára szót. Csak annyit tudott kérdezni miért nem jók azok a munkatársak, szervezetek, akik ismerik, akiknek adatbázisuk van, miért nem jók azok, akiknek tapasztalata van az egészben? Kemény Péter nem tudott rá válaszolni, azt mondta azért nem jók az egyesületek, mert az egyesületek alapszabályában úgy van, hogy ha az egyesület feloszlik,

akkor a vagyona a tagok között oszlik el, az alapítványnál meg úgy van az alapszabályban, hogy a vagyont kötelező egy hasonló célokat ellátó alapítványnak átadni.

Dr. Nagy Sándor közbevág, hogy az alapszabályt módosították volna sec perc alatt.

Szakály Melinda ugyanezt mondta

Dr. Tóka László megemlíti, hogy az övében nincs is benne, hogy a tagok kapják meg a vagyont. Hasonló célú civil szervezetnek lehet továbbadni. Ez van benne

Németh Orsolya megemlíti, hogy az ő alapszabályukban is ez van.

Szakály Melinda folytatja, hogy ugyanezt csinálta ő is, hogy módosította az alapszabályt.

Dr. Micserics József felveti, hogy egyébként az MVGYOSZ alapszabályát is módosítani kellene.

Dr. Nagy Sándor mondja neki szimpatikus a siket vakok országos egyesülete, és az is szimpatikus, hogy ott azért nagyon-nagyon nehéz helyzetben lévő embereket gondoznak, mert rettenetes nem látni és nem hallani ezt egy percig nem vitatja, de hogy ott felülről milyen támogatottságuk van, az döbbenetes.

Dr. Tóka László megjegyzi, hogy hát a mienkéhez képest nem lehet egy lapon említeni. Kétségtelen.

Dr. Nagy Sándor megjegyzi, hogy mindenféleképpen utalni kell arra, hogy ígéret hangzott el több helyről, hogy pályázaton megkapják a pénzt.

Dr. Tóka László mondja, hogy most úgy néz ki, hogy a rehabilitációs központok működése pillanatnyilag és hónapokig nem biztosított, de ha ez a megoldás, hogy 15 millió Ft-ot elvonnak, akkor a következmény az, hogy a megyei egyesületek sem fognak tudni működni. Elvben minden megoldást támogat, de azt semmiképp nem, hogy a megoldás következményeként nem csak a rehabilitációs központok nem működnek, hanem az egyesületek se.

Szakály Melinda megjegyzi, hogy ezt akarja ő is. Tudja, hogy maga ellen beszél.

Németh Orsolya közbevág hosszú távon nem. Hosszútávon azt gondolja, hogy ez az álláspont a helyzet tisztázását szolgálja.

Dr. Nagy Sándor közbevág, hogy vissza kéne kerülnie az MVGYOSZ-hez . Komoly dolog.

Dr. Micserics József megjegyzi, itt az a kérdés, hogy vállal e az MVGYOSZ ilyen fajta konstruktív megoldást. A minisztérium hasson oda és amennyiben ő úgy gondolja, hogy működésképtelen akkor odaadják a szövetségnek, vagy a helyi szervezetnek, aki fel tudja vállalni, ha nem akkor meg az országoshoz kerül.

Dr. Tóka László megjegyzi, hogy ő vállalja ezt. Baranyában vállalja, de nulláról vállalja. Tehát nem venne át egyetlen alkalmazottat sem, senkit. Majd ő eldönti, hogy kit és mennyiért akar foglalkoztatni.

Dr. Nagy Sándor közbevág, hogy úgy van! Azokat az eszközöket, amiket EU-s pénzből beszereztek azt át kell, hogy adják.

Dr. Tóka László folytatja: nem akarja azt az ingatlant bérelni, megoldja más körülmények között, más szakemberekkel, de had döntse el ő.

Németh Orsolya kérdezi, hogy gazdaságilag mennyire kivitelezhető? A szakemberek bérezésére gondol, amikor tudják azt, hogy kicsit bizonytalanok az EU-s források. Továbbra is az a véleménye, hogy valami módon lobbizni kell azért, hogy hosszú távon normatíva rendszerben működjön, mert az EU-s pénzek fejlesztésre vannak. Németh Orsolya nem tudja, hogy a Magyar Állam, hogy fog az EU-nak elszámolni bármivel is, vagy egyáltalán eddig, hogy számolt el. Az hogy itt ilyen mértékű fejlesztés folyt azt az első pályázatnál még elhitte a másodiknál már kevésbé és most a harmadik TIOP -nál ami be van ígérve, konkrétan már nem hiszi el. Állami feladat, hogy egy egyesület fent tudjon tartani támogató szolgálatot. Nem hiszi, hogy egy rehabilitációs központot normatívából sokkal nehezebb lenne.

Szakály Melinda felvázolja, hogy az ő rehabilitációs központja akkor is működni fog, ha nem lesz pénz.

Németh Orsolya kérdezi, hogy ők, mint MVGYOSZ milyen irányban tudnának lobbizni? Azt gondolja, hogy azok az emberek, akiknek az érdekeit védi az MVGYOSZ, vagy mint kis egyesületek azoknak szükségük van a rehabilitációra, ugyanakkor nekik is csípi a szemüket, hogy sokat költöttek rá.

Szakály Melinda megjegyzi, hogy szerinte ez nagyon egyszerű, mert ott van egy 30 éve kidolgozott terv a VÁI-nak, ami szerinte működött.

Dr. Nagy Sándor: egy tanulságot fogalmazzunk meg ezzel kapcsolatban: A szövetség egy erős szakmai vezetés mellett kell, hogy ilyen problémák megoldásában aktívan közreműködni tudjon. És el kellene érni, hogy ne az legyen, - amit sokszor csinált a kormány - hogy összeuszítás van. Kijátszotta a Szuhaly Mihály-t, MVGYOSZ -t, VGYKE -t. Meg kellene tanulni összefogni és ne engedjük, hogy játsszanak minket. A rehabilitációs központokkal megint összeugrasztanak bennünket.

Dr. Micserics József megjegyzi, hogy most a vakok és a vakokat ellátó rehabilitáló szervezetek vezetői között van a probléma, mert nyilván az önérdeke, hogy minél tovább projektmenedzser maradjon.

Németh Orsolya nem ért teljesen egyet, mert nem gondolja, hogy a fehér bot alapítvány vagy a Szakály Melindaék vagy Szokó Zsolték ilyen szempontból magukat gyámolító szervezetek.

Szakály Melinda közbevág, hogy a Fehér Bot Alapítvány aláírt a Szempont Alapítványnak, hogy hozzon létre szakmai szervezetet. A Szokó Zsolték is aláírtak ilyet.

Szakály Melinda azt mondja, hogy van a látássérülteket ellátó szakmai szervezet a LÁRESZ, van a vakok érdekvédelmi szervezete az MVGYOSZ. Mit tudnak létrehozni? Csak a saját szerveztük érdekében tudnak összehozni egy olyan szakmai szervezetet, hogy megmaradjon az állás.

Németh Orsolya közbekérdez, hogy ez egy formális szervezet?

Szakály Melinda folytatja: Formális szervezetet szeretnének létrehozni. A Bernáth Ildikóéknál jelentette ki és állt fel utána, hogy az átmeneti időszakra nincs szükség, projektmenedzserre...igenis van szakmai szervezet a LÁRESZ, igenis van érdekvédelmi szervezet az MVGYOSZ. Mit akarunk még?

Németh Orsolya felveti, hogy csak az a baj, hogy a LÁRESZ-nek nincs bázis finanszírozása.

Dr. Tóka László megjegyzi, hogy olyan minisztériumi háttér-információk vannak, amivel mi nem rendelkezünk

Dr. Nagy Sándor: A segédeszköz probléma is addig nem oldódik meg, amíg valaki a minisztériumból látó ember ki nem lobbizza ezt nekünk. Így jöttek létre a rehabilitációs központok is, hogy egy-két ember mögé állt.

Dr. Micserics József: Van e mögött szakmai koncepció. Nem vitatom, hogy egy érdekvédelmi szervezet nem tud hatékonyan működni gazdaságilag, mert nem arra találták ki, hanem hogy elmondják a véleményüket. Szolgáltatathat, csak nem annyira hatékony, mint egy gazdasági társaság.

Dr. Nagy Sándor: Egy jól működő egyesület megfelelően össze tudja szedni a szakembereket, és meg tudja szervezni a feladatellátásokat. Nem azon múlik, hogy alapítvány, vagy egyesület. Az a lényeg, hogy van-e megfelelő humán erőforrás vagy nincs.

Németh Orsolya mondja Dr. Tóka Lászlónak gyakorlatilag annyi szakember áll rendelkezésre rehabilitáció témában, amennyit felvettek a központok. Új szakembereket jó, ha önrőből finanszírozza. Onnantól kezdve, ha mégiscsak állami finanszírozást raknak mögé, el fogják várni, hogy ugyanilyen végzettségű szakembereket foglalkoztassanak az egyesületek.

Dr. Tóka László megtalálná azokat a szakembereket, akiknél ő van tárgyalási pozícióban.

Szakály Mellinda elmondja, hogy korlátozott a szakemberek száma. Utána felsorolja a TÁMOP személyi elvárását.

Szakály Melinda mondja küldjék át neki a gondolataikat, és másodikán megírja a levelet, aztán visszaküldi mindenkinek véleményezésre.

5. napirendi pont: 4/2010-es jogegységi határozat megtárgyalása

Dr. Nagy Sándor megjegyzi megnézte a határozatot. Az 5. Magyar Közlönyben hirdették ki idén, azért nem találták eddig. Decemberben lett dátumozva, idén hirdették ki, azért került ilyen későn napfényre. Előzetesen elmondja, hogy kiderült Debrecenben mi az irányvonal és kezdettől fogva nem engedték, hogy náluk máshogy működjön.

Szakály Melinda megjegyzi, hogy ő ehhez nem ért, nem jogász, követte azt, amit az ügyészi ellenőrzés, úgy mint óvás, felszólalás előírt. Nem tudja. Mondja el az elnökség, hogy lehet értelmezni.

Dr. Tóka László: azt amit te annak idején végrehajtottál az a jogegységi határozattal ellenkezik.

Szakály Melinda kérdezi azt, hogy az ügyész neki óvást nyújtott be arra, hogy külsős legyen a felügyelőbizottság tagja, ez most megint nem jó?

Dr. Tóka László válaszol, hogy az nem jogellenes, mert a legfelsőbb bíróság jogegységi határozata az a jogalanyokra nem kötelező. Az csak a bíróságokra kötelező. Természetesen, ha bírósági ügy lesz belőle, akkora bíróságra kötelező a jogegységi határozat, de jogi személyre, természetes személyre nem kötelező, az nem jogszabály.

Kovács Béla kérdezi, hogy a Felügyelő Bizottság elnöke lehet nem egyesületi tag is?

Dr. Tóka László válaszol, hogy nem csak az elnöke, hanem minden tagja akár. Nem egyesületi tag is természetesen bírósági szakban ez bukta, de egyébként maradhat. Ránk nem kötelező a legfelsőbb bíróság jogegységi határozat. Az csak a bíróságra kötelező.

Barnóczki Gábor megjegyzi, hogy ebből talán az is következik, hogy Dr Hódosi László ugyanúgy lehet megint küldött is.

Dr. Tóka László válaszol, hogy elvben igen, Dr. Hódosi László mondhatná azt, hogy kérem szépen tévedésben voltam, mert lemondtam, igen. Mondhatná.

Dr. Micserics József kérdezi, hogy csináljanak-e valamit vagy sem?

Dr. Tóka László válaszol, hogy ha nem a jelenlegi szituáció lenne, - hogy a Felügyelő Bizottság és az elnökség között nem túl harmonikus a kapcsolat - akkor azt mondaná, hogy mint magánember felkérné a két külsős Felügyelő Bizottsági tagot, hogy mondjon le, de így nem mondja, mert ennek mindenképp rossz szájíze lenne. Kényelmetlen lenne mindenkinek. Ez az ő véleménye.

Dr. Hódosi László elmondja, hogy az ügyészségi felszólalás a 19. tételben lezárult. Úgy emlékszik még Dr. Szóke László idejében, hogy nyitva maradt a szervezeti és képviseleti szisztéma, ami hosszú távú az MVGYOSZ munkájaként, a végleges konstrukciót. A javaslata, hogy ez a téma maradjon evidenciában, és egy alapos struktúra átrendezésnek legyen tárgya. Ha a május 21-ét korainak tartják a jogászok, akkor egy következő alapszabály módosításnál. Annak idején, amikor ezt a nyitva maradt kérdés tárgyalták, akkor a közvetett tagságnak az intézményét vetette fel. Talán megérne egy szövegváltást az ügyészséghez, hogy azt elfogadnák-e. Mi a közvetett tagság? Az, hogy, a tageszervezeteknek van náluk nyilvántartott tagállománya, és ha az alapszabályban egy ilyen szabályozás bekerül, akkor azt jelenti hogy, közvetett módon az MVGYOSZ-nek is tagja. Akkor nem kérdés a kérdés. Nemcsak a Felügyelő Bizottságra vonatkozik ez, - mondja Dr. Tóka Lászlónak - hanem ha szorosán értelmezzük, akkor az elnökség tagjaira is, mert van egy mondata a jogegységi határozatnak, hogy csak a társadalmi szervezet tagja lehet, és ilyen szigorú értelmezésben a társadalmi szervezet ebben a konkrét vizsgálódási szituációban az MVGYOSZ.

Dr. Tóka László kijelenti, hogy nem feltétlenül ért vele egyet ezzel a jogi eszme-futtatással, tudniillik, ha az MVGYOSZ tagjai a megyei egyesületek és a természetes személyek, akkor ő mint a megyei egyesület képviselője, ő nyugodtan lehetne az MVGYOSZ elnökségének a tagja. Ebben az összefüggésben. Tehát nem csak a természetes személy lehet tagja az elnökségnek, még akkor sem, ha elfogadja Dr, Hódosi László jogi álláspontját, de hangsúlyozza, hogy azt is vitatja.

Dr. Hódosi László mondja, hogy ezt a cégjogban úgy oldják meg, hogy oda arra a pontra teszik, hogy a „abc center Kft.” és nem az „abc center Kft” képviselőjében eljáró Gipsz Igor ügyvezető. Van ilyen rendelkezés az alapszabályban gyakorlatilag az egyéni tagokra vonatkozó, hogy bármely testületnek tagja lehet. Az összefoglaló, jogi személyekre kiterjedő hatályú rendelkezésben meg azt mondja, hogy valamennyi korábbi rendelkezést jogi személlyel is alkalmazni kell. Ez lefordítva gyakorlatilag az elnökségnek lehetne Vas megye, a Tolna megye, Szabolcs Szatmár Bereg megye a tagja.

Dr. Nagy Sándor megjegyzi óhatatlanul is kettőben gondolkodnak, jobban mondva mindig a szövetségre vetítik ki ezt a jogegységi határozatot, holott ez a jogegységi határozat nem a szövetségre vonatkozik, hanem a társadalmi szervezetre. Nagy probléma az, mert próbált utána nézni, hogy az egyesülési jogról szóló törvény egyetlenegy kis vacak paragrafussal, egyetlen bekezdéssel foglalkozik a társadalmi szervezetek szövetségével. Megnézte a hozzá vonatkozó bírói gyakorlatot, öt bírósági határozatot látott a szövetségekkel kapcsolatosan, abból is a legújabb '93-as. Tehát '93 óta a szövetségekkel senkinek semmi baja nem volt a jogalkalmazás területén, a bíróságok, és az ügyészségek előtt. Ő akkor is azt gondolta, hogy mivel szövetségnek lenni kell, és van, a szövetségek működnek. Nyilvánvalóan nem lehet elnökséget egy szövetségben úgy létre hozni, hogy pl. a Baranya megyei egyesület stb., mert maga a jogi személy nem tud tevékenykedni csak a képviselő útján.

A mi alapszabályunkban ezt valószínű úgy lehetne megfogalmazni, hogy a tages egyesületek a jogaikat a küldöttjeiken keresztül gyakorolják. Nyilvánvalóan így megoldódik a dolog. Így gondolná más is a bíróságok vagy az ügyészségek részéről, hogy ez természetes dolog. Egy szövetségben maga a szervezet képviselői gyakorolják a tagi jogokat, hát ez másképp nem megvalósítható.

Dr. Tóka László egyetért Dr. Nagy Sándor mondataival, de mindig fenn áll a kérdés, hogy tegyenek valamit a jogegységi határozat következményeként, vagy ne tegyenek. Várják meg azt, amíg xy elmegy a főügyészséghez? Ha megy, és azt mondja, hogy itt két olyan ember van a Felügyelő Bizottságban, aki a társadalmi szervezetnek nem tagja, és hogyan néz ez ki, akkor valamit tenniük kell. Tehát hosszútávon mindenképpen csinálni kell valamit, ha most nem is.

Szakály Melinda közbevág abból csak óvás, vagy felszólalás lesz, tehát erre mit mondjon?

Dr. Tóka László: azt azért tudni kell, hogy egy főügyészségi álláspont, - mint ami Szakály Melindánál történ a Felügyelő Bizottsági tagokkal kapcsolatba - az nem sokkal több, mint Dr. Tóka László, vagy Dr. Nagy Sándor véleménye. Az akkor lesz jogi vélemény ha a bíróság jogerősen eldöntötte valamelyik irányba. Az hogy a főügyészség azt mondja, hogy az „A” az „A” a „B” meg „B”, az egy vélemény. Az csak egy „jogi vélemény”.

Szakály Melinda tudja, ha a magánvéleményét veszik figyelembe, elég sok olyan dolog volt mostanában amiről azt hiszi a Felügyelő Bizottsággal konfliktus helyzetet idézett elő. Szakály Melinda próbálta megoldani a legnormálisabban, legértelmesebben. Nem tudja, hogy azóta vannak-e „küldtem, nem küldtem” problémák - Ő úgy tudja, hogy nincsenek már ilyenek, ”nem tudtam olvasni” - ilyen sincsen. Hogy a támadásokat elkerüljék, más helyekről, - mint például jelen pillanatban a névtelen feljelentőnkől - azt javasolja, hogy várjanak vele. Szeretné, ha a Felügyelő Bizottsággal rendeződne a dolgok, ők is rábólintának a könyvelési dolgokra, és nem kaphatná meg az elnökség azt a támadást, hogy azért kellett a felügyelőbizottságot lecserélni, mert nem értett egyet az MGVYOSZ elnökségének a mit

tudja ő miével. Biztosan, hogy nem azt fogják benne látni, amit Dr. Tóka László lát, hanem azt, amit Szakály Melinda mondott.

Dr. Tóka László reagál, hogy ugyanez a véleménye, ugyanezt mondta ő is, hogy a jelen helyzetben nem változtatna, mert villongások voltak a Felügyelő Bizottság és az elnökség között, de mindenki lássa be, hogy hosszú távon nem maradhat így. Előbb-utóbb változtatni kell a jelenlegi helyzeten. Ha 3 év múlva, ha 36 év, ha a következő választásnál, akkor is előbb utóbb változtatni kell.

Dr. Micserics József szerint két dátumot mindenképpen célszerű megvárni. Pont azért, hogy ne az legyen a visszhang, hogy a vezetés talált egy jogi passzust, ami alapján ki tud passzírozni két FB tagot, mert föltárták az esetleg hiányosságokat. Nyilván az FB által feltárt dolgokat rendbe kell tenni - mert vitathatatlan az ő érdemük volt, és az ő közben járásuk kellett ahhoz, hogy sínre kerüljön és tényleg rendbe tudják tenni a dolgokat. Tehát addig semmi esetre sem javasolja, amíg el nem készül az új közhasznúsági jelentés és azt el nem fogadja a közgyűlés. A másik pedig az, hogy a SAZ-al szemben is volt kifogás. Amíg a SAZ ügyészségi és rendőrségi ügye megnyugtatóan le nem zárul, addig szerinte nem célszerű fölvetni újra ezt a fajta lehetőséget. Az más dolog lenne, ha ők személy szerint lemondanak. Viszont nem támogatná, hogy ők személyesen felmondanak, mert akkor megint csak az lenne, hogy valamilyen háttérnyomás miatt tették ezt, vagy azért mert már nem tudnak együttműködni. Pedig talán már kezd normalizálódni a helyzet. Másrészt, amíg ez a két kulcs fontosságú dolog, amiben nézeteltérésük volt, az FB-vel ez megnyugtatóan nem rendeződik, addig tényleg mindig olyan íze lenne, mint hogyha most találnának egy jogi eszközt és mindenáron ki akarnák őket passzírozni. Ez nem is lenne tisztességes az elnökség részéről se, meg nem szülne jó vért.

Dr. Nagy Sándor szót kér: ha eljárásjogi szempontból nézzük a kérdést, amikor megválasztották ezt az összetételű FB-t akkor még nem volt ismert ez a jogegységi határozat. Miután annak idején szabályosan történt a megválasztás, most került napfényre egy jogegységi határozat. A jogegységi határozat azzal nem foglalkozik, hogy aki ezt elolvasta az gyorsan intézkedjen. Hanem vélelmezhetően úgy kell alkalmazni, és a jövőben most már úgy kell megválasztani. Tehát akkor már nem mondhatjuk, hogy nincs ez a jogegységi határozat, és nem ismerjük. Annak idején nem volt tiltva, megválasztottuk. Dr. Nagy Sándor véleménye szerint a jövőre nézve kell alkalmazni, mert ez időközben született állásfoglalás.

Németh Orsolya kérdezi, hogy arról a határozat nem rendelkezik, hogy 90 napon belül intézkedni kell?

Dr. Nagy Sándor válaszol, hogy nem! Szerinte ez a következő választásig maradhat.

Dr. Hódosi László szót kér: Az FB a mai napon leadta a titkárságon a 2011-es ellenőrzési tervét. Nem gondolták, hogy ez a jogegységi határozat megakasztja a munkát. Senki nem ígérheti, hogy nem lesz véleménykülönbség az elnökség és a FB között. Már van egy olyan tétel, amit le fognak tenni az asztalra. Előre kér mindenki részéről mértéktartást és higgadtságot, az elhangzottak nem bizalom kérdései, jogi aspektusokról van szó. Javaslat formájában egy közbenső megoldás is kezdett körvonalazódni valaki részéről. Egymástól függetlenül megnéztük a tagegyesületek alapszabályát. Két csoportra bonthatóak az alapszabályok. A jelenlévő megyék képviselőjét ellátó elnökségi tagok többsége a saját alapszabályából kell ismerje a pártfogói tagság intézményét, és van egy olyan elnökségi tag is, Kovács Béla bátyánk ahol pedig nincs pártfogó tagság. A tagnál 10% arányban lehet tag látó.

Az egész aposztrofálás mögött nem az a vezérfonal húzódott meg hogy a felügyelőbizottság két tagjától szabaduljon a szövetség, hanem az hogy egy jogegységi határozat volt és azt megvizsgálták. Ha így van, akkor az is felvetődött részükről, hogy az alapszabály egyszerűen módosítható, kiegészíthető lenne a pártoló tagság intézményével. Ahol az eddig ismert megfogalmazások finomításával nincs javaslattételi, nincs szavazati joga, de testületbe választható formulával.

Dr. Hódosi László folytatja: mert a pártoló tagságnak a szabályozása egy ilyen fordulattal zárul. Nem a testületbe választható, hanem az elnökség mellett, bizottságba választható.

Dr. Tóka László folytatja: bocsánat ez egy vélemény, egy gondolat, ami helyre tehetné a helyzetet. Itt olyan aspektus is fölvetődik, hogy FB a tagjai között vakok belső működési gazdálkodási feltételeinek vizsgálatánál kell-e feltétlenül vak közül választani, mert ott bizonylatokat kell vizuálisan áttekinteni. Ezt az aspektust teheti helyre egy ilyen javaslat megfontolása.

Dr. Tóka László reagál tehát miután ő bátorkodott hümmögni közbe, azt is megmondja, hogy miért nem nagyon tetszik ez a változat, amit Dr. Hódosi László előadott a pártoló tagságról. Tudniillik náluk is van a megyei egyesületben pártoló tagság, ugyanazok a jogok illetik meg, mint a tagot csak szavazási jog és tisztviselőnek nem választható. Tehát ez a különbség. Ha belemennek abba, hogy a pártoló tag is választható tisztviselőnek, akkor nem tudja hova vezet ez? Mondjuk a vége ad abszurdum az is lehet, hogy az MGVYOSZ elnöke jól látó. Természetesen azt is hallotta, hogy Dr. Hódosi László azt mondta, hogy nem az elnökség csak az elnökség mellett működő bizottságokba lehetnénk pártoló tagok, de ettől függetlenül neki ez a változat nem tetszik. Természetesen, ha megszavazódik, hát megszavazódik. Tudomásul veszi. Ő nem megy főügyészségre.

Kovács Béla úgy fogja fel, lehet, hogy nem jól hogy a társadalmi szervezetnek, tehát az egyesületnek legfőbb dokumentuma, mint egy törvénye az alapszabály. Az alapszabály körülbelül a második fejezetében általában foglalkozik, nem általában, hanem a második fejezetben, ugye a tagsági viszony kérdésével. Kilehet az egyesület tagja? Tulajdonképpen a Vakok és gyengén látók kollektívájából kiindulva nyilvánvalóan elsősorban és döntően a vakok és gyengénlátó személyek. Megítélése szerint tehát tagsági jogot kaphat alapszabály alapján korlátozottan természetesen minden olyan személy, aki vak személyt vagy vakok által alkotott kollektívát rendszeresen segít, támogat, mintegy együtt él velük. Szerinte ez sehol nem sérti se az adott egyesületnek a renoméját. Inkább talán gazdagítja a működőképességet, meg a vakok gyengén látók életvitelének a könnyebbé tételét. Innen indulva, ha egyszer tag XY vak, de van egy xy aki jól látó egyén, de a férjét vagy leányát állandóan vezeti különböző üléseken stb. éppen úgy részt vesz mint bármelyik tag, rendkívül hatékony, és segítségére van a kollektívának. Miért ne lehetne ennek az egyesületnek rendes tagja, ha az alapszabály így rendelkezik, és a kollektíva elfogadta az alapszabályt. Ha rendes tagja, akkor még választható is.

Dr. Hódosi László megjegyzi, hogy Kovács Béla alapszabálya ilyen.

Dr. Nagy Sándor megjegyzi, hogy olyan alapszabályt fogad el mindenki amilyet akar.

Dr. Hódosi László megjegyzi, hogy a megyei egyesület szabálya pontosan ebben különbözik az összes többitől. Ott ez a kérdés nem merülhetne fel.

Dr Tóka László megjegyzi, hogy náluk is vannak külsősök, csak azokat pártoló tagnak hívják, és a pártoló tag az nem rendelkezik szavazati joggal.

Dr. Hódosi folytatja. Ha nincs cselekvési kényszer, akkor elvileg bármikor az adott helyzetnek megfelelően szabályozható és rendezhető.

Dr. Tóka László válaszol: úgy döntöttünk, hogy jelenleg nincs cselekvési kényszer. Vagyis hát nem döntöttünk még, de mindenkinek az volt a kifejtett véleménye. Igen.

Kovács Béla megjegyzi, hogy néhány évvel korábban az Ő alapszabályukban is volt pártoló tag. Tudatosan törölték. Nincs pártoló tag.

Dr. Hódosi ajánlja a jogászoknak elolvasni Kovács Béláék alapszabályát. Kifejezetten jó áttekinthető logikai építkezésű dokumentum.

Kovács Béla: nagyon örülne, ha néhány intrikus sorstársa hallotta volna ezeket a mondatokat, mert vannak, akik majdnem megölik az alapszabály miatt.

Dr. Tóka László: mindig is lesz intrika, olyan alapszabályod nem lesz, ami mindenkinek tetszik.

Kovács Béla folytatja: a napnál legvilágosabb és legtermészetesebb dologba belekötnek

Szakály Melinda mondja, hogy a felügyelő bizottsággal jelen pillanatban nem csinálnak semmit. Megvárjuk azokat a határidőket, amit a hivatalvezető úr mondott és szerinte ez is így tökéletes.

6. napirendi pont: Tájékoztatás a Braille-bizottság megalakulásáról

Kuminka Györgyné elmondja, hogy valóban megalakultak. A vezetéválasztás nyílt szavazással történt, de két jelölt volt Péter Zsigmond és Kuminka Györgyné. Végül Kuminka Györgyné kapta a többséget, de abban maradtak, hogy a működési szabályzatunkban megfogalmazzák a rotációs elvet, tehát évenként vissza fognak térni, hogy másra is jusson ez a szép feladat. Erről ennyit. A Feladataikat, illetve a munkatervüket és a működési, illetve ügyrendjüket akkor tudja majd konkrétan részletesen elküldeni mindenki számára, ha elfogadják a működési alapelveket, mert attól teszik függővé, hogy ki miért felelős, tehát elvileg megegyeztek ott a bizottságban természetesen. Indoklás, hogy miért lenne szükség a belső önálló levelező listára, avagy egy központi email címre azt hiszi elég annyit mondani, hogy valóban ahhoz hogy a feladataik közül ugye akár a jelrendszer vagy a szabályrendszer felülvizsgálatát, korrekcióját meg tudják vitatni társadalmi szinten mindenképpen meg kell hirdetni országosan ezt az ötletbörzét, javaslatot. Tervük szerint 2011.június 30-ig szeretnék az első tervezetet elkészíteni, a módosított tervezetet, ha lesz módosítás, de mindenképpen egy tervezet. És ezt követően jönne a társadalmi vita, és november 30-i határidővel szeretnék az elnökség elé letenni a konkrét javaslatot. Ezzel párhuzamosan szeretné elmondani, hogy, minden többi feladat az maradna, amit ott előzőleg jeleztek, ugye a nyomtatás, illetve a fordítóprogramok felmérése, ugyancsak a nemzetközi eredmények magyar gyakorlatba való átültetése. Még egy újabb feladatot felvállaltak, mégpedig azt, hogy a Braille és az oktatás kapcsolata, amiben benne van a magyar Braille írás ismeret szintjének a felmérése, de kiemelten az idegen nyelv elsajátításában a pontírás szerepe. Ezen a téren fehér folt van. Ehhez egy még szűkebb, nem szűkebb, de a Braille bizottság mellett működő kis

nyelvtanárokból álló munkacsoportot hozna létre május végéig, és akkor kezdenék meg a munkákat. Bővebben majd úgyis hallanak róla, De had térjen vissza arra, hogy amit letesznek tervezet az elnökség elé november 30-a határidővel szeretnék a világszervezet által létrehozott Braille tanács javaslatait is figyelembe venni. Már Dr. Tóka László jóvoltából megkapta az elnökség valamikor a felhívást arról a bizonyos világkonferenciáról. Itt csak annyit mondana konkrétan, hogy nagy az érdeklődés természetesen a Braille-bizottság tagjai részéről is a témák iránt, hiszen összhangban vannak az elképzeléseikkel. Csak ezt a hat pontnak megfelelő hat témát had sorolja fel, amit majd szeptember végén, mert szeptember 27–30. között fog ülésezni ez a világkonferencia Leipzig-ben. Az első téma az oktatás és írásbeliség, kettes téma szóképzés munkalehetőségek, élethosszig tartó tanulás, harmadik téma kutatás és fejlesztés, negyedik téma az információhoz való hozzáférés javítása, ötödik a pontírás, mint az általános terméktervezés része, és hatos pont a pontírás szerepe a független életvitel kialakításában. Hát azt hiszi ezek mind olyan izgalmas témák, amik átfedik az egész működésüket. Tehát ezt csak azért szerette volna érdeklődés felkeltésképpen jelezni, hogy bizony lenne érdeklődő, akik szeretnék részt venni részükről ezen a konferencián. Két személyről tud is Péter Zsigmond és az iskola részéről Varró Attila szeretne ott lenni. Tudja, hogy ilyen anyagi körülmények között nem sok reményük lehet, hogy bármiféle támogatás lesz, de bíznak benne. Ezt csak most, mint gondolat ébresztőként mondta. Talán május 31-ig történik valami csoda, mert akár előadóként is részt vehetnének bármelyikük, vagy csak megfigyelőként. Mert mindenképpen szükség lenne, ahhoz hogy ebbe a vérkeringésbe bekerüljünk. Most akkor nem folytatná, ha nincs több kérdés, de a három javaslat ezt úgy gondolja azért alapjavaslat, mert tényleg nagyon jó lenne, ha lenne egy központ e-mail cím, hogy saját névre kérjék az ötleteket javaslatokat, a másik pedig, az hogy igenis egymás között a kapcsolattartás, mindenkinek van e-mail címe kivétel egy személy, de meggyőzik, közösen megbeszélték. Igenis ez szükséges és tényleg, ha bármikor szükségük van, - nem szeretnék sokszor igénybe venni a nyomdai szolgáltatást - de azért ha van alap mű, mert tényleg most még árueladásban sem kapható a Görgényi Miklós féle teljes pont írás, - márpedig a rövid írás, igen de a teljes nem. - jó lenne, ha megkapnák munkaanyagként.

Szakály Melinda megjegyzi, egy nagyon egyszerű dolog, hogy a g-mail-en lehet létrehozni különböző ilyen munkacsoportos e-maileket, tehát ez abszolúte.

Dr. Micserics József mondja a központossal az a probléma, hogy olyan szigorú a biztonsági rendszerük, hogy nem tudnák használni, amíg nincsenek tartományba léptetve, ha viszont tartományba vannak léptetve, ilyen jogosultsága csak nagyon kevés dolgozónak van az MVGYOSZ -ben is. Tehát egy független g-mailes sokkal egyszerűbben megoldható.

Németh Orsolya megjegyzi, hogy a levelező listára ugyanez vonatkozik, hogy a központnak szerinte nincs is olyan infrastruktúrája, hogy egy ilyen email listát üzemeltessen.

Szakály Melinda közbevág nincsen nincsenek
Németh Orsolya folytatja viszont illet tényleg egyszerű létrehozni.

Szakály Melinda közbevág a G-mailen nagyon egyszerű.

Dr. Tóka László közbevág sokkal egyszerűbb a nyilvános listákon egy illet létrehozni.

Németh Orsolya folytatja a nyomdai szolgáltatásokkal, azzal teljes mértékben egyetért, hogy azt biztosítani kell.

Kuminka Györgyné kérdezi, hogy akkor ezt a hivatalvezető úron keresztül kell kérvényezni?

Dr. Nagy Sándor közbevág a Varró Attila olyan profi számítógép felhasználó, hogy szerinte Varró Attilának...

Németh Orsolya Közbevág Szerinte két dolgról beszélnek

Kuminka Györgyné folytatja, hogy nem, most a nyomdairól van szó.

Közbekiabálnak: persze-persze... azt le kell adni... támogatják...

Kuminka Györgyné folytatja, hogy az első kettőt akkor megoldják nem csak a Varró Attila, hát Takács Péter is köztük van, és itt van jelen, bizonyára ő is meg tudja oldani.

Kuminka Györgyné folytatja, hogy ők azt gondolták, ez hivatalosabb lenne ha a szövetségen belül folya a levelezés.

Dr. Nagy Sándor szerint nem ez határozná meg.

Szakály Melinda megjegyzi szerinte se. meg mondja, hogy tán ketten vannak a Dr. Micserics Józseffel akik rálátnak mindenre.

Németh Orsolya megjegyzi nem jó a Szövetség rendszere.

Dr. Nagy Sándor szót kér: A konferenciával kapcsolatos anyagot Ő is szétküldte, de úgy emlékszik a Braille csapatnak, akik a pontírással foglalkoznak. Ő a VÁI -ból kapta, a VÁI igazgató asszonyától ezt a levelet, és azt azonnal továbbította is akik ezzel foglalkoznak. Dr. Tóka Lászlónak dicséret, hogy neki eszébe jutott az elnökség is.

Dr. Tóka László bocsánatot kér, nem akar más tollaival ékeskedni, Ő is úgy kapta.

Dr. Nagy Sándor folytatja Ő azóta is... csak jól küldte szét... azóta is megvan a kérdése csak mindig kimegy a fejéből és hála istennek most az eszébe jutott, hogy a hivatalvezető úr mit tesz annak érdekében, és az elnök asszony, hogy a magyar vakok képviselve legyenek ezen a konferencián. Mert ezt Ő akkor azért kezdte terjeszteni, hogy Ő ezt komolyan gondolja, és ezzel az elnökségnek foglalkoznia kellene.

Dr. Micserics József kérdezi, mit tegyenek?

Dr. Nagy Sándor válaszol: Támogassuk legalább két ember a részvételét.

Dr. Toka László kifejti, hogy az egy dolog, de ha már itt tartanak - most pontosan nem emlékszik a honlapra - de Ő átfutotta, van valamilyen pályázati lehetőség is.

Németh Orsolya közbevág elolvasta, amit Dr. Nagy Sándor küldött és abban előadókat és kiállítókat kerestek.

Dr. Toka László közbekérdez résztvevőket nem?

Németh Orsolya folytatja: maga a konferencia részletes programja és jelentkeztetés nem érkezett meg.

Dr. Micserics József megkérdezi: ez mikor lesz Anikó néni?

Dr. Toka László: 2011. szeptember 27 30.

Kuminka Györgyné válaszol szeptember 27. és 30-a kötözött.

Dr. Micserics József kérdezi, hogy Leipzig -ben minden tavasszal szokott ilyen segédeszköz kiállítás is lenni vagy éppen egybeesik a két esemény?

Dr. Toka László közbevág az más.

Dr. Micserics József folytatja a kettő az teljesen független?

Németh Orsolya szerint az külön van, független.

Kuminka Györgyné válaszol: valószínűleg - mert itt is lesz segédeszköz kiállítás - a kiállítók jelentkezését az előadók jelentkezését várják május 31- ig.

Németh Orsolya mondja tehát a résztvevői felhívás még nem jött ki, ha jól értelmezte nem állt még össze szerinte a program.

Kuminka Györgyné válaszol: itt van Varró Attila kinyomtatott egy két oldalas anyagot.

Dr. Micserics József mondja: igazából Dr. Nagy Sándor kérdésére konkrétan válaszolva: semmit nem teszünk, mert kell hozni egy elnökségi határozatot amiben az elnökség azt mondja, hogy az MVGYOSZ erre a konferenciára két fő delegálását támogatja és kész. Akkor ők egy végrehajtott pozícióba kerülnek és össze kell rá szedni a pénzt és ennyi.

Dr. Nagy Sándor köszöni, hogy megfogalmazta helyette.

Dr. Micserics József: amennyiben fontosnak és kiemeltnek tartja az MVGYOSZ elnöksége, hogy két fő részt vegyen rajta, vagy két fő meg egy kísérő, vagy két fő meg egy tolmács... tehát nyilván olyan személyeket..

Dr. Nagy Sándor közbevág: küldjünk önállóakat.

Németh Orsolya kérdezi: Ők tudnak angolul németül?

Kuminka Györgyné válaszol angolul tudnak mindahányan.

Dr. Nagy Sándor mondja: azért olyat válasszunk ki, aki tényleg hatékonyan részt tud venni a munkában és vegyük figyelembe azt, hogy nem sok pénz van, tehát tényleg olyan delegációt küldjük ki, ami kis létszámmal is hatékonyan tud működni.

Németh Orsolya azt gondolja Péter Zsigmond, meg Varró Attila erre garancia.

(Bekiabálások arról ki milyen nyelven tud a résztvevők közül.)

Dr. Nagy Sándor Varró Attilának a személyét azért látná érdekesnek, mert a Braille fordító programot náluk Varró Attila csinálta.

Dr. Tóka László megjegyzi, mert pillanatnyilag is a legjobb.

Dr. Nagy Sándor folytatja Péter Zsigmond viszont azért, mert a nyomdát vezeti, tehát...

Dr. Micserics József közbevág akkor fel kell őket kérni...legyen benne az elnökségi határozatban a felkérés, tehát hogy már személyekhez kötött.

Dr. Nagy Sándor szerint nem biztos, hogy segítő kéne nekik. Saját költségre, ha visznek vigyenek, hanem inkább akkor viseljék a taxi költséget, vagy ami a vak embernek a közlekedésében külföldön nagyon fontos, de még mindig olcsóbban jönnék ki, mint hogy ha fizetnének egy plusz személynek szállását, meg az ellátását, meg stb.

Szakály Melinda közbevág: hát ez így van.

Dr. Micserics József reagál: igen csak hát egy ismeretlen környezetben, Ő biztos, hogy nem szívesen menne ki úgy, hogy nincs mellette senki.

Dr. Tóka László kérdezi, mennyire látnak őket?

Közös válasz semennyire.

Dr. Tóka László: akkor nem lehet őket elküldeni kísérő nélkül.

Dr. Micserics József megjegyzi, ő is így gondolja.

Dr. Nagy Sándor mondja: vannak vakok, akik bevállalják, hogy Amerikába is egyedül mennek, de ne feltételezzék, hogy ők ilyenek.

Dr. Tóka László mondja: mindent meg lehet oldani de mi nem vállalhatjuk fel annak az ódiáját, hogy két vakot neki küldünk a világnak kísérő nélkül. Akkor is, ha ők azt mondják, hogy el tudnának menni. Akkor se vállalhatják fel.

Dr. Micserics József meséli többször volt Dr. Szőke Lászlóval nemzetközi konferenciákon és ott is nagyon érdekes, hogy voltak olyanok, akik egyedül voltak, de azok egyedül is maradtak, tehát a kommunikáció, az hogy a kapcsolatfelvétel a fizikai térben, ha pl. oda akarna menni a küldöttséghez.

Dr. Nagy Sándor közbevág: rendben, na ezen a ponton megfogtál.

Kuminka Györgyné Varró Attila esetében el tudja képzelni, hogy esetleg az iskola alapítványa támogatná mondjuk a kísérő valamelyik gyógypedagógus vagy akárki, mert azért ez őket is érinti

Dr. Tóka László felveti: a kísérő az lehetne tőlünk is, úgy érti az MGVYOSZ -nél nincs olyan emberek aki jól beszél angolul?

Dr. Nagy Sándor közbevág: németül merthogy német országba mennek

Dr. Tóka László folytatja: az mindegy ebből a szempontból.

Dr. Nagy Sándor szerint, ha angolul beszélő van köztük akkor már legyen egy német is

Szakály Melinda megjegyzi: a német nem fog megszólalni neked angolul

Kuminka Györgyné megemlíti, hogy németül nagyon jól tudnak, meg hát angolul is a Péter Zsigmond felesége, tanít németet.

Dr. Nagy Sándor felvázolja, hogy a határozatot Dr. Micserics József megfogalmazta ő azt mondja, hogy mindenképpen ragaszkodik hozzá, hogy ez nagyon fontos. Nem azért, mert el akarja költeni a szövetség pénzét, de hát a Braille a vak emberek életében rendkívül fontos.

Dr. Micserics József megjegyzi, hogy nem kell ragozni, magától értetődő.

Dr. Nagy Sándor folytatja: 3 fő két szakember és egy kísérőt támogat a szövetség a konferencián való részvételét.

Kuminka Györgyné felveti, hogy csak úgy mondja, hogy állítólag 260.00 Ft -nyi egy személynek a részvétel, de lehet kedvezményt kérni.

felmordulás

Dr. Micserics József felveti, hogy akkor az elnökség hozzon egy másik határozatot, hogy az elnökség kiemelten fontosnak tartja, hogy a segédeszköz ellátás folyamatosan figyelemmel kísérje. Az egész elnökség kimegy a 4 napra a Leipzig -i konferenciára és úgy már ki van egyenlítve mindjárt a számla.

Kuminka Györgyné kérdezi akkor 3 személy?

Válasz 2 látássérült +1 kiérő.

Dr. Tóka László felveti, mi lenne ha egyet küldenénk egy kísérővel? Tudniillik hát 260,000 Ft az egy vagyon, ha annyi pénze lenne, talán még egyszer nősülne.

Kuminka Györgyné: ha erre valamennyi kedvezményt kapnának, tehát ha május31-ig jelentkeznek?. Utána kell nézni. Inkább egy hónap múlva vagy valamikor térjenek vissza.

Dr. Nagy Sándor mondja végül is száz szónak is egy a vége Dr. Micserics József tudja, hogy erre gyűjteni kell. Ez a lényeg.

Dr. Micserics József: igen ezt fontosnak tartja.

Szakály Melinda megjegyzi a következő elnökségi ülésen erről határozatot kell hozni.

Dr. Micserics József: kérdezi, hogy ez repülős ár vagy hogy kocsi?

Dr. Nagy Sándor mondja: ez útiköltségnek tűnik.

Németh Orsolya felveti: az útiköltséget, - ha el van döntve záros határidőn belül - akkor relatíve olcsón meg lehet oldani, ha már ilyenkor vesz az ember repülőjegyet, vagy vonatjegyet.

Szakály Melinda mondja: a Braille bizottság által felvetett Leipzig- i útról a következő elnökségi ülésen hoznak határozatot.

7. napirendi pont: Bejelentések, vegyes ügyek

Szakály Melinda mondja: Kutor Sándorné nincs itt Fejér megyének újra nem jó a költségvetése.

Németh Orsolya kérdezi: hogy a tervezete?

Szakály Melinda folytatja igen, még mindig küzdenek vele.

Dr. Micserics József megjegyzi már az ötödik.

Németh Orsolya megjegyzi nem kapnak pénzt.

Dr. Tóka László kérdezi: de mi a baj vele?

Németh Orsolya megjegyzi: lejárt a határidőidő

Dr. Micserics József: nem tudják beírni a megfelelő helyre a megfelelő számot.

Szakály Melinda van e valakinek még esetleg bejelentése vegyes ügyek címen valami?

Dr. Micserics József mondja: SAZ lett volna.

Kuminka Györgyné mondja: Ha lehetne egy következő elnökségi ülésen vegyék elő a foglalkoztatást. Mindenképpen, mint országos probléma valahol elővenni. Itt a FŐKEFE Kft. -ben hallott dolgok, de minden más látásszerűltnek a sorozatos felmondása az nagyon siralmas.

Szakály Melinda válaszol, hogy elvileg a FŐKEFE igazgatója beszélt vele, tehát az igazgató állítja, hogy beszélt vele, Ő próbálja vissza hívni azóta is, hogy mit és mikor beszéltek, szeretné tudni. Azóta sem éri el.

Dr. Tóka László megkérdezi, hogy Szakály Melinda nem emlékszik-e rá hogy beszélt vele?

Szakály Melinda válaszol abszolúte nem beszélt vele. az igazgató állítja, hogy beszéltek meg hogy megegyeztek, állítja, hogy..

Dr. Nagy Sándor kérdezi: miben egyeztek meg?

Szakály Melinda folytatja: nem tudja miben egyezett meg vele, fogalma sincs, jönnek a telefonok, meg az e-mailek.

Németh Orsolya szeretne szólni: A FŐKEFE-vel Fodor Ágnes mint a VGYKE elnöke tárgyalt, miután a VGYKE -t megkereste több munkavállaló aki, elküldés előtt állt, hogy próbáljanak meg valamit tenni, hogy ők miben állapodtak meg stb., Ő nem tud nyilatkozni, mert nem vett részt ezen a tárgyaláson és nagyon kevés róla az információja, de Fodor Ágnes érdemes lenne megkeresnie Szakály Melindának, hogy...

Dr. Tóka László kérdezi, hogy akkor lehet, hogy így van keveredés?

Németh Orsolya válaszol: igen azt gondolja. Egy új igazgatója van a FŐKEFE -nek, viszonylag új ember, valószínűleg keveri a dolgokat kicsit.

Szakály Melinda mondja, hogy nem éri el. Most nála a Lipcsei László volt lent múltkor Győrben és akkor mondta, hogy úgy hallani, hogy a következő napokban ez meg ez fog történni, és lépjen benne az MVGYOSZ. Erre mondta neki, hogy írásos bizonyítékot, mert azt nem mondhatja, hogy xy azt mondta, hogy az xy azt mondta, hogy xy-t kirúgják vagy négy órázzák stb....

Kuminka Györgyné közbevág gondolja megkapják az írást, mert valószínűleg azért hívták őket be állítólag. Tegnap este jött a telefon, hogy ma reggelre 12 személyt behívtak.

Németh Orsolya közbevág az jó, mert 51-ről volt szó.

Dr. Micserics József megjegyzi, hány bértámogatottakról volt szó?

Kuminka Györgyné válaszol most 12, de előtte 60.

Amikor Németh Orsolyáék ebbe beleszóptak akkor még több mint 50 emberről volt szó.

Szakály Melinda mondja: mert hogy valamelyik telepet megszüntetik.

Németh Orsolya: A Thököly úton volt egy telephely, ami régen a Savaria-é volt. Ez ügyben a Fodor Ágit kellene megkérdeznie az elnök asszonynak, mert ő már találkozott vele.

Kuminka Györgyné folytatja: akik maradhatnak is úgy maradhatnak, hogy maximum néhány órába, és két hetes variációban, hogy két hétig dolgozhatnak, két hétig nem stb.

Dr. Micserics József megjegyzi nálunk is lesz ilyen hamarosan.

Kuminka Györgyné mondja: nagyon nagy a felzúdulás, hát nem tudja. Köszöni!

Dr. Tóka László mondja, hogy ő a FŐKEFE -nek egy fél éve írt egy levelet és nem válaszolt.

Kuminka Györgyné mondja: akkoriban volt a vezetői váltás szeptember körül.

Szakály Melinda megemlíti ő meg nem éri el.

Németh Orsolya mondja: ők is nagyon nehezen érték el Fodor Ágnes dolgozott rajta egy pár hétig mire sikerült.

Dr. Tóka László mondja: pedig ha felbosszantják, akkor rá küldi a munkaügyi felügyelőséget, ez egészen biztos, mert a Baranya Megyei munkaügyi felügyelőség főnökét azt viszonylag jól ismeri.

Németh Orsolya kérdi nekik Baranya megyében is van telephelyük?

Dr. Tóka László válaszol: van.

Dr. Micserics József megjegyzi, hogy szerinte ők is ugyanabban a kényszerhelyzetben vannak, mint a többi cég, hogy egész egyszerűen finanszírozhatatlanná vált ez a fajta foglalkoztatás.

Kuminka Györgyné mondja, hogy igen csak itt maga az eljárás megint csak, hogy ugye talán előtte össze kellett volna hívni és ilyen nem hátsó...persze hírek stb. hogy azért nem szólnak nekik, hogy nehogy a munkahelyen legyenek rosszul, hanem majd postai úton kapják meg az értesítőt.

Dr. Tóka László megjegyzi, hogy ez más munkáltatónál is szempont mondván, hogy a dolgozó ne ott kapjon sírógórcsőt, és bömbölgjön - már elnézést a kifejezésért, egy fél napon keresztül, és föl tartja a munkát, és a hangulatot. Otthon szoktak. Pontosan.

Dr. Micserics József megjegyzi ez már bevett gyakorlat máshol is. Reggel méz dolgozni, megtalálod a postaládában és ennyi.

Dr. Nagy Sándor mondja, hogy térjenek vissza Fejér megyére. Kérdezi a hivatalvezető urat, mi a javaslata milyen döntést hozzanak?

Dr. Micserics József kérdezi mivel kapcsolatban?

Dr. Nagy Sándor válaszol Fejér megyével kapcsolatban, mert megint akadályozza a szövetség hatékony és eredménye működését.

Németh Orsolya kérdezi, mit okoz, hogy ők nem adták le időre? Ugye tegnap lejárt a határidő a papíron való benyújtásra.

Dr. Micserics József válaszol, hogy határidőre beadta a tervet az MVGYOSZ a minisztériumnak, mert nem volt más választásuk, de gyakorlatilag akkor még nem készült el a megyék a teljes költségvetése.

Németh Orsolya kérdezi, akkor milyen formában adták be a tervet, hogyha az ő költségvetésük nem állt rendelkezésre.

Dr. Micserics József válaszol, hogy nem igaz, hogy nem állt rendelkezésre, mert tudják, hogy mennyi pénz kéne. Már egyszer majdnem megcsinálták jól a harmadikra, aztán negyedikre teljesen mást írtak be. Tehát valaki ott nincs tisztában a matematika szabályaival, vagy adminisztratív a problémáról van szó. Az első az volt, hogy ki hozták a 3 millió Ft-os költségvetést, hamar rájuk is szóltak. Azt tudják tehát, hogy igazából az a kérdés, hogy egyszerűen nem tudták megcsinálni a táblázatot, és ez azt a problémát veti fel, hogy vajon az elszámolással mi lesz, és itt nem csak Fejér megyéről van szó, hanem vannak itt még más egyesületek is sajnos.

Dr. Nagy Sándor tudja nekik is volt egy kis eltérés sajnos.
Szakály Melinda: persze az enyém is összeomlott küldés közben.

Németh Orsolya: na jó, de felszólítottak egy hiánypótlásra és megcsináltad, de azt hogy valakinek ez ötödszörre sem sikerül azért egyrészt nem ugyanaz a kategória másrészt vannak határidők, amiket tartani kell.

Dr. Nagy Sándor megjegyzi: emlékezzünk arra, hogy bírósághoz fog menni ő fog minket bemártani, Ő mondja meg nekünk a tutit, Ő mondja el, hogy milyen emberek vagyunk.

Dr. Micserics József: azt azért hozzátesszük, hogy a bíróságnál már volt arra precedens, hogy egy egyesület a pénzeosztással kapcsolatban már fordult bírósághoz.

Németh Orsolya szerint most nem erről van szó. Igen, Dr. Nagy Sándor részéről egyébként teljesen jogos, hogy azt mondja, ők itt közben fenyegetőznek mindennel, miközben az alapvető köteleességeiket nem teljesítik. Azt gondolja, hogy ez most már nála megint kimerítette azt a kategóriát, amikor elnéző és aranyos. Azt gondolja, ha ők meg másik 20 egyesület képes betartani a határidőket, képes megcsinálni a hiánypótlásokat, és egy valaki nem, akkor nagyon jó, hogy mi toleránsak vagyunk, csak nem biztos, hogy célra vezető. Ahogy négy éve nem célra vezető, mert nem nagyon fejlődtek ebben.

Dr. Nagy Sándor kérdezi Dr. Micserics Józsefet, hogy hivatalvezetőként hogy látja, fejlődtek ők valamit, vagy lehet e számítani valamilyen fejlődésre?

Németh Orsolya: magyarul érdemes nyomni beléjük a pénzt vagy nem?

Dr. Micserics József kicsit más oldalról közelíti, mert az a baj, hogy azért még emlékszik arra, amikor anno az előző elnökség szankciós jelleggel megbüntette a három egyesületet, akkor ők ott egy óriási veszteséget szenvedtek el. Akkor az elnök tisztelet díjának az 50%-át vonta meg az elnökség, az adminisztrátor bérének a 20%-át. Tehát ez olyan érvágás volt szerinte, amit azóta se tudnak kiheverni és ezt folyamatos sérelemként élik meg. Tehát nekik az, hogy a régi

úgy mond költségvetési rendszer van konzerválva ez magyarán nekik azt jelenti, hogy abszolúte alul vannak finanszírozva, még ahhoz képest is, hogy egyébként az egyesületek alul vannak finanszírozva, mert ez a büntető szankció tulajdonképpen nem lett kikorrigálva egyik egyesületnél sem. Tehát a másik kettőnél sem.

Dr. Nagy Sándor kérdezi: Miért nem szolt a hivatalvezető, hogy korrigálják ki? Az csak arra az évre szolt?

Dr. Micserics József: az elnökségi határozatok azok koherensen követik egymást.

Dr. Nagy Sándor ezt elfelejtette, most hallja először, hogy görgetik a büntetést.

Németh Orsolya: Ha a Fejér megyei egyesület kapna 10 millió forintot szerintetek le tudna tenni jobb szakmai munkát az asztalra egyik évről a másikra? Vagy jobb lenne a teljesítménye az adminisztrációban, a kommunikációban, bármiben?

Dr. Micserics József megjegyzi, hogy ő nem ezt állította, Ő csak a motivációt, mert Dr. Nagy Sándor megkérdezte mi a helyzet. Azért mondja, mert azt látja, hogy alapvetően van egy ilyen fajta frusztrált sértett állapot, amit ők nem jogosnak élnék meg, hogy ez nem lett visszakompenzálva vagy a későbbiek során nem lett módosítva.

Dr. Tóka László szerint abban igazuk is van.

Dr. Micserics József folytatja: gyakorlatilag az ő pénzüket osztotta szét a mindenkori elnökség.

Németh Orsolya megjegyzi: már annak is oka volt.

Dr. Micserics József reagál, csak az, hogy ez nem lett vissza adva miután..

Németh Orsolya közbeveti, hogy ezt két egyesületnek vissza lehetett volna adni valóban, de most a harmadikról beszélünk.

Dr. Micserics József megjegyzi, hogy ez nem az Ő kompetenciája, csak emlékezteti az elnökséget, hogy szerinte egy ilyen fajta attitűd is lehetséges.

Dr. Nagy Sándor mondja: ez az egyik lehetőség, de az előterjesztés során segítségükre lehetett volna, mert ők nem vették észre, hogy ezt görgetik tovább Ezzel most szembesült először, hogy a büntetést, ami egy évre szolt, azt görgetik, most már heted íziglen.

Dr. Tóka László megjegyzi, hogy hát nem, mert tavaly pályázhattak volna, ha akartak volna, és lenyerhették volna a csillagos eget is.

Dr. Nagy Sándor megjegyzi ez az egyik, a másik, hogy a megbüntetett egyesületek megjavultak?

Dr. Micserics József válaszol, hogy eddig mindig teljesítették az elnökségi határozatba foglaltakat.

Németh Orsolya megjegyzi, hogy a másik két egyesületnél jogosnak látja ezt az észrevételt.

Dr. Nagy Sándor teljesen egyetért azzal, hogy azt valamilyen módon tényleg próbálják orvosolni. Ő sem gondolta, hogy hetedíziglen büntessék őket.

Németh Orsolya megjegyzi, de még mindig Fejér Megyéről beszélünk.

Dr. Nagy Sándor kérdezi, hogy Fejér megyénél mi lehet a megoldás?

Dr. Micserics József mondja, hogy elnök asszony felajánlotta a segítséget.

Németh Orsolya közbevág, hogy nincs még egy olyan finanszírozási rendszer Magyarországon, ami ezt 5 évig elviseli pedig most már lassan az ötödik évben járnak evvel. Tehát 2007 óta - „akkor legyen négy” - folyamatosan probléma van.

Dr. Micserics József válaszol: azért mert azt vélelmezték, hogy ha látszik az hogy ott mennyire nincs szolgáltatás, a másik egyesületben meg mennyire van, akkor vagy vezető váltás lesz, és a tagok kikényszerítik, vagy pedig tényleg össze fog olvadni a két egyesület, hát ez nem jött be az elnökségnek.

Németh Orsolya közbevág: bocsánat Ő semmit nem vélelmezett, ő már 2007 -ben mondta, hogy nem kell őket támogatni.

Dr. Nagy Sándor közbevág, hát azért mert kapják a pénzt a semmiből.

Dr. Tóka László közbevág: nem kapják, hát tavaly nem kaptak egy fillért se.

Németh Orsolya reagál, de nem rajtuk múlt, hogy nem kaptak, hanem rajtuk, hogy nem pályázott. Ha rajtuk múlt volna kaptak volna.

Kovács Béla ha jól értelmezi akkor tulajdonképpen olyan nagy baj nincs, mert hiszen ha jól gondolja formálisan be lett állítva a Fejér megyének az igénye is. Tehát a 2011. évi költségvetési támogatás. Bizonyos formális dolgok esetleg hiányoznak, amit Dr. Micserics József behajt rajtuk.

Dr. Micserics József válaszol: igazából itt abban volt szerencsésük, hogy az eredeti tervek szerint mindenkinek ugyanúgy az összesített summa sorokat kellett volna benyújtani a minisztérium felé, de Kutor Sándorné kiboltolta, hogy az egyesületek csak az egységes, nagy csoportokba nyújtsák be, és akkor így lehetőség volt arra, hogy úgy tudják benyújtani, de ha tétélesen kellett volna, akkor nyilván nem tudták volna benyújtani

Németh Orsolya felveti, hogy nagyon szép hogy ezt Kutor Sándorné kiboltolta, mert nekik is sokkal kevesebb munkájuk volt vele, de ez szerinte még mindig nem mentség és nem megoldás, mert mi van ha aki a minisztériumban ül azt mondja, hogy nem - ekkor nincsen költségvetés. „Tök jó, hogy mi mindenkinek a jó szándékában bízunk, csak majd lesz egyszer, amikor kevés lesz.”

Dr. Micserics József kérdezi Németh Orsolyától, hogy mit javasol?

Németh Orsolya válaszol, hogy már évek óta mondja, mit javasol azt hogy sokkal szigorúbban kell az ilyesmit szankcionálni...

Szakály Melinda ugyanazt mondaná, mint Németh Orsolya. Szíve szerint azt mondaná, mert felajánlotta a segítséget, és nem jön be. Annyit írt Kutor Sándornénak, hogy töltsse ki helyette a táblát. Erre most megint nem tud mit mondani.

Németh Orsolya szerint szavazzanak róla

Dr. Tóka László megkérdezi, miről? „Mi a határozati javaslat gyerekek?”

Szakály Melinda mondja, amit egyikünk se mer kimondani.

Németh Orsolya megjegyzi, de Ő ki meri mondani. Már úgylis megkapta Fejér megyétől, hogy utálja őket. Határozati javaslat a következő: azon tageszűletek, akik határidőre nem

teljesítették a költségvetési tervezet benyújtásával kapcsolatos kötelezettségeiket kerüljenek kizárásra a 2011-es támogatási rendszerből.

Dr. Micserics József kérdezi, hogy az 1%-ra is vonatkozik?

Németh Orsolya válaszol: az állami költségvetési támogatásra. Az 1% az majd egy külön dolog lesz, mert egyrészt most nem is dönthetnek erről, másrészt pedig annak az elszámolásával is problémák szoktak lenni, de most Ő az államiról beszél.

Dr. Tóka László: az hogy határidőre nem teljesítették ez túl szigorú, mert biztos voltak mások is, akik nem, mert pl. módosítani kellett, hiánypótlás, stb.

Németh Orsolya közbe reagál, hogy az megtörtént másoknál, de itt ötödszörré sem sikerült.

Dr. Tóka László folytatja: tehát akkor határidőre beleértve a hiánypótlásra biztosított lehetőséget is.

Németh Orsolya válaszol: igen és kérdezi elnök asszony véleményét?

Szakály Melinda kérdezi szíve szerint, vagy esze szerint mondja?

Szakály Melinda folytatja, mert ha esze szerint gondolkozik, akkor azt mondja, hogy Németh Orsolyának teljesen igaza van, de annak az egyesületnek van egy csomó tagja aki a vezető, meg az adminisztrátor miatt nem fog tudni hova bemenni.

Németh Orsolya közbeszól: évek óta választhattak volna másik vezetőt.

Dr. Tóka László megjegyzi, hogy lehet, hogy ők meg vannak vele elégedve.

Németh Orsolya mondja: szerinte is. Meg se kísérelték.

Szakály Melinda mondja: mert ők meg vannak vele elégedve.

Németh Orsolya megemlíti, de az elnökség osztja a pénzt, és az elnökség nincsen megelégedve. Erről mit gondoltok?

Dr. Hódosi László kap szót és mondja, hogy háromszor kaptak így már kegyelmet, ahogy Szakály Melinda szíve meg esik rajta, amit nem kifogásol, csak megjegyyez.

Németh Orsolya mondja, hogy az nagyon jó, hogy a tagok meg vannak elégedve, de a pénzt nem a tagok osztják.

Barnóczki Gábor szól: úgy gondolja, esze szerint támogatná Németh Orsolyát, de előzetesen kellett volna határozatot hozni.

Dr. Tóka László reagál, ebben teljesen igaza van Barnóczki Gábornak. Jövőre nézve hozzanak ilyen határozatot.

Szakály Melinda mondja: akkor azt csináljuk, hogy ugye az első beszámolót be kell nyújtani... meddig?

Dr. Micserics József válaszol: ez egy jó kérdés, mivel nincsen szerződésünk nem tudjuk pontosan, csak vélelmezni tudjuk.

Szakály Melinda mondja: csináljuk azt, hogy aki az elszámolást nem nyújtja be hiánytalanul egyszeri hiánypótlással, inkasszót csinálunk, és aki nem adja be időre az elszámolást, a hiánypótlásnak nem tesz eleget, akkor attól a támogatást vissza is lehet vonni.

Dr. Micserics József kérdezi, de az most azt jelenti, hogy visszavonja a támogatást, vagy csak a különbözetet, amivel nem tud elszámolni és a jövőre nézve szünteted meg a második féléves támogatást?

Szakály Melinda válaszol: amiről nem tud elszámolni, visszavonja. A második féléves támogatást meg megszünteti.

Dr. Micserics József kérdezi, és ez inentől fogva hatályos a következő évek támogatási rendszerére is?

Szakály Melinda válaszol: igen

Dr. Tóka László megjegyzi: neki ez nem tetszik.

Kovács Béla nézete szerint ez nem rossz csak elég általános. Itt elveszett a Fejér megye.

Szakály Melinda válaszol: nem

Kovács Béla kérdez: nem? Úgy tűnik, ez mindenkire vonatkozik.

Közösen: ez mindenkire vonatkozik

Kovács Béla kérdezi, hogy akkor mi Fejér megye részére a figyelmeztető? Mert ha súlyosabb kizáró büntetést nem is hozunk, mert lehet, hogy egy kicsit meredek, de hát azért valami nyomós figyelmeztetésnek, netán utolsó figyelmeztetésnek azért lenne helye.

Szakály Melinda válaszol, hogy az már ötször elment Kutor Sándornétól.

Kovács Béla mondja hát akkor meg zárjuk ki őket.

Dr. Micserics József mondja, hogy korrekt dolog amit Barnóczki Gábor mondott, ha előre hoznak egy határozatot, mert az onnantól fogva a következő évekre 2012 re is kötelező. Tehát, hogy az MVGYOSZ által előírt beszámolási, elszámolási, és tervezési határidőket amelyik egyesület nem tartja be nyilván a hiánypótlási időtartam figyelembevételével akkor azt a következő akár féléves támogatásból is kizárják. A nem elszámolt összeget pedig nyilván minden egyesületnek, tehát lehetséges olyan, hogy időre elszámol, csak hogy nem tud elszámolni minden költséggel, akkor nyilván azt vissza kell vonni, de ez eddig is szerepelt a szerződésekben.

Szakály Melinda kérdezi, hogy ez így támogathatónak tűnik-e?

16/2011. (III. 1.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy határoz, hogy amelyik tagegyesület a költségvetési támogatás esetében a jövőben nem tesz hiánytalanul eleget határidőre – az egyszeri hiánypótlási időtartam figyelembevételével - az MVGYOSZ által támasztott és az MVGYOSZ felé irányuló elszámolási, beszámolási, valamint költségvetés-tervezési kötelezettségeinek, azt a következő féléves támogatási periódus során támogatásban nem részesül, valamint a nem elszámolt összeg visszafizetésére köteles.

Indokolás: -

Felhatalmazás:-

Felelős: -

Határidő:

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: 1 elnökségi tag (Dr. Tóka László)

Szakály Melinda szerint így abszolúte korrekt lesz.

Barnóczki Gábor megemlíti, hogy ne felejtsek el, jövő héten van egy szép kormányülési időpontjuk 9-én bértámogatás, akkreditáció. Kérdés, hogy elnapolják e.

Dr. Micserics József annyit tud mondani a bejelentések között, hogy február 28-án kaptak egy telefont, hogy 28-án született egy határozat, hogy 28.- ára nyújtsák be az összes bértámogatott papírját, és állítólag március 1-ig meghosszabbítják a február 10-ei határidőt, de újra kell kötni az összes mindent. Lehet, hogy ez másoknál is volt, nem tudja, egyelőre ez van. Tehát kitolódott gyakorlatilag most március 1-ig a február 10-e, de úgy hogy a rengeteg papírt újra meg kell csinálni. Ezek ilyen kellemes történetek.

Dr. Hódosi László kérdezi, hogy kötött egyezséget az MGYOSZ a BKV-val a sofőr mögötti ülésről?

Szakály Melinda válaszol: egyébként nem BKV volt, hanem Somló Volán. Az úriembernek az volt a problémája, hogy felszállt a buszra és közölte, hogy vak és ide ül. Nem tudta magát igazolni se vak tagsággal, se MÁK kártyával. Se fehér bot nem volt nála se semmi. Egyszerűen nem tudta azt mondani, hogy tényleg vak és oda ül. És mondta neki a sofőr, hogy ne haragudjon ez vakoknak fenntartott hely és kísérővel volt az úriember. Szakály Melinda azt merete nyilatkozni, hogy - nem tudja mit hoztak le belőle - igen a sofőr mögötti ülés a vakvezető kutyásoknak vagy vakoknak van fenntartva. Lényege az hogy ha nem kísérővel utazik az ember, akkor ugye a sofőrhöz tudjon fordulni segítségért. Mellesleg a legkényelmetlenebb hely, amit egy buszon el tud képzelni a sofőr mögötti ülés. Ha kísérővel megy egy vak, akkor valószínűnek tartja, hogy nem a sofőrtől, hanem a kísérőjétől fog segítséget kérni. Az pedig elvárható, hogy igazolni tudja magát, akár egy vak tagsággal, akár egy MÁK kártyával, hogy igenis látássérült, mert akkor ennyi erővel, bárki azt mondhatja, hogy látássérült vagyok, és kérek 90%-os jegyet.

Szakály Melinda mondja másik nyilatkozata a vakvezetőkutyával történő bejárásokkal kapcsolatban volt. Pápára ment egy győri cég termékbemutatóra érhetetlennek tartja, hogy miért nem engedték be az urat vakvezető kutyával felháborító módon. Viszont lenyilatkozta azt, hogy az valamilyen szinten érthető, hogy az élelmiszer boltba a zsömlék közé nem engedik be a kutyát, hanem ott személyes segítséget kap, de ezt az esetet nem érti, és amikor Ők előre jelezik, hogy bármilyen rendezvényre vakvezető kutyával érkezik bárki, még soha nem volt belőle probléma, mert felkészültek rá és fogadták a kutyát. Ennyi.

Kovács Béla kulturális mozzanatra szeretné a figyelmet felhívni, bár lehet, hogy nyitott kapukat dönget vele. Április 16-án itt a központban lesz Simon István nevével fémjelzett versmondó verseny, amit a Hermina egyesület kultúrcsoportja hirdetett meg. Országos jellegű dolog. Ő ezeken a rendezvényeken részt szokott venni. Fájdalommal veszi tudomásul, hogy országosan mindig nagyon kevesen jelentkeznek ezekre a versenyekre. Tehát jó lenne, ha valahogyan picit mozgatnák a tagokat, legalább szóvá tennénk, hogy gyerekek jelentkeztek. A következő kicsit odébb lesz Június 18-án Ajkán a 11. alkalommal megrendezésre kerülő Fekete István verseny. Az idén Fekete Istvántól a Búcsú című novella kötetből lesz vetélkedő. Az elmúlt évben meg általában 5-6 megye képviselteti magát, ezt is botránnyosan kevésnek tartja azért 3-4 ember megyénként felkészülhetne, ezekből a dolgokból is. Egész más arculata lenne országos szinten is ezeknek az egyébként tiszteletre méltó rendezvényeknek. A harmadikat május 14-ére tervezik, ill. kezdeményez ugyancsak a Hermina egyesület országos kulturális konferenciát. A kérés az, hogy egyelőre elvileg támogassuk ezt a dolgot, maga részéről támogatást ígért ehhez a dologhoz. Kéri, ha valami elháríthatatlan akadály nincs, akkor az elnökség is támogassa az országos kulturális konferenciát.

Szakály Melinda mindenkinek köszöni a megjelenést. Számítsanak elnökségire márciusban a hónap végén, mert gyűlnek a dolgaik.

K.m.f.

.....
Szakály Melinda
elnök

.....
Bognárné Baráth Barbara
jegyzőkönyvvezető