

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2011. július 6-án (szerda) 10.30 órai kezdettel megtartott elnökségi ülésén az MVGYOSZ székházában (Budapest, Hermina út 47.).

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Dr. Tóka László alelnök, elnökségi tag,
Dr. Nagy Sándor elnökségi tag,
Barnóczki Gábor elnökségi tag,
Kovács Béla elnökségi tag,
Kuminka Györgyné elnökségi tag,
Németh Orsolya elnökségi tag.

Továbbá:

Dr. Micserics József hivatalvezető,
Bognárné Baráth Barbara elnökségi asszisztens, jegyzőkönyvvezető,
Kovács Judit, a Vakok Világa szerkesztője,
Farkasné Schiff Mónika, az MVGYOSZ Vakvezető Kutyaiskola vezetője,
Fehér István, Bartha Zsuzsa férje és a VV korábbi szerkesztője,

Szakály Melinda távolléte miatt a mai elnökségi ülést Dr. Tóka László alelnök vezeti le. Köszönti a megjelenteket: az elnökséget, az MVGYOSZ munkatársait, a Vakok Világa szerkesztőjét és az érdeklődő hallgatóságot. Tájékoztatja a résztvevőket, hogy 6 elnökségi tag részvételével az elnökségi ülés határozatképes. Felkéri Bognárné Baráth Barbarát a jegyzőkönyv vezetésére.

Dr. Tóka László a napirendi pontokkal kapcsolatban kéri a javaslatokat, ami nem annyira sürgős, esetleg kihagyhatnák.

Németh Orsolya kérdezi, hogy van-e olyan a napirendi pontok között, amiről csak az elnök asszony tudott volna információt adni? Van olyan napirend, amihez nem kaptak írásos előterjesztést pl. üdülő, zárt ülés.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a zárt ülést az elnök asszony szerette volna előterjeszteni. Az üdülő és a vakvezetőkutyaokról szóló napirendi pontokat ő maga terjeszti elő.

Dr. Tóka László: és az fontos? Úgy ítéled meg, hogy az halaszthatatlan két pont?

Dr. Micserics József: a vakvezetőkutya mindenképpen és az üdülő is. Mindenképpen jó lenne, ha időben tudnának erről beszélni.

Kovács Béla: a „Sarokpontok” napirendi pontot túltárgyalták, ugye? Főleg, hogy augusztus 3-án összejön a fórum.

Dr. Nagy Sándor szerint, ha nem is döntenek, legalább vitassák meg, miért alakult ki ez a helyzet és legyen álláspontjuk, mert azzal előrébb vannak.

Dr. Tóka László: ez kétségtelen, mert nem tudjuk Melinda érveit. Vagyis csak sejtem.

Dr. Nagy Sándor a zárt ülésel kapcsolatban elmondja, hogy a Dr. Szőke László az etikai bizottsághoz fordult. Az elnökség megkapta a levelet. Tehát tudják, miért fordult oda, ezért mindenféleképpen foglalkozni kell vele.

Németh Orsolya: a zárt ülés napirendi pont előbb született, mert az Etikai Bizottság-nak küldött levél tegnap volt.

Dr. Tóka László szerint is lehetséges, hogy az ok és indok kicsit felcserélődött. Teljesen egyetért Nagy Sándorral. Javasolja, hogy kezdjék a napirendekkel és egyelőre ne hagyjanak kis semmit. Tehát javasolja, hogy fogadják el a meghívóban szereplő napirendi pontokat, természetesen tárgyalási sorrendet is jelentve és eljutnak addig, ameddig eljutnak.

Dr. Micserics József kérdezi, hogy a vakvezetőkutyát nem lehetne-e a második helyre tenni, mert itt van Farkasné Schiff Mónika is.

Kovács Béla az üdülő kérdését a harmadik napirendi pontként javasolja megvitatni.

Az alelnök a meghívóban szereplő napirendi pontokat elfogadásra javasolja úgy, hogy a vakvezetőkutya napirendi pontját a második és az üdülő kérdését pedig a harmadik helyen tárgyalják meg. Aki így támogatni tudja, kézfeltartással jelezze:

47/2011. (VII. 06.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség 2011. július 6-ai ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. „Telefonnal a rászorultakért” Alapítvány működésével kapcsolatos megbeszélés
2. A Vakvezető Kutyakiképző Iskola hasznosítása kérdésének megtárgyalása
3. Üdülő hasznosításának megvitatása
4. A „Sarokpont” című levélre adott válaszok megvitatása
5. Zárt elnökségi ülés lehetősége
6. Az alapszabály módosításának kérdései
7. Bejelentések, vegyes ügyek

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte:

Tartózkodott:-

Dr. Tóka László megállapítja, hogy a javasolt módosításokkal együtt az elnökség egyhangúlag elfogadta a napirendet.

1. napirendi pont: „Telefonnal a rászorultakért” Alapítvány működésével kapcsolatos megbeszélés

Dr. Tóka László kérdezi, hogy kiküldésre került-e az ügyel kapcsolatban valamilyen anyag?
(nem)

Dr. Micserics József: azért szerette volna elnök asszony napirendre tűzni ezt a pontot, mert sajnálatos módon Bartha Zsuzsanna meghalt. Részvétünket szeretnénk tolmácsolni az egész szövetség nevében Fehér Istvánnak, aki most itt ül. Azért kérte az elnök asszony, hogy az elnökség vitassa meg ezt a kérdést, mert ő intézte az alapítvány ügyeit. A munkát tovább kellene folytatni, ami mindannyiunk meglegedésére hosszú évek alatt csinált. Előzetesen konzultáltak Istvánnal és azért kérték, hogy legyen jelen a mostani elnökségi ülésen, mert azt ígérte, hogy a mostani időszakot korrekt módon lezárja, de ő is szeretné tudni, hogy az elnökségnek mi az álláspontja. Folytassa tovább a munkát, amit a Zsuzsával közösen csináltak és többé kevésbé a Zsuzsa neve alatt futott. Illetve azért is hívták meg Istvánt az ülésre, hogy ha az elnökségnek más elképzelései illetve kérdései lennének, azt most meg tudnák beszélni.

Dr. Tóka László: elég nehéz helyzetben vagyok, mert nem rendelkezem kellő információkkal. Többek között azt sem tudom, hogy a „Telefonnal a rászorultakért” Alapítvány a miénk-e.

Dr. Nagy Sándor: nem, az Alapítvány a Matávhoz tartozik.

Dr. Tóka László: de a kuratóriumi, alapítványi tagokat mi jelöltük ki? Semmi információm nincs.

Németh Orsolya: úgy hallottam, hogy az MVGYOSZ meg talán a SINOSZ (de nem vagyok benne biztos), mindenholnan összejövő kuratórium van és ebből egy ember...nem is tudom, hogy a Zsuzsa kurátor volt-e.

Dr. Tóka László az alapítvánnyal kapcsolatban Fehér István véleményét és tájékoztatását kéri, mert úgy gondolja nem ő az egyetlen, aki meglehetősen kevés információval rendelkezik.

Fehér István elmondja, hogy Bartha Zsuzsa az egyik kuratóriumi tag volt az MVGYOSZ részéről. Zsuzsa gyűjtötte össze a telefonos pályázatokat, rendezte a papírokat.

Dr. Tóka László: kvázi ő végezte az adminisztrációs feladatokat?

Fehér István: ehhez a tevékenységhez hozzá tartozott, hogy a pályázati papírokat az MVGYOSZ titkárságán és az egyesületekben összegyűjtötte, rendezte, névsorba állította, előzetes véleményezést csinált és így küldte tovább a kuratóriumnak elbírálásra. Tehát összetettebb feladatot végzett és ezen kívül a kuratórium egyik tagja volt.

Dr. Tóka László: ezek szerint a kuratórium egy taggal hiányos?

Fehér István: igen, az MVGYOSZ részéről.

Dr. Tóka László: van valakinek elképzelése arról, hogy ki legyen az általunk delegált vagy felkért kuratóriumi tag?

Dr. Micserics József: igazából pont arra gondoltunk, hogy ha ez ilyen komplex munka volt és gyakorlatilag a szövetség két legyet ütött egy csapásra, mert a tagság kapott egyfajta támogatást másrészt a szövetségnek „csak” pénzbe került, hogy az adminisztrációs munkát a Zsuzsa elvégezze. Ezért javasolja illetve Fehér Istvánt megkérdezte erről, hogy esetleg

elvéállná-e a kuratóriumi tagságot, mert abszolút benne van, képen van ezekben a dolgokban. Ugyanúgy, ahogy a Zsuzsa, aki az előkészítő és adminisztratív munkát végezte, az István is tudja ugyanazt a munkát folytatni. Úgy tudnánk neki átadni, hogy minden információ a birtokában van.

Dr. Tóka László: értem. Szeretné megkérdezni Fehér Istvánt, hogy elvéállná-e a kuratóriumi tagságot illetve azokat az adminisztrációs feladatokat, amit eddig Bartha Zsuzsa végzett.

Fehér István: igen, elvéállnám.

Kuminka Györgyné kiegészítésként elmondja, hogy Fehér István volt Bartha Zsuzsa mellett a Vakok Világa szerkesztője. Nagyon jól ismeri az MVGYOSZ-ben folyó munkát és VGYKE szervezeti tag.

Kovács Béla úgy gondolja, hogy Fehér István csendes módon, de már régóta szolgálja a vakügyet az elhangzott javaslattal illetve az ő igent mondott válaszával a javaslatot el tudja fogadni.

Dr. Nagy Sándor nem az öröklési jog alapján, hanem a folytonosság és jogbiztonság érdekében gondolta, hogy István vigye tovább az ügyet, hiszen ketten csinálták Zsuzsával, így nem kell megvárni, amíg valaki ebbe beletanul, hanem ő ebben a kuratóriumban azonnal és hatékonyan részt tud venni. Ezen érvek mellett javasolja, hogy őt delegálják a kuratóriumba.

Egyéb hozzászólás nem érkezett.

Dr. Tóka László a következő határozati javaslatot teszi fel szavazásra és kéri annak elfogadását:

48/2011. (VII. 6.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség őszinte részvétét fejezi ki Bartha Zsuzsanna családjának, rokonainak, ismerőseinek és a „Telefonnal a rászorultakért” Alapítvány Kuratóriuma tagjainak, valamint köszönetét fejezi ki Bartha Zsuzsanna és Fehér István részére az eddig végzett munkáért. Az OE egyúttal felkéri Fehér István sorstársat a „Telefonnal a rászorultakért” Alapítvány kuratóriumi tagságára és egyben a különböző adminisztrációs feladatok elvégzésére is.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

2. napirendi pont: A Vakvezető Kutyakiképző Iskola hasznosítása kérdésének megtárgyalása

Dr. Micserics József a téma felvezetéseként elmondja, hogy a kutyaiskolával foglalkozó napirendi pontot két féleképpen is lehet tárgyalni: vagy röviden, vagy hosszan, de akkor a jogi helyzetre is szükséges kitérni, amely legalább 15 perc.

Az elnökség úgy döntött, hogy a hosszabbverziót hallgatják meg.

Dr. Micserics József: az a helyzet, hogy a kutyaiskola területe illetve az általunk használt területnek a jogi sorsa az egyfelől rendezve volt, másfelől rendezetlenséget mutat. Hosszú éveken keresztül annyit tudtunk, hogy a kutyaiskola 50%-ban a szövetség tulajdonában van, 50 %-ban pedig a csepeli önkormányzat tulajdonában. 2005-ben a CSEVAK Csepeli Vagyonkezelő Zártkörűen működő részvénytársasága - , ez a csepeli önkormányzatnak a vagyonkezelője - gyakorlatilag már rendezési elv keretében szeretne volna egyértelműsíteni a tulajdoni viszonyt. A kutyaiskola területét úgy kell elképzelni, ha szembe állunk a Duna parttal, akkor ez egy négyszögletes telek. A job oldalán van a kutyaiskola főbejárata, a szociális épületek rész, az átadó tanfolyam szobái, a kommunális helységek, illetve a kutya kenelek, valamint a kutya futtató udvar. Középtájt van a két éve átadott tanpálya, a legtávolabbi részen, már baloldalon a régi nagy tanpálya, ami már elavult, fel kellene újítani. Az önkormányzatnak az volt az elképzelése, hogy kettéosztja a területet, és a jobb oldali részt, az épületeket és a kutya keneleket teljes tulajdonba megkapja a szövetség, a másik felét (bal oldali rész, régi tanpálya) pedig felesben az önkormányzattal továbbra is osztatlan közös tulajdonban használná valaki, ez nem volt kikötve pontosan.

Néhány év múlva másik verzió röppent fel. E szerint a jobb oldal a MVGYOSZ része maradt volna, a bal oldali rész pedig teljes tulajdonban az önkormányzat tulajdonába kerül. Az új tanpálya azért került jelenlegi helyére, mert ez már a bal felére esik. Az volt a koncepció, hogy a kutyaiskola működtethető legyen a saját telkünkön.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy kifizettük a telket?

Dr. Micserics József: mondja, hogy ő nem mondott ilyet.

Kuminka Györgyné megkérdezte, hogy a baloldal, ami az önkormányzaté lenne, az hány százaléka az egész teleknek?

Dr. Micserics József válasza, hogy a fele... és folytatta a mondanivalóját: a kiképző pálya azért épült oda, ahol most van, hogy az a telek jobb oldali részére essen. A tanpálya most az épületek mellett van.

Dr. Tóka László megkérdezte, hogy ezeket az építményeket gyakorlatilag az MVGYOSZ pénzből lettek létrehozva, karbantartva, vagy ehhez valamikor is egy fillérrel is hozzájárult a másik tulajdonos? Miután itt osztatlan közös tulajdonról van szó.

Dr. Micserics József válaszolt: Gyakorlatilag a szocialista időben az állam építette a szövetségnek, majd azt szövetségi forrásokból tartották fenn. Az önkormányzat nem szállt be sok dologba.

Dr. Tóka László megkérdezte, hogy a másik tulajdonos, az önkormányzat az semmivel, soha nem szállt be? A hivatalvezető mondja, hogy gyakorlatilag nem szálltak be, de ezt a kutyaiskola vezetője tudja.

Farkasné Schiff Mónika elmondta, hogy nem szálltak be semmibe, a külső részen nyírják a fűvet, meg ültettek oda 13 fát.

Dr. Nagy Sándor megkérdezte, hogy tulajdonosi hozzájárulás kellett-e akkor, ha bármilyen beruházás történt?

Micseric József válaszolt, hogy nem kértek. Vázolta, hogy a felépítményeknél csak beruházások voltak, valamint a tanpálya volt, de az nem minősül felépítménynek, nem építés engedély köteles. Bővítést nem végeztek.

Kiderült, hogy a jelenlegi önkormányzat lecserélte a CSEVAK-os vezetést, és egy ügyvédi irodát bíztak meg a CSEVAK-al közösen, hogy a csepeli önkormányzat területeinek hasznosítását, illetve a jogi sorsát rendezze. Kiderült, hogy a szövetség nem 50 %-ban tulajdonosa ennek a területnek, hanem csak 10 %-ban, ami a tulajdoni lapon látható. Ez rossz hír. De kiderült, hogy a tulajdoni lapon, - az, amit a szövetség lekerített, és a mai napig kutyaiskolaként definiált - nem létezik, nincs külön ingatlan tulajdonlapi bejegyzése; hanem van a Duna parton egy szintén 16 hektáros téglalapnyi terület, amiből kb. 1,5 hektár a szövetség tulajdona, gyakorlatilag a 16 hektáron van nekünk 10 százalék tulajdon részünk osztatlan közös tulajdonban. A 16 hektárból van kb. 1,5 hektárunk, és ebből van egy elkerített részünk, amiben dupla túl használatuk van, mert a fele (a régi jobb oldali rész) tenné ki a mi tulajdoni hányadunkat, ha lenne egy szerződésünk az önkormányzattal, hogy mi azt tulajdonosként is használhatjuk. Ennek a jogi sorsát szeretnék rendezni.

Dr. Tóka László megkérdezte, hogy a 16 hektár 10 százaléka az, amit mi pillanatnyilag használunk?

Dr. Micseric József: nem. A 16 hektárnak elméletileg a 10 százalékában lennénk osztatlan közös tulajdonosok, de ténylegesen legalább 30 %-ot használunk, de úgy, hogy azt mi csak nyírjuk. A lekerített rész több mint 30 százalék, amit használunk, az valóban olyan 10-15 százalék, de mi elméletileg a 16 hektáron vagyunk tulajdonosok, amiket mi nem használunk, mert a nem lekerített részeket az önkormányzat gondozza, de nem használjuk. A jogi helyzetet tovább bonyolítja, hogy van egy Kereskedelmi Szakközép Iskola, ami viszont a főváros tulajdonában van, és az önkormányzat 2000-ben egy fél hektáros területet oda adott az iskolának, ahol a főváros ki is épített egy sportpályát. Meg is kötötték a szerződést, de a jogászok rájöttek arra, hogy a MVGYOSZ ehhez nem adta az engedélyét, mivel mi osztatlan közös tulajdonban vagyunk a legalább 600 méterre lévő iskola sportpályájával.

Dr. Tóka László megjegyzi, hogy tőlünk mint tulajdonostól nem kértek hozzájárulást, nem is ajánlottak. Kérdése, hogy ki mit akar a jelenlegi helyzetben. Ki mivel lenne nagyon elégedett?

Kuminka Györgyné megkérdezte, hogy a Vasteleki féle alapítványnak semmi féle joga nem keletkezett közben a ... Többben közbevágtak, hogy nem.

Dr. Micseric József folytatta: hogy tárgyaltunk az önkormányzattal, és két nagyon érdekes tény van, ami korlátozza a megegyezést. Az egyik az, hogy erre a 16 hektárra jogszabály alapján a beépített terület maximum 1 százalék. Ez azt jelenti, hogy duplán a kutyaiskola felépítményei éppen a határát súrolják ennek az egy százaléknak. Ebből az a jogi következtetés vonható le, hogy a CSEVAK-os ügködés teljesen értelmetlen volt, és nagyon jó volt, hogy ellenálltunk annak, hogy megosszák a területet. Úgy tűnik, hogy nem tudnak létrehozni új birtoktesteket, mert akkor az egy százalékkal bőven túl lennénk a beépítettségen, a túlhasznált területtel együtt is. Magyarán a jelenlegi szabályozások szerint nem lehet sem a kutyaiskola területét, sem a kibővített, sem félbefürészelt területet nem lehet tulajdoni lapokként felosztani. Tehát nem tudják a megoldást, hogy egy olyan megállapodást kötnék, hogy a szövetségé legyen a fele, de akkor teljes (egy/egyed arányban). Egy olyan megegyezés látszik kibontakozóban, hogy a MVGYOSZ-t felkérték arra, hogy utólagosan járuljon hozzá, hogy a Fővárosi Önkormányzat megkaphassa ezt a fél hektárt. 2014-ig egy olyan megállapodást kötnék az önkormányzattal, hogy bár osztatlan közös tulajdon, de ők békén

hagynák a kutyaiskolát azon a területen működni, ami a mi tulajdoni területünk elméletileg. A mi általunk használt részt továbbra is használhatnánk. A túl használati részt pedig ugyanúgy használhatnánk, azt kérték, hogy folyamatosan gondozzuk.

Dr. Tóka László kérdi, hogy a gondozást úgy értik ők, hogy ne hagyjuk elgazosodni?

Dr. Micserics József folytatja: tehát annak az a lényege, hogy továbbra is gondozzuk a fákat.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy van a kutyaiskolának erre szakembere, munkása, hogy ezeket a feladatokat rendszeresen el tudja látni?

Válasz: van egy gépünk.

Kuminka Györgyné kérdezi, hogy milyen a kerítések állapota?

Dr. Micserics József válaszol: Az utcafront előtt jó. A Duna part felőli részről mikor ellopták, felhúztunk egy 75 méter hosszú, betonkerítést, és a kenelsorokhoz egy 35 méternyi.

Dr. Tóka László: de ha mi ott betonkerítéseket csinálunk, azok értéknövelő beruházások, és a másik tulajdonos az hol van ilyenkor?

Dr. Micserics József adott választ: úgy csináltuk, hogy a mi részünkről csináltuk. A vaskerítés drága lett volna, háromszor annyi, meg azt ugyanúgy elvitték volna két nap múlva, a betonkerítést a jobb oldali résznél csinálták meg. Az önkormányzat most azt ígéri, hogy 2014-ig működhet a kutyaiskola úgy, ahogy akar. Említettem nekik, hogy a MÁK amikor átadta ezt a területet, akkor úgy adta át nekünk, hogy mi ezt másra nem használhatjuk, csak a szövetség céljaira, és minden évben kijönnek ellenőrizni. Ha nem megfelelő valami, azaz illegálisan használjuk, akkor az visszaszáll a magyar államra. Felvetődött az a lehetőség, hogy gyakorlatilag valamilyen módon jelezzük azt például egy kerítéssel, hogy mi az állami tíz százaléka, és az önkormányzat hozzájárul ahhoz, hogy a bal oldali részt azt ne csak használjuk, hanem, hogy hasznosíthassuk is, mert gyakorlatilag az már az önkormányzat tulajdonrész. Ha ez a megoldás marad, mindenképpen kutyákkal kapcsolatosan lesz hasznosítva a terület.

Dr. Tóka László megkérdezi, hogy külső szolgáltatást nem lehet-e igénybe venni?

Dr. Micserics József elmondja, hogy nem, mert 2014-ig a terület nem elidegeníthető. Ha lenne egy használati szerződés, akkor lehetne, mert akkor a terület nem a mi tulajdonunk.

Dr. Tóka László javasolja, hogy foglalják össze: Van tulajdoni lap szerint 16 hektárból 10 százalék tulajdonú hányadunk, A 10 százalék hozzávetőlegesen megfelel az általunk jelenleg valójában használt területnek, tehát az épületeknek és az új tanpályának, és az elkerített rész pedig ha hozzájárulnánk egy olyan megállapodáshoz, hogy utólag átadták a kereskedelmi iskolának, és hogy 2014-ig békén hagynak bennünket, akkor azt elvben hasznosíthatjuk.

Dr. Micserics József megjegyezte, hogy ezt a képviselő testület írja alá, mi vetettük fel.

Dr. Tóka Lászlónak aggodalma van. Szépen hangzik ez így, de mi van 2014-től?

Dr. Micserics József elmondta, hogy erre ők is rákérdeztek, és ők elmondták, hogy ők csak addig tudnak garanciát vállalni erre, amíg az ő mandátumuk tart, de az biztos, hogy amennyiben a jogszabály nem változik, nem fogják tudni hasznosítani azt a részt. Tehát magyarán nem tudják majd kifarcellázni.

Dr. Tóka megjegyzi, hogy egy rendezési elv csak egy szavazás kérdése.

A hivatalvezető folytatja: a beépítettség miatt nem tudnak ott új birtoktesteket létrehozni.

Dr. Micserics József tájékoztatást adott arról is, hogy lejjebb parcelláztak, mert ingatlanokat szerettek volna kialakítani, megkérdezte a kutyaiskola vezetőjét, hogy megvalósult-e.

Farkasné Schiff Mónika elmondta, hogy igen, de aztán befuccsolt. Csak kétszintes házakat lehetett építeni. Valamint közvetlenül mellettünk tájvédelmi terület húzódik.

Dr. Micserics József mondta, hogy ő úgy tudja, hogy a mostani vezetés továbbra is közparkot akar az általunk nem használt területen.

Dr. Tóka László elfogadhatónak tartaná, hogy visszamenőleg hozzájárulnak annak a résznek az elfogadásához, amit a kereskedelmi iskolának átadtak, annak ellenére, hogy 2014-ig megkapjuk a jelenleg nem használt terület hasznosításának a lehetőségét.

Dr. Micserics József ismertette, hogy el fog készülni egy szerződés tervezet, a használatot illetően, azt átküldik. Ha az elnökség jónak látja, akkor a csepeli önkormányzat testületi ülése elé is bekerül az ügy.

Dr. Nagy Sándor összefoglalt: a jelenlegi működést fenntartjuk, az egy százalékot, plusz használjuk az általunk bekerített részt. 2014-ig tart ez az állapot, és utólag hozzájárulunk ahhoz, hogy a területet sportolásra használja az iskola.

Farkasné Schiff Mónika közbevetette, hogy azt kell lefektetni, hogy a középső vonalon túli részre vonatkozzon az az engedély is, hogy a kereskedelmi iskola ne vehesse el a területet, mert az nincs felosztva. Erre figyelni kell. Ha telek megosztásra kerülne sor, akkor biztos, hogy a másik felét, a túl használatos részt biztosan elvesztenénk.

Dr. Tóka László megfogalmazta javaslatát, miszerint felkérnék a hivatalvezetőt, hogy a körülmények ismeretében a hasznosítási lehetőségeket felvázolva, és a problémákat is felvázolva kérjen hivatalos állásfoglalást az Állami Vagyonkezelőtől, írják le, hogy nekik mi a véleményük. Ha azt mondják, hogy a 10 százalékot így is arra a célra használjuk, mint amire adták, és a maradékon ő szerintük azt csinálhatunk, amit akarunk, akkor jó. Írásos dokumentum kell.

A hivatalvezető elmondta, hogy az ő álláspontjuk szerint a szövetség és az önkormányzat között kötött szerződést kell látniuk, mert az, hogy mi hasznosítjuk-e, az a mi dolgunk. Két dolog van: ha meg van a szerződés az önkormányzattal, és benne van, hogy mi hasznosíthatjuk, attól mi nem vagyunk kötelesek hasznosítani a területet. Ha a meglévő szerződésünket beadjuk a magyar államnak az előbb felvázolt határozati javaslat beleírásával, és hasznosíthatjuk, akkor hasznosítani fogjuk.

A kész előszerződést el kell küldeni az önkormányzatnak, és meg kell nekik mondani, hogy addig nem tudunk tenni semmit, amíg a Vagyonkezelői Kincstár nem járul hozzá.

Az alelnök a témát lezárta és megfogalmazta az elnökség határozatát:

49/2011. (VII. 6.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség támogatja az MVGYOSZ Vakvezető Kutyakiképző Iskola esetleges hasznosításának lehetőségét, amennyiben a Kincstári Vagyon Igazgatóság a hasznosításhoz hozzájárul, valamint az ezzel kapcsolatos szerződés a csepeli önkormányzat és az MVGYOSZ között létrejön.

Indokolás: -

Felhatalmazás:-

Felelős: -

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (a jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott:-

3. napirendi pont: Üdülő hasznosításának megvitatása

Dr. Tóka László nincs tisztában a tényekkel. Idén jár le az üdülő üzemeltetési szerződése.

Az üzemeltetés feltételeit kell megvitatni, mondta el Dr. Micserics József az elnökség tagjainak.

Dr. Tóka László megkérdezte, hogy mit tartalmaz a szerződés.

A hivatalvezető elmondta, hogy jelenleg saját pénzéből finanszírozta a költségeket, például saját konyhát üzemeltet, ahol főz az üdülő vendégeinek. Ha nem ő üzemeltet tovább (Ottlakán Gyula), akkor minden beruházását leszereli, amit Dr. Tóka László úgy fogalmazott meg, hogy visszaállítja az eredeti állapotokat. Dr. Nagy Sándor azt mondja, hogy az állag megóvó beruházásokat, ami kötelező, és az értéknövelő beruházásokat.

Az elnökség tagjai kérdezik, hogy a lepukkant üdülő üzemeltetése hogyan történt eddig.

Dr. Micserics József elmondja, hogy szeretné nagyobb távlatokba helyezni. Meg van még a Rothbart hagyaték az un. „Üdülő számlán”. Azt szeretné Dr. Micserics József tudni, hogy lesz-e legalább középtávon tervben véve az üdülő építése. Ha az elnökség úgy határoz, hogy valami történik, akkor az behatárolja a kiírást is, ami az üzemeltetést érinti. Ezért most inkább csak koncepció miatt merül fel a kérdés.

Dr. Nagy Sándor elmondta, hogy jelenleg nem lát a mostani realitások mellett erre esélyt.

Dr. Tóka László több év távlatából, hosszú távon nem tartja ezt reálisnak, hogy komolyabb lélegzetű munka történjen, mert kevés a rendelkezésre álló 20.000.000-ás összeg. Dr. Tóka László azt is megkérdezte az elnökségtől, hogy mikor lesz az üdülő a miénk.

Dr. Micserics József elmondta, hogy 2014-ben, esetleg 2015-ben lesz a szövetségé az üdülő.

Hosszú távon látná Dr. Tóka László, hogy külső tőke bevonásával esetleges lehetőség lenne bármilyen beruházásra, de pillanatnyilag ő is reménytelennek tartja.

Dr. Nagy Sándor megkérdezte, hogy van-e más jelentkező, aki bérelné ezt az ingatlant?

Dr. Tóka László véleménye az, hogy neki nem tetszett a szerződésben az, hogy verseny nélkül kötötték a szerződést. Ő úgy gondolja, hogy ezt meg kellene pályáztatni. Az ellátás színvonalát sokkal jobbnak látja a jelenlegi üzemeltetővel, mint amilyen korábban volt, a körülményekről nem ők tehetnek. Ettől függetlenül úgy gondolja, hogy valamilyen pályáztatást le kellene bonyolítani.

Ezzel Dr. Nagy Sándor is egyet ért. Szerinte azt mérlegelni kellene, hogy Gyuláék beruháztak ide, de a pályázat kiírásánál figyelembe kell venni, hogy a pályázati kiírásnál az új pályázónak

meg kellene várnia Gyula jogszerű követelését. Jól felszerelt üzletet, bérleményt adnak úgy bérbé, hogy a bérleti díj mellett használati díjat is kérnek, plusz pénzeket.

Dr. Tóka László nem ragaszkodik a pályázat kiírásához, de neki ez a megoldás továbbra sem szimpatikus. Nem hallott negatív visszajelzéseket.

Dr. Nagy Sándor azt kérdezte, hogy jelenleg mennyiért bérlik az üdülőt.

Dr. Micserics József válaszában elmondta, hogy 500.000-et fizetnek évenként. Kaucio lett letéve neki az üzemi számlákra, és teljes körűen végzi az állag megóvó beruházásokat, a szövetségnek ezzel nincsenek feladatai.

Dr. Nagy Sándor szerint jó, hogy nem kell dolgozókat fizetni, valamint csekély hasznot is hoz. Továbbá elmondja, hogy támadás érheti a szövetséget azért, mert nem pályáztatjuk meg. Csak elvben kizárható a jobb ajánlatot tevő szervezet azzal, ha meghívásos pályázatot írnak ki Ottlokán Gyulának.

Jelenleg az üdülő Dr. Micserics József szerint nem bontható le, mert elidegenítési tilalom van rajta, és rendeltetésének megfelelően kell az üdülőt használni.

Kovács Bélának az a véleménye, hogy Ottlokán Gyuláék üzemeltetése alatt az üdülő működése pozitív volt. Azt javasolja, hogy az évenkénti fél milliós bérleti díjat fizessék továbbra is, és végezzék el az átlag megóvó javításokat, és ne legyen kiírva pályázat az üzemeltetésre.

Kuminka Györgyné elmondta, hogy budapesti tagtársak véleménye alapján nagy szükség van az üdülőre, mert nincsen máshol ilyen kedvezményes nyaralási lehetősége a látássérülteknek. A korszerűsítés is elengedhetetlen szerinte. Gyula üzemeltetésével kapcsolatban pozitív a vélemény, de Klára hangnemével problémák vannak. Azt gondolja, hogy már 5 évvel ezelőtt sokan keveselték az 500.000 forintos összeget. A tárgyaláson tényszerű adatokat is kellene nézni: hogy mennyi lehet az éves bevétel és kiadás, hogy a belső büfé üzemeltetésével kapcsolatban van-e a szövetségnek bármilyen hatása a bevételekről. Szeretne hallani a tervekről, mert ő elzárkózott a külső személyek fogadásától. A tagtársak úgy gondolják, hogy növelni kellene a szolgáltatásokat: például strandolási lehetőséget biztosítani (nem ingyen) számukra például egy-egy napra. Azt gondolja, legalább olyan szinten kell, hogy működjön az üdülő, ahogy eddig is. Megfogalmazza azt a véleményét, hogy lehetőleg ne emeljék az összeget, de tartsák az eddigi színvonalat. Az 500.000 forintot kevésnek tartja, de nem tudja, hogy mihez képest.

Dr. Tóka László azt is mondja, hogy meg kell fontolni azt is, hogy ha az 500.000 forint kevés, akkor esetleg ne fix összegű bérleti díj legyen, hanem a bevétel 15 %-a, de ez megállapodás kérdése.

(Időközben megérkeztek a Szlovák Vakok Szövetségének tagjai a Komárom-Esztergom Megyei Egyesület kíséretében. Dr. Tóka László alelnök a fogadásukra sietett, ezért egy kis időre el kellett hagynia a termet.)

Németh Orsolya elmondja, hogy nincs fogalma arról, hogy mi a helyzet a magyarországi piacon. A fix összeg nem a legjobb biznisz. A kihasználtság jobb volt, mint az elmúlt években, de folyamatosan csökken, mondta a hivatalvezető. Elmondta Németh Orsolya azt is, hogy szép cél az, hogy új üdülőt építenek, de már a 2006-os látványtervek és az előzetes számítások szerint 250.000.000 volt az összeg, tehát középtávon irreális ennek a célnak az

elérése. Hosszútávon sem érzi ezt reálisnak. Szükség van az üdülőre, de felmerültek kérdések: melyik az a korosztály, akik igénybe veszik az üdülőt?

Mindenkinek az a véleménye, hogy előbb-utóbb muszáj lesz árat emelni.

Németh Orsolya pályázat párti a piaci helyzet nem ismerése miatt. Szerinte is javítani kellene a szolgáltatásokat a tárgyi szempontok nélkül.

Dr. Micserics József Dr. Nagy Sándor kérdésére elmondta, hogy a szerződés év végén jár le. Kovács Béla azt gondolja, hogy tudja, hogy mire számíthat most és a jövőben. Pályázat kiírása esetén nem sok jóra számít az épület állaga és a körülmények miatt. Szerinte a tapasztalatok kedvezőek a szövetség és a vállalkozó szempontjából is, de jó a megítélés a tagok részéről is. Nem ellenzi a tárgyalásokat magasabb díjak elfogadtatása céljából, de azt javasolja, hogy továbbra is a fél milliót fizessék, és teljesítsék az eddig elvártakat is.

Kuminka Györgyné elmondta, hogy felmerült az önkéntesek szervezésének az igénye is annak érdekében, hogy segíteni lehessen a vak házaspárokat abban, hogy kimozdulhassanak. Ezért megállapodást lehetne kötni a környékbeli középiskolákkal.

Kovács Béla nem javasolja azt, hogy a kívülálló, egyesületi tagok bemehessenek, mert zavarhatja az ott üdülők nyugalma.

Dr. Micserics József elmondta, hogy öt évvel ezelőtt volt már erről szó. A pozitívumok ellen elhangzott, hogy ingyen nem lehet, de pénz kérése esetében viszont az üdülőket zavarnák, de a másik, kívülálló személy viszont bemehet 200-500 forintért. A kettő arányaival van a probléma. A másik ellenérv, ami a súlyosabb, hogy kontrollálatlan az, hogy ki, hova és miért nyit be. Az üdülő nem felel meg a biztonsági előírásoknak, körülményeknek. Ha meg lehetne teremteni a követelményeket, akkor pártolná az ötletet.

Dr. Nagy Sándor azt hozza fel érvként, hogy a boglári üdülő magánüdülő. Aggályosnak azt látja, hogy a vakvezetőkutya még mindig nem engedik az üdülőbe. Az új jogszabály lehetővé teszi, hogy az állatok mindenhová bemehetnek, mindenképpen meg kellene oldani a kérdést.

Dr. Micserics József elmondta, hogy tavaly tárgyalt erről az elnökség. Meghívást kapott akkor a „Vigyázó szemek” elnök asszonya, aki azt ígérte, hogy 1,5 hónapon belül előterjesztik azt a javaslat csomagot, hogy ők mit szeretnének. Itt volt akkor az üdülő üzemeltetője is, aki elmondta, hogy nyitott erre, de tudni szeretné azt, hogy hány jelentkező van, aki kutyával menne nyaralni. Az egyesületek részéről nem lett ez megkérdezve, valamint a megígért javaslat sem érkezett meg. Az is probléma, hogy a szobák fizikailag alkalmatlanok arra, hogy oda állat is bemehessen. Állatkínzás annyira kicsi térbe beengedni egy állatot, ezért az merült fel, hogy egy kis faházban elkülönítetten lennének a kutyások.

Dr. Micserics József elismerve Gyuláék üzemeltetési színvonalát, ő is a pályázati oldalt támogatná. Úgy képzelem, hogy felhívást tesznek közzé a szövetség üdülőjének az üzemeltetésére, melynek paramétereit az elnökség határozza meg. A felhívás végén az áll, hogy az üzleti terveket eddig és eddig várjuk. Több üzleti terv esetén fény derül a magyar piac kínálatára. Árérték arányban lehet nézni akkor, hogy mi az, ami a szövetségnek, az üdülőnek és a tagoknak is jó. Az ellenajánlatok után már Otlakán Gyulával is másként lehet tárgyalni, mert meg lehet fogalmazni más feltételeket. Ha egy felhívás sem érkezik be, akkor értelemszerűen az eddigi üzemeltetővel kell megkezdeni a tárgyalásokat. Az elnökség döntene el azt, hogy kikkel kezdenek tárgyalásokat, ami a rugalmasságot biztosítja.

Dr. Nagy Sándor díjazta a hozzászólást.

Kovács Béla elmondja, hogy akár mi lesz, nagyon oda kell figyelni az üdülők érdekvédelmére.

Dr. Micserics József azt javasolja, hogy minden elnökségi tag összeírja azokat a perem feltételeket, amelyeket érvényesíteni szeretne, amit a központ egy pályázati felhívásba dolgozza be, nyilván figyelembe véve a pénzügyi, hivatali részeket. Ezt rögzíteni fogják az elnökséggel. A javaslatokat el kell ehhez juttatni augusztus 10-ig (szerda). Az alelnök úr a következő határozat elfogadását javasolja.

50/2011. (VII. 06.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE úgy határoz, hogy a balatonboglári üdülő üzemeltetésével kapcsolatban az MVGYOSZ felhívást tesz közzé, mely felhívásnak lényege, hogy üzleti ajánlatot kérünk. Az üzleti ajánlat részét kell, hogy képezze, hogy az ajánlattevő milyen formában tudná üzemeltetni az üdülőt. Az üzemeltetéshez szükséges elvárásokat tartalmazó opciókat megadjuk a felhívásban.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

4. napirendi pont: A „Sarokpont” című levélre adott válaszok megvitatása

A Sarok pontokkal kapcsolatosan azt tapasztaltuk, hogy két jelentkező van eddig. Továbbá Szakály Melinda köröztette még egyszer a levelet, ami csütörtökön ment ki. Németh Orsolya azt javasolja, hogy személyesen kérdezzék meg a vezetőket, mert fontos részét képezi a személyes kapcsolat felvétel. Úgy foglaltak állást, hogy telefonon is megkérdezzük, hogy hogyan reagálnak erre.

5. napirendi pont: Zárt elnökségi ülés lehetősége

Dr. Tóka László kérdezte, hogy a hivatalvezető tudja-e tolmácsolni Szakály Melinda elnök álláspontját.

Dr. Micserics József elmondja, hogy 100 %-san erről nem tud, mert nem beszéltek a részletekről. Azért került napirendre, mert Dr. Szőke László az etikai bizottsághoz fordult, Takács Péter blog bejegyzésével kapcsolatban. Az a kérdés, hogy az elnökségi ülésen részt vevők mennyire élhetnek vissza jogaikkal, illetve melyek azok az ügykörök, ahol lehetőség van a zártkörű ülések elrendelésére. Ennek kérdése már többször is felmerült az elnökség részéről például: tisztségek adományozásánál, valaminek a visszavonása, az üzleti titkot magában hordozó szerződések vagy a személyi jogok kapcsán. Takács Péter cikkében köszönő viszonyban nem volt az a fajta véleményalkotás, amit ő leírt és elhangzott az ülésen. Ez sokat árt a szervezetnek és az ügynek is.

Dr. Tóka László az elmondottakkal elviekben egyetért, de Takács Péter cikkein nem kell csodálkozni. Ő kialakította stílusát, hozzáállását, amihez hű. Érti, hogy ez Dr. Szőke Lászlót kellemetlenül érintette. A blog újságírói szemmel készül, ezért jelenleg az volt a hír, hogy Dr. Szőke László nem kapott kitüntetést. A zárt ülést Dr. Tóka László nem támogatja.

Dr. Szőke László idejében jól működött, hogy adott esetben hozzon létre az elnökség egy bizottságot, akik viszont zárt ülés keretében tárgyalhatnak tovább.

Dr. Nagy Sándor a problémája a bloggal kapcsolatban az, hogy abból az olvasható ki, hogy ellentét van a szövetség elnöke és a volt elnök között. A hivatalos hír az elnökségi ülésről nem jelent még meg, ezzel szemben nem állt fenn. Dr. Nagy Sándor azt javasolja, hogy az elnökségnek ki kellene nyilvánítani azon álláspontját, hogy Dr. Szőke Lászlóval nincs ellentétük. A blog bejegyzés kizárólag Takács Péter újságírói munkálkodásának az eredménye, ami kizárólag az ő kommentálját tartalmazza. Az ott leírtak kizárólag az ő saját véleménye, amely nem az elnökség véleményét tartalmazza.

Németh Orsolya is szót kért, aki a „vélemény” szóra tette a hangsúlyt: tiszteletben kell tartani ezt is. A múlt elnökségi ülés témája a Dr. Szőke László kitüntetése vagy nem kitüntetése lehetett, bár nem volt jelen az akkori ülésen.

Dr. Tóka László azzal egyetért, hogy olyan tartalmú határozatot hozzon az elnökség, mely szerint az elnökségi ülésről megjelent Takács Péter által jegyzett blog tartalma a Braille kitüntetések adományozásának tekintetében nem az országos elnökség véleményét tükrözi, hanem az Takács Péter saját véleménye. Ezt egyértelműen a szerző véleményének kell tekinteni, nem pedig az MVGYOSZ elnöksége hivatalos álláspontja.

51/2011. (VII. 06.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség előző, 2011. június 22-ei üléséről a Takács Péter által jegyzett blogban megjelent tudósítás tartalma a Braille-émlékérmek adományozásának vonatkozásában Takács Péter saját egyéni véleményét tükrözi, nem az Országos Elnökség hivatalos álláspontja, és attól az Országos Elnökség teljes mértékben elhatárolódik.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (a jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

A zárt ülésről határozat nem született, mert az elnökség többsége: dr. Tóka László, Dr. Nagy Sándor nem támogatta. A zárt elnökségi ülésnek nem látják jogszerű hátterét.

6. napirendi pont: Az alapszabály módosításának kérdései

Dr. Nagy Sándor egyet ért azzal, hogy az alapszabályt korszerűsíteni kell a mai viszonyoknak megfelelően. Fontosnak tartja, hogy a készülöben lévő új törvényt meg kell várni, mert elképzelhető, hogy a törvény hoz olyan szabályokat, amelyeket szükséges beépíteni az új alapszabályba. Azért, hogy ne kelljen ehhez kétszer hozzáfogni, inkább el kell csúsztatni az őszre tervezett alapszabály módosító küldött gyűlést. A civil törvény módosítását meghosszabbították, felbőszült a civil társadalom.

Németh Orsolya elmondta, hogy a civil törvény előkészítése kérdőíves volt. Azt gondolja, hogy a felhördülésnek az az oka, hogy nem értették a vezetők, hogy miről van szó pontosan, mert bonyolultan kérdések voltak.

Dr. Nagy Sándor azon gondolkodik, hogy lehet, hogy a módosító indítvány indoklását ki kellene fejteni, mert nem domborította ki nagyon, hogy mennyire fontos szerepe van az érdekvédő szervezeteknek, amelyek megyei, regionális és országos szinten működnek, és amelyek esetében sok helyen több mint ezer tagot képviselnek. Meg kell húzni a határt a működési költségekben. Az önkénteseket is koordinálni kell, lehetőleg fizetett munkaerőként. A törvény véleményének a második részét Dr. Simon Gergely írta. Dr. Nagy Sándor azért dolgozott ki konkrét módosító javaslatot, mert nem bízott abban, hogy meg lesz hosszabbítva. Azt szeretné, hogy a legkritikusabb pontokat, amelyek nem politikai, hanem gazdasági kérdések, azokat mindenképpen elő kell terjeszteni módosító indítványként (a 84-85. §-t.)

Németh Orsolya elmondja, hogy az az elv, hogy a közhasznúságot csak és kizárólag a mérleg pozitív vagy negatív oldala határozza meg, itt már senki nem beszél állami feladatról. Szó sincs arról, hogy kiket képvisel a szervezet. Nehéz összehasonlítani szervezeteket. Szembetűnő, hogy próbálják profit orientált szemszögből nézni a civileket.

7. napirendi pont: Bejelentések, vegyes ügyek

Dr. Ozvári-Lukács Ádám megbízása:

Dr. Ozvári-Lukács Ádám nincs jelen az ülésen. Bognárné Barát Barbara elmondta, hogy a jogász tegnap beszélt az elnök asszonnyal, és jelezte, hogy a mai ülésen nem, de az augusztus 10-i ülésen részt tud venni.

Dr. Micserics Józsefnek az az áthidaló javaslata, hogy az elnökség Dr. Nagy Sándort megbízhatja a jogszabályok véleményezésével, egyelőre arra az egy hónapra, amíg Dr. Ozvári-Lukács Ádámtól nem vonják vissza a megbízást. Dr. Nagy Sándornak sokkal nagyobb, több hatáskört is lehetne adni. Kvalifikálhatná, azaz összefésülhetné a véleményeket, és továbbíthatná azt, mint a MVGYOSZ hivatalos álláspontját. A jelnyelvi törvény mindenféle jogosítvány és állami szolgáltatást biztosít a siketek számára, amely nyomán majd kialakul egy szolgáltató rendszer, és fejkvótát kapnak. Ugyanilyen „vakos” törvényt is lehetne létrehozni, amiben benne vannak azok a szolgáltatások, amelyeket definiáltan az államnak kellene biztosítania. Ez hosszabb folyamat. Komplex dologgal is meg lehetne bízni Dr. Nagy Sándort. Dr. Micserics József azt mondja, hogy ezt az érdekvédelmi vonaltól függetlenül el kell kezdeni, mert ez a SINOSZ-nak garantált, pénzt (több milliót) kell beletenni. Dr. Ozvári-Lukács Ádám a jogsegély szolgálatot csinálja. 4-en támogatták azt a javaslatot, hogy Dr. Nagy Sándor végezze a jogszabályok véleményezését.

52/2011. (VII. 06.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség megbízza dr. Nagy Sándort, az OE tagját a folyamatban lévő jogalkotás nyomon követésével, a látássérülteket és fogyatékos embereket érintő jogszabályok véleményezésével, az elnökséggel és másokkal történő együttműködés keretében. Ezen feladatkör ellátásáért az OE havi bruttó 30 000, azaz harmincezer Ft. megbízási díjat határoz meg dr. Nagy Sándor részére.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: az elnökség

Határidő:

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Barnóczki Gábor tájékoztatta az elnökséget, hogy részt vett a foglalkoztatási és munkaügyi bizottság 2011. július 04-én ülésén.

Dr. Micseric József tájékoztatójában elmondja, hogy a LÁRKE az MVGYOSZ országos elnökségének 2011. június 22.-i ülésén tárgyalt, Fejér megyei Egyesületet érintő napirend értelmében meghatározottak szerint, a LÁRKE összehívta elnökségét és egyhangúan elfogadták, hogy a Venczel Ferenc által vezetett Fejér megyei egyesülettel történő együttműködések folytatódjanak, a fúziós gondolat előkészítését támogatja. Ennek érdekében a partner pozitív döntése esetén kezdeményezi a LÁRKE a közgyűlése összehívását. Venczel Ferenc egyesülete idáig még nem válaszolt Szokó Zsolt levelére.

Megtörtént a nemzetközi referens pályázat a második turnusának írásbeli felvételi része. Az angol szóbeli augusztus 13-án lesz.

A minisztériummal aláírásra került a támogatási szerződés. Úgy szabályozták, hogy az aláírást követően az utalás 20 nap, de Soltész Miklós államtitkár ezt még nem írta alá. Ezért nem küldték ki a leveleket.

Dr. Tóka László alelnök úr köszöni szépen a mai konstruktív együttműködést az elnökségi ülést bezárja.

K.m.f.

.....
Szakály Melinda
elnök

.....
Bognárné Baráth Barbara
jegyzőkönyvvezető