

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2011. augusztus 17-én (szerda) 10.30 órai kezdettel megtartott elnökségi ülésén az MVGYOSZ székházában (Budapest, Hermina út 47.).

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Szakály Melinda elnök,
Dr. Tóka László alelnök, elnökségi tag,
Kovács Béla elnökségi tag,
Kuminka Györgyné elnökségi tag.

Továbbá:

Dr. Micserics József hivatalvezető,
Bognárné Baráth Barbara elnökségi asszisztens, jegyzőkönyvvezető,
Pál András, a Felügyelő Bizottság tagja,
Kovács Judit, a Vakok Világa szerkesztője,
Kroll Zsuzsanna, az érdekvédelmi csoport vezetője,
Erhart Péter az érdekvédelmi csoport tagja,
Ollé Attila, nemzetközi kapcsolattartó,
Dr. Ozvári-Lukács Ádám, jogsegélyszolgálat.

Szakály Melinda köszönti a megjelenteket, az elnökséget, az MVGYOSZ munkatársait, a Vakok Világa szerkesztőjét és az érdeklődő hallgatóságot. Tájékoztatja a résztvevőket, hogy 4 elnökségi tag részvételével az elnökségi ülés határozatképes. Hárman jelezték, hogy nem tudnak részt venni az ülésen. Megérti, mivel nem szoktak augusztusban elnökségi ülést tartani, viszont olyan sok napirendi pont összejött, hogy nem tudták eltolni szeptemberre. A természetes személyek pályázatának bírálatát sem tudják húzni szeptemberig. Felkéri Bognárné Baráth Barbarát a jegyzőkönyv vezetésére. Az elnökség szavazata alapján a következők szerint alakult az ülés napirendje:

53/2011. (VIII. 17.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség **2011. augusztus 17-ei** ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. Tájékoztatás az elnöki kabinet létrehozásáról és a nemzetközi kapcsolatos kolléga bemutatása
2. Az EBU alkotmányának módosításával kapcsolatos kérdések megvitatása
3. Állami támogatás megyék általi elszámolása
4. Beszámoló az MVGYOSZ-nél tartott Fogyatékosügyi Fórumról
5. A jogsegélyszolgálat működésének értékelése
6. Tájékoztatás a természetes személy tagok számára kiírt segédeszköz és tanulmányi támogatásról
7. Bejelentések, vegyes ügyek

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

1. napirendi pont: Tájékoztatás az elnöki kabinet létrehozásáról és a nemzetközi kapcsolatos kolléga bemutatása

Szakály Melinda tájékoztatja az elnökséget, hogy az MVGYOSZ által kiírt külkapcsolati referensi pályázatra rengetegen jelentkeztek. Több fordulóban lett eldöntve az, hogy ki az, aki a legmegfelelőbb erre a posztra, ki az, aki a legtöbbet tudna a szövetségért és a vakokért tenni. Így került ide Ollé Attila, akiről csak jót tudna mondani. Eszméletlenül jól fordít, gyorsan megcsinálja a dolgait, nagyon szorgalmas és hamar tájékoztat a dolgokról. Megkéri Ollé Attilát, hogy mondjon pár szót magáról.

Ollé Attila korábban külkereskedelemmel foglalkozott, ezért nemzetközi kapcsolatok terén meglehetősen komoly gyakorlattal rendelkezik. Kb. 20-25 év export-import munka van a háta mögött. A világ több országával állt kapcsolatban, a különböző nációk nem csak nyelveit, hanem motivációit is ismeri. Ennek megfelelően a nemzetközi kapcsolatokat megpróbálja olyan mederbe terelni, hogy ebből profitálni tudjon a magyar szervezet.

Szakály Melinda elmondja, hogy az egy évvel ezelőtti ígéretéhez híven azon dolgoztak Dr. Micserics Józseffel, hogy a szolgáltatások és az érdekvédelem valamilyen szinten külön váljon. Most jutottak el odáig, - amire készen lettek nagyjából a munkaköri leírások - hogy van egy szabályos terve az elnöki kabinetnek és így a szolgáltatások és az érdekvédelem még jobban el tud különülni és így hatékonyabban tudnak dolgozni, mindkét területen. Az elnök asszony megkéri Dr. Micserics Józsefet, hogy ismertesse az elnöki kabinet működését.

Dr. Micserics József: amit elnök asszony választási ígéretként tett, hogy valamiféle profiltisztítás legyen a szervezeten belül ez úgy kezdődött, hogy elnök asszony munkaidőtükroket kért be, amit 3 hónapig csináltak a dolgozók, hogy megismerje a kollégák munkáját illetve a szervezet működését és utána ültek le konkrétan megtervezni, hogyan tudnák még hatékonyabbá tenni a szervezetet. A mostani állás szerint úgy kell elképzelni az elnöki kabinetet, hogy ez lesz most a szövetség legnagyobb csoportja. Aki a korábbi SZMSZ-ben járatos volt annak könnyű dolga lesz, mert ha mondja a csoportot és a pozíciókat könnyebben be tudja azonosítani. Az elnöki kabinet magját a korábban forrásteremtő, érdekvédelmi, pályázattíró csoport, - akik elég vegyes munkát végeztek - fogja alkotni, de ebből a részből ki fogják venni azokat a munkákat, ami közvetlenül a hivatalhoz kapcsolódnak - elsősorban a pályázattal - amikor az MVGYOSZ működéséhez és fenntartásához kapcsolódó pályázatok lesznek figyelve, megvalósítva, elszámolva. Ezt azért is meg tudják tenni, mert Virág Krisztina, aki elment GYES-re vissza fog térni szeptember 1-től, tehát rá fogjuk tenni az összes pályázattal kapcsolatos teendőket. Ha szakmai és érdekvédelmi jellegű pályázat van, akkor az elnöki kabinet megfelelő munkatársa fog tudni segíteni, hogy jobban meg tudják írni, de alapvetően a pályázatok vissza kerülnek a szervi működéshez. A csoportot kibővítették a Vakok Világa szerkesztőivel és Szöllősi Szilvia, aki eddig a kommunikációért volt felelős csatlakozott ehhez a csoporthoz és mivel az elnökség úgy határozott, hogy a Vakok Világa írását és szerkesztését két kolléga végezze, - a másik a Kovács Judit -, aki egyébként is a csoport tagja volt. Mindenféle kommunikációs tevékenységet ebbe a csoportba raktak. Kifejezetten a külső és belső kommunikációt illetve az érdekvédelemmel kapcsolatos kommunikációt. Ide tartozik még Ollé Attila, mint nemzetközi kapcsolatos, mert az elnökség határozatában kiemelten fontosnak tartotta azt, hogy egy ilyen

pozícióra mindenképpen megfelelő embert találjanak. Így fog felállni a csoport, illetve a csoportnak lesz egy elnöki kabinet vezetője, aki a Kroll Zsuzsanna. Ebből kifolyólag nem csak a saját szakmai érdekvédelmi tevékenységét fogja ellátni, hanem magának a kabinet tevékenységét is irányítja, közvetlen elnök asszony irányítása alatt. Mivel a kabinet elég nagy létszámú, közvetlenül ők tartják egymással a kapcsolatot. Amit elnök asszony szeretne, közvetlenül illetve a csoporttól Zsuzsán keresztül irányít. Kroll Zsuzsa felelős a csoport hatékony működéséért. Már kedvezőek a tapasztalatok bár még nem rég indult próba verzióban, mert vannak még munkakörök, amit még nem tisztáztak le teljesen, akár a csoporton belül. Azt látjuk, hogy egy kézben van minden és a Melindának sem kell 6-8 emberrel különböző tárgyalásokat folytatni akár egyes konkrét feladatokra, hanem van egy központi személy és koordinálja. Ez már megkönnyíti az elnöknek is a munkáját, mert egy emberrel kell kvázi a kapcsolatot tartani. Akár az irányítás, akár az ellenőrzés oldalán, illetve a megvalósítással kapcsolatban. Maga a képviseltek gyakorisága reményeink szerint meg fog nőni, igyekeznek minden helyre képviseltetni a szövetséget, ami eddig nem mindig sikerült, mert eddig nem tudtak embereket kirendelni a képviseltek helyszínre. Van, ahol csak ott kell lenni, valahol értelmesen végighallgatni a dolgokat, valahol pedig konstruktív hozzá kell szólni és kemény munkát bele kell tenni egy együttműködésben, de ezeket a szinteket már jól fogják tudni kezelni az új rendszerrel és hatékonyabb működést várnak tőle a hazai és nemzetközi kapcsolatok terén egyaránt.

Annyit még szeretnék elmondani, hogy elég komplex volt a pályázati kiírás, nagyon sokrétű feladatkörre keresték a megfelelő embert. Mi is tudtuk, hogy négy különböző feladatkörre egy embert megtalálni nyilván nem lehet, de ezekben a feladatkörökben is vannak prioritások. Az első prioritás a nemzetközi kapcsolat építése, fenntartása és kezelése. 34 jelentkező volt, nagyon szigorú írásbeli vizsga volt angol nyelven. Volt ennek egy angol teszt része, egy fordítás része és egy magyarról angolra fordítási rész. Milyen nehéz volt a dolog, csak egyetlen példát mondanék: a magyarról angolra fordítás az a szöveg volt, amit februárban vagy márciusban beküldtünk a minisztériumnak, amikor a 15 milliót próbálta a szövetségtől leszedni, elég komoly levél és elég nehéz. Mindezt szótár nélkül adták fel. Úgy kell elképzelni, hogy a tolmács vizsgákon szoktak ilyen jellegű szöveget feladni. Nyilván tudták, hogy nem fog tökéletesre sikerülni senkinek, de próbáltak szórni, mert nagyon sokan jelentkeztek. Utána volt egy szóbeli angol vizsga és az ott tovább jutott 8 emberrel volt egy személyes beszélgetés és a 8 emberből választottuk ki az Attilát, aki német és angol felsőfokú nyelvvizsgával rendelkezik, tehát maximálisan megfelel a pályázati kiírásnak. Bele akartuk dobni a mélyvízbe, de elég nagy lendülettel vetette bele magát a munkába, ami az anyagok mennyiségén is fog látszani, amit fog küldeni az elnökségnek folyamatosan azokból majd látszani fog, hogy itt nem kicsi anyagokról van szó. Az elnökség már látta - a közgyűléssel kapcsolatos anyagok fordításával foglalkozott jelenleg. Azt gondolom, hogy elnök asszony irányítása alatt egy sokkal hatékonyabb munkát tudunk végezni így, mert a feladatokat jobban meg tudják osztani a kollégák erősségei szerint is. Arra törekedtünk, hogy mindenki az erősségek szerinti feladatot tudja végezni. Ez egy újszerű jelenség kvázi a szövetség szervezeti struktúrájában, de bízunk benne, hogy beváltja a hozzá fűzött reményeket.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy miért választott bennünket az Attila, mert ahogy hallja ilyen szakmai múlttal és ilyen tapasztalattal és ahogy az MGVYOSZ anyagi helyzetét ismeri ennyi pénzért...”miért pont bennünket választott?” A hivatalvezető úrtól kérdezi, hogy az angol felvételi eljárásnál és a fordításoknál ki volt a bíráló?

Ollé Attila: alapvetően a külkereskedelmi részt is azért szerettem, mert a legkülönbözőbb nációkkal lehetett folyamatosan kapcsolatba kerülni és ez vonzott. Érdekes és napról napra változó feladatokat jelentett. Manapság már annyira megváltozott a külkereskedelem

szabályozása, hogy nincs szabályozás. A klasszikus külkereskedelmi munka és konkrétan a külkereskedelmi vállalatok megszűntek. A külkereskedelmi munkák nagyobb része is belföldi kapcsolatok és belföldi munkát jelent. Azt szeretem, ha külföldiekkel lehet előrehaladni mindenféle ügyekben. Hallottam mi a feladat, lehet újat kialakítani, lehet eredményeket elérni, nem egy bejáratott, beskatulyázott rendszer van, ennek megfelelően próbálok eleget tenni a feladatnak.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a szakmai projekt vezetője, aki az angolt vitte, Papp Erika volt. Ő egy több évig Angliában tanult, felsőfokon beszélő hölgy, aki egyébként pszichológus is egyben. Nagyon fontos volt, hogy egy külső kontroll legyen, mert az emberi értékekre próbálnak nagyon oda figyelni. Nyilván fontos volt ebben az esetben, hogy ne csak szakmai, - tehát ne csak az angol tudás, mint szükséges és elégséges feltétel - hanem egy kis pszichológiai vizsgálat is legyen e mögött. Nyilván ezt a résztvevők így nem érzékelték konkrétan. Nagyon szépen az angol nyelvű felvételin a szóbeli előtt le lehetett csekkolni. Zsuzsával bent voltunk végig a szóbelin és az volt az érdekes, hogy megerősítette mindazokat a félelmeket egyes emberekkel kapcsolatban, egyes emberek kockázatának, megítélésével kapcsolatban, amit a Zsuzsával is láttunk. Mindenképpen nagyon fontosnak tartottuk, hogy legyen egy pszichológiai vonala is ennek a területnek, illetve szakmai szempontból ő abszolút kiemelkedő, illetve annyit kell tudni róla, hogy a HEFOP programban több, mint 24 hónapon keresztül vele dolgoztunk, mint pszichológussal és egy nagyon jó kapcsolat alakult ki és nagyon szívesen jön ide hozzánk dolgozni a mai napig is. Nagyon komoly tapasztalt szakember és azt gondolom, hogy akik írták a tesztet – Attila meg is erősítheti – megerősíthetik, milyen kemény volt a teszt.

Dr. Tóka László: megbízási szerződéssel csinálta ezt a feladatot. Igennel válaszolt a hivatalvezető. Titok vagy lehet tudni? – kérdezte Dr. Tóka László.

Dr. Micserics József: az összegre gondolsz? (igen) Úgy szólt a megállapodás, hogy a kiválasztott munkavállaló egyhavi munkabére. Tulajdonképpen a teljes vertikumot megszerkesztette. Elkészítette a kérdőíveket, leellenőrizte. Annyira rendes volt, hogy kint volt Angliában az angol vakok szövetségénél tanulmányi úton és e-mailen küldtük ki neki az anyagot és ott csinálta éjszakánként az anyagok ellenőrzését, hogy itt időben elkészüljünk, mert itt szorított a határidő. Már így sem tudtuk betartani az elnökség által kitzűzött határidőt, de a következő hónapra már minden elkészül. Azt gondolja, hogy szakmailag egy nagyon korrekt munkát végzett. Írásbeli értékelést adott. Annyit tudni kell, hogy nem kerülhetett be az a jelölt az írásbeliről a szóbelire, akinek legalább 70 % nem volt a teljesítménye és a szóbeliről szintén nem juthatott be a személyes elbeszélgetésre, akinek szintén legalább 70 % nem volt a szóbelin nyújtott teljesítménye. Nyilván a pszichológiai dolog nem játszott szerepet csak a nyelvi, mert a tudás már egy későbbi elbeszélgetés során volt már érdekes. Nagyon sikeresnek érzem az együttműködést és remélem Attila igazolja majd a fáradozásainkat.

Ollé Attila: annyit hozzá tehetek én, hogy egyrészt magánemberként a Rigó utcában is voltam, igaz akkor még csak középfokú állami nyelvvizsgán és azon kívül a tanulmányaim során megszereztem a német nyelvvizsgát felsőfokon. A középfokú német nyelvvizsgához össze sem lehetne vetni a kettőt, de a felsőhöz képest is nagyon magas szintű volt a felvételi követelmény. Nem számítottam rá. A hölgy is nagyon meggyőző volt, mert egy pár emberrel beszélt már angolul a világban.

Kuminka Györgyné kérdezi, hogy jól érzékeli-e, hogy nem látássérült személy az Attila?

Ollé Attila válasza, nem.

2. Az EBU alkotmányának módosításával kapcsolatos kérdések megvitatása

Ollé Attila áttér az Európai Vakok Szövetségének a soron következő közgyűlésére, ahol is egyik sarkalatos pont az alkotmány módosítása. Ennek célja, hogy minél kiegyensúlyozottabb legyen a különböző népek képviselete a szervezeten belül. Ez vonatkozik mind a vakok és gyengénlátók egyenlő képviseleti aránya a különböző testületekben, mind a nemek szerinti megkülönböztetés illetve az életkor szerinti megkülönböztetés terén. Mindenhol azt hangsúlyozzák, hogy a különböző bizottságokban, különböző testületekben lehetőség szerint mindig, mindenhol egyenlő arányban legyenek a különböző nemek, különböző sérülési/fogyatékosági fokkal élő tagok. Ez van minden egyes érintett blokkban részletezve, ezért gondolja, hogy nem érdemes pontonként végig menni, mert ezek nyelvtani megfogalmazások. Az EBU alapszabályának módosítása is napirendre kerül. Kimondja, hogy ha 2 tagú egy küldöttség, akkor azoknak mindenképpen különböző neműnek kell lenni, ha 3 tagú, akkor 1-nek kell különböző neműnek lenni, ha 4 tagú, akkor 2-2 különemű. Nagyon komolyan veszik.

Szakály Melinda: ennek mi meg fogunk felelni.

Ollé Attila elmondja, hogy természetesen, ha bárkinek bármilyen kérdése, kérése van - nem ígéri, hogy rögtön válaszol - utána néz, és utólag tájékoztatást küld akár személyesen, akár az elnökségi levelezésen keresztül.

Szakály Melinda: látjuk, hogy az EBU – elnökségi üléseken nagyon sok szó esett arról, hogy képviselni kell magunkat külföldi fórumokon is, hogy ne elszigetelten elzártan legyünk a különböző országoktól. Attila spórolt nekünk egy csomó pénzt a teljes költségre, mert repülőjegyet tudott kedvezményes áron szerezni, így ki tudunk menni négyen a konferenciára: Dr. Nagy Sándor, Kroll Zsuzsanna, Ollé Attila és az elnök asszony. Azt gondolja, hogy egész jó anyag került ki a kezükből. Akik kimennek a konferenciára, azokkal összeülnek és egy olyan dolgot is meg kellene fogalmazni, ami valamilyen szinten egy jogharmonizáció az összes ország között. A mi papírjainkat nem fogadják el sehol, se Franciaországban, se Bulgáriában, sehol és nem tudja bizonyítani, hogy igenis jogosult ott is a kedvezményekre. Valamit lépni kellene ez ügyben.

Kuminka Györgyné az EBU-val kapcsolatban kérdezi, hogy négyük közül hány nemzeti küldött lesz Magyarország részéről? Annak idején egyszerűbb volt, mert az elnök és a főtitkár volt a két küldött a kísérővel együtt. Azóta hogy változott?

Ollé Attila elmondja, hogy úgy adták le a papírt, mint 4 küldött és fel van tüntetve, hogy ebből kettő személy kísérő. Költséghatékonyság és egyéb okok miatt is.

Kuminka Györgyné: a nemzeti küldött a szavazati jogok miatt is érdekes, hiszen az alkotmányban is láthatjuk, hogy ebben az esetben 2 szavazati jogunk van.

Dr. Micserics József szerint 6 küldött lehet.

Kuminka Györgyné: nem, 2-6-ig lehet, ha annyi nemzeti küldötte van.

Ollé Attila elmondja, hogy elég sokat fordítgatott, olvasgatott, de úgy érti, hogy max. 6 személy lehet a küldöttek száma, de akár 1 is lehet. De úgy is meg lehet osztani, pl. hogy 3 tagú a küldöttség és abból ketten rendelkeznek szavazati joggal.

Kuminka Györgyné: nem vagyok benne biztos, meg kell nézni a mandátumvizsgáló bizottságnál. Azért van a mandátumvizsgáló bizottság, aki előtte 3 hónappal megvizsgálja, hogy valóban az illető országnak hány nemzeti küldötte van és név szerint leadni.

Dr. Micserics József elmondja, hogy most és az előtt is úgy volt, ahogy Attila mondja, hogy egységesen van 6 szavazat és az teljesen mindegy hány nemzeti küldött adja le és hogy azok közül a nemzeti küldöttek közül jogosultak –e szavazni. Ezt vizsgálja a mandátumvizsgáló bizottság. Nem maga a küldött számít, hanem a szavazati arány.

Kuminka Györgyné kérdezi, hogy Magyarországnak hivatalosan hány küldötte lehet?

Dr. Micserics József, Szakály Melinda: 6 küldötte lehet.

Ollé Attila felolvassa az EBU anyagának ide vonatkozó részét.

Dr. Tóka László: egyébként kísérőnek nem is szabadna szavazni.

Szakály Melinda: ketten fogunk szavazni, a többiek kísérők

Dr. Tóka László: erről nekünk nincs semmilyen belső szabályzatunk, hogy erre a fórumra nem kell külön választani képviselőt?

Dr. Micserics József: mióta itt dolgozom, mindig az elnök kompetenciája volt, hogy ő megy el vagy visz magával másokat is, illetve az elnök küld el valakit. Nincs erre vonatkozó belső szabály.

Kuminka Györgyné kérdezi, hogy az elnöki kabinet megalakulásakor Bognárné Baráth Barbara szerepe hol jön be a láncolatba?

Dr. Micserics József: Barbara gyakorlatilag benne van ugyanúgy. Szakály Melinda: Barbi kifejezetten és kizárólag csak az enyém. Dr. Micserics József elmondja, hogy az elnöki asszisztens is benne van ebben a csoportban, de neki speciális a helyzete, mert szervezetenként a Zsuzsa a felettese és úgy az elnök asszony, viszont gyakorlatban olyan sok munka van, ami közvetlenül az elnöki irányításban van. Az ő erőforrásait is hatékonyabban tudjuk kihasználni, annak a felelőssége pedig a Zsuzsán van, hogy a csoport tagjai között jól tudja elosztani a feladatokat.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy a munkáltatói jogok a hivatalvezetőnél maradnak-e?

Természetesen – hangzott a válasz.

Kroll Zsuzsanna: az ebben a róka fogta csuka, hogy valahogy ennek le kellett írni és meg kellett alkotni a szabályait, de a munkák nem úgy szólnak, hogy ezt csak ez vagy csak az tudja csinálni, mert pont abban van ennek a csoportnak az ereje, hogy be kell tudni szállni egymás területeibe dolgozni, muszáj. Sokféle területen kell tudni otthon lenni.

Kovács Béla az elnöki kabinetvezető és hivatalvezető munkafunkciók közti viszony kérdésével kapcsolatban teszi fel a kérdést: A döntési jogkör miért más?

Kroll Zsuzsanna: én ettől függetlenül megmaradtam érdekvédelmi vezetőnek. Nincs ilyen funkcióm, hogy elnöki kabinet-vezető. Maradtam érdekvédelmi vezető, ami azt jelenti, hogy az elnöki kabinetet a Melinda vezeti természetesen. Én a koordinációs és egyéb munkaleosztási feladatokat veszem föl a mellé, hogy megmaradtam érdekvédelmi vezetőnek. Nekem egy főnököm van és egy munkáltatóm, de ez eddig is így volt.

Dr. Micserics József elmondja, hogy Zsuzsa az elnök helyett a szervezést, a koordinációt, az ellenőrzést, feladatok kiosztását vette át úgy az elnöktől, hogy nem a hatáskörét vette át, hanem a feladatát.

Kroll Zsuzsanna: én nem azt mondom, hogy mit, hanem azt hogy hogyan és ki.

Szakály Melinda: a mit azt megmondja az elnökség vagy megmondom én.

Dr. Tóka László olvasva az EBU alkotmányát egyes részeket furcsának tart. Lehet, hogy egy kicsit konzervatív vagy merev, de ilyen módosításokat nem tud támogatni. Érti, hogy ebbe az irányba megy, nem csak a nemzetközi, hanem a magyar is, de ettől függetlenül nem tetszik neki.

Kroll Zsuzsanna javasolja az elnökségi tagoknak, hogy fontolják meg, hogy a nemzetközi kártya tudjon működni. Nagyon jó lenne, ha lenne erről valamilyen elnökségi anyag vagy hozzászólás, ugyanis ezt mi vezettük fel Antaliában, Szőke Laci meg én. Innét indult a történet, de mivel azóta nem volt nemzetközis és kapcsolattartás sem, azóta ez az ügy áll. Mindenki beszél róla, főleg az Oroszok szeretnék ezt magukénak tudni, jó lenne, ha ezt tovább tudnánk vinni.

Dr. Tóka László elmondja, hogy amikor voltak Brüsszelben ott is fölvetette a kérdést és az EU-s szakemberek nem zárkóztak el előle. Az volt a lényege, hogy vizsgálják a kérdést, azóta is vizsgálják.

Szakály Melinda javaslata, hogy az elnökség álláspontját képviseljék az EBU konferencián a küldöttek, melyet egy módon lehet elérni. Erről a javaslatról a következő határozatot szavazta meg az elnökség:

54/2011. (VIII. 17.) sz. Elnökségi Határozat

Az EBU alkotmányának módosításával kapcsolatos kérdések megvitatásán az elnökség úgy határozott, hogy a Magyarországot képviselő küldöttek az elnökség szempontjai szerint annak véleményét képviseljék. Ehhez szükséges, hogy 2011. szeptember 10- ig minden elnökségi tag

a. foglaljon állást az EBU által kiküldött anyag megszavazhatóságával kapcsolatban,

b. terjessze elő és képviselje az általa felvetendőnek ítélt témákat.

Erről minden elnökségi tag e-mailban küldjön tájékoztatót az elnokseg@mvgyosz.hu címre.

2011. szeptember 15.-ig az ebből készített egységesített anyagot ki kell küldeni az elnökségi tagoknak jóváhagyásra. A válaszolási határidő 2 nap.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Szakály Melinda, Kroll Zsuzsanna, Ollé Attila

Határidő: 2011. szeptember 10.

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Kuminka Györgyné egyetlen észrevétele a jövőre nézve, hogy ha az elnökséget képviselné bárki is kifelé nagyon kérné, hogy az elnökség hatáskörébe tartozzon, hogy kik képviseljék Magyarországot. A gyakorlat mindig is ez volt. Ez egy elvi kérdés volt.

Szakály Melinda ügyrendi kérdésként kérdezi az elnökségi tagokat, hogy van-e valakinek bármelyik EBU konferenciára kiutazó személy ellen kifogása, mert lehet, hogy ezt utólag lehetne módosítani. Az elnök asszony kéri, hogy aki a javasolt kiutazókat: Szakály Melinda, Dr. Nagy Sándor, Kroll Zsuzsanna, Ollé Attila el tudja fogadni. Az elnökség 4 igen szavazattal elfogadta.

3. napirendi pont: Állami támogatás megyék általi elszámolása

Kutor Sándorné: augusztus 10-ig kellett az egyesületeknek beküldeni az állami támogatás elszámolását. Tulajdonképpen elfogadtuk a 10-ei postai pecséttel jött leveleket is. Kértük e-mailben és kértük postán. Aki korábban beküldte e-mailben – mert volt, aki nagyon gyorsan megcsinálta – azt átnézés után esetleg lehetett neki korrigálni. Aki később adta le erre már mód nem volt. Beérkeztek egy egyesület kivételével az elszámolások. Ez az egy egyesület a Fejér-megye volt.

Szakály Melinda, Dr. Tóka László: ezt tudtuk.

Szakály Melinda: most mit csináljak velük? Azt nem lehet csinálni, hogy kapom a pénzt, elköltöm, fáj a hasam és nem írom meg a beszámolót.

Kutor Sándorné: hát igen a tervben is olyan probléma volt, hogy nem küldte be a szakmai tervet és a B táblát.

Szakály Melinda: lehet gondolkodni, hogy mit csináljunk velük, mert ez így nem működik. Másik, hogy Zsolt írt nekem e-mailt, hogy felvetették az elnökségi ülésen és igen, mindenki támogatja. Venczel Ferenc még mindig nem írt e-mailt, hogy mi lesz velük, mikor lesz az elnökségi ülés. Dr. Nagy Sándor, ha itt ülne azt mondaná, hogy Melinda hogy lehetél ilyen naiv igazán lenne, mert én azt hiszem, hogy messzemenőig támogattam, de most nálam elszakadt a cérna.

Kutor Sándorné: átfogóan azt tapasztaltuk, hogy az egyesületeknek az elszámolásokhoz való hozzáállása finoman fogalmazva nem megfelelő. Nem olvasták el a szerződést. Ez teljesen nyilvánvaló volt. Sőt volt olyan megyei elnök is, hogy én 8 oldalas szerződést nem olvasok el. Azon kívül volt olyan, hogy az előzetes elszámolásban nem vette figyelembe azt, hogy az elnöknek 20 %-nál nem lehet magasabb a juttatása és azon kívül a fősorokon kívül 20 %-al nem lehet túllépni. Ez 160 és 140 % volt, de ő ugye az elsők között küldte be, így lehetett neki szólni, hogy figyeljen oda és olvassa el a szerződést. Van még egy probléma egy egyesülettel kapcsolatban, hogy egyszerűen az inkasszót nem írta alá. Közölte, hogy teljes mértékben nem kap tájékoztatást arról, hogy ezt neki miért is kell aláírni. Addig direkt nem írja alá. Ha sorra megyünk, akkor eljutunk odáig és ez is megfontolás tárgyává kell, hogy legyen ilyen esetben mi a teendő. Azon kívül nem vették figyelembe azt, illetve úgy láttam, hogy nem értették vagy nem akarták megérteni, hogy mit jelent az, hogy csak azokat a számlákat lehet elszámolni, ami pénzügyileg teljesült. Az, hogy pénzügyileg teljesült ez valahogy olyan fogalom volt, hogy nem lehetett megérteni. Ha az van, mint pl. most a szerződésben, amit megkaptak, hogy május 1-én kezd meg a feladatot és ugye az első két hónappal kell elszámolni, tehát május 1-től június 30-ig- akkor én részemről teljesen egyértelmű, hogy a pénzügyileg teljesült azt jelenti, hogy 06.30-ig ki is fizettük ezt. Több megye felvetette, általában munkabérekkel volt kapcsolatban, hogy a munkatörvénykönyve szerint következő hónap 10-ig kell kifizetni – addig kötelező kifizetni a munkabért. Az rendben van, mert addig kötelező. Viszont nincs benne a munka törvénykönyvben, hogy ha nekem 06.30-án mondjuk

4 óráig leadják a jelenléti ívet és igazolják a betegállományt vagy akár az ott létet, akkor nincs kikötve, hogy én 30-án nem számfejthetek. Sőt az sincs, hogy a járulékot 30-án még nem utalhatom el, mert az APEH még külön örülni fog, hogy tulajdonképpen 12 napig használja az én pénzemet.

Dr. Tóka László: most nem tudom pontosan visszaidézni a Munka Törvénykönyvet, de valami szó arra benne van, hogy a tárgy hónapot követően...nem ez a szó, de..

Kutor Sándorné: az van benne, hogy utólag.

Dr. Tóka László: igen, köszönöm. A bér, az utólag fizetendő.

Kutor Sándorné: igen, de pont az nincs benne, amit mondtam. Szóval evvel volt több probléma, amit nem tudunk elfogadni, mert a mi szerződésünkben a Minisztérium felé is ugyanez van és a Minisztérium sem fogadja el. Ő köti az ebet a karóhoz. Ha pénzügyileg teljesült, akkor elfogadja. A másik az, hogy nagyon furcsállottam, hogy a támogatásnál, - de akármilyen támogatás, akár pályázati vagy NCA stb. kapnak abban az van, hogy igen is el kell számolni és milyen módon kell elszámolni és stb., ha nem számol el vissza kell fizetni – soha senki nem megy oda és veri ott a tam-tamot, hogy miért. Mindenki úgy csinálja, ahogy elő van írva, ahogy benne van a szerződésben. Nem. Ha a szövetségtől kapnak az egyesületek támogatást, akkor a szövetségnél lehet kiverni a balhét. Akkor ez úgy néz ki, hogy nem kell olyan komolyan venni ezt az egészet, mert a szövetség egy jótét lélek és akkor...Úgyhogy ilyen tapasztalatokkal mehetünk egyenként.

Baranya megye: az időarányos terv eltért az átutalt összegtől, a dologi kiadások nem voltak összesítve, a 7. havi utalások nem fogadhatók el, ezért az A, B és AB matrixot valamint a számlaösszesítőt a felhasznált összegnek megfelelően módosítani kell.

Hozzá kell még tenni, hogy az A táblát és a számlaösszesítőt én módosítottam, majd kiküldöm az egyesületeknek és akkor aláírásukkal vissza kell majd küldeni, de a bért és az AB mátrixot, mivel ott olyan adatok vannak, amit az egyesület tud, tehát az OFP programhoz való kapcsolódás, azt a módosított összeggel nekik kell megcsinálni.

Tehát a Baranya megye 97 % helyett 95,5 %-al számolt el.

Visszafizetendő: 51.964 Ft.

Elszámolva: 996.972 Ft

Dr. Tóka László: függetlenül attól, hogy rólam van szó, de ha nincs elfogadva a 7. havi bér, akkor hogy-hogy csak 51 ezer Ft.

Kutor Sándorné: úgy, hogy (most nem hoztam le) nem tudom megmondani, de valószínűleg azért, mert az időarányos tervet nem csinálták meg jól. Önök úgy számoltak, hogy nem a leutalt összegnek megfelelően csinálták meg az időarányost. Az A táblán 3 féle rubrika volt. Az 1., hogy mennyi az egész évi terv, tehát mennyi pénzt kértek, hogy lett elosztva. A 2., hogy kaptak 2 hónapra pénzt. Kaptak egy bizonyos összeget, de a táblában nem ez az összeg szerepelt, hanem egy önök által meghatározott összeg, ami nem időarányos volt és utána volt az amivel elszámoltak. Mivel az ember, az időarányosat megcsinálja rendesen. Az elszámolásból kihúzza a 7. havit. Tehát ennek lett a %-a 95 % és így alakult ki az 51 ezer Ft, mert ha úgy maradt volna az időarányos terv, ahogy önök megcsinálták, akkor sokkal többet kellett volna vissza fizetni.

Dr. Tóka László: értem.

Kutor Sándorné: javaslatom, hogy az elnökség minden megyéről szavazzon úgy, hogy ilyen összeggel elfogadja az elszámolást, vagy ha majd oda érnek nem fogadja el.
Szakály Melinda, Dr. Micserics József: menjünk végig.

Kutor Sándorné:

Bács-Kiskun megye időarányos terve eltér, tehát ő sem csinálta meg jól. Az átutalt összegtől az AB és az AB mátrixot javítani kell. 75% helyett 61,54 % az elszámolás.

Visszafizetendő: 260.638 Ft.

Elszámolva: 416.983 Ft

Békés megye: többel számolt el, mint amennyit kapott, tehát csak annyival számolhatott volna el, amennyit kapott, ezért neki mind a három táblát javítani kell. 108 % helyett 100 %

Elszámolva: 830.500 Ft

Borsod-Abaúj-Zemplén megye: ők személyesen feljöttek határidő előtt 4 nappal, hogy beszéljük meg az elszámolást. Miután feljöttek már a 7. hó kimaradt, úgyhogy így az elszámolás 72,11 % lett.

Visszafizetendő: 276.277 Ft

Elszámolva: 714.424 Ft

Csongrád megye: 23,83 %-al számolt el. A B táblát nem a felhasznált összegre állította ki, úgyhogy módosítani kell neki.

Visszafizetendő: 471.215 Ft

Elszámolva: 190.837 Ft

LÉÁRE: szintén betette a 7. havi számlákat, mind a három táblát módosítani kell. 100 % helyett 54,5 % lett elfogadva,

Visszafizetendő: 491.667 Ft

Elszámolva: 578.264 Ft

Fejér megye: a tervnél is vannak hibák

Visszafizetendő: 390.021 Ft

Dr. Micserics József: magyarán semmit nem küldött vissza az elszámolásból. 0%-os a támogatás intenzitása.

Győr-Moson-Sopron megyei egyesület: az időarányos terv eltér az átutalt összegtől a B tábla 2 Ft-tal nem egyezik, az AB mátrix 1 Ft-al. 59,7 % helyett 63,58 %-al számolt el. Az időarányoshoz számította az 59 %-ot, de az időarányos rossz volt és ezért 63,58 % lett.

Visszafizetendő: 288.373 Ft

Elszámolva: 503.394 Ft

Hermina Egyesület: ők csinálták meg a legjobban. 100 %-ot elszámoltak

Elszámolva: 825.984 Ft és nagyon szépen mindent, becsületesen, sorrendben volt téve.

Nincs megjegyzés.

Heves megyei Egyesület: náluk sincs megjegyzés. 81.55 %-al számolt el

Visszafizetendő: 101.757 Ft

Elszámolva: 449,752 Ft

Jász-Nagykun-Szolnok megyei Egyesület: B táblája nem jó 78,83 %

Visszafizetendő: 143.834 Ft

Elszámolva: 569.109 Ft

Komárom-Esztergom Megyei egyesület: 7. havi számlákat bele tette. Csak azért is. Mindent kell neki módosítani. 100 % helyett 63,55 % volt elfogadva.

Visszafizetendő: 222.329 Ft

Elszámolva: 387.594 Ft

Közép-Magyarországi Regionális Egyesület: az időarányos tábla nem jó, tehát az A táblát javítani kell. 100 %-ban elszámolt

Visszafizetendő: 825.984 Ft

LÁRKE: 101%-al számolt el úgyhogy 100% lett neki elfogadva. Mindent javítani kell és 391.021 Ft volt az elfogadott.

Nógrád megyei Egyesület: 93,94 %-al számolt el ez 557.987 Ft és vissza kell fizetnie 36.006 Ft-ot.

Nyírségi Látássérültek Egyesülete: a szerződés szerinti támogatás és az időarányos terv is eltér, tehát mindent kell neki javítani. 35 % helyett 30,74 % az elfogadott, ez 194.807 Ft-ot jelent, vissza kell fizetnie: 438,983 Ft-ot és az elszámoláshoz nem küldte be a B és az AB mátrix táblát.

Somogy megyei Egyesület: a számlaösszesítőt nem lehetett beazonosítani. Azt írtam szövegben, hogy összecsapott munka, bizonylatokat vadászni kellett, többségüket nem lehetett beazonosítani, a táblákat utólag küldték, az A táblánál nem tüntette fel, hogy mit számolt el, AB mátrix rossz, a számlák nincsenek rendesen záradékolva. Szerintem az elszámolás nem fogadható el. AB tábla és AB mátrix hiányzik.

Eszméletlen volt. Úgy nézett ki, mint ha úgy küldték volna el, mintha minden mindegy lenne.

Szakály Melinda: közérdekű kérdés. Mondtál egy olyat, hogy visszafizetendő. A júliusi béreket visszafizetik. Nem tehetük be a számlát – én is bele futottam ebbe – ezek a visszafizetendő összegek, annak ellenére, hogy a támogatásnak egy kisebb részével számoltak el az egyesületek, ha júniusba beteszik a júliusi számlát, vissza kaphatják-e vagy elúszott nekik a visszautalandó pénz.

Kutor Sándorné: nem. A júliust betehetik a következő elszámolásba, mert akkor 7. hóban teljesült, de ez nem befolyásolja a következő félévet.

Szakály Melinda: tehát nekik, amit visszafizetnek az egyesületek, az a pénz elúszik.

Kutor Sándorné: igen.

Dr. Tóka László: álljon meg a menet, mert ha az MVGYOSZ sem tud ennek következtében elszámolni és az MVGYOSZ-nek is vissza kell utálnia a minisztériumnak, akkor látom a következtetéseket. Ha viszont az MVGYOSZ elszámol, akkor nem látom a következményeket.

Kutor Sándorné: az a kérdés, hogy az MVGYOSZ miből tud elszámolni? Miből teszi be azokat a számlákat, amivel elszámolt?

Dr. Tóka László: biztos, hogy nagyon volt a költés az MVGYOSZ-nél a költségvetésből kiindulva, mint amennyi az állami támogatás.

Kovács Béla: a Somogy megyével mi a helyzet visszafizetés tekintetében.

Dr. Micserics József: itt még csak az elszámolásról és nem a visszafizetésről van szó.

Kovács Béla: ennek okán, hogy elfogadhatatlan milyen következményei vannak a megyére vonatkozóan?

Kutor Sándorné: Somogy megye kapott 776,992 Ft-ot.

Dr. Tóka László: és ezt vissza kellene neki fizetni?

Kutor Sándorné: nem lehetette a bizonylatokat beazonosítani.

Dr. Tóka László: értem én, de ezzel valószínűleg tönkre mennek és kész. Bezár a bazár.

Kutor Sándorné: azt lehet csinálni, hogy valamit el lehet fogadni, mert tulajdonképpen amit be lehetett azonosítani, az volt 419.000 Ft. Vagy az egészet nem fogadjuk el, vagy csak részben. Ez majd még kérdés.

Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Egyesület: nála az a probléma, hogy az időarányos terv nincs kitöltve viszont egyetlen kifizetést igazoló bizonylatot sem mellékel. Gyönyörűen összetette a számlákat, de mivel nincs viszonyítási alap, nem lehet meghatározni, hogy azok mikor lettek kifizetve, nem fogadható el az elszámolás.

Visszafizetendő: 633,790 Ft

Dr. Tóka László: A Tündééké? Itt valami nagy baj van.

Szakály Melinda: az a baj, hogy amikor azt mondtuk, hogy üljenek le hozzánk és fogom magam és elmondom az alapoktól attól kezdve, hogy 4 órás munkavállalónak ugyanannyi szabadság jár, mint a 8 órásnak csak kevesebb a bér, amit kifizetünk. Mindenki azt hitte, hogy baromi okos és nálam voltak összesen 4-en vagy 5-en.

Kutor Sándorné: meg volt a lehetőség és nagyon sok megye élt azzal. Volt olyan megye, aki naponta kétszer hívott fel 1 héten keresztül, hogy megkérdezze, hogy ezzel mivel, azt hogy kell.

Dr. Tóka László: ez nem egészen így van, mert én is kerestem, meg a Józsi is és mind a ketten szabadságon voltak. A Józsi vissza sem hívott, amit tök furcsállok, hogy fölmondom a mobiljára, hogy hívjon. De legalább a szabadság lejártával hívjon vissza.

Szakály Melinda: ha elmegyek jövő héten szabadságra, én sem viszem el a telefonjaimat az biztos. A szabadságot adjuk már meg a munkavállalónak.

Dr. Tóka László: mind a ketten szabadságon voltak abban az időszakban, amikor kellett volna.

Kutor Sándorné:

Tolna megye: a 7. havi számlákat nem lehet elfogadni, minden táblát módosítani kell. Sőt bekértük a munkaszerződéseket, de a szerződéseket nem küldte el. 100 % helyett csak 62.3 % számolható el.

Visszafizetendő: 333.375 Ft

Elszámolva: 551.020 Ft

Vas megyei Egyesület, aki az inkasszót nem írta alá. A táblát kézzel javította, a dologi fősora nincs összeadva. Az elszámolást rendesen megcsinálta. Az A táblát még egyszer kulturált formában meg kell csinálnia, AB táblát pótolni kell. 3,43 % helyett 23,43 % lenne elszámolható, ha úgy dönt az elnökség. Az AB mátrix táblát nem küldte be.

Visszafizetendő: 446,392 Ft

Elszámolva: 136,477 Ft

Veszprém megyei Egyesület: 100 %-ban elszámolt, 825,211 Ft, amivel elszámolt. Az AB mátrix hiányzik, illetve e-mailben itt van nálunk csak még nem küldte postán.

Zala megyei Egyesület: 100 %-ban számolt el. 691.064 Ft-al.

Összesen a 21 egyesület 11.055.660 Ft-al számolt el, ami 69,1 %.

Ez két hónapnak az eredménye.

Nagyon sokan azt mondták, hogy az NCA-ba tették be számlákat. Ezzel nem tudunk mit kezdeni, sajnáljuk. Rosszul terveztek, tudták, hogy innét is kapnak, onnét is kapnak, úgy kellett volna megcsinálni.

Dr. Tóka László: mennyit kellene nekik visszafizetni összesen az összes megyének összesen?

Kutor Sándorné: 5.946.483 Ft

Dr. Tóka László: ebből mennyit tud az MVGYOSZ felvállalni?

Kutor Sándorné: még nem csináltam meg az elszámolást, nekem ezek után kell. 30-án jön a könyvvizsgáló, úgyhogy nem tudom még hogy állunk.

Dr. Micserics József: elmondom, mi a probléma ezzel és hogy mennyire súlyos dolog. Olyan hógolyó került a hegy tetejére, melynek nem tudjuk a következményeit, hogy mekkora lavinát zúdít a szövetségre. Több fajta lehetőség van. A probléma az, amit Tóka Laci kezdett el feszegetni. Azt érti, hogy ha az MVGYOSZ nem tud elszámolni, akkor vissza kell a minisztérium felé fizetni a pénzt az egyesületeknek. Ha ez a verzió van – és ez a legtisztább – vissza kell fizetni, akkor a következő év intenzitása kerül veszélybe. Akkor viszont, ha az MVGYOSZ el tud számolni, akkor nem érti miért kéne az egyesületeknek visszafizetnie.

Dr. Tóka László: vissza kell fizetni, de a következő félévi elszámolásban azt is elszámolhatja, amit most visszafizet.

Kutor Sándorné: így is elszámolhatja.

Dr. Tóka László: igen, de úgy hogy ne vesszen el a pénz.

Dr. Micserics József: a másik, ami még durvább, hogy ezzel az egyesületek lökik a szövetséget egy olyan pályára, amit jelenleg nem tudunk kezelni, de 2012-ben egészen biztosan nem. Az a probléma, hogy az MVGYOSZ megkapta az első félévre az összeget, a 80 milliót. Nem elég, hogy a sajátjával el kell számolni, hanem a megyék el nem számolt összegével el kell számolni. Igen, de a következő félévben, mivel az egyesületek már 6 hónapra kapnak pénzt, ezért az MVGYOSZ azt két részletben tovább fogja adni az egyesületeknek. A második leutalt 40 millióból, hogy egyszerűbb legyen a szövetségnek csak 32 millió forintot számolhat el a 2. félévre. Itt most az 1. félévben 72 millió Ft-al kéne elszámolni. Ott elméletileg is csak 21 millió Ft-al számolhatnánk el, de mivel az egyesületeknek kvázi 6 millió Ft-al többet kell majd betenni, ezért mi a 2. félévre a 32. millió

mínusz 6 milliót, azaz 26 millióból kell a minisztérium felé az elszámolást teljesíteni. Azt bőven meg fogjuk tudni csinálni. Csak azt nem tudja megmondani senki, hogy 26 millióból hogy lehet fél évig üzemeltetni egy szervezetet. Nagylelkűsködhetünk, hogy betesszük a 6 milliót, csak akkor a 2. félévi elszámolás olyan aránytalanul alacsony lesz az MVGYOSZ-nek, ami teljesen egy olyan gazdasági pályára löki, amelyről nem tudunk.

Szakály Melinda: ezt valamilyen szinten lehet majd indokolni azzal is, hogy az NCA az egyesületeknél szeptember 15-ig tartanak.

Kutor Sándorné: a minisztérium felé indokolod? Érdekli őket? Jövőre azt mondja, hogy megint lesz és akkor kevesebbet adnak.

Dr. Micserics József: semmi közük hozzá, mi ugyanúgy 26 millióval kevesebbet kell elszámolnunk, akármi történik az NCA-val ez nem mérvadó. A 2. félév nekünk így is sokkal nehezebb lett volna, mert még így az 1. félévben elszámolunk a központ általi 48 millióval, az csak azért van, mert a megyei egyesületek az 1. etapban nem 6 hónapra kapják a pénzt, hanem csak 2 hónapra. A 2. etapban az MVGYOSZ nem 48 millióval számol el, mint központ, hanem csak 32 millió Ft-al, mert a többi pénzt le kell utalni az egyesületeknek. Ebben nincs benne az, hogy ha valamelyik egyesület nem tud elszámolni a következő félévvel, mert az ugyanúgy rontja az MVGYOSZ pozícióit. Arról nem beszélek, hogy meg lehet azt csinálni, hogy a központ elkezdje a 2. félévben is felélni a tartalékokat, de gyakorlatilag azt jelenti, hogy 2012-ben 3 hónapnál tovább nem fog működni a szervezet. Az pedig biztos, hogy márciusban nem lesz itt a pénz. Ez a helyzet, ezért hasonlítottam egy hógolyóhoz. Be van dobva a hegy tetejére, de hogy meddig fog csúszni nem látjuk most beláthatónak, mert ez egy akkora kockázati tényező. Két alternatíva van. Vagy elszámol az MVGYOSZ a minisztérium felé, ahogy tud és ha ott valamelyik tisztségviselő kiböki, hogy 60 %-os támogatási intenzitással számolnak el a megyék, akkor azt mondják, hogy minek ezeknek ennyi pénz, ha még elszámolni sem tudnak vele. Vagy pedig, ha valamilyen módon elszámol a megyék helyett, akkor az MVGYOSZ kerül egy olyan pénzügyi pályára, amiből nem fogjuk tudni csak úgy működtetni a szervezetet, hogy elkezdjük felélni a saját tartalékainkat, sokkal inkább mint eddig. Most is az van, hogy már a tartalékainkhoz nyúlunk, mely rövidíti a 2012-re félretett tartalékokat és ez hónapokba mérhető.

Dr. Tóka László: én elviekben értem, de gyakorlatban nem. Neked a működési költség a 2. félévben mindenképp ugyanannyi.

Kutor Sándorné: nem. Azért nem, mert a megyéknek többet kell leutalni.

Dr. Tóka László: nem papíron, hanem valós működési költség az egy félévben mindenképp ugyanannyi. Az mindegy ilyen szempontból, hogy a megyékben mennyit kell leutalni. A valós költség az egy félévben ugyanannyi amennyi várható vagy a betervezett.

Dr. Micserics József: azért nem, mert pl. a Braille papír 3,2 millió Ft, azt most megrendeltük, de az a következő évben nincs. Következő beruházás. Pl. ázik be a kultúrterem, kb. 5-5,5 millió Ft a tetőszigetelés. Meg lehet csinálni, hogy azt most kihagyjuk, mert nem lesz rá pénz a működésből, de akkor az épület állagát veszélyeztetjük. Nem az az érdekes, hogy mennyi maga a működési költség, mert maga az MVGYOSZ mindenképp hozzá kell hogy tegyen. Az a kérdés, amit Erzsike feszegetett, hogy miből tud hozzá tenni? Csak a tartalékából. De a tartaléknak is 2 része van. Az egyik, amit mi összetarhálunk azért, hogy egyáltalán tudjunk működni. A másik meg amit elmondtam Gyulán is, hogy van egy olyan tartalék, ami a

likviditást hosszítja meg, ha nem jön meg a tartalék a minisztériumi pénz, abból tudjunk működni. Veszélye, hogy egy olyan pénzügyi olló kezd kinyílni, ami a mi tartalékainkat kisöpri ebből a rendszerből. 2012 márciusáig fogunk tudni működni így.

Dr. Tóka László: ezt értem. Azt nem értem, hogy ennek milyen összefüggése van a megyék visszafizetésével és elszámolásával. Szerintem semmilyen.

Dr. Micserics József: a káresemény, hogy ilyen pénzügyi pályára kényszerült a szövetség már bekövetkezett, ezen segíteni már nem lehet. A megyék belesodorták ebbe a központot. Az hogy ők visszafizetnek vagy sem másodlagos kérdés, arra majd az elnökség hoz valami határozatot. Az már csak egy következmény, hogy az elnökség hogy ítéli meg.

Szakály Melinda: ha visszafizetik a pénzt az egyesületek, azt az MVGYOSZ-nek vissza kell fizetnie a minisztériumnak?

Dr. Micserics József: Ha számlákkal lefedezzük akkor nem, ha nem tudjuk lefedezni ugyanott tartunk.

Szakály Melinda: szerintem az, hogy oda-vissza utalgassanak az egyesületek egyesével meg kell gondolni, mennyire van értelme. Meg kell gondolni, hogy az MVGYOSZ le tudja e fedni a majdnem 6 milliót számlával vagy sem. Ennek függvényében kell döntenünk, mert ha visszafizetik a pénzt az egyesületek a pénz elúszik.

Kutor Sándorné: ha az egyesületnek nem kell visszafizetni akkor majd év végén sem fog elszámolni. Egyszerűen úgy veszi, hogy a szövetséggel csinálhatok azt amit akarok, mert majd megoldják. Így gondolom.

Kovács Béla: az MVGYOSZ a minisztérium felé való elszámolással hogyan áll, ha úgy tekintünk rá, mint egy tagegyesületre.

Kutor Sándorné: tulajdonképpen meg tudjuk oldani, saját részünkkel el tudunk számolni. De nem úgy adták, hogy a székház működésére, hanem úgy adták, hogy az egész szövetség, akibe bele tartozik a 22 megyei egyesület.

Kovács Béla: tagegyesületek részére a 6 hónap elvileg bent lévő támogatás kiutalására milyen ütem szerint kerül sor.

Kutor Sándorné: ha a szövetség elszámol, akkor határidő nélkül ők elbírálják és utána küldik a pénzt. A 3. negyedévet és utána majd valamikor küldik a következőt. Lehet, hogy a 4. negyedév majd jövőre fog megérkezni, mert ez a tapasztalat és tavaly is ez volt.

Kovács Béla: a 3. negyedévi 3 hónapra kiutalandó támogatással együtt számoljon el xy tagegyesület azzal az összeggel, amivel adós maradt.

Szakály Melinda: ugyanerre gondoltam én is.

Dr. Micserics József: azért nem jó, mert itt akkor nincs elszámolási kötelezettség.

Szakály Melinda: azt most akkor betesszük.

Dr. Micserics József: akkor meg kell hosszabbítani 1 hónappal az elszámolási határidőt, de akkor az van, hogy be lehet tenni a 7. havikat.

Dr. Tóka László: inkább ez legyen, mit annak a kockázata, hogy elveszik akár 10 ezer Ft is.

Dr. Micserics József: Kutor Sándornénak akkor viszont újra kell kezdeni az egészet és az egyesületeknek is.

Szakály Melinda: rendeljük fel a megyéket.

Kutor Sándorné: minek? Erről beszéltem Gyulán. Utána kérték írásban. Leküldtem írásban. Ott van a segédlet, amiben benne van hogy kell elszámolni. Ott van a 8 oldalas szerződés, amiben meg van hogy kell elszámolni. Hiába rendezed fel őket, aki nem akarja megérteni, nem akarja megérteni.

Szakály Melinda: itt nagy probléma a három egyesülettel van. Fejér megyével és Vas megyével és Somogy megyével.

Dr. Micserics József: A központ gazdálkodása tekintetében teljesen mindegy, hogy az egyesületek visszafizetik-e a pénzt. Az egyesületek szempontjából viszont nem mindegy.

Dr. Tóka László: én is támogatnám, hogy minden megyéből összehívni valamikorra minden irodavezetőt és valaki személyre szólóan magyarázza el mindenkinek.

Kutor Sándorné: az a probléma, hogy jön az irodavezető vagy elnök és azt mondja, hogy az elszámolást nem mi csináljuk, hanem a könyvelőiroda.

Kovács Béla: sajnós az az igazság, hogy az egyesületek többsége nem vette elég komolyan ezt az egész dolgot.

Szakály Melinda: mi a három lehetőség. Az első, hogy fizesse vissza és ki tudja mi lesz ezzel a pénzzel. A másik, hogy az MVGYOSZ le tudja fedni, viszont a 3. negyedévben problémát okoz. A harmadik, hogy meghosszabbítja az egyesületek elszámolási határidejét, ami a következő pénz leutalásánál valószínűleg csúszást jelent.

Kutor Sándorné: én a Béla bácsi javaslatát jobbnak tartanám. Nekem az egyesületi elszámolások alapján kell megcsinálnom a szövetség elszámolását. Ha 7. hó 31-ig számol el az egyesület csak szeptemberben tudom beküldeni.

Az elnökség a következő határozatot hozta az elszámolásokkal kapcsolatban:

55/2011. (VIII. 17.) sz. Elnökségi Határozat

Állami támogatás megyék általi elszámolásával kapcsolatban az elnökség egységes álláspontja szerint hiánypótlást kell kérni azokról az egyesületektől, akik nem megfelelően számoltak el. A hiánypótlás határideje 2011. augusztus 24.

Indokolás: -

Felhatalmazás:-

Felelős: Kutor Sándorné

Határidő: 2011. augusztus 24.

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott:-

56/2011. (VIII. 17.) sz. Elnökségi Határozat

Állami támogatás megyék általi elszámolásával kapcsolatban az összes egyesületre vonatkozóan az alábbi döntést hozta: az egyesületeknek el kell számolni a harmadik negyedéves időarányos támogatással függetlenül attól, hogy a támogatási összeget megkapták-e már. Akinek az ezt megelőző időszakra visszafizetési kötelezettsége van annak ezzel az összeggel is el kell számolnia szeptember 30-ai teljesítéssel, október 15-ei határidővel, amennyiben ez nem teljesül és ismét visszafizetés keletkezik a most el nem számolt összeg a negyedik negyedéves költségvetési támogatásból levonásra kerül.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Kutor Sándorné

Határidő: 2011. október 15.

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Dr. Tóka László kérdezi, hogy felvállalják-e e tanfolyamot.

Szakály Melinda válaszol: nem vállaljuk fel, mert nincs értelme. Pont azok nem jöttek el Gyulára sem, akiknek nagy szüksége lett volna rá. A személyes megkeresésnek soha nem voltunk ellenére, aki felhívta a központot vagy engem, mindig segítettünk. Időpontot lehet kérni, de még egy tanfolyamot nem szervezünk.

Kovács Béla: a tanfolyammal az a baj, hogy az érintettek 70-80%-a úgy érzi, hogy nem érdekli, mert tudja. Mindenkinek lehet speciális csak az ő problémájára vonatkozó gond. Ezt meg lehet beszélni e-mailen, telefonon stb.

Dr. Tóka László: hány egyesület küldte be jól az elszámolást?

Kutor Sándorné: 5 egyesület.

Szakály Melinda: nézzük meg az egyesületek. Három van, akivel gond van, róluk kell határozatot hozni. Fejér megyéről, Vas megyéről, Somogy megyéről.

Szakály Melinda: Fejér megye, én azt mondom, hogy visszafizetési kötelezettsége van.

Dr. Micserics József: és a következő támogatás?

Szakály Melinda: nincs. Az amikor már egy tervet nem nyújt be és az elszámolásnál azt írja, hogy beteg...én is beteg vagyok. Nem élt a lehetőséggel. A Szokó Zsolték olyan szépen küldték a levelet, amit ti is megkaptatok, hogy felvetették és elfogadták úgy ahogy én javasoltam, hogy megmaradt volna az identitása az egyesületnek és így sem, akkor én ezzel már nem tudok mit kezdeni.

Dr. Micserics József: még mindig át léphetnek a LÁRKE-hoz, ha az elnökség azt mondja, hogy megszünteti a támogatást. Ez a lehetőség megmaradt.

Dr. Tóka László: az ő pénzükkel mi van?

Szakály Melinda: visszafizetési kötelezettsége van. A második félét ne utaljuk ki.

Dr. Micserics József: én azt javasolnám, hogy helyezzük tartalékba, az MVGYOSZ ne költse el és amennyiben ők valóban csatlakoznak a LÁRKE-hoz kapja meg úgy a Zsolt azzal a kötelezettséggel, hogy Feri bácsiék elkülönített számlájára utalják a pénzt.

Fejér megye beszámolójával kapcsolatban a következő határozatot hozta az elnökség:

57/2011. (VIII. 17.) sz. Elnökségi Határozat

A Fejér megye elszámolásával kapcsolatban a következı határozatot hozta az elnökség: mivel Fejér megye semmilyen elszámolást nem küldött ezzel súlyos szerzıdésszegést követett el, ezért visszafizetési kötelezettsége van. A második félévi támogatást az MGVYOSZ tartalékba helyezi azzal, hogy amennyiben úgy döntenek, hogy a LÁRKE-hoz belépnek mint szervezeti egység. A letétbe helyezett pénzt a LÁRKE fogja megkapni kizárólag azzal a kikötéssel, hogy a Fejér megyei egyesület mőködésére fogja fordítani.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: az elnökség: Dr. Micserics József, Szakály Melinda

Határidő: 2011. augusztus 24.

A határozatot támogatta: 3 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: 1 (Dr. Tóka László)

Szakály Melinda: következı Vas megye, aki az inkasszó levelet nem volt hajlandó aláírni. Mit csináljunk velük.

Dr. Tóka László: egyértelmően hivatalosan fel kell szólítani, hogy ha záros határidőn belül nem küldi be, akkor...

Szakály Melinda: mennyivel számolt el?

Kutor Sándorné: 23,41 %-al és 446.392 Ft-ot kellene visszafizetnie.

Szakály Melinda: azt csináljuk, hogy a felszólítjuk, hogy az inkasszót írja alá és egyébként is a szerzıdésben is benne van.

Dr. Micserics József: egyébként az alapszabályban is benne van, hogy kötelesek az egyesületek az együttmőködésre és magában a szerzıdésben is szerepel.

Kutor Sándorné: és úgy van, hogy a szerzıdés elválaszthatatlan részét képezi az inkasszó.

Dr. Tóka László: és ha nem írja alá, akkor náluk is egyértelmő. Mindaddig nem lesz utalva a második féléves költségvetést.

Dr. Micserics József: de mi lesz az elsı félévessel, amit el kell utalni. Ha inkasszó nincs, akkor nem tudjuk visszaszerezni.

Dr. Tóka László: de attól még kötelezhetjük. Az meg, hogy van e a számlájukon pénz, nem lehet tudni.

Dr. Micserics József: ha nem írja alá, nem tudunk semmit csinálni.

Szakály Melinda a következı határozati javaslatot teszi fel és az elnökségtıl kéri annak elfogadását:

58/2011. (VIII. 17.) sz. Elnökségi Határozat

A Vas megye elszámolásával kapcsolatban a következı határozatot hozta az elnökség: mivel a szerzıdés elválaszthatatlan részét képezı inkasszó aláírt nyomtatványát nem küldte vissza, ezért a támogatás el nem számolt összegének vonatkozásában visszafizetési kötelezettség terheli. Amennyiben az aláírt inkasszót 2011. augusztus 24.-ig nem küldi vissza akkor a második félévi támogatás felfüggesztésre kerül.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Dr. Micserics József, Szakály Melinda

Határidő: 2011. augusztus 24.

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -
Tartózkodott: -

Szakály Melinda: Somogy megye

Kutor Sándorné: nincsenek igazán jól záradékolva a számlák. A bizonylatokat vadászni kellett, valami beazonosítatlan volt. Amit be lehetett azonosítani az 53,96 %. Nem tudom, mit csináljunk velük. Ez 419.276 Ft és 357.716 Ft-ot kellene visszaküldeni. Ez egy összecsapott munka.

Szakály Melinda: inkasszós?

Kutor Sándorné: igen.

Szakály Melinda: amilyen számlákat el tudunk fogadni, be tudunk azonosítani azt fogadjuk el, a többi számla beazonosítása érdekében úgy mint az ÁSZ, battyogjunk le hozzájuk és egy napot szánjunk rá, nézzük meg.

Kutor Sándorné: bocsánat, de most én caplassak oda, mert ő slendrián? Akkor majd minden megye azt mondhatja, hogy nem csinálja, mert majd lejönnek, megnézik. Oda volt írva az összesítő táblázatba, hogy be kell sorszámozni, úgy legyen beírva, hogy a mellékletek, bankbizonylat ott legyen mögötte. Nincs besorszámozva.

Dr. Tóka László: fel kell szólítani őket, hogy ez az elszámolás elfogadhatatlan, illetőleg csak 53%-ig elfogadható és ugyanaz a szabály legyen érvényes, mint a többiekre, hogy szeptember 30-ig el kell számolniuk és az időarányossal is. Ez mindenkire vonatkozik: a most nem elszámolttal, az időarányossal, stb.

Dr. Micserics József: és amennyiben nem, azt vissza kell fizetni vagy a 4. negyedévet vonjuk le?

Szakály Melinda a következő határozatot javasolja elfogadásra:

59/2011. (VIII. 17.) sz. Elnökségi Határozat

A Somogy megye elszámolásával kapcsolatban a következő határozatot hozta az elnökség:

Elszámolása nem fogadható el, mert a számlaösszesítőben nem megfelelő a sorszámozás, bank bizonylatokat bizonyos számlákhoz nem csatolt, ill. egyes bizonylatok nem voltak beazonosíthatók. Ezért az elnökség felszólítja az egyesületet, hogy a pénzügyi elszámolását a szerződésnek megfelelően készítse el 2011. augusztus 24-ig. Amennyiben ennek nem tesz eleget, akkor a most el nem számolt összeg a negyedik negyedéves költségvetési támogatásból levonásra kerül.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Dr. Micserics József, Szakály Melinda

Határidő: 2011. augusztus 24.

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Kutor Sándorné: még van egy valaki, Szabolcs-Szatmár megye. Akik ugyanez.

Dr. Tóka László: ez az, amit mondtam a Józsinak is, hogy ez nem adminisztrációs hiba? Lehet, hogy elfelejtették?

Kutor Sándorné: a számlákat elküldték, de a számla mögé se igazoló pénztárbizonylatot, se bankbizonylatot nem mellékeltek, ami tulajdonképpen 3 helyen van leírva, hogy mit hogyan kell csinálni.

Dr. Tóka László: erre mit mondtak, mikor felhívta őket?

Kutor Sándorné: nem hívtam fel őket. Utolsó pillanatba küldték. Örültem, hogy megcsináltam. Szombat, vasárnap vittem haza az elszámolásokat, akkor is ezeket nézegettem. Hát még hívogatom is, hogy küldje...Ha nem tudja elolvasni a szerződést nagyon sajnálom.

A következő határozati javaslatot fogadta el Szabolcs-Szatmár megyével kapcsolatban ez elnökség:

60/2011. (VIII. 17.) sz. Elnökségi Határozat

A Szabolcs-Szatmár megye elszámolásával kapcsolatban a következő határozatot hozta az elnökség: Elszámolása nem fogadható el, mert hiányzik az összes kifizetési bizonylat. Ezért az elnökség felszólítja az egyesületet, hogy a pénzügyi elszámolását a szerződésnek megfelelően készítse el 2011. augusztus 24-ig. Amennyiben ennek nem tesz eleget, akkor a most el nem számolt összeg a negyedik negyedéves költségvetési támogatásból levonásra kerül.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Dr. Micserics József, Szakály Melinda

Határidő: 2011. augusztus 24.

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

4. napirendi pont: Beszámoló az MVGYOSZ-nél tartott Fogyatékosügyi Fórumról

Szakály Melinda: átérünk egy kétmondatos részre. A negyedik pont a fogyatékosügyi fórumról szól, arról mindenki megkapta a kérdőívet. Amit a Hegedűs Lajos kiküldött. Nem sok mindent kell szerintem elmondjak. Annyit kell róla elmondjak, hogy sajnos sem a minisztériumból, se a sajtóból senki nem képviselte magát. Iszonyatos rosszul érintett a dolog, hogy ennyire érdekli a népet, hogy mi is az, ami történik úgy nálunk. A Szuhaj Misi ma felhívott, reggel, hogy mégiscsak elhatárolódna ettől a kemény hangú kérdőívtől, ami kikerült, mert ezt finomabban szebben és nőiesebben is meg lehetett volna fogalmazni. Szeretné, ha ezt tudnánk. Azt javasoltam tegye fel a levelezőlistára azt, hogy ő a kérdőívet finomabban szeretne volna megfogalmazva látni. Ennyi. Azt hiszem erről le tudunk mondani. Meg kimegy majd az elnökségnek egy levél, amiben a Lajos azt mondja, hogy újra egy egyeztetést össze kellene hívni. Szerintem is jó lenne ugyanitt és majd megbeszéljük a pontos időpontot. Szerintem lehet ennek az egyeztetésnek nyugodtan ez a kis előadó a helye úgy, ahogy eddig is volt. Itt be is fejezhetjük.

5. napirendi pont: A jogsegélyszolgálat működésének értékelése

Szakály Melinda: Ádám pár szót akkor légy szíves erről a jogsegélyszolgálatról.

Dr. Oszvári Ádám: a hivatalvezető úrtól érkezett kérés körülbelül három héttel ezelőtt, hogy 5-éig készüljön el egy beszámoló, ami a minisztérium részére is bemegy a szövetség jogsegélyszolgálatának munkájáról. Ezt megkaptátok, olvastátok-e? (igen) akkor ezt nem szükséges...(nem). Tekintve hogy mivel erről az évről kellett beszámolni, mivel hogy az van beállítva a minisztérium felé, mint támogatható tevékenység. A korábbiakról itt nem esett szó, erről szólnék én akkor néhány szót. 2007-ben - ahogy korábban már elhangzott - vettem én át 2007. decemberétől a jogsegélyszolgálatot a szövetségben. Kezdetben az a bizonyos DEMNET pályázat keretében ment, ami tulajdonképpen végső soron egy uniós finanszírozású

pályázat volt. Az 11 hónapon keresztül zajlott és ennek keretében heti kétfő alkalommal valósult meg a jogsegélyszolgálat, ami általában kedd délelőtt és csütörtök délután működött. Általában alkalmanként kétfő-három időnként négy személyes megkereséssel. Számos telefonos és e-mailes megkeresés történt. 2008. október 31-ével lejárt ez a pályázat. A jogsegélyszolgálat megmaradt azzal, hogy mivel a finanszírozás csökkent ezért heti egy alkalommal hosszabb idővel csütörtökönként négy és fél nyolc között délután valósult meg a jogsegélyszolgálat, személyes tanácsadás ezen belül időpont egyeztetés alapján működik. Ez mai napig is így van. Illetve lehetőséget biztosítottunk arra, hogy telefonon is, e-mailben is igénybe lehessen venni a jogi tanácsadást, nyilván ez azokban az esetekben tipikus, mind a korábbi években, mind az idei évben ahol valamilyen egyszerűbben megválaszolható jogi kérdéstről van szó. Például mondjak, nagyon gyakori kérdés a rokkant nyugdíjjal, illetve az egyéb rokkantsági ellátásokkal kapcsolatban, hogy az ezek mellett hogyan milyen munkaidőben, milyen jövedelemkorlátozással lehet munkát vállalni. Nyilván ezt telefonon is általában gyorsan válaszolható ilyen kérdésekben nyilván nem szoktam személyes egyeztetést tartani a jogsegélyszolgálatnak. A kihasználtsága részben szerintem a rokkant nyugdíj körüli bizonytalanságok miatt erősödött az elmúlt egy évben. De hát, mint korábban általában ilyen két személyes megkeresés történt egy-egy alkalommal csütörtökönként, most rendszerint három négy ilyen megkeresés van még a nyári hónapokban is pedig akkor általában valamelyest visszaesést szokott mutatni az ügyfélszám. Ezen kívül egyre népszerűbb az e-mailes megkeresés az is igaz, hogy ebben Bognárné Baráth Barbarának is fontos szerepe van, mert általában amikor én nem vagyok itt helyileg, akkor hozzá futnak be a megkeresések és Ő szokta továbbítani részben az e-mailes megkereséseket, részben a postai úton beérkező anyagokat is beszedi, és elküldi nekem. Ez azért nagyon jó, mert így tulajdonképpen - noha én csak egy napot vagyok itt, illetve papíron egy nap történik a jogsegélyszolgálat - így tulajdonképpen egy folyamatos elérhetőséget biztosítunk azoknak, akik akár postán akár e-mailben - ez az utóbbi mondjuk egyre gyakoribb- szeretnék felkeresni a jogsegély szolgálatot. Én nagyon röviden ennyiben tudnám összefoglalni. Esetleg ha kérdés van, akkor nagyon szívesen válaszolok.

Szakály Melinda: még egy kérdés. Ugye beszéltünk a jogszabályfigyelés és véleményezésről. Ezzel kapcsolatban mit léptetek, mit léptél, mi az, ami előrehaladást jelentett?

Dr. Oszvári Ádám: így van! A legutóbbi két jogszabály, amit én személy szerint véleményeztem a Civil Törvény és a Munka Törvénykönyve, ugye Sanyi most sajnos nem tudott eljönni, mivelhogy ugye azt láttam a kiküldött anyagban is, hogy... illetve azt konkrétan tudom, hogy Ő nyilván az OFT-nek véleményezett és véleményez anyagokat, bár nem tudom, hogy most érdemben működik-e az OFT? Ugye egy évig nem működött. Most elvileg...?.. úgy tudom, hogy azóta csak egyetlen ülés volt, tehát mindenképpen szerintem nekem oda le kell ülni, hogyha véget ér a szabadságom egyeztetni arról hogy, hogyan működünk mi együtt ebben a kérdésben. Tulajdonképpen nekem az a megoldás is elfogadható, hogyha - Ő nyilván megfelelő díjazás esetében vagy fejében átveszi tőlem ezt a feladatot - együtt dolgozunk ebbe, tehát mind a kétfőre nyitott vagyok. Én az elmúlt időben azt a két nagyon fontos jogszabályt véleményeztettem, ami egyeztetésre került most az elmúlt egy hónapban. Az egyik a Civil Törvény volt, ezt ugye az elnökségi e-mail címre is, hogyha emlékeztek Bognárné Baráth Barbarának keresztül küldtem javaslatot, a Munka Törvénykönyvével ott tulajdonképpen két irányban próbáltam érvényesíteni azt a két javaslatot, azt a két pontot, ahol szerintem fontos lenne lépni. Egyik az a pótszabadság kérdése, ahol pontosítani kell a definíciót a másik pedig a rokkant nyugdíjasok foglalkoztatásával kapcsolatos egyes kérdések. Túl azon, hogy megküldtem a minisztérium részére tehát ahol véleményezni lehetett a javaslatot. Korábban egy konferenciáról ismerős képviselőt, aki a szociális bizottságban azt hiszem az alelnök, de nem akarom elrontani a címzését, vele személyesen is találkoztam, illetve a Tapolczai

Gergelynek e-mailben elküldtem a javaslatunkat. Tehát tulajdonképpen ezek a vélemények születtek most az elmúlt egy hónapban.

Szakály Melinda: tehát a következő elnökségi ülés az szeptember 9-ére terveztük, ha megkérhetnélek arra, hogy a Sanyival egyeztessél légy szíves.

Dr. Oszvári Ádám: mindenképpen. Addig is, ha bármilyen tervezet, kijön vagy nyilvánosságra kerül, akkor én mindenképpen véleményezni fogom ezeket, illetve hogyha egy napnál több határidő van rá akkor az elnökségi e-mail címre is mindenképpen küldöm a javaslatokat, vagy csak egyáltalán azt, hogy akit érdekel. Az szóljon hozzá mindenképpen. Ezen túl az elmúlt egy hónapban 3 jogszabálytervezet vált nyilvánossá a szociális törvény módosítása, a 174/2005-ös kormányrendelet módosítása, ez a bértámogatással foglalkozik, illetve a különböző szociális szolgáltatásokra vonatkozó kormány 1/2000-es miniszteri rendeletnek a módosítása SZCSM rendelet konkrétan. A szövetség működését ezek közül egyik sem érintette.

Szakály Melinda: tájékoztató a természetes személyű tagok számára kiírt segédeszköz és tanulmányi támogatásról.

Dr. Oszvári Ádám közbevág: bocsássatok meg mielőtt elkezdenétek akkor 9-én...

Dr. Tóka László: közbevág: nem hozunk ebből határozatot?

Szakály Melinda: ebből nem. Milyen határozatot?

Dr. Tóka László: hogy a jogsegélyszolgálat beszámolóját az elnökség jóváhagyólag tudomásul vette.

Szakály Melinda: jó akkor egy határozatot hozunk, hogy a jogsegélyszolgálat beszámolóját az elnökség jóváhagyólag tudomásul vette.

61/2011. (VIII. 17.) sz. Elnökségi Határozat

A jogsegélyszolgálat beszámolóját az elnökség jóváhagyólag tudomásul vette.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Dr. Micserics József, Szakály Melinda

Határidő:

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

6. napirendi pont: Tájékoztató a természetes személy tagok számára kiírt segédeszköz és tanulmányi támogatásról

Szakály Melinda: tehát természetes személyek, pályázatok. Péter légy szíves, mert te képviselőjük vagy...

Takács Péter: nekem nincs tanácskozási jogom

X Y: de ha fölhívnak rá akkor van!

Takács Péter: akkor van. 2011-ben arra való tekintettel, hogy már tavaly se érkezett tanulmányi támogatásra kérelem, nem is írtunk ilyen pályázatot. Segédeszközre írtunk ki csak. Arra viszont egyetlen érvényes pályázat sem érkezett. Úgyhogy gyakorlatilag semmi teendőnk nem volt. Nem is mennék a részletekbe, hogy hogyan bonyolítottuk volna le az elbírálást, hogy ha lett volna érvényes pályázat

Dr. Tóka László: hát akkor ennyi. Ezt nem értem hát nálunk sokkal több pénzt szét lehetne osztani.

Takács Péter: hát ezt én sem értem igazából, de...

Dr. Tóka László közbevág: már úgy értem a 'nálunkot', hogy megyei egyesületnél. Most például a kétharmadát tudtam támogatni durván. Az igények kétharmadát.

Takács Péter: hát itt igazából egy okra lehet esetleg következtetni. Talán az hogy a VV -be már, bár ebben sem vagyok biztos hogy esetleg nem volt idő betenni, de lehet hogy megjelent most nem akarok hülyeséget mondani. De valahol biztos, hogy megjelent, mert 3 érvénytelen pályázat volt, tehát valakik tudtak róla. Így aztán mindenki tudhatott róla.

Szakály Melinda: tehát ez azt jelenti, hogy 81,000 Ft megmaradt a természetes személyi tagok pályázatából. Arról kellene döntenie az elnökségnek, hogy mit csinál ezzel a 81 ezer forinttal.

Dr. Tóka László: tartalékoljuk jövő évre.

hát nálunk sokkal több pénzt szét lehetne osztani.

Takács Péter: nem lehet már kérdeztem a...

Kuminka Anikó: már tavalyról is maradt.

Szakály Melinda: tavalyról is maradt. Nem lehet. Ezzel egy lehetőségünk van, mert el kell róla számolni, hogy visszautalni esetleg a központnak.

Dr. Tóka László: hova visszautalni?

Szakály Melinda: ide a központnak.

Takács Péter: de hát itt van!

Szakály Melinda: bocsánat rosszul mondom, hogy a központ rendelkezzen felette, mivel nem volt megfelelő pályázat.

Dr. Micserics József: gyakorlatilag a központ pénzből van. Tehát a maradék egyesület terhére van ez. De hogyha úgy dönt az elnökség, hogy legyen tartalékba és a következő évbe újra próbáljuk meg ezt kiírni... annak Erzsike van akadálya?

Kutor Erzsébet: tartalékolhatjuk

Dr. Tóka László: én azt támogatom, hogy tartalékolni és a következő évben a jövő évi összeggel együtt.

Takács Péter: de hát ezt itt már az Ildi is mondta, hogy a tavalyi összeget, még azt se sikerült elkölteni

Szakály Melinda: de arra nem volt határozat.

Dr. Tóka László: dönthetünk úgy is, hogy az elnökség megszünteti ezt a lehetőséget, de ez nekem nagyon nem tetszik. Itt valahogy a természetes személyű tagoknál, vagy érdektelenség van vagy nincs az a szervezettség és információáramlás - hogy e divatos szót használjam- ami a megyékben megvan, mert hát...

Takács Péter: Laci részben szerintem egyébként igazad van, egy dolgot lehet még jobban csinálni, hogy mindegyiknek személyre szólóan kiküldeni, akinek nincs e-mailje annak ugye levélben csak ez meg marha drága.

Dr. Tóka László: az drága. Ezt mi sem csináljuk a megyékben névre szólóan. És még egyet Péter had kérdezzek említetted, hogy három érvénytelen pályázat érkezett. Azt nem lehetett volna érvényesíteni? Tehát hiánypótlási felszó...

Takács Péter közbevág: hát nem, mert nem tag.

Dr. Tóka László: ja, hogy nem tag, akkor nem is értem a pályázatot sem.

Szakály Melinda: a Béla bácsi itt fog minket hagyni és akkor határozatképtelenek leszünk. Próbáljunk meg ebből dülőre jutni, hogy mit csináljunk ezzel a pénzzel. Erzsike a Tóka Lacinak volt egy javaslata, hogy tartalékoljuk és jövő évben kiosztásra kerül. Megoldható-e ez így?

Kutor Sándorné: igen

Szakály Melinda: akkor a határozati javaslat...

62/2011. (VIII. 17.) sz. Elnökségi Határozat

Tájékoztatás a természetes személy tagok számára kiírt segédeszköz és tanulmányi támogatásról az elnökség az alábbi határozatot hozta: mivel nem érkezett megfelelő számú érvényes pályázat ezért az idei 81.000 Ft-ot tartalékoljuk. A jövő évi keretösszeggel együtt kerül kiírásra, tanulmányi illetve segédeszköz pályázatra.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: az elnökség

Határidő:

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

7. napirendi pont: Bejelentések, vegyes ügyek

Szakály Melinda: most jön a vegyes ügyek bejelentések. Barbara azonnal hozza a Paralimpi...

Dr. Tóka László: azt is megkaptuk. Amiről itt dönteni kell, hogy mindenki megkapja a pályázati pénzt és a fennmaradó pénzzel mit csinálunk?

Szakály Melinda: a fennmaradó pénzzel mit csináljunk ez az, ami kérdés.

Kuminka Anikó: ugyancsak azt tudom mondani, hogy szerintem bűn visszaadni

Szakály Melinda: hát ezt természetesen.

Dr. Tóka László: igen

Kuminka Anikó: most új pályázati felhívást kiírni, erre meg ahhoz túl kevés, meg ugyanúgy akkor végig kellene... én azt gondolom, hogy ez a négy szervezet, amelyik beadta végül is alapos munkát végeztek láthattuk én szerintem. Mi hoztuk a korlátozó határozatot mint elnökség. Oldjuk fel. És az önrészt csökkentjük illetve a támogató részt növeljük meg.

Szakály Melinda: én is ezt gondolom a fennmaradó részt egységes arányban elosztva a négy szervezet között.

Dr. Tóka László: százalékos arányba?

Dr. Tóka László: 25%

Kuminka Anikó: nem százalékos! 25 ezer, 25 ezer meg 100 ezer volt ugye? azért nem 25% mert van aki 100 ezret kért

Dr. Tóka László: na de bocsánat így az ugyanannyi póttuttatást kap aki 50 ezer forintra pályázott mint aki 100 ezer forintra? Hát más a projekt amit megvalósít.

Szakály Melinda: mindjárt lehozza a Barbara.

Kuminka Anikó: ...gondolkodtam rajta de igazságosan nem tudom...

Dr. Tóka László: én támogatom azt hogy osszuk ki csak százalékos arányban, aki többet kért mert nagyobb projektet valósít meg, az többet kapjon.

Szakály Melinda: ok

Dr. Tóka László: ezt támogatom. Azt hogy mindenki 25 ezret...

Dr. Micserics József: Hermina kért összeg 69.750 önrész összege: 42.000 összesen: 111.750.

Heves kért 72.000-et önrész 72.000 összesen: 144. LÉÁRE kért 54 önrész 54 összesen 108.

Zala kért 100 önrész 270 összesen 370

Szakály Melinda közbevág: igaza van a Tóka Lacinak!

Dr. Micserics József: kért összeg összesen 295.750

Szakály Melinda: és mennyi marad bent?

Dr. Micserics József: száznégyezer...

Dr. Tóka László: 110 körül

Szakály Melinda közbevág: igaza van a Tóka Lacinak! Teljes mértékben igaza van a Tóka Lacinak! Én is azt gondolom, hogy osszuk le hogy ki az aki, hogy milyen arányban kértek és ilyen arányban osszuk el a fennmaradó összeget és utaljuk ki az egyesületeknek. Tehát hogy a 100 ezernek hány százaléka volt, és akkor annyi, olyan arányban...

Dr. Tóka László: nem, hát összességében, hogy mekkora az össz. projekt összeg és annak arányában százalékosan

Szakály Melinda: így van!

Dr. Micserics József: ja te az össz. projekt összeget mondod? Mert a Melindánál úgy érzékelttem, hogy a kért összeg arányában

Szakály Melinda: a kért összeg..

Dr. Tóka László: énnekem a kért összeget is el tudom fogadni.

Szakály Melinda: várjál, különben nem jó, mert igaza van a Tóka Lacinak van igaza, mert magasabb önrésszel is vállalták be.

Dr. Tóka László: tehát a projektet kellene figyelembe venni. És ott a százalékos arányt.

Dr. Micserics József: tehát az összeset.

Szakály Melinda: a projektösszegeknek a százalékos arányában osszuk ki. Jó tehát nem tudom hányas számú. Légy szíves keresd ki hogy hányas számú elnökségi határozat volt ez a dolog.

Baráth Barbara: 37/2011

Szakály Melinda a következő határozatot javasolja elfogadásra:

63/2011. (VIII. 17.) sz. Elnökségi Határozat

Az elnökség módosítja a 37/2011. határozatát, mivel nem érkezett be megfelelő számú pályázat. A módosítás a következő: a fennmaradó összeget a négy pályázó között a projektösszeggel arányosítva szétosztja, támogatja mind a négy beérkező pályázatot.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: az elnökség

Határidő:

A határozatot támogatta: 4 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Szakály Melinda: más bejelentés?

Dr. Tóka László: én még azért szeretnék, visszatérve az elszámolásokra, én szeretném a Józsinak, meg az Erzsikének házi feladatként adni az elnökség nevében, hangsúlyozom természetesen, ha elfogadjuk, hogy próbáljanak kidolgozni valamilyen rendszert ott ahol a megyék az elszámolási kötelezettségnek a legjobban meg tudnak felelni. Lehet hogy rosszul fogalmazok sőt biztos, hogy rosszul fogalmazok. Vagy hiánypótlási határidőket adni, vagy én nem tudom én micsodát, de hogy ne forduljon elő az év végén - a lehetőség szerint természetesen, ne forduljon elő egy olyan változat, hogy X százezer, vagy milliókat kellene a megyéknek visszafizetni.

Szakály Melinda: Ezért van a harmadik negyedéves beszámoló, mert ugye ez nem lett volna kötelező, de ezáltal ellenőrizni tudjuk, meg most már rá fogjuk őket kényszeríteni, hogy akár 30.-án számfejtsek azt az összeget, amit. Ez most egy nagy tanulás, tanulási lehetőség lesz ez az egyesületeknek is.

Dr. Tóka László: valamilyen megoldást akkor is kellene találni. Én nem tudom milyen megoldást, de én abból indulok ki, hogy én az NCA -val eddig mindig el tudtam számolni. És visszafizetni nem kellett.

Kutor Sándorné: mondtam, hogy miért nem tud. Az NCA a hetedik havit elfogadja, a minisztérium nem fogadja el a hetedik havit. Nem tudok ezen, mit kidolgozni.

Kovács Béla: az NCA is, ha június 30-a a határidő, a július 3-án kifizetett összegeket nem fogadja el. Azt se fogadja el. Ennekem az a véleményem, személyes vélemény természetesen az NCA -nak az elszámolási fegyelem sokkal nagyobb, mint amit itt az Erzsikétől hallottunk. Miért? Mert komolyabban vesszük, általában. Valahogy itt jobban tudomásul vettük, hogy hát ha nem tudok elszámolni akkor vissza kell fizetnem. Itt nem nagyon hittünk benne eddig, most kénytelenek leszünk elhinni.

Dr. Tóka László: de nem szabadna ilyen rendszert... én tudomásul veszem, hogy nem támogatja az elnökség a javaslatomat vagy a kérésemet, de én ettől függetlenül szükségesnek tartanám, valamilyen rendszert kidolgozni, mit tudom én, esetleg hogy el kell számolni január 10 -ig és 8 napos hiánypótlás vagy 10. valamilyen rendszert ki kellene dolgozni, mert ez így év végén se lesz jobb.

Kutor Sándorné: persze hogy nem lesz jobb, de egyszerűen nem tudom... én azért mondtam, hogy szigorúnak kell lenni, ha egyszer a megye megérti, hogyha nem csinálja meg rendesen akkor vissza kell neki fizetni.

Dr. Micserics József: többet nem fog elő fordulni.

Dr. Tóka László: nem biztos

Kutor Sándorné: most is én visszafizettetném velük.

Dr. Micserics József: most úgy tűnik, mintha a szövetség gáználna az egyesületeknek azért is hogy el tudjon számolni.

Kutor Sándorné: ráadásul minden tájékoztatást megkaptak. Elmondtam, hogy kell elszámolni. Elmondtam Gyulán, elküldtem nekik e-mailben, Ön is megkapta, benne van a szerződésben, még egy segédletet is küldtem, hát én ennél többet nem tudok csinálni, ha valaki nem akarja megérteni, nem akarja megérteni.

Dr. Tóka László: tudomásul vettem.

Dr. Micserics József: én egyet értek Lacival, de a hiánypótlásnak én megmondom, miért nem vagyok híve. Mert ők egyszer dolgoznak, utána a központ, pontosabban Erzsike dolgozik aztán ők megint dolgoznak, aztán Erzsike megint dolgozik. Annak én nagyon híve vagyok ami több egyesületnél kezd ez gyakorlattá válni, hogy előre eljön, ha van valami problémája amit nem tud, és komplex a probléma és telefonon nem tudja megbeszélni akkor feljön és akkor személyesen egyeztetünk.

Kutor Sándorné: én lepődtem meg legjobban, amikor Kiss Laci nem tud menni, és feljött felutazott az Anitával együtt. Ő tulajdonképpen komolyan gondolta ezt az egészet. Meg komolyan gondolták azok is akik naponta kétszer kérdezték, hogy mit hogy kell csinálni.

Kovács Béla: igen. és tehát egyébként tájékoztatók szükséges instrukciók információk kellőképpen és megfelelő mennyiségben, minőségben kimentek. Másrészt én a magam részéről most szeretném Erzsikének megköszönni azt a szolgálatkészséget, amit irodavezetőt általában eléggé sokszor fölhívta Erzsit mert minden alkalommal tájékoztatta a dolgok állásáról. És készséggel minden problémát Erzsike megválaszolt. Tehát az nem követelmény hogy mindenki értsen a tájékoztatók alapján abszolúte egyértelműen mindent, de ha van és nem baj ha van kérdés, hát készen álltak a válasszal is. Tudom, hogy a Tóka Laci meg szabadságon volt, vagy nem te voltál?

Dr. Tóka László: mind a ketten szabadságon voltak. A Józsi is és az Erzsike is szabadságon volt. Legalábbis amikor én kerestem akkor igen, amikor a Kitti kereste őket akkor igen. Lehet hogy aztán, mert a Kitti az bejött azt mondta... most ne menjünk Baranya irányába. Nekem elvi az aggályom. Nem a saját egyesületemmel kapcsolatos, hanem elvi az aggályom.

Dr. Micserics József: azt kell eldönteni szerintem, amit Béla-bácsi feszeget, meg te is feszegetsz, csak ellenkező oldalról. Kinek a jogi és kinek a morális kötelezettsége az, hogy az egyesületek a lehető legjobban el tudjanak számolni? Tehát ha te megfeszülsz, akkor se tudsz Fejér Megyével mit kezdeni. Mindig kiáltatok Fejér megye mellett. Volt az elnökségnek egy része aki azt mondta, vagy gatyába kell rázni minden egyesületet, és ez nemcsak a Fejér megyére vonatkozik, hanem mindenkire egyforma szabályokat kell alkalmazni. Ti azt mondtátok, hogy ott is tagok vannak, ami egy tökéletesen ugyanolyan jó érvelés, és mindenki azt mondta OK! Ez a két nézet folyamatosan ütközik, meg vitatkozik egymással, és valóban nem lehet igazságot tenni, mert az egyik oldalon ott áll a pénzügyi racionalitás a másik oldalon meg ott ál a morális racionalitás. És nagyon nehéz. Most mit tudsz csinálni? Látszik, hogy mik a következmények.

Dr. Tóka László: teljesen értem én Józsi! Képzeld el azt a változatot itt. Nem lehet az a rendszer jó rendszer amiben ilyen előfordulhat.

Kutor Sándorné: de miért nem olvassa el a szerződést? Abban is benne van.

Dr. Tóka László közbevág: de ez most mindegy! De ha a Tündéék működését lehetetlenítjük el, ezzel az elszámolási rendszerrel, akkor én szerintem nagyon nagy a baj.

Dr. Micserics József: az MGVYOSZ lehetetleníti el?

Kovács Béla: nem mi lehetetlenítjük el!

Dr. Tóka László: de a mi általunk előírt szabályok lehetetlenítik el.

Kutor Sándorné: nem mi általunk előírt, hanem a minisztérium által...

Dr. Tóka László közbeszól: Nem!

Kutor Sándorné: ...de igen! Meg tudom mutatni a szerződést.

Dr. Tóka László közbevág: a minisztérium azt mondja hogy... nem tudom én meddig kell elszámolni. Meddig kell elszámolni véglegesen?

Dr. Micserics József: február 10.

Dr. Tóka László: február 10? (igen). akkor szerintem nyugodtan lehet, ott jövő januárban olyan hiánypótlási lehetőségeket adni... rendbe van avval tökéletesen egyet értek a Józsival, hogy borzasztóan nagy munka és túlmunka, mert ugye le kell ellenőrizni vissza szólni még egyszer, le kell ellenőrizni. Rendben van hogy nagyon nagy munka, de még mindig jobb megoldásnak tartom, mint azt, hogy Nagy Tündéék egyesülete működése lehetetlenedik el. Jó lehet hogy nálam elvi a kérdés, de lépünk rajta túl. Elmondtam a véleményemet mindenki érti, tudja, ennyi.

Kuminka Anikó: a FESZT -el kapcsolatban szeretném kérdezni. Melinda jelezted, hogy újabb összejövetelekre van lehetőség a szövetségekkel, ahogy augusztusban volt. Viszont az akkori levelezésből kiderült számomra, hogy ezek szerint - a májusi elnökségin foglalkoztunk azzal, hogy kellene hogy az MGVYOSZ -t is képviselje valaki a FESZT -en belül és emlékszem, hogy a Nagy Sanyit javasoltuk. A kérdés az, hogy végül is maradt ő...

Szakály Melinda: közbevág: a kérdés az hogy vajon a VGYKE beadta e...

Kuminka Anikó: ...beadta ezek szerint...

Szakály Melinda: ezek szerint igen, mert egy fogyatékosügyi szervezetet, egy képviselő képviselhet

Kuminka Anikó: nem, merthogy ott az alapszabály javaslatban a közgyűlés előtti anyagban az volt, hogy bármelyik önálló jogi egyesület. Önállóan is jelentkezhet. Ez benne volt

Dr. Tóka László: meg kell nézni az ottani alapszabályt.

Szakály Melinda: szerintem szeptember 9-re tegyük ezt át és nézzük meg az alapszabályt.

Kuminka Anikó: a VGYKE ne akarja már országosan, már bocsánat.

Dr. Tóka László: azt nem hiszem, hogy, minden vakügyben tevékenykedő szervezet beléphet a FESZT -be

Kuminka Anikó: volt egy ilyen módosító javaslat, hogy - aztán mit fogadott el a közgyűlés, azt nem tudom, de az előzetes anyagban ez állt - bárki önálló jogi személy szervezet jelentkezhet a FESZT -be. Így próbálják meg módosítani az alapszabályt.

Szakály Melinda: Anikó néni szeptember 9- re Barbara biztos megnézi

Kuminka Anikó: a másik pedig az, hogy, a kérdőívvel kapcsolatban hallottuk, hogy Szuhaly Mihály hogy nyilatkozott stb. hogyha mégis elfogadjuk...szükség lenne valamiféle demonstrációra. Határidő, mert csúszunk és tulajdonképpen majd az egyesületektől, hogy várhatjuk majd el...

Szakály Melinda: milyen határidővel csúszunk, semmilyen határidővel nem csúszunk, mert végül is én voltam az, aki azt mondta, hogy a demonstráció nem biztos, hogy a legjobb megoldás, próbáljuk meg ezzel a módszerrel. Ez a módszer egy napot nem csúszott még.

Kuminka Anikó: akkor jó.

Szakály Melinda: kimentek a kérdőívek, úgy ahogy kimentek, most még lehet hozzátenni akármit.

Kuminka Anikó: de hát, viszont az egyesületek...

Szakály Melinda közbevág: az egyesületekhez kiküldjük a kérdőívet.

Kuminka Anikó: akkor ők tulajdonképpen léphetnek? Például a mi szervezetünk 1600 emberhez, hogy jut el? Írásban kiküldeni plusz kitöltés stb.

Szakály Melinda: na most ez legyen már az egyesületek problémája, hogy egyáltalán mibe tud segíteni és miben nem tud segíteni. Nálunk van 100 körül az e-mailesek címe. 100-nak ha kiküldöm és visszaküldi 50, akkor az már nagyon jó. Ha Jóska bácsi bejön és azt kéri az adminisztrátortól, hogy segítsen kitölteni, az adminisztrátor boldogan fogja segíteni kitölteni a kérdőívet.

Kuminka Anikó: te úgy gondolod, hogy ezek a kérdőívek már így kiküldhetőek, megválaszolhatók? Nem lesz módosítás?

Szakály Melinda: nem kellene rajta módosítani, bár a Szuhaly Misi azt mondja kicsit kemény. Én nem bánom legyen egy kicsit kemény. Olyan normálisan próbáltam meg, amikor a rehabokat is bezárták nyilatkozni, meg olyan normálisan próbáltam meg beszélni, hogy kicsúszunk az időből. És akkor mikor januárban megcsináltam a botrányt - egy darab TV felvétel volt, hogy bezárnak a rehabilitációs központok - akkor volt egy újságíró aki hülyeségeket írt, harmadnapra ott volt nálam a büntető látogatás hét darab emberrel. Erre most már mit lépjek?

Kuminka Györgyné: a Hermina szempontjából azért lényeges kérdés, mert két héten belül mennek ki mindenki számára az egyéb tájékoztató levelek. Tehát, ha ezt így ki lehet küldeni, akkor egyszerű, mert ahhoz kell kapcsolni.

Szakály Melinda: természetesen ki lehet küldeni.

Dr. Tóka László: lényeges, hogy nem csak a tagok, hanem bárki. Hozzá tartozók, haver, barát, akárki, bárhol, bármilyen körben lehet terjeszteni. Mondjuk én nem fűzök hozzá túlzott reményeket, de ettől függetlenül...

Szakály Melinda: megpróbáljuk, meglátjuk mi lesz belőle. Szerintem nagy felelősség (felelőtlenség) fogyatékos embereket kivinni az utcára. Azokat vissza is kell hozni. Ki vállalja érte a felelősséget? Aztán nem is biztos, hogy a rendőrség ezt engedélyezi. Nem vagyok ennek híve. Tüntet a LÁJM, tüntet a nem tudom kicsoda, valami értelmesebbet próbáljunk meg csinálni. Hírlevélre is ki lehet küldeni, honlapra is.

Kuminka Györgyné: megnézte a Vakok Világát, de nem volt benne a természetes személyek pályázata.

Szakály Melinda: a következő elnökségi ülést szeptember 9-re tervezem. Ez csak tervezett időpont, így előtte kiküldjük időpont egyeztetés kapcsán a levelet. Köszönöm szépen mindenkinek, hogy az augusztusi szabadságidejéből áldozott ránk. Köszöni, hogy egy évig segítettetek és remélem, hogy az összes többi is így fog telni, az elnökségi ülést bezárja.

K.m.f.

.....
Szakály Melinda
elnök

.....
Bognárné Baráth Barbara
jegyzőkönyvvezető