

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2011. október 25. (kedd) 10:30 órai kezdettel megtartott elnökségi ülésén az MVGYOSZ székházában (Budapest, Hermina út 47.).

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Szakály Melinda elnök,
Dr. Tóka László alelnök, elnökségi tag,
Kovács Béla, elnökség tag,
Barnóczki Gábor elnökségi tag,
Németh Orsolya elnökségi tag,
Kuminka Györgyné elnökségi tag.

Továbbá:

Dr. Micserics József hivatalvezető,
Kutor Sándorné, gazdasági vezető
Bognárné Baráth Barbara jegyzőkönyvvezető,
Szöllősi Szilvia, a Vakok Világa szerkesztője,
Kroll Zsuzsanna, az érdekvédelmi csoport vezetője,
Németi Zsolt, a Hermina Egyesület elnöke,
Kreisz Mihály, a Vak Hadirokkantak Egyesületének elnöke,
Farkas Péter, a Vakbarát Alapítvány elnöke.

Szakály Melinda köszönti a meghívott vendégeket, az elnökséget, az MVGYOSZ munkatársait, a Vakok Világa szerkesztőjét és az érdeklődő hallgatóságot. Felkéri Bognárné Baráth Barbarát a jegyzőkönyv vezetésére. Mivel rengeteg más napirendi pont is bejött, amire nem számítottak, ezért a javaslata az, hogy a meghívóban szereplő beszámolókat halasszák a következő elnökségi ülésre vagy pedig írásban küldjék meg az elnökségi tagok. Az elnökség szavazata alapján a következők szerint alakult az ülés napirendje:

71/2011. (X.25.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség **2011. október 25-ei** ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. A 2012. évi költségvetési kilátások
2. Tájékoztatás a népszámlálási kérdőívek online akadálymentes kitöltésével kapcsolatban (meghívott vendég: Szuha Mihály, az INFOALAP kuratóriumi elnöke)
3. Döntés az EBU EU-s Közvetítő Bizottsági tagsággal kapcsolatban
4. A szervezet, közösség részére adható „Miniszteri elismerő oklevélre” vonatkozó javaslatok és a Természetes személy részére adható kitüntetési javaslatok felterjesztésével kapcsolatos e-mailes döntés megerősítése
5. Vakok Világa c. folyóirattal való problémák megvitatása
6. VGYKE levele a Vakok Világa c. folyóirattal kapcsolatban
7. Hermina Egyesület határozatának előterjesztése
8. FESZT-OFT képviselő
9. Vakok és Gyengénlátók Fejér megyei szervezetével kapcsolatos problémák megbeszélése
10. Tankönyvellátás működési rendjéről készült dokumentum áttekintése
11. Bejelentések, vegyes ügyek

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

1. napirendi pont: A 2012. évi költségvetési kilátások

Szakály Melinda Dr. Tapolczai Gergelynek írt levelet a 2012. évi költségvetésre vonatkozóan. A képviselő úr támogatását kérte azzal kapcsolatban, hogy a költségvetés külön soron szerepeljen. A képviselő úr ígéretet tett arra, hogy támogatni fogja a beadványt. A levelezés az elnökségi tagok részére is kiküldésre került.

Dr. Nagy Sándor azt szeretné, hogy a költségvetési törvény mellékleteit alaposan nézze át egy látó ember, mert olyan nagy a táblázat, hogy abban vakon csak elveszni lehet. Vagy napokig egy vak ember azzal foglalkozik, hogy megpróbálja megtalálni benne a megfelelő információkat és kigyűjteni, hogy a fogyatékos szervezeteknek milyen különböző jogcímen, milyen formában küldenék el a pénzt, vagy egy látó embernek alaposan át kellene azt görgetni. Elvben el tudja képzelni, hogy más sorokon szintén jelenhet meg pénz fogyatékos szervezetek vagy fogyatékosággal kapcsolatos feladatok ellátására. Nagyon drasztikusnak tartaná, ha csak ez az egy sor lenne, amit Dr. Tóka László meg is küldött az elnökségnek. Lehet, hogy bújtatva más soron máshol a rehabilitációs központokra is meg van a pénz, mint ahogy megvan a siketek jeltolmács szolgálatára is stb. Ezért kellene ezt alaposan átnézni.

Dr. Tóka László szerint rehabilitációs központok nincsenek ezen a soron, mert találkozott velük, amikor a költségvetési tervezetet nézegette, hogy valami szöveg volt és a látássérültek elemi rehabilitációja más soron van. Ennél a 900 akárhány milliónál arra emlékszik, hogy az ernyőszervezetek illetve még valamilyen „látás rehabilitáció” néven szerepel más soron. 2011-ben 8 hónapra kaptak, illetőleg az elnökség döntése alapján. Most pedig 160 milliót 12 hónapra fognak kapni, ami 33%-os csökkenés.

Dr. Nagy Sándor pontosítva elmondja, hogy ez nem az ő döntésük, hanem ezt így értelmezték, mert a szövetség is ugyanazon a pályázaton volt április 30-ig finanszírozva, mint amin a tageszerveletei.

Dr. Micserics József: nem így volt, mi ott nem is pályázhattunk.

Dr. Tóka László szerint 160 millió Ft-ból egy éven keresztül nem fognak tudni működni, legalábbis a jelenlegi színvonalon. Talán az MVGYOSZ tud, de a megyei egyesültek nem, egészen biztos.

Szakály Melinda úgy látja, hogy 2 vagy 3 megyei egyesület így is úgy is bedől, most amikor ott tartanak, hogy nem érkezett meg a 3. negyedéves pénzük.

Dr. Nagy Sándor szerint azt is figyelembe kell venni, hogy a Civil Törvény első körös tárgyalása során azt lehetett érzékelni, hogy gyakorlatilag a Nemzeti Civil Alap programból – vagy már nem is biztos, hogy így fogják hívni – több mint valószínű, a tageszervezetek nagy része ki lesz zárva. Ezen a területen valószínűleg nem akar engedni a kormány és az is biztos, hogy az adózók által felajánlott 1 %-ból az adózók hiába ajánlják fel a pénzt gyakorlatilag nem kapják meg azok, akiknek felajánlották.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy erre mit mond a kormány, ha egyszer felajánlotta az adózó?

Dr. Nagy Sándor sem érti, ha egyszer felajánlják, akkor hová fog menni a pénz.

Dr. Tóka László kérdezi, mi lesz akkor, ha működésképtelenné válnak és nem csak az a 2-3 egyesület, hanem jövőre másik 2-3 és így tovább? Ezt hagyjuk?

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy amit az elnök asszony mondott az egyesületek bedőlésével kapcsolatban ő úgy értelmezi, hogy nem emiatt fognak bedőlni, hanem amiatt, hogy eleve működésképtelenek, mint ahogy látták a Fejér megyei egyesület történetét. Végig kéne azt gondolni, hogy azokat a megyéket, melyek képtelenek működni meddig támogassák?

Szakály Melinda elmondja, hogy először azok fognak bedőlni, de ha ilyen késések lesznek a pénzek befizetésével és megérkezésével, akkor más is.

Dr. Nagy Sándor javaslata, hogy próbáljanak stratégiát kialakítani, hogy milyen irányba és hova mozduljon el a szövetség.

Szakály Melinda szerint lehetne megint egy olyan irány, amit az elején csináltak, hogy az összes fogyatékos szervezetet összehívják. Mondhatják azt is, hogy ez a FESZT dolga, vagy lehet egyéni akciót kezdeni. Most is azt mondja, hogy próbáljanak valamit együtt összehozni. Ha egymás ellen mennek, akkor abból nem fog jó dolog kisülni. Döntést követően pedig gyorsan össze kell hívni az Egyesületi Elnökök Tanácsát, hogy a döntésük nyomán járjanak el.

Dr. Tóka László ettől függetlenül azt gondolja, hogy ahogy a kormány hozzáállását megismerte az elmúlt több mint egy évben, a kormány a döntéseit és elhatározásait végig viszi. Lehet sopánkodni, de szinte 100 %, hogy végig viszi a döntéseit. Inkább azon kellene gondolkodni, hogy mit lehet csinálni annak érdekében, hogy ha minimális működési szinten is, de ne hagyjuk tönkre menni az egyesületeket. Egyébként már döntött Baranyában. A létszámleépítéstől kezdve kénytelen visszavenni a jelenlegi működésből, ami abszurdum, mert így az elmúlt 35 évben megszokott szolgáltatási színvonalat nem lehet biztosítani.

Szakály Melinda elmondja, hogy vannak olyan egyesületek, ahol két fő az összes alkalmazott. Az adminisztrátor vagy irodavezető és az elnök. Ebből nem lehet visszavenni.

Kovács Béla: dehogynem, hogy ha muszáj. Igaz, hogy az első napirendi pont a 2012-es évi költségvetési kilátások, de erről eddig még semmit nem hallottak. Legfeljebb hatalmas köd van, fogalmuk sincs, hogy mi lesz. Van valahol rögzítve egy 993 millió Ft-os összeg, melyet Dr. Tóka László közlése nyomán tudnak. Úgy érzi, hogy rajta kívül más sem tud ennél okosabb vagy elfogadhatóbb számokat. Emellett elmondja, hogy a Nemzeti Civil Alapprogram egyszerűen gyalázatos és csúfos dolog, amit műveltek velük 2011-ben. „Mi várható? Gőzünk sincs. Azért sem, hiszen szerves része az Új Civil Törvény tervezetnek, mert beépítést nyert a Nemzeti Civil Alap. Teljesen más, ugyanaz a tartalom, de eléggé deformálva van. A tekintetben sem tudunk semmit. Kilátástalan az egész dolog. Ezt filozofálgathatjuk meg forgathatjuk jobbról balra, de ma estig sem lesz ebből semmi.” Javaslata, hogy hívják fel a tagegyesületek figyelmét, egyúttal az Országos Szövetség hivatalvezetőjének figyelmét, hogyan tudnak gazdálkodni a következő évben. Erre a témára a novemberi elnökségi ülésen térjenek vissza, mert jelenleg nem tudnak érdemben döntést hozni.

Szakály Melinda kérdezi Kovács Bélát, hogy a javaslata az, hogy ne hívják össze novemberben az Egyesületi Elnökök Tanácsát?

Kovács Béla szerint ne hívják össze, mert érdemben nem tudnak mit mondani. Akkor van értelme összehívni, ha tudnak valamit mondani. Az elnökök az országos elnökségtől várakozó állásponton állnak és várják a további instrukciókat.

Szakály Melinda kérdezi, hogy tudja-e valaki, mikor van legközelebb költségvetéssel kapcsolatos tárgyalás.

Dr. Tóka László szerint azzal sem mennek semmire. Ha a költségvetési törvényt megszavazzák és a jelenlegi változatban lesz megszavazva, ami 99.9%, hogy így lesz, akkor sem mentek sehova, mert nem tudják milyen elven lesz a pénz felosztva.

Kovács Béla úgy gondolja, hogy megfelelő csatornákon információt fognak kapni. Ha pedig maguktól nem érkeznek információk, akkor más fogyatékosügyi szervezetektől vagy minisztériumtól kell beszerezni az információkat. Valamit mondani kell.

Dr. Tóka László szerint valószínűleg így lesz, de ha a jelenlegi kormány, ha pályázat lesz, nem fogja kiírni a pályázatot jövő február előtt. Még a feltételeket sem fogják tudni 2012. februárja előtt.

Kovács Béla: jó, de 2012. februárban tudjuk meg, és ez megint azt erősíti, hogy fölöslegesen tárgyalunk a mai nap erről.

Dr. Nagy Sándor: én is azt mondom, hogy ne dagonyázzunk sokáig, mert fulladni megtudunk csendesen is, hanem próbáljunk a part felé úszni. Az én javaslatom: 1. Ha EET nem is lesz, mindenképp kapjanak a tagegyesületek tájékoztatást arról, hogy mi várható, hogy mennyi van a fősonon. 2. Legyen benne az, hogy próbáltuk kezdeményezni Dr. Tapolczai Gergely képviselő úrnál, hogy nevesítve legyen meg a fősonon a költségvetés. 3. Nem várható, hogy ez a pénz nőni fog, a tavalyi támogatásnál több támogatást biztos, hogy nem fognak kapni az egyesületek, csak kevesebbet. Ezért kérjük az egyesületeket, hogy gondolják végig a költségvetésüket és megfelelően racionálisan tervezzék. Ez a levél minél hamarabb menjen ki, még az EET előtt, hogy az egyesületek időben tudjanak tervezni. A másik javaslatom az, hogy a szövetségnek össze kellene állítani, egy nem túl hosszú, ütőképes, szakmai anyagot, hogy mivel foglalkozik a szövetség és az egyesületei és egy finom diplomáciai érzékkel el kell kezdeni egy lobbizás. Legyen a hivatalvezető, az elnöki kabinet, az elnök feladata, hogy ezeket a csatornákat kutassa fel. Mindenhol időben kell információkat szerezni és megtudni, mire adják a pénzt, mert csak úgy fognak pénzt adni. Ezzel zárná ennek a napirendnek a témáját.

Szakály Melinda: rendben, ez csütörtökön meg fog történni, mert itt vagyok.

Dr. Nagy Sándor: a hivatalvezető ebben a szervező munkában már jeleskedett. Lássuk be, hogy a kormány jelenleg nagyon kemény.

Dr. Tóka László mielőtt a témát lezárnák kérdezi a Hivatalvezetőtől, hogy gondolja a 160 millió Ft-os költségvetés megosztását az MVGYOSZ és az egyesületek között. A százalékos arányon nem lehetne kicsit módosítani, ha itt is leépítéseket vezet be? Ha elvárjuk az egyesületektől, hogy takarékoskodjanak, szűkítsenek a pénzen. Nem tud a szövetség ezen takarékoskodni?

Dr. Nagy Sándor: a levélben legyen benne az is, nehogy azt higgyék az egyesületek, hogy nem törődünk a problémával, hogy a szövetség mindent megtesz a helyzet javítása érdekében és akinek javaslata van, várjuk. Oda-vissza működjön a kapcsolat a szövetség és a tagegyesületek között. Ne csak kapjanak, hanem adjanak is.

Szakály Melinda bekérte a munkaidőtükröket, láttak benne dolgokat és persze lehetne csak olyan magas lenne a végkielégítés, hogy az nem emberi.

Kuminka Györgyné felveti, hogy tudni kéne mi is lesz a bértámogatott állásokkal.

Szakály Melinda: ez az egyik. A másik az, hogy jön ki az és mi lenne a visszhangja annak, hogy a szövetség vak dolgozót bocsát el. A látó segítő dolgozó elküldése már nem verne föl olyan nagy port, mint az, hogy a Vakok Szövetsége vak dolgozót bocsátott el.

Kuminka Györgyné: egyértelműen arról beszélnek, hogy az állam nem fogja támogatni magát a bért csak a járulékokat. Van már erről döntés?

Barnóczki Gábor, Dr. Tóka László: nincs még erről döntés. Mindenféle elképzeléseket lehet erről hallani.

Dr. Tóka László azt tudja mondani, hogy ha nincs pénz, akkor nincs pénz és fel kell vállalni a szűkítést és a megszorításokat. Nem csak az egyesületektől várják el a megszorításokat, hanem az MVGYOSZ-tól is.

Kovács Béla: a lényegi indítványhoz visszakanyarodva a 2012. évi költségvetéssel kapcsolatos problémák nagyok, de ennek még van előfeltétele, amire jó lenne minél előbb megtudni a választ. Fontos lenne tudni, hogy mi lesz az egyesületekre való tekintettel is a 2011. 3. negyedévi és várhatóan a 4. negyedévi költségvetési támogatással. Ez a téma megelőzi a 2012. évi gondjaink megoldását.

Kuminka Györgyné: tény, hogy a bértámogatás nem csak a központot érinti, hanem a megyei egyesületeket is, ott is látássérültek dolgoznak.

Barnóczki Gábor: tudjuk-e azt, hogy a többi fogyatékosügyi szervezet a 993 millió Ft-on belüli nevesített külön soron lévő költségvetési számok tekintetében mi a hozzáállás egyáltalán. Ebben van érdekazonosság vagy egyetértés?

Szakály Melinda: nem tudjuk biztosan, azért kérdeztem azt, hogy összehívjuk-e a fogyatékosüggyel foglalkozó szervezeteket.

Barnóczki Gábor: azon túlmenően, hogy a FESZT erre van, én támogatnám, hogy próbálja összehívni megint Melinda a szervezeteket, úgy mint a társadalmi párbeszéddel kapcsolatban próbálta összehívni és meg is valósult. A vegyes ügyeknél szeretnék erre visszatérni.

Dr. Nagy Sándor: én most önmagammal ellentétesen, kivételesen nem támogatnám Gábort. Ragaszkodnék ahhoz a taktikához, amit én elmondtam, mert egyelőre nem látom ennek a pozitív eredményét. Egyszer már megpróbáltuk és egy langyos valami lett. Más szervezetek sem próbálkoznak ezzel, tehát most úgy néz ki, hogy erőlködünk egy olyan dolgon, ami minket előtérbe hoz viszont nem biztos, hogy előnyökkel kecsegtet. Abban, amit én elmondtam több reményt látnék.

Barnóczki Gábor: a kettő nem zárja ki egymást. Azzal is egyet értek, amit Sándor mondott.

Dr. Nagy Sándor: szerintem most ne tündököljünk, mert kipróbáltuk azt-nem ment. Próbáljuk ki ezt - hátha ez sem fog menni. Mivel láttam, hogy az nem eredményes, figyeljük a többieket és nézzük meg a helyzet alakulását. „Nyitott szemmel járjanak a vakok” ez legyen a szlogenünk.

Dr. Micseric József: én teljesen más szempontból nézem a dolgot. Egyetérték mindazzal, amit az elnökségi tagok mondtak, de nekem más az alapkonceptióm és a végkövetkeztetésem is. A közbülső állapotot nem kívánom ismételni, mert teljesen jó a diagnózis. Csak az a baj, hogy ez csak diagnózis. Úgy érzem, hogy a tüneti kezeléssel próbálkozunk, de a betegség

máshol van. Ezért mondtam, hogy másképp látom ezt a dolgot. Meg kellene végre érteni, minden egyesületnek, hogy az állam ki fog ebből vonulni. Évek óta ezt hallják, érzik, de nem hajlandók tudomásul venni. Továbbra is azt állítom, amit Gyulán is mondtam és évek óta ezt mondom, hogy egy társadalmi szervezetet az érdekképviselő és érdekvédelem szintjén valóban az értékekre alapozva kell képviselni, de gazdasági szinten nonprofit módon kell kezelni. Tehát teljesen úgy kell kezelni, mint egy gazdasági vállalkozást. Ha ezt valaki nem látja be és nem ez alapján tevékenykedik, az arra a sorsa fog jutni, mint nagyon sok egyesület jövőre. Egyszerűen az, hogy „nonprofit”, azt jelenti, hogy a képződött nyereséget nem osztja fel a tagjai között, hanem visszaforgatja mondjuk a közhasznú tevékenységében, de ezen kívül más különbség nincs. Ugyanúgy irányítom a szövetség gazdálkodását, mint ha a saját Kft-mben ülnék, mert ezt máshogy nem lehet csinálni és ezt nagyon sok egyesület nem hajlandó tudomásul venni. Ha meg a vezetők tudomásul is veszik, a tagság nem akarja elfogadni ezt a dolgot. Pedig sajnos ez van. Ez az álláspont alapvetően különbözik a többi felfogástól. Nem a manát kell várni, hanem nagyon keményen dolgozni kell érte, de a szemlélet gazdasági értelemben egy forprofithoz kell, hogy hasonlítson. Az, hogy utána ezt a tagokra fordítjuk, az egy más kérdés és innen adódik az, amit 2006. óta a Főnix programban terveztem és nem véletlenül az a célja ennek, hogy gazdaságilag legyen független a szervezet, mert minden egyesületnek ugyanezt kellene csinálnia, hogy gazdasági függetlenséget építsen. Nem hiszek az egyesületek megszorításába. Egy biztos, hogy 2012. a szabadesés éve lesz. Elmondta sok elnökségi tag is, nem tudni mi lesz a bértámogatással, az NCA megszűnik, nem látjuk a kormányzati pénzeket. Itt az a kérdés, hogy kinek mekkora ejtőernyője van és az mennyire lukas, ami azt fogja eredményezni, hogy milyen fájdalmas lesz a földre térés. Azok az egyesületek, akik rendelkeznek tartalékokkal akár félévi, egy évi tartalékkal, azok nyilván máshogy fognak földet érni, mint azok, akiknek ez az ejtőernyő nincs a segítségükre. Drasztikus, amit mondok, de azzal nem értek egyet, hogy meg kell segíteni az egyesületeket, mert ha valaki – egy beteg – nem akar meggyógyulni abba bármennyi gyógyszer be lehet tömni, az nem fog meggyógyulni. Minden segítséget és feltételt meg kell nekik adni, hogy ők önmaguk akarjanak meggyógyulni, ezzel viszont tökéletesen tudok azonosulni. De ha valaki nem akar működni és nem tud működni, akkor hiába tartjuk mi mesterséges köldökzsinóron. Ez a 60-40 % nagyon érzékeny szimbiotikus pénz. Meg lehet gyöngíteni az országos központot az egyesületek javára, de annak súlyos következményei lesznek, de ugyanez elmondható a másik feléről. Meg lehet gyengíteni az egyesületeket az országos központ javára, de ugyanúgy romlásba viszi magát a rendszert. Ez a 60-40%-os rendszer működött eddig is és most sem rossz. A másik az, hogy az országos központ pénzének a 60 %-át eddig is a Micserics és bandája szerezte a központnak. Tudom, hogy sokak számára kellemetlen lesz ezt beismerni. Annyi lesz a különbség, hogy nem 60% lesz, hanem 80 vagy 90 vagy 100 %. Az, hogy „a vakok pénze”, az nagyon jól hangzik, de az sem gyakorlatilag, sem elméletileg nem volt igaz eddig sem az elmúlt 5 évben, most meg egész egyszerűen ez van. Ugyan ez van a többi egyesületnél is. Az, hogy az egyesületeknél azt mondják a vakok, hogy ez a vakok pénze, ez az egyesületek esetében sem igaz, mert az egyesületek is 30-40-50-60%-ot már saját maguk hoznak be és csak a többit adja az állami támogatás. Most már deklarált értelemben sincs olyan, hogy az egyesületek számára a vakok pénze. Új dolog nem történik, akármennyire tragikusan is látjuk, hanem egész egyszerűen föl kell ébredni mindenkinek a valóságra és el kell dönteni, hogy mit akar az egyesületével, mert hogy az állam ki fog vonulni, az most már nem csak egyszerűen egy folyamat, hanem itt a végállomás. Ennél lejjebb már nem nagyon lesz hová. Azt hittük, hogy 2011. lesz a megálló, de nem...2012 a szabadesés vége. Nem a problémákkal kell elsősorban szembesülni, hanem a lehetőségeket meglátni, hogy mit lehet ezzel az új helyzettel kezdeni. Nagyon sokak számára nagyon fájdalmas lesz és a központ számára is nagyon fájdalmas lesz, de én eltökéltem azt, hogy a szolgáltatásokba a tagoknak ebből a legkevesebbet vagy semmit sem szabad megérezni. Amit csinállok költségvetési terveket, abban az az elsődleges szempont, hogy a tagokat ez a legkevésbé érintse. Nyilván, hogy a központban is kellenek megszorítások, átszervezések, ami

majd attól függ, hogy a bértámogatásnál mit látunk – mert a segítők és segítettek szimbiózisban vannak, ez egy érzékeny terület. A szövetségnek ez alatt az 5 év alatt fölhalmozódtak tartalékai. Ugyanúgy ahogy az egyesületeknek is. Ezt a tartalékot fogjuk felélni részben vagy egészben 2012-ben. Itt három dolgot kell megkülönböztetni. Meg kell különböztetni a szövetség következő éves gazdálkodását, meg kell különböztetni a rövidtávú célt a közép meg a hosszú távú céloktól. Tehát az, ha rövidtávon tudjuk a gazdálkodást biztosítani a tartalékok föllélésével – mint ahogy sok egyesület ezt fogja tenni 2012-ben – ez a középtávú cél, azaz a Főnixnek a szövetség gazdálkodásának ezt a középtávú célját fogja megtorpedózni. Ilyen szempontból mondhatjuk, hogy van pénzünk ugyan még most, de nagy valószínűséggel fel fogjuk élni 2012-ben még akkor is, ha akármennyit racionalizálunk, akkor is a nagy része föl lesz élve. Ez viszont a szövetség középtávú terveit teszi lehetetlenné. A hosszú távúban még lehet korrigálni – és így készítem a pénzügyi számításokat – de az biztos, hogy a szabadesés be fog következni és nem tudunk mást csinálni. Nyilván pályázunk oda, ahova tudunk, megpróbálunk minden pénzügyi lehetőséget megragadni, de az biztos hogy a tartalékokhoz hozzá kell nyúlni és ez minden egyesületnél igaz. Az is igaz, hogy ez arra sarkall engem is, hogy meglássam ebben az új helyzetben az új lehetőségeket és a csapatunknak, akik eddig behozta a pénzt, mert én ebben a legkisebb porszem voltam. Az én sikereimet a kollégáimnak köszönhetem, mert ők teszik alám a sikert és így tudom én az elnökség alá tenni ezt a pénzügyi sikert, hogy ebben az évben valahogy működünk. Ahogy Béla bácsi nagyon okosan megidézte a 3., 4. negyedévi támogatást, fogalmunk sincs, hogy mi van vele, de azért egyet látni kell. 25 millió Ft-ot vont le a költségvetés a központtól, ebben az évben nem volt olyan elnökségi ülés, hogy azt mondtam volna, hogy T. elnökségi tagok valamilyen szolgáltatást szüntessünk meg vagy kurtítsunk meg, pedig 25 millió Ft kiesett a központi költségvetésből és ebből a tagok egyáltalán nem észleltek semmit. Honnan lett ez a 25 millió Ft? Behozta a télapó vagy a nyuszi hozta ajándékba? Tehát nyilván ezért a kollégáim nagyon keményen megdolgoztak. Azért, hogy egyáltalában ez itt most fennálljon, mert ezt senki nem tolta be a zsebünkbe.

Dr. Tóka László: mindig erre hivatkozol, hogy te hozod a pénzt. Ebben az évben pl. mit? Csak a nagyobb összegeket. A bértámogatáson kívül a jelentősebb nagy pénzek, ami mondjuk 1 millió Ft fölötti.

Dr. Micserics József: semmit. Ezt mondom, az én csapatom tesz engem sikeressé. Elég sok volt. Nézzétek meg a kutyaiskola adományokat, nézzétek meg az adományszámlánkat, nézzétek meg az 1%-ot, a SAZ bevételt. Nem tudom mikor volt pl. a Szövetség történetében két olyan egymást követő év, hogy 20 millió Ft-ot fognak kapni az egyesületek úgy, hogy egy paraszthajszálat nem kellett keresztbe tenniük. Az a 20 millió Ft, ami évente átlagban 2,5 millió Ft volt, amit leosztottunk, az 8 évnyi 1%. 8 évnyi 1%-ot kaptak az egyesületek 2 év alatt.

Németh Orsolya: mennyi az idei 1%?

Dr. Micserics József: majdnem 29 millió Ft. A tavalyi 39 millió Ft volt. Mikor volt ilyen a szövetség történetében?

Dr. Nagy Sándor: ez is több mint 3-szorosa az eddigieknek.

Dr. Micserics József: így van. Valakiben meg kell bízni az elnökségnek. Olyan biztos nem lesz, hogy egy ilyen szervezetnél ne legyen valaki, aki a pénzügyi gazdálkodásra oda figyel és a szövetség pénzügyi jövőjére oda figyel és én nem magamat akarom fényezni, én a kollégáimat akarom fényezni, mert én nekik köszönhetem a sikeremet. Az elnökség, hogy működik ez a szervezet és itt ülhetünk meg meleg van és van villany, ezt nekik köszönheti. Lehet, hogy kellemetlen elismerni, de így van, mert ők teremtik meg nekünk a sikert.

Érdekvédelmi szempontból meg nyilván az elnök meg az elnökség, az elnöki kabint teremti meg azt a sikert, amivel oda lehet állni a tagság elé és a közgyűlés elé. A közgyűlésnek meg az elnök és az elnöki kabinet teremti meg a sikert. Az ugyanolyan kemény munka. Nem azt mondom, hogy az egyik munka keményebb, mint a másik. Mindkettő a saját területén nagyon kemény munka. Azt kell látni, hogy azok a feltételek, amik 2006-ban voltak, azok egy adott szinten voltak. Arról a szintről sikerült valahova eljutni, hogy tartalékokat képeztünk, de nem lehet zsákbamacskát árulni és azt mondani, hogy ezek a tartalékok ugyanúgy rendelkezésünkre fognak állni 2012-ben is. Ez pedig azt jelenti, hogy a szövetség középtávú céljai azok egész egyszerűen nem fognak megvalósulni ebben a pénzügyi dimenzióban. Ezt tudomásul kell venni. Azt is tudomásul kell venni, hogy 2012-ben ezek a tartalékok el fognak szépen lassan fogyni a legjobb jóindulat mellett is és a legjobb átszervezések mellett is, mert a végtelenségig nem lehet átszervezni és a végtelenségig nem lehet a tagokat kitenni annak, hogy ezekhez a szolgáltatásokhoz ne jussanak hozzá. A pénzügyi tervek úgy készülnek, hogy elsődleges szempont az, hogy a tagság ebből egyáltalán ne érezzen semmit, minthogy idén sem érzett semmit. Ha pedig meg kell éreznie, akkor a lehető legkevesebbet érezzen. Nekem ez a célom. Ez volt 2006-ban is és minden évben ugyanez a célom. Eddig mindig elértük ezt a célt, mert a csapatom soha nem a problémákra koncentrált, hanem mindig a lehetőségekre és én ugyanezt látom a 2012-ben is, hogy benne van a lehetőség csak egészen más szemléletmóddal kell közelíteni ezekhez a lehetőségekhez, mert az botor dolog, hogy valaki csinál egy bizonyos cselekvést és más eredményt vár tőle. Más eredményhez más dolgokkal kell közelíteni és más dolgokat kell véghezvinni. Nekem is változnom kell, nyilván az én fejembe is ezekhez az új dolgokhoz alkalmazkodva új módszereket kell kidolgozni és új alapelveket kell lefektetni, de mindig a lehetőségekre kell rákérdezni és mindig abba az irányba kell elmozdulni, mert ha a problémák irányába megyünk eleve elástuk magunkat. Ezt hangsúlyoztam Gyulán is és ezt hangsúlyoztam 2006-ban is, amikor megbízott az elnökség ezzel a feladattal, hogy biztosítsam a működést illetve szerezzek plusz pénzt az egyesületeknek és ezt fogom csinálni a jövőben is.

Dr. Nagy Sándor: hál istennek. Egyetértünk, mert hasonlót kértem tőletek.

Kovács Béla, Kuminka Györgyné: köszönjük.

Szakály Melinda: Az első napirendi pontot, azzal, hogy kiküldjük az egyesületeknek a levelet le is zárhatjuk addig, amíg nem tudunk semmit pontosat. Következő elnökségi ülésen újra előkerülhet szerintem.

2. Tájékoztatás a népszámlálási kérdőívek online akadálymentes kitöltésével kapcsolatban (meghívott vendég: Szuhaj Mihály, az INFOALAP kuratóriumi elnöke)

A napirendi pontról Szakály Melinda elmondja, hogy Németh Orsolya küldött egy levelet amire azt mondtam, hogy nincs együttműködés a szövetség és a KSH között. A KSH az elnök asszonnyal kezdetett egyeztetni és átkerült a Kroll Zsuzsához. Nagyjából a népszámlálási kérdőívre, akadálymentesítésre vonatkozóan abszolút semmit mondó, tulajdonképpen egy tájékoztatási kötelezettségre vonatkozó együttműködés történt meg a KSH-val, aminek a szövetség eleget tett, hiszen minden tagegyesületnek kiküldték a papírokat, hírlevélre kitettük, miért fontos az, hogy bevallják, hogy ők látássérültek. Ennek az együttműködésnek mi eleget tettünk. Továbbküldtem a KSH-t az Informatika a Látássérültekért Alapítványhoz, mondván, hogy a Szövetség az informatikai oldal akadálymentesítéséhez nem tud hozzászólni. Amit én kértem, és aminek a KSH eleget is tett, – annak ellenére, hogy a lányom nekem tudott segíteni kitölteni a papírokat – hogy a népszámláló biztos töltse ki, mivel látássérült vagyok. Azt mondta, hogy természetesen és 10 perc alatt végeztünk a papírral. A KSH ebből a szempontból, úgymond az akadálymentesítésnek eleget tett. Akkor most megkérem Szuhaj Mihályt, hogy mondja el, mi történt ezzel a honlap akadálymentesítési dologgal.

Szuhaj Mihály köszönti az elnökség tagjait. Elmondja, hogy itt van mellette kollégája Szatmári Péter, aki képviselte az alapítványt ebben a megkeresésben és munkában. Annyit szeretne mondani, hogy hozzájuk nem a KSH kopogtatott be, más irányból kapták az információkat és az után kapcsolódtak be az akadálymentesítési munkába. Innentől kezdve Szatmári Péter kollégájának adja meg a szót.

Szatmári Péter: viszonylag egy kardinális szakmai szerepet játszottunk ebben a történetben. Szeptember 12-e volt, amikor először hallottam erről a történetről. Németh Orsolya, a VGYKE alelnöke hívott fel azzal, hogy a VGYKE egy munkatársa a KSH egyik civil fórumán azt hallotta, hogy a mi alapítványunk, nevesítve az Informatika a Látássérültekért Alapítvány megvizsgálta a népszámlálási kérdőív retorikus változatát és azt jóváhagyta. Ilyesmi nem történt, az alapítványt senki nem kereste meg, közülük senki sem látta ezt a kérdőívet addig. Éppen azért telefonálgatni kezdtem, mi lehet az alapja a dolognak. Beszéltem Kroll Zsuzsával, beszéltem a KSH-val és beszéltem a kérdőívet fejlesztő cég projekt vezetőivel is. Kérdezi Kroll Zsuzsannát, hogy eddig a pontig szeretné-e kiegészíteni valamivel.

Kroll Zsuzsanna: van itt egy közbeeső láncszem rész, amit az elnök asszony is említett, hiszen augusztusban ő kezdte el a tárgyalást a KSH-val, ahol egy utolsó pillanatos értesítésre mentem el egyeztetni velük. Ott egyébként nagyon korrekt módon álltak az akadálymentesítés minden fajtájához nem csak a látássérültek számára, hanem minden más fogyatékosügyi szervezet képviselője is jelen volt. Elmondták, hogy milyen módokon lehet kitölteni a kérdőíveket, miben várják a segítségünket és igen hangsúlyos részt kapott ott az online kitöltési lehetőség, amiről ott elhangzott az, hogy ez jelenleg is akadálymentes. Élve a gyanúperrel, hogy mit szokott általában a látó társadalom illetve a honlap fejlesztők, mit szoktak akadálymentesnek hívni külön kértem, hogy vegyék fel a kapcsolatot az Informatika a Látássérültekért Alapítvánnyal, mint egy szakmailag ez ügyben képviselő szervezettel. Erre ígéretet is kaptam, hogy igen természetesen. Akkor én Szuhaj Mihály és Szatmári Péter nevét adtam meg, hogy keressék meg és az ő címes elérhetőségeiket illetve egy központi-vonalas számot. Akkor ezt felírta a lebonyolító hölgy és megtette azt az ígéretet, hogy természetesen meg fogja az Alapítványt keresni, hogy ellenőrizték a honlapot. Innét kezdődik a Péter története.

Szatmári Péter: köszönöm. Minket nem kerestek meg, viszont szeptember 12-én azt hallottam vissza, hogy azt mondták mi ezt jóváhagytuk, pedig ez nem volt igaz. Innentől kezdetét vette egy sajátos szappanopera. Kroll Zsuzsa megadta az elérhetőségünket a KSH-nak, a KSH cég azt mondta, hogy a fejlesztő cég keressen meg minket. A fejlesztő cég azt mondta, hogy megkeresték a vakokat, de nem adtak rá választ. Képviseltünk egy szakmai vonalat, tudniillik a KSH és a fejlesztő cég partner volt abban, hogy ez a vizsgálat megtörténjen és meg tudjuk nézni ezt az elektronikus kérdőívet. Szeptember 20-a volt....Október 1-2-án kezdődött a Népszámlálás, addigra a kérdőívekkel kész kellett lenni. Mi szeptember 20-án vetettük rá az első pillantást. Az első pillanatban látszott, hogy a kérdőív egy vak ember számára nem lesz megfelelő, ezt egy vak ember önállóan nem fogja tudni kitölteni. Tettünk bizonyos javaslatokat, nem éppen szakmai kérdésekről van szó. A részletekbe nem mennék bele, de a javaslatainkat megfogadták és dolgoztak rajta. Érdemi előrelépések történtek annak érdekében, hogy a szeptember 20-ai állapothoz képest javulás történjen, hogy a látássérült emberek - közülük is a képernyőolvasót használó vakemberek jobban, önállóbban tudják használni ezt a kérdőívet, mint ahogy ez a beavatkozásunk nélkül történt volna. Történt még egy körös egyeztetés szeptember 30-án, amikor is nyugtázni tudtuk azt, ami ebből megtörtént. Összességében szakmai szempontból az a helyzet, hogy a tervezésnél, az úrlaptervezésnél nem gondoltak az akadálymentesség követelményeire, legalábbis a látássérült emberek szempontjából biztos, hogy nem vagy nem eléggé. Szakmailag ez nem lett elég jól elkészítve és bár szeptember 20-tól kezdve együttműködtek volna velünk, de a hátralevő idő nem volt

elég arra, hogy az űrlap végül is egy vak ember számára használható legyen. Október 2-án kollégámmal leültünk és már az éles kérdőívet megvizsgáltuk, és amit találtunk arról írtunk egy nagyon részletes útmutatót. Ezt nyilvánosságra hoztuk, az MVGYOSZ honlapján is megjelent, több egyesület is közölte ezt az útmutatót. Az útmutató legelejét én írtam és azzal kezdtem, hogy a kérdőívet egy vak ember számára önálló kitöltésre nem javasoljuk. Aki mégis elég bátor ehhez, annak a következőképpen kell eljárni és ezután 4 oldalon keresztül különböző javaslatokat tettem. Összességében ez nem volt elég a tervezésnél nem gondoltak a vakemberekre és éppen ezért a kérdőív nem is lett akadálymentes bár a KSH ebben, legalábbis szeptemberben együttműködött volna velünk. Érdeemes lett volna előbb elkezdni az egyeztetést.

Szakály Melinda: írásos megállapodást írtatok alá a KSH-val?

Szatmári Péter: Nem. Emlékeztető sem született a megbeszélés alatt. Én a szeptember 20-ai megbeszélésről, ha jól emlékszem mindjárt másnap írtam egy emlékeztetőhöz hasonló beszámolót az MVGYOSZ akadálymentesítési levelezőlistájára. Többen is rajta vagytok, ezt talán olvastátok. Én szeptember 21-én összefoglaltam a helyzetet és későbbiekben az útmutató volt az, amit a honlappal kapcsolatban kiadtunk. Más írásos együttműködési megállapodás nem volt, jóváhagyást nem adtunk. Semmilyen más papíralapú megállapodás nem született.

Kroll Zsuzsanna: Néhány dolgot fontosnak tartok ebben az ügyben elmondani, hogy a KSH tárgyaláson, a négy nagy fogyatékoszervezet mindenképpen ott volt, de azt hiszem az AOSZ is meg egyéb szervezetektől is voltak ott képviselők. Aki valamilyen hiányosságot talált, vagy valamire fontosnak tartotta felhívni a figyelmet, mint ahogy azt én is megtettem a honlap akadálymentesítésével kapcsolatban is azt mindent ott jegyzetelték és az látszott, hogy minden szándékuk, hogy ez nekünk maximálisan sikerüljön és teljesüljön. Ez az egyeztetést követő sajtótájékoztatón is kiderült. Ehhez képest történtek így a dolgok. A KSH azt adta meg a fejlesztő cégnek, hogy az online kérdőív külleme és kitöltési logikája mindenképpen egyezzen a papíron kitöltendővel. Ez nagyon sok gondot okozott a későbbiekben a fejlesztőknek, mint később kiderült, de már csak akkor, mikor a Péterékkal voltunk ott az ellenőrzésen. Ez mindenképpen egy hangsúlyos része volt a dolognak, de voltak mellékvonalai is ennek. Azt gondolom, hogy mindenképp jó lett volna, ha mi is bele tudunk abba a részbe szólni, ami a szenzitív kérdéseket illeti, hogy tudjunk olyat kérdezni, amivel mi is tudnánk egy kicsit felmérni. Végül, nem lett nagyon rossz a kérdőív, de lett volna olyan pont, amit nem ártott volna nekünk is megtudni és megkérdezni, hogy tudjuk mi is hányan vagyunk, milyen eloszlásban. De nagyon hangsúlyos volt nekik az akadálymentesítés része és az is, hogy valamilyen módon teljesen akadálymentes legyen számunkra. Azt gondolom, hogy a kérdezőbiztos kitöltés abszolút akadálymentes módja a kérdőíves kitöltésnek. Ennyi szóljon a KSH mentségére, természetesen ez az alól nem menti fel, hogy azt állította, hogy ez egy akadálymentesen kitölthető online kérdőív lesz. Nem lett az. A törekvés a KSH részéről mindenesetre megvolt én ezt maximálisan így éreztem ezen az egyeztető tárgyaláson. A többi pedig úgy történt, ahogy Péter elmondta. Én megadtam az elérhetőségeket, nem történt semmi. Ahogy Pétertől kaptam a jelzést, hogy az online kérdőív nem akadálymentes, akkor azonnal telefonáltam a KSH-ba. Ott azonnal ígéretet kaptam, hogy igen, felveszik a kapcsolatot az Alapítvánnyal, amit a Péter meg is tett utána. Ennyi a rövid történet, a többit Péter elmesélte.

Dr. Nagy Sándor: eddig ismerjük a dolgot, és azt tudjuk, hogy nem lett akadálymentes. Nekem a legfájdalmasabb az egész ügy ismerete után az, hogy felvetődött az érdekérvényesítés szükségessége annak érdekében, hogy nem történt meg egy jogszabály által előírt és vélelmezhetően egy megrendelt akadálymentes űrlapnak az elkészülése és ezt emberek szeretnék felvállalni, hogy érvényesüljön az akadálymentesítés egyszer és

mindenkorra, ha már idáig eljutott társadalmi fejlettségűre ez az ország. A probléma ott van számunkra, hogy nem tudunk, vagy nem akarunk normálisan érdekérvényesíteni. Ha egyszer akadálymentesnek kéne lenni annak az űrlapnak és az akadálymentes űrlapot több vakember szeretne volna kitölteni és ezt nehezményezi, - ezért fordult az Egyenlő Bánásmód Hatósághoz vagy bármilyen más szervezethez, hogy jogait érvényesíteni tudja - akkor miért van egy másik csapat, aki úgy érzi, nem akarja kitölteni, vagy nem szimpatizál ezekkel az érdekérvényesítőkkel és elkezd más alternatívákat harsogni és szembemegy azzal a csoporttal, aki igenis joggal akarja érvényesíteni a látássérültek jogait? Mikor gyógyul ki a vakok társadalmába abból, hogy egymásnak pusztul csak azért, mert neki nem szimpatikus az, amit a másik csinál? Ha valakinek jó a kérdezőbiztos legyen, az az ő döntésének a joga és töltsék ki a kérdezőbiztossal. De ha valaki meg azt akarja, hogy egyedül és önállóan ki tudja tölteni, akkor miért nem engedjük meg neki, hogy ő azt kitölthesse? Ezek az emberek, akik szeretnék önállóan kitölteni egy űrlapot azok nem bántják azokat, akik kérdezőbiztossal akarják kitölteni. A kérdezőbiztost választók közül miért támadják azokat, akik önállóan szeretnék űrlapot kitölteni? Arra szeretném felhívni az elnökség figyelmét, hogy próbálja meg elérni a Vakok Szövetsége azt, hogy a vakok ne egymás ellen dolgozzanak és ha egy vak ember igenis élni akar az akadálymentesítés adta lehetőségekkel és önállóan akar egy űrlapot kitölteni vagy önállóan akar közlekedni vagy önállóan akar intézni vagy önállóan akar bevásárolni és ezt a Magyar Köztársaság jogszabályai lehetővé teszi számára és ezzel a jogával élni akar, akkor ne szóljon ellene az, aki csak úgy szeret bevásárolni, hogy elviszik, csak úgy ügyintéző, hogy elviszik és mindent csak mások segítségével old meg. A kényelmesebb, az önmagukkal szemben nem annyira igényesek, hogy önállóan dolgozzanak, azok miért bántják azt, akik önállóak akarnak lenni? Ezt a betegséget ki kellene nőni és igenis a szövetségnek, mint a legfőbb érdekérvényesítő szervnek el kellene érnie, hogy ne egymás ellen dolgozzanak a vakok. Ez nem csak most csúcsosodott nálam ki, de ezt az élet minden területén látom. Ahol az egyik vak el akar érni valamit, ami nem tilos, hanem lehetővé teszi azt számára a társadalom, akkor a másik vak azt piszkálja.

Tehát ismert a probléma és azzal szeretném zárni: legyen ebből a szövetségnek is egy tanulság, az hogy fel kell számolni ezt az okatlan ellentétet ami a vakok között van.

Kroll Zsuzsanna: erre milyen gyakorlati javaslatod van, mert az hogy ki milyen mentalitású...

Dr. Nagy Sándor: az hogy képviselni kell ezt az elvet az elnökségen, és mindenkin keresztül, hogy emberek ne uszujunk egymás ellen és merje vállalni olyan személy, akinek a szavára adnak az emberek, hogy emberek azért mert a kispista fellépett azért hogy akadálymentes legyen neki valami, azért te ne írd alá azonnal a válaszodat „jajjhát nem kell annak akadálymentesnek lenni, hát engem elkísér a nagymamám. Helyettem megcsinálja az unokám mi a fenéért vergődik, hogy akadálymentes legyen” ezt a gondolatot közös fellépéssel meg lehet szüntetni. Ha masszívan azt sugározzuk az emberek felé, hogy ne egymás ellen dolgozzunk, hanem támogassuk egymást a jó célok elérése érdekében és mindig mi is ezt közvetítjük, akkor előbb utóbb megunják azok akik mindig ellenérdekeltek...

Dr. Tóka László: nem fogják. Már évek óta ez megy

Kroll Zsuzsanna: megpróbálom akkor megfogalmazni a konkrét javaslatot. Akkor azt mondod, hogy csináljunk egy kommunikációs kampányt ez ügyben.

Dr Nagy Sándor: igen

Kroll Zsuzsanna: jó, mert akkor ez így egy konkrét feladat.

Német Orsolya: Péterhez szeretnék kapcsolódni és folytatni ezt a szappanoperát, hogyha maradhatunk ennél a metaforánál. Valóban a VGYKE az első értesülést ezzel az online kitöltéssel kapcsolatos témáról ezen a bizonyos civil fórumon kapta, ami szeptember 9-én volt, tehát ez már egyértelműen tájékoztatási céllal történt fővárosi civileknek szóló

eseményről szolt. Mi megkerestük az alapítványt ez után és teljesen megvoltam döbbenve azon, amit a Pétertől hallottam, hogy ezt valaki úgy mondja, hogy nem is kaptak megkeresést és nem is látták a honlapot. Innentől kezdve kezdett a VGYKE foglalkozni ezzel az ügyel, egyébként az a fajta jogi munka, ami a mi lépéseinket előkészítette az az MVGYOSZ akadálymentesítési munkacsoportjának a levelező listáján indult meg Sándorral, Simon Gergővel, többekkel. Illetve informatikusokkal, és ugye ott kezdtük fejtegetni, hogy ilyen esetben kinek milyen felelőssége van jogi felelőssége, politikai felelőssége. Alvállalkozóként a teljesítéssel kapcsolatos felelőssége, és egy nagyon hosszú intenzív levelezés után jutott a VGYKE arra a döntésre, hogy az Egyenlő Bánásmód Hatóságnál kezdeményezünk eljárást, mint közérdekű igényérvényesítő. Előre szeretném bocsájtani, hogy az eljárás az nem a KSH ellen irányul, bár ugyan a beadvány az arról szol, hogy a népszámlálási kérdőív online felülete nem volt akadálymentes. Én nagyon örülök, annak hogy a KSH jóindulattal pozitív állással közelített az ügy iránt, szerintem ez egy nagyon fontos dolog manapság, és jól mutatja azt, hogy van értelme annak a kommunikációs és érdekképviseleti munkának, amit a szövetség és az egyesületek végeznek. Illetve nem utolsó sorban az alapítvány végez annak érdekében, hogy az embereknek ott legyen a fejében, hogy az akadálymentesítés az nem csak a rámpa, és a lift, és a Braille felirat, hanem az online felületek és a szoftverek esetében is beszélhetünk akadálymentesítésről. A VGYKE azt képviseli, amit aztán a sajtó gyakran elferdít, hogy a felület a vak, aliglátó vagyis a képernyőolvasó szoftvert használó látássérült emberek számára nem volt használható. Gyengénlátók számára valóban rendelkezésre állt egy nagy kontrasztú felület, amin a kitöltést el lehet végezni. A másik fontos dolog, amit képviselünk az az, hogy a folyamatban valószínűleg az elejétől érdemes lett volna bevonni a látássérülteket, de nem volt ez kötelező, senki nem kötelezett senkit. Azért kérdeztem rá tender kiírásra, mert hogyha ebben valóban szerepelt, hogy az online felületet akadálymentes, vagy mindenki számára hozzáférhető módon kell megvalósítani, onnantól én nagyon komoly felelőséget látok a fejlesztői oldalon. Ami ugye azt jelenti, hogy kb. ez arról szolt volna, hogy ő fölmege az internetre és rákeres arra, hogy hozzáférhető vagy akadálymentes honlap vagy megkérdez egy-két kollegát, és azért szerintem elég jó eséllyel ráakadhatott volna arra a vcav2.0 szabványra, amire mi többek között hivatkozunk, ami ugyan ma még nem törvényi kötelezettség, hanem ajánlás, illetve remélhetőleg jövőre az EU-ban már direktíva szinten fog megjelenni. Ez egy magyarul ingyenesen az interneten elérhető útmutató, ami nem csak abban nyújt segítséget, hogy egy honlap a látássérült emberek számára legyen használható, hanem azoknak is, akik elavult technológiát használnak. Magyarországon ez egy nagyon nagy probléma, hogy a felhasználóknak még mindig majdnem a fele 6-os internet explorert használ például. Elavult eszközöket, de ugyanúgy szol azokról is, akik mobil telefonról szeretnének internetezni, akiknek mondjuk a reakcióidejük lassú, akik színtévesztők, stb. rengeteg célcsoportról beszélhetünk, és mi ezt is képviseljük, hogy itt még nagyon sok ilyen dolog volt pontosan ezzel, hogy például ugyanúgy nézzen ki az űrlap, amit nem is tudtak figyelembe venni. Az eljárásunknak a másik üzenete az pontosan az, amire Sándor utalt, hogy Magyarországon rendelkezésre állnak a megfelelő jogszabályok. Ez ugye közhely, hogy jogszabályban nagyon jók vagyunk, a betartásban nem annyira. Én azt gondolom, hogy nagyon magas felkészültségű jogászokkal dolgoztunk együtt, látássérült jogászokkal. A jogi képviselőnk is közülük került ki. Arra jutottunk, hogy a jogi lehetőség megvan. Azt gondolom, ha ez az eljárás eredményes lesz a mi szempontunkból, vagyis ki fogja mondani az Egyenlő Bánásmód Hatóság azt, hogy itt valóban jogsértés történt, nem fog eltetni néhány hónap, és minden érdekvédelmi szervezet ezt az eljárást fogja lobogtatni és hivatkozási alapként használni. Én ebben a magam részéről teljesen biztos vagyok. Ezt nem bántó szándékkal mondom, hanem azzal a szándékkal, hogy kell lenniük embereknek és szervezeteknek, akik új utat törnek ebben az ügyben a VGYKE felvállalt most egy ilyen szerepet. A másik jogi következtetés, amit levontunk, hogyha ez a tenderkiírásban, vagy specifikációban megjelent ez a szempont onnantól a KSH lesz kénytelen perelni az ő alvállalkozóját, kivitelezőjét ezt majd ő persze eldönti, hogy megteszi vagy nem teszi meg. A

sajtó nagyon sok nyilatkozatot elferdített és alapvetően nem értették sokáig a különbséget az MVGYOSZ és a VGYKE között. Rendszeresen úgy kezdődnek a rádió interjúi „de önöket a KSH megkereste” a KSH nem minket keresett meg. Ez a megkeresés sajnos későn érkezett. És akkor idéznék ebből az ominózus együttműködési megállapodásból egy olyan mondatot, ami miatt én személy szerint eleve nem írtam volna alá. Ami az 1.3§ található, ami úgy szól, hogy tanácsadás témakörben az MVGYOSZ és tagszervezetei és itt volt egy csomó pont, hogy miket vállalnak meg kapnak cserébe, és itt a C pont szól úgy, hogy az internetes kitöltéshez szükséges háttér információt a végleges program elkészültével a KSH rendelkezésre bocsátja. Én alapvetően itt látok egy nagyon komoly problémát érdekvédelmi szempontból, mert hogy ha arra adnak nekünk lehetőséget, hogy egy végleges programot toldozgassunk foltozgatunk, és mi még ezt alá is írjuk, akkor ott szerintem nagyon komoly probléma van. Hiszen ugye ez az egész web akadálymentesítés ugyanúgy működik ilyen szempontból, mint az épületek. Ha a tervezésnél nem vesszük figyelembe, ahogy ugye itt nem történt meg a figyelembe vétele ezeknek a speciális felhasználói csoportoknak, akkor a kivitelezés folyamatában vagy a műszaki kivitelezés után már csak toldozgatni foltozgatni lehet sok pénzért és részben eredményesen. Én körülbelül ennyit szeretnék elmondani. Egyébként most jövök a Kossuth rádióból, ahol pont ennek kapcsán voltunk többek között Fodor Ágnessel egy interjút adni. A KSH szóvivője Virág Eszter nagyon lelkiismeretesen végzi a munkáját, mindenhol megjelenik, megszólal, mindenhol kérdezik ebben a témában is. Nagyon sokat tanult a hölgy az utóbbi időkben valószínűleg a látássérült emberek számítógép használatáról, de még nem eleget, mert a mai adásban azt találta nyilatkozni - ezt én még ma hallottam tőle először- hogy a látássérült emberek által használt képernyő olvasó nem képes megfelelni egy ilyen bonyolult kérdőív által támasztott követelményeknek úgyhogy jó hogy nem TV-ben ültünk mert én szerintem nagyon csúnya arcot vágtam. Szóval próbálkoznak. sajnos nem tudom, hogy a jóindulat meddig tartott, vagy meddig tart, de én azt gondolom, hogy nem szabad a jóindulatra apellálnunk éppen elég nekünk, és most politizálni fogok amit nem szoktam, hogy sajnos azt tapasztalom, és szerintem nem csak én hogy a kormányzat épp eléggé apellál arra hogy a fogyatékos emberek jótékonyság és jóindulat tárgyai legyenek. Köszönöm egy kicsit hosszú voltam, de azt gondolom mindent sikerült összeszednem, ami fontos.

Kroll Zsuzsanna: ezen az egyeztető tárgyaláson egyébként már az volt, hogy a program kész és akadálymentes. Tehát az együttműködési megállapodásban ez nem volt opcionális, hogy mikor írom alá.

Németh Orsolya: Én azt látom, hogy ez az együttműködési megállapodás eleve nem volt opcionális, kicsit olyan ez nekem mint a bankban az ÁSZF hogy vagy alá írom, vagy nem írom alá.

Kroll Zsuzsa: így van.

Németh Orsolya: kötelesek voltunk aláírni?

Kroll Zsuzsanna: jobban jártunk, hogy aláírtuk.

Dr. Nagy Sándor: A preambulumból lehetett látni, hogy itt főleg arról szólt ez a dolog, hogy megfelelő propagandát fejtsünk ki a szenzitív kérdések kitöltésére és hát nyilvánvalóan ez egy blankettaszerződés volt. Én nagyon picit átlapozva talán a mi részünkre, hiszen ott volt a jelnyelvi videofilm a KSH weboldalon, meg stb. a könnyen érthető magyarázatok stb. tehát gyakorlatilag ez inkább azt a célt szolgálta, hogy megfelelő tájékoztatást kapjon a társadalom, hogy minél hatékonyabban és jobban valósuljon meg a statisztikai felmérés.

Kroll Zsuzsanna: így van és ez nekünk is érdekünk. Ha már mi nem tehetünk föl benne külön kérdéseket, akkor igenis a szenzitív kérdések megválaszolásánál milyen fogyatékosággal él, milyen mértékű és külön van benne a vak, gyengénlátó, aliglátó. Ez nekünk is nagyon fontos.

Németh Orsolya: De ez sokkal előbb el lett döntve, tehát az, hogy visszatérve pont a szenzitív kérdésekre, 2009-ben már az Országos Fogyatékosügyi Tanácsban éppen pont én képviseltem a látássérülteket Sándor megbízásából, mert ez már ott eldőlt.

Kroll Zsuzsanna: Ok, de hogy ezek az adatok, be is jöjjenek.

Dr. Nagy Sándor: most arra, hogy bejőjenek, de maga a szenzitív rész kidolgozása tényleg régebbre visszamenő, ott az Orsi volt jelen.

Kroll Zsuzsa: nem a kidolgozás, hanem, hogy válaszoljanak rá. Az együttműködési megállapodásnak ez volt az egyik legfontosabb lényege. Én nem bánom, hogy aláírtuk.

Németh Orsolya: ez nagyon jó, meg szerintem nagyon-nagyon fontos, egyébként...

Kroll Zsuzsa: szerintem ezzel csak jobb lett a helyzetünk...

Németh Orsolya:... hát én ebben nem vagyok biztos, mert a KSH tulajdonképpen folyamatosan erre hivatkozik, hogy mi egyeztettünk, az más kérdés hogy vannak olyan dolgok, amire alaptalanul. Tehát, hogy folyamatosan arra hivatkoznak, hogy az MVGYOSZ informatikusa jóváhagyta, és ilyen és hasonlókat. Én azt gondolom, hogy jelen esetben, ez a helyzetnek a tisztázatlanságát erősíti ebből a szempontból, hogy ez a megállapodásban le van írva. Az már a következő kérdés, amiben teljesen megdöbbszem, hogy hogy került aláírásra ez a megállapodás.

Kroll Zsuzsa: már hogy érted?

Németh Orsolya: már úgy értem, hogy én teljesen el vagyok csodálkozva azon a gyakorlaton, hogy egy együttműködési megállapodást nem az elnök vagy az elnök meghatalmazottja ír alá. Tehát hogy én nem ismerem az MVGYOSZ szervezeti működési szabályzatát, nem tudom, hogy van e neked Zsuzsa olyan felhatalmazásod, mint az elnöki kabinet vezetőjének, hogy aláírhat az elnök helyett ilyen kaliberű megállapodást. Ha van ilyen, akkor elnézést kérek, nem vagyok elég tájékozott.

Dr. Tóka László: De ha van is, akkor se szabadna lenni. Azt azért mondjuk meg, mert minden rendesebb helyen a főnök ír alá.

Kroll Zsuzsa: ezt eldönthetjük most, hogy ne legyen. Vagy, hogy legyen.

Kuminka Anikó: ezt mondjuk az elnök asszony dönti el.

Dr. Nagy Sándor: ez nem döntés kérdése. Ennek szabályzatoknak és alapszabálynak van hivatott megfelelő szabályozást adnia. És ez nem pillanatnyi döntés kérdése.

Németh Orsolya: pláne nem visszamenőlegesen.

Kroll Zsuzsa: ez egy helyzet volt, amit meg kellett oldani.

Dr. Tóka László: de ez egyébként tényleg furcsa maradjunk abban, ami bizonyos értelemben idetartozik egy fél mondattal is a tankönyvellátást is idehozva olvasom a szabá..., hogy a tankönyvellátási csoportnak kell címezni, hát a túrót. Az MVGYOSZ-nek kell címezni és majd a Józsi tovább szignálja miután iktattátok a központi iktatóba.

Dr. Nagy Sándor: minden levél egy helyre érkezik. Mindenhol így van. Felbontja az első számú képviselője az egyesületnek és mindegyikre odaírja XY, és akkor kiszignózza. A titkárságon iktatják, odaírják ki az ügyintézője és számon kérik.

Dr. Tóka László: de ez másodlagos kérdés. Bizonyos értelemben. Ilyennek nem szabadna előfordulni. Itt a Melinda írhat alá illetőleg a Józsi és full stop. A többiek legfeljebb, - hogyan mondjam- ügyintézői, előadói, nem tudom én hogyan tüntethetik fel magukat a levelezésen.

Kroll Zsuzsa: mondjuk nem elnökként írtam alá...

Németh Orsolya: nem. Ezt senki nem mondta.

Dr. Nagy Sándor: tehát én úgy összegzem ezt a dolgot, hogy most ékes példáját láttuk annak, hogyan történik meg Magyarországon az akadálymentesítés a látássérült személyek érdekében. Ebből azt látjuk, hogy ezen a területen igenis van mit fejleszteni, és van miért a szövetségnek kiállni, ha most nevezetesen nem is ő állt ki, de ahogy Zsuzsa megértette, és összefoglalta, amit én mondtam. Legalább olyan kommunikációt fejtsünk ki, hogy ne egymás ellen dolgozzunk. Hanem valósuljon meg az akadálymentesítés tényleg, ha ennek jogszabályi feltételei vannak és nyilvánvalóan meggyőződésem, hogy ez az űrlap akadálymentes változatra volt megrendelve.

Kroll Zsuzsa: ez rendben ezt mi kifejtettük, de azoknak a száját se lehet befogni, vagy bekötni, akik egy listán...

Dr. Nagy Sándor közbevág: nem azt mondom, hanem hogy a szövetség merje felvállalni, hogy igenis kiálljon az akadálymentesítésért harcolók mellett és kommunikálja hivatalból azt.

Kroll Zsuzsa: megértettem, de a szövetségnek tagja az is, aki azt mondja neki ez így akadálymentes.

Németh Orsolya: én azt hiszem, hogy a Sándornak az verte ki a biztosítékot, ami nekem is, hogy pont a szövetség egyik munkatársa az, aki azon az adott levelezési listán egyértelműen nem csupán magánemberként van jelen, és hogy pont ő volt az, aki próbálta ezt a jogi hivatkozást megalapozatlanként feltüntetni, az ő saját kommunikációjával. Én, mint VGYKE alelnök és mint MVGYOSZ elnökségi tag is igazából annyit szeretnék kérni, hogy ennek az eljárásnak a sikerét legalább ne gátolja az MVGYOSZ, és az MVGYOSZ munkatársai. Még magánemberként sem, hogyha lehet. Bár azt persze az MVGYOSZ nem mondhatja meg, de ha valaki egy levelező listán MVGYOSZ kapcsolattartóként definiálja magát, akkor az szerintem gondolja meg, hogy mit ír.

Kroll Zsuzsa: És hangsúlyozottan magánemberként nyilvánított ez ügyben véleményt.

Dr. Nagy Sándor: az a baj Zsuzsa, hogy most makacsul ragaszkodsz az elképzelésedhez

Kroll Zsuzsa: Nem!. Csak elmondom azt, amit én tényként tudok.

Dr. Nagy Sándor: Tudjuk, hogy ez a tény. Itt egy a dolog, hogy próbáljuk meg, ahogy Józsi is az előző hozzászólásában mondta, hogy gyógyítani a dolgokat, és próbáljuk azt képviselni...

Kroll Zsuzsa: rendben én ezt abszolúte támogatom. Semmi probléma. Az hogy ez ügyben legyen egy kommunikációs kampány, nyilván felmérjük, hogy mit lehet csinálni, elgondolkodunk rajta, egyeztetem veletek, megbeszéljük és mehet. Semmi gond

Dr. Nagy Sándor: tudniillik így a vakok soha nem fognak előre jutni, hogyha mindig megosztják saját magukat és röhög rajtunk az, akinek meg kell valósítani az akadálymentesítést.

Kroll Zsuzsa: maximálisan egyetértek.

Dr. Nagy Sándor: a másik vak adja a szájába az ellenkező megoldást és menti fel a felelősség alól.

Kroll Zsuzsa: maximálisan egyetértünk ebben abszolúte nincs vita köztünk.

Németh Orsolya: és szerintem ebben legalább olyan fontos szerepe lesz az egyenlő hozzáférés testületnek, hogyha egyszer sikerül összehívunk, mint annak, hogy az MVGYOSZ, mint hivatal, mint érdekvédelmi szervezet valóban akár mondjuk EBF mintára elindít egy olyan kampányt, mint mondjuk az EBF-nek volt idén a mobilitás kampánya vagy még van is. Ami ugye arról szól, - ez a free of movement kampány - hogy a fogyatékos embereknek is ugyanúgy joga az EU-n belül a szabad költözködés és munkavállalás és mégis van nagyon sok olyan tényező, ami akadályoz minket ebben. Tehát én azt gondolom, hogy ugyanígy fel lehet vállalni, hogy az akadálymentesítés nekünk jogunk, és az ENSZ egyezmény ugye leírja az ésszerű alkalmazkodást, amibe egyéb iránt Magyarországon jelenleg az összes

akadálymentesítési beruházás vígan belefér az ésszerű alkalmazkodás kategóriába. Tehát lehet mondani, hogy igen a vakok már megint követelőznek, de ezt nem kívánom kommentálni.

Dr. Nagy Sándor: most egy másik társszervezettől hozok fel példát. Ott vannak az értelmi fogyatékosok, akik állandóan körbe járnak az országot a „nem adom fel” programjával az érzékenyítő programjukkal meg mit tudom én, és gyűjtik a pénzüket. Mégsem látunk egy másik értelmi fogyatékos szervezetet vagy értelmi fogyatékos legénykét vagy kislányt, aki ennek az ellenkező kampányát folytatná, hogy gyerekek nem kell itt harcolni, hát jól vagyunk mi ott a szociális otthonokban meg mindenhol gondoskodnak ..ne tegyetek értünk semmit... hát látjátok az ellenkezőjét? Ott vannak a siketek, hát látjátok, hogy egymás ellen harcolnának? Ezt a vak betegséget, ha már felismertük és most már hangot adtak, szerintem szüntessük meg magunknál is.

Dr. Micserics József: bocsánat hogy közbeszólok, ezt most, mint látó mondom. Amit te mondtál ez a „vak betegség”, abban különbözik a többiektől, hogy a többi szervezetnél is megvannak ezek az érdekkellentétek, csak ezt belül lejátsszák egymással. Tehát, hogy ez nincs kifelé kommunikálva és nincs föltéve a világhálóra különböző szervezeteknél, egyesületeknél blogoknál, és stb. hanem van egy egységes irányvonal, ha az már a többségnek nem tetszik, akkor váltják a vezetőt, de kifelé ez nincs kommunikálva. Nekem az egyik kedvenc... – valaki felhívta a figyelmemet, még mielőtt hivatalvezető lettem volna, hogy jól gondoljam meg, hogy mit akarok... a VV-ben jelent meg egyetlenegy mondat és ez azóta is előttem van-hogy holló a hollónak nem..., akkor vak a vaknak miért? És az a baj, hogy én ezt naponta látom és tapasztalom. Lehet, hogy hivatalvezetőként a gazdálkodással kell foglalkoznom, de higgyétek el, hogy ez mindenre rányomja a bélyegét az adományoktól kezdve a társadalmi megítélésen a befogadáson a közösség építésen, közösség teremtésen át mindenre. Valóban valaki azt mondta, hogy ha megkérdezel két vakot öt félét fog mondani és Sanyi neked ebben igazad van, hogy le kell redukálni először négyre, háromra, kettőre. Ez nem fog egyik napról a másikra megvalósulni. Nem az hogy két vak legalább mondjon egyet, a következő lépcsőfok az, hogy legalább a két vak csak négyfélét mondjon. Addig, amíg ez nem fog megvalósulni, addig sajnos az van, hogy folyamatosan feszítődnek ezek az ellentétek. Kérdés köré csoportosulnak emberek, aztán személyi ellentétte fajul és onnantól kezdve ezek a személyi ellentétek dominálnak a közösségen belül, amit mondjuk vakok szövetségének mondunk. Onnantól kezdve neked lehet akármilyen jó ötleted vagy a másoknak ott már nem a kérdés számít, nem az ügy számít, hanem az, hogy annak idején ez a két ember vagy ez a két csoport konfrontálódott-e egymással. Ez a legnagyobb akadálya szerintem és ez az igazi vak betegség, hogy onnantól kezdve egész egyszerűen megmerevednek ezek a lövészárkok és senki nem fog kibújni baráti kezet nyújtani, mert a másik mindjárt fejbe lövi, ahogy kidugja a lövészárokból a fejét. Sajnos ezt látom, ezt tapasztalom. Nem azt mondom, hogy ez egy jó dolog, de evvel nap, mint nap szembesülök, ugyanúgy én is, ahogy ti is egyesületi vezetőként is. Mert ez kicsiben is ugyanúgy van, ahogy itt nagyban.

Németh Orsolya: annyit szeretnék még tájékoztatásul mondani, hogy a tegnapi napon megtörtént a kérelem benyújtása az Egyenlő Bánásmód Hatóságra. A jogászaink szerint 30 napon belül meglehet az első tárgyalás. Előfordulhat, hogy a KSH meg akar idézni valakit az MVGYOSZ-ból, mint tanút. Tehát én tényleg azt szeretném elérni, hogy képviseljük tárgyilagosan és egységesen és az legyen a legfontosabb dolog, amit kommunikálunk, hogy itt jogi kötelezettségről van szó és nem arról van szó, hogy nekünk most éppen nincs jobb dolgunk, mint a KSH-t piszkálni.

Dr. Nagy Sándor: de most gondoljátok el, ha valaki elmegy és azt mondja, hogy francot érdekel hogy akadálymentes vagy nem, hát nekem akadálymentes... én attól tartom akadálymentesnek az egészet, mert volt kérdezőbiztos. Nem. Ettől nem akadálymentes. Ez

csak egy választási lehetőség volt, hogy ő nem akar élni a web oldalas kitöltéssel, és itt mossák majd össze és így fog felre menni.

Németh Orsolya: itt a valódi kérdés nem a kitöltésre való lehetőség, hanem a választás. Az EBH azt fogja vizsgálni, hogy megvolt-e a választásra a látássérült ember lehetősége.

Dr. Micserics József: nem szoktam én előttem jogászok, most mégis azt gondolom, hogy józan paraszti ésszel az EBH döntését szerintem egy dolog fogja alapvetően meghatározni: Ha nagyon egyszerűen akarom mondani az, hogy mi ennek a történetnek a tárgya. Amennyiben maga az online kitöltés, akkor a VGYKE-nek fognak igazat adni. Tehát ez azt jelenti, hogy ha egy csatornának minősül az egy téma, akkor nyilván annak akadálymentesnek kell lenni. De, ha tárgya az a népszámlálás lesz, akkor ott ugye arról van szó, hogy az különböző csatornákon történik és a jogszabály nem mondja azt, hogy minden csatornának akadálymentesnek kell lenni, hanem csak azt mondja, hogy legyen legalább egy olyan csatorna, ami mindenféleképpen akadálymentes, akkor a VGYKE nem fogja azt a remélt sikert bekasszírozni. Itt az a kérdés, hogy mi ennek a dolognak a tárgya

Németh Orsolya: a beadvány tárgya nem véletlenül az online kitöltés.

Dr. Micserics József: jó az más, hogy ti mit írtok, csak az a kérdés hogy az EBH mit fog tárgyként megjelölni. Ő most az online-t fogja csak vizsgálni, vagy komplexen az egészet, mert olyan nincsen, hogy minden kommunikációs csatorna mindig mindenki számára akadálymentes. Ez nem is elvárható. Az az elvárható, hogy legalább egy legyen olyan. Nyilván azért fognak hivatkozni a kérdezőbiztosokra, mert az egy olyan csatorna, ami teljesen akadálymentes mindenkinek. Most az egy kérdés, hogy az EBH mit fog vizsgálni, hogy magát tényleg csak az online-t vagy azt mondja, hogy itt a téma az kvázi a népszámlálás, és annak egyik csatornája, mondjuk az online kérdőív. Jogilag én ezt látom.

Németh Orsolya: ez valóban egy jó kérdés.

Dr. Nagy Sándor: de nem szabad hagyni ebbe az irányba elvinni.

Dr. Micserics József: ez nem rajtunk múlik.

Németh Orsolya: ha beidéznek titeket, akkor rajtatok is múlik

Kroll Zsuzsanna: kérdés, hogy ebben mi lesz a fontos. Nem ellened vagy melletted vagy ellenetek vagy mellettetek, hanem hogy ez egy kérdés, hogy mi lesz a fő kérdés ebben az EBH- nál.

Dr. Nagy Sándor: igen Józsi erre jól mutatott rá, hogy megint úgy hangzik, hogy ellenünk vagy nem ellennünk. Itt a téma az akadálymentesítés, és amit kell képviselni egy szervezetnek. Mondjuk ebben az esetben nem is baj, hogy a VGYKE képviselte, de a VGYKE mellé sorakozunk fel, mert akkor a szövetség maradhat az állam szemében egy nagyon jó gondoskodó szervezet, akibe tömni kell majd a pénzt, mert nagyon rendesek, és ez a csúnya VGYKE meg érvényesíti a jogainkat, de akkor legalább álljunk mellé, és segítsük. El ne felejtsük hogy Szuhaj Mihályhoz szólnunk kell ebben a napi rendben. Szerintem ezt le is zárhatjuk, mert megbeszéltük.

Dr. Micserics József: én azt mondom, hogy teljesen mindegy, idézőjelben „mindegy”, mert nem mindegy. De az EBH szempontjából teljesen mindegy hogy ki van az ügy mellett és ki nincs ez itt most idézőjelben a szövetség meg a VGYKE, meg a tagságnak az ügye. Az a kérdés, hogy Ő miként fogja ezt látni. Globálisan látja és ezt csak egy kommunikációs csatornára vetíti, akkor nyilván bukta a VGYKE. Viszont ez akkor mindenkinek egy tanulság. Ha viszont azt mondja, hogy ez az egy csatorna igenis ennek kell akadály mentesíteni, akkor meg a VGYKE bekasszírozza a sikert, de az ugyanúgy tanulság mindenki számára, hogy az érdekvédelmet ilyen irányba kell vinni, meg az érdekérvényesítést.

Németh Orsolya: igen csak én azt kérem, hogy legalább ötleteket ne adjunk.

Dr. Nagy Sándor: én tudom, hogyha a Zsuzsát be fogják hívni, márpedig biztos, hogy Zsuzsát fogják bevinni. A Zsuzsa azt fogja mondani, hogy igen ez nem akadálymentes és nem fogja verni a mellét, de nekem jött egy drága fiatal férfi ember olyan kackiás bajusza volt a drágának és én vele töltöttem ki, és hát ezek a vegykések... de valaki képes lenne ezt elkövetni ha nem Zsuzsa, valaki más. És ilyet nem szabadna engedni.

Kroll Zsuzsanna: viszont én nagyon szeretném, hogyha erről nyilatkozna az elnökség, hogy itt mint érdekvédelem, mit szeretne képviseltetni, ha tényleg nyilatkozatra kérnek bennünket, márpedig valószínűleg igen.

Dr. Nagy Sándor: hát azt, hogy akadálymentes legyen a jogszabályi követelményeknek megfelelően. Ez egyértelmű.

Szakály Melinda: Tulajdonképpen itt két csatorna nem volt akadálymentes.

Németh Orsolya: az önálló a papiros kitöltés sem és az online sem, tehát magyarul nem volt választása, amíg a többi állampolgárnak volt.

Szuhaj Mihály: szeretnék néhány dologra rávilágítani illetve tanácsot adni az érdekvédelem számára. Konkrétan az online megoldások egyenlő esélyű hozzáféréseinek biztosítása ügyében. Amiről itt valójában beszélünk egy népszámlálási elektronikus kérdőívnel nem is akadálymentesítést kell említenünk, mert az minden esetben egy utólagos akadálymentesítést jelent, hanem ez egyenlő hozzáférés biztosítását, az egyenlő esélyű hozzáférés biztosítását kell zászlóra tűzni. Itt fontos a szóhasználat is...

Dr Nagy Sándor: ebben igazad van

Szuhaj Mihály: és a tanács, amit az érdekvédelemben dolgozó munkatársak számára szeretnék adni egy online megoldás egyenlő esélyű hozzáféréseinek biztosításakor három pontra kell odafigyelni. Az 1. pont a közbeszerzési ajánlattételi felhívás, követelmény listája. Ha ebben szerepel az egyenlő esélyű hozzáférés biztosítása, akkor a kiinduló pont rendben van. A 2. pont ahol oda kell figyelni a vállalkozói szerződéskötés, amelynek része egy úgynevezett műszaki specifikáció, ez határozza meg egész pontosan, hogy mit kell a vállalkozónak végrehajtania és milyen módon kell azt a kivitelezést elkészíteni. Ebben is elengedhetetlenül ott kell szerepelnie az egyenlő esélyű hozzáférés biztosításának. S végül a 3. pont a műszaki ellenőrzés, a teljesítési igazolása. Tehát amikor a megrendelő átveszi a kidolgozott megoldást akkor le kell ellenőriznie, hogy a szerződésben rögzített műszaki specifikációnak eleget tett-e a fejlesztő, kivitelező. Ha ez a 3 pont rendben van, akkor egészen biztosan ebből a szempontból korrekt megoldás fog születni. Bárhol hiba csúszik a projektbe akkor veszélyeztetve van a kivitelezés, veszélyeztetve van az hogy az ami eredménynek születik és közpénzből az számunkra is használható lesz-e. Kérem és javaslom, hogy ezt a 3 szempontot kövessétek figyelemmel. Zárszóként egy információ: kollegáim szeptember 30-án felkeresték újra az IQ-SÍS Kft-től ennek az úrlapnak a kivitelező, kifejlesztő cégét. Azzal a kéréssel küldtem őket, hogy kérdezzék meg a műszaki specifikáció tartalmazott-e kitélt erre az egyenlő esélyű hozzáférésre vonatkozóan. A cég válasza az volt, hogy nem. Tehát a KSH ilyet nem kötött ki felénk. Ugyanakkor a szerződést és a műszaki specifikációt a kollegáimnak nem mutatták meg. Így ezt ellenőrizni nem tudjuk lehetséges, hogy az eljárás során...

Németh Orsolya: innentől viszont a KSH nem fog tudni perelni senkit.

Dr Nagy Sándor: hát ez csúnya volt, holott tényleg ott van a sok jogszabály rá. Jó szerintem haladjunk. Misi megint te következel.

3. Döntés az EBU EU-s Közvetítő Bizottsági tagsággal kapcsolatban

Szakály Melinda: Misinek az EBU kapcsolattartós...

Dr. Nagy Sándor: tehát az EBU és az EU közötti kapcsolattartásra van egy bizottság, amelynek tagja vagy. Milyen tevékenységet fejtettél ki ezen a területen, és hogyha jól érzed magad ebben akarsz-e a megbízatásban tovább tevékenykedni, ezen a területen.

Szuhaj Mihály: most valami újat hallottam.

Dr. Nagy Sándor: az EBU-tól kaptuk azt a levelet, hogy te vagy a tagja Magyarország részéről...

Kuminka Anikó: A törvény előkészítésében...

Szuhaj Mihály: nem tudom ki és mire gondolt. Az EBU-nak van egy levelezési listája amelyen úgy tudom, hogy Magyarország részéről az MVGYOSZ és az alapítványunk van rajta. Az ezen érkező anyagokra mi egyébként reagálunk, ha azt úgy látjuk, hogy informatikai szakmai témájú. Ha általános érdekvédelem, akkor nem. Úgy gondoljuk, hogy az az MVGYOSZ hatásköre. Mi ilyen módon veszünk részt az EBU kampányaiban. A levelező listán megjelenő anyagok információkból azt ami úgy látjuk hogy az alapítvány profiljába illeszkedő azt magyar nyelven kivonatolva elérhetővé tesszük, hírként megjelenítjük. Amit most Sándor említettél ezt nem tudom micsoda.

Dr. Nagy Sándor: Mindjárt felolvassa a Barbi.

Bognárné Baráth Barbara: az EBU ügyvezető igazgatója írta... (levél)

Szuhaj Mihály: nagyon meglep ez az információ. Nem tudtam róla, hogy tagja vagyok, így közre se működtem a bizottság munkájában. Ezt tudom kijelenteni. Nem tudom mi és hogyan történt itt, de én erről senkitől semmilyen tájékoztatást nem kaptam, hogy...

Dr. Tóka László: ...közbevág... hát lehet hogy x évvel ezelőtt az MVGYOSZ írt egy olyan levelet, hogy...

Szuhaj Mihály: ...nem jelentkeztem sehova ilyen bizottsági szerepkörre.

Szakály Melinda: és most szeretnél-e jelentkezni?

Dr. Nagy Sándor: én úgy értelmezem egyébként, hogy itt arról van szó, hogy van az EBU nak ez a bizottsága, aki az EU-s jogalkotást figyeli, gondolom a látássérültek érdekvédelme érdekében. Nyilvánvalóan gondolom a Braille, meg az egyenlő esélyű hozzáférés, meg a stb. szempontokból. Most új téma a csomagolóanyag gyártása a vakok számára. Nyilvánvalóan ebben kikéri az EBU véleményét és valószínű, hogy ez a bizottság ezt szolgálja.

Szuhaj Mihály: én azt gondolom, hogy általános jogi érdekvédelem témában a vakok szövetsége rendelkezik megfelelő szakemberekkel. Ha konkrétan informatikai, vagy infokommunikációs akadálymentesítési területről van szó, akkor azt mondom, hogy beszéljünk annak a részleteiről amennyiben általános vagy inkább jogi megközelítésben várnak delegált munkatársat akkor én ezt magam nem tudom elvállalni, mert ez nem az én területem.

Dr. Tóka László: és egyáltalán tudunk valamit erről a bizottságról? Már úgy értem, hogy a működéséről. Évente havonta fél évente ülésezik, hol ülésezik? Mit csinál? Semmit nem tudunk róla.

Szakály Melinda: Csütörtökön erről is információt kérünk akkor.

Dr. Nagy Sándor: mindenféleképpen várják. Azon mindenkinek törni kéne a fejét hogy ki...

Dr. Tóka László: de ne maradjunk ki. A döntés, hogy semmiképp ne maradjunk ki.

Dr. Nagy Sándor: hátha tudom, hogy ez ilyen fontos akkor nem felejttem el az orosz, amit Gál Imre bácsi úgy belém nevelt annak idején. Megmondom őszintén, hogy itt a nyelvismeret kellene.

Németh Orsolya: bennem az merült fel, hogy az MVGYOSZ nemzetközi kapcsolattartója révén milyen segítséget tud abban nyújtani, hogy az MVGYOSZ képviselője ellássa ezt a munkát.

Szakály Melinda: Ádám nagyon jól beszél angolul tulajdonképpen ő a jogsegélyesünk.

Németh Orsolya: jó lenne tudni azt, hogy ez mennyi feladattal jár. Ez a hatalmas nagy kérdés.

Szakály Melinda: ezért írártam fel, hogy információt kérjünk a bizottságról.

Dr. Nagy Sándor: ha az Ádám jól beszél angolul, akkor szerintem meg kéne kérdezni. Nyilvánvalóan Attila is meg én is segítek neki, meg hát mindenki. Nem úgy gondolnám, hogy Ádámnak egyedül kell megfeszülni, hanem csapatmunka legyen, de akkor legyen egy ember, aki ezt viszi.

Németh Orsolya: szakmai segítséget szívesen adunk. Nyilván lesznek olyan dolgok, amiben az elnökséget kell megkérdezni.

Dr. Nagy Sándor: nyilván. Azonnal, ha kérdeznek tőlünk, gyorsan szétdob egy körlevelet, hogy mi a véleményetek róla én is azonnal megírom neki. Ez egy nagyon fontos...

Kuminka Györgyné: mint ahogy felajánlotta Misi az informatika részről...

Dr. Nagy Sándor: nyilván. Miután Attilát alkalmazzuk és hogyha Józsi megtartja, akkor Ő nagyban fog tudni segíteni, hogy a végleges fordítás elkészüljön.

Szakály Melinda: akkor erről a napirendről ennyit, hogy csütörtökön...

Dr. Nagy Sándor: Ádámot mindenképpen kérdezzük meg...

Szakály Melinda: akkor tudjuk megkérdezni Ádámot, hogyha visszajött a visszaigazolás hogy mi a bizottság feladata és milyen időközönként ülésezik, nem ülésezik, e-mailen tartja a kapcsolatot...

Dr. Nagy Sándor: így meg blamálni fogjuk Misit...

Dr. Micserics József: mért a Misit blamáljuk? Magunkat blamáljuk...

Németh Orsolya: Mondjuk az Ádámnak egy előzetes kérdést megér, hogy egyáltalán érdekelné-e egy ilyen. Én azt gondolom egyébként, hogy ez egy nagyon szép szakmai feladat.

Dr. Nagy Sándor: azért mert gyorsan, törni kell a fejünket egy alternatív megoldáson.

4. A szervezet, közösség részére adható „Miniszteri elismerő oklevélre” vonatkozó javaslatok és a Természetes személy részére adható kitüntetési javaslatok felterjesztésével kapcsolatos e-mailés döntés megerősítése

Szakály Melinda: akkor van még egy napirendi pont a negyedik. A minisztériumi kitüntetésre nem érkezett semmilyen javaslat, hogy kit terjesszünk föl minisztériumi kitüntetésre. Így nem is terjesztettünk fel. A határidő lejárt én azt mondom, hogy a minisztériumot tájékoztatjuk, hogy az MVGYOSZ részéről nem volt személyi javaslat.

Kroll Zsuzsanna: még mielőtt oszlanánk, had kérdezzem meg, szó volt arról, hogy szeretnétek több információt, tájékozódást arról, hogy milyen munkák vannak éppen aktuálisan. Készültem egy rövid címszavas beszámolóval az egyéb ügyeknél. Kíváncsiak vagytok-e rá vagy napoljuk?

Dr. Nagy Sándor: hátha belefér akkor igen én szerintem, ha bele fér mindenképpen. Majd felüzenünk.

5. Vakok Világa c. folyóirattal való problémák megvitatása

6. VGYKE levele a Vakok Világa c. folyóirattal kapcsolatban

Szakály Melinda elmondta, hogy már e-mailben nagyjából megtörtént annak megbeszélése, hogy az alapszabály módosítására van szükség, amely azt írja majd elő, hogy a VV-nek ne főszerkesztője, hanem szerkesztője legyen. Többek véleménye szerint tartalmi problémák nincsenek, a fogalmazási hibákat viszont javítani kell.

A VGYKE levelében arról tájékoztatott mindenkit, hogy nem szedi be a szervezet az előfizetési díjakat a látássérült tagjaiktól. Dr. Nagy Sándor kérdésére elmondták a 2010-es előfizetések alakulását, az idei még folyamatban van: 190 sík, 150 Braille, e-mail: 830, ami ingyenes.

Dr. Nagy Sándor kért szót: azt is fontos lenne eldönteni, hogy szerkesztője vagy főszerkesztője legyen-e az újságnak. Főlöszleges a főszerkesztői státusz, nem indokolja ezt

sem a szakmaiság, sem a példányszám. Az alapszabály módosításánál állást kell foglalni abban, hogy a kinevezés pályázat útján, elnökségi hatáskörben vagy alkalmazva legyen. Az írás ízlések kérdése. A Szakmailag nem jó íráson javítani kell, mert a sajtótermék országszerte megjelenik.

Kuminka Györgyné az olvasó szerkesztőt hiányolja. Alapból két cikkíró van, a lap így nem egységes. Az a kérdés, hogy kinek a jogköre az, hogy az egész újságot egyben lássa. A fő hibát ott látja, hogy Jaws-al nehézkes, körülményes az ellenőrzés, nagy a hibázási lehetőség.

Kuminka Györgyné a megfelelő munkaeszközöket is hiányolja. Szégyennek tartja azt, hogy pl.: a Braille könyvtárban sincs Braille-sor. A lehetőséget meg kell adni hosszú távon ahhoz, hogy megfelelő eszközök legyenek, illetve biztosítani kell a továbbképzés lehetőségét.

Dr. Nagy Sándor szerint az a baj, hogy rövid távon akartuk megoldani a Vakok Világa szerkesztését, amely aztán bebetonozódott.

Németh Orsolya elmondta, hogy náluk az elírások és a súlyos nyelvtani hibák verték ki a biztosítékot.

Dr. Tóka László említette, hogy sajtóhiba mindig lesz.

Németh Orsolya azt látja a diskurzus kapcsán, hogy az alapszabályban két dologhoz akarnak hozzá nyúlni, az egyik a szerkesztő, főszerkesztő kérdése, amivel teljesen egyet ért, de pályáztatás is van, amely jelenleg benne van az alapszabályban. Felmerült, hogy azt ki kell venni vagy nem kell kivenni. Elmondta, hogy lehet pályáztatni, de a munkát nem feltétlenül kell vállalkozói szerződéssel foglalkoztatni.

Dr. Micserics József elmondta, hogy a korábbi évek tapasztalatai azt mutatják, hogy nagyon résen kell lenni. Senkinek nem célja a bizonytalanság az újság körül sem rövid, sem hosszútávon. Dr. Micserics József a meghallgatást tartaná hatékonyabbnak, vagy az elnökre kell bízni a döntést. Jelenleg a szerkesztők az elnöki kabinet munkatársai. A pályázat kínlődás volt.

Kovács Béla is szót kért. A Vakok Világa minőség javításra való törekvéseivel egyet ért. A szerkesztő kinevezését elnöki hatáskörbe rendelné. Szomorúnak tartja az alacsony olvasottságát az országos újságnak. Tenni kellene valamit ennek ügyében. Növelni lehetne a példányszámot, és akkor talán a minőség is javuló tendenciát mutatna.

Dr. Micserics József a munkavállalói oldalról beszélt. A két kolléganőt mélyvízbe dobta az elnökség döntése után. Nyilván senki sem gondolta azt, hogy tapasztalt újságíró nélkül ugyanolyan színvonalon végezhető el a munka. Sok idejük és energiájuk van benne, hogy felnőjenek a feladathoz. Hibák lesznek, nekik fejlődniük kell. A hivatalvezető az akaratot, a jó szándékot, a belső motiváltságot emelte ki mondandójában. Azt gondolja, hogy személyükben jó alap mindaz, ami elindult. Az iskoláztatás kulcskérdés, az eszközök megteremtése (Braille kijelző) megoldott lesz. Beszélt a Vakok Világa árairól és olvasottságáról. Az ár bizonyos embereknél kardinális kérdés. Az elnökségi döntés, hogy a VV Kevesebb pénzbe kerüljön, a különbözetet a hivatalvezetőnek kell kiegészíteni. Ez van a szerkesztők tekintetében is. Ha úgy adódik, hogy nem bírják a tempót vagy nem bírnak szakmailag eleget tenni a kihívásoknak, akkor, pl. külsős ember esetén szintén a hivatalvezető feladata a források megteremtése. Nincs a VV ára sem szabályozva.

A klisé mindig ugyanaz az ár, ami drágítja az egy főre jutó költségeket.

Dr. Tóka László elmondta, hogy a példányszám évek óta csökken. Megkérdezte azt is, hogy jól emlékszik-e arra, hogy a VGYKE nem szedi tagjaitól az előfizetési díjakat. Szerinte beletartozik az érdekvédelmi munkába.

Németh Orsolya elmondta, hogy nem érdekvédelmi munkának, hanem szolgáltatásnak tekinti a tagdíjak összeszedését. Ismertette ennek okait is: a tagok kifogást emeltek, panaszkodtak az árérték arány tekintetében. A nagyobb problémát az előfizetések adminisztrációja jelenti. A VGYKE megad minden segítséget ahhoz, hogy a székházban fizessék be. A VGYKE adminisztratív okok miatt nem vállalja ezt fel. A döntés tudomásul van véve. Németh Orsolya elmondja azt is, hogy többen szeretnék, hogy az elektronikus tévé és rádióújság ingyenes legyen, hiszen az információ ingyenesen elérhető az interneten. Németh Orsolya kérdései ezzel kapcsolatban: ki végzi ennek az összeállítását és ez heti szinten mennyi munkaórát jelent.

Dr. Micserics József elmondta, hogy legalább 3 ember végzi a munkát, az újságot egy cégtől kapjuk tovább hasznosításra. A formátumot át kell alakítani, konvertálni Braille-ben és elektronikus formába is.

Dr. Tóka László megemlítette, hogy a rádiók egy-egy műsorsávban ugyanazokat sugározzák.

Dr. Nagy Sándor érti Kuminka Anikó megközelítését. A Braille kultúra terjesztése fontos és hasznos. Dr. Tóka Lászlónak igaza van abban, hogy nem érti a VGYKE álláspontját. Nőtt az elektronikusan olvasók száma a Vakok Világánál. az elnökségnek a hivatalvezető szerint azt kell eldönteni, hogy akar-e a fizetési rendszereken változtatni. Ingyenességről vagy maximalizált árképzésről lehet szó. A döntés kizárólag a következő évre vonatkozhat, mert a visszamenőleges pénzügyi dolgok bonyolultak.

Dr. Micserics József: Szöllősi Szilviát beiskoláztuk, (OKJ, újságíró képzés), az olvasó szerkesztő kérdésére többször is gondoltunk már, de nem oldottuk meg.

Szöllősi Szilvia elmondta, hogy valóban vannak hibák, amiket elismernek, és fogadják a negatív kritikákat.

Dr. Micserics József: „Szilvi most nagyon mértékletesen és szerényen fogalmazott, de én azt gondolom, hogy bizonyos emberek sportot űznek abból, hogy más embereket befeketítsenek, vagy más emberek munkájába csak a negatívumot vegyék észre. Azt gondolom, hogy (bár a Sanyi azt mondta, hogy a vakok inkább egymásért dolgozzanak, és ne egymás ellen), akkor azért azt is látni kell, hogy bárki bármit mond, és bárki bármilyen jogszabályra hivatkozik, azért azt tudomásul kell venni, hogy ez egy munka, fontos munka. Az, hogy valakinek az életét hátrányosan megkeserítse ez a fajta tevékenység, amit itt a szervezetben végez, én ezt egész egyszerűen nem írom alá, nem tudom elfogadni. Én saját magam személy szerint utálok a tapló, tahó, bunkó, köcsög és paraszt módon viselkedő embereket. Undorodom attól a viselkedéstől, hogyha valaki a kákán is csomót keres, ha a másik gyengeségeit és hibáit folyamatosan pellengérré állítja, utálok azt a viselkedést, ha valaki az igazság bajnokaként másokat folyamatosan bánt, megaláz, és sárba tipor. És undorodom a hazug, kétszínű, gerinctelen férgekként viselkedő emberektől. Ez az én érzelmi hozzáállásom a témához, mert azt gondolom, hogy ez a szervezet nem azért jött létre, hogyha bárki bármilyen munkát végez, hogy utána a saját, személyes életében ez a munka visszaüssön, és megkeserítse az én saját személyes kapcsolataimat.”

Megdöbbenés, az elnökségi tagok úgy gondolják, hogy kimaradtak valamilyen információból.

Dr. Micserics József: „Én általánosságokban beszéltem, konkrétan nem említettem egy személyt sem, és semmi fajta személyes dolgot nem állítottam, én cselekvésekről beszéltem, meg arról, hogy az én szememben milyen az érzelmi hozzáállása.”

Kovács Béla: köszönöm a reagálást. Személyes sorsom és tapasztalataim alapján magam is el tudnám mondani.

Kuminka Györgyné azon csodálkozott, hogy van a korrektor, akik nézik az írott szöveget. A fogalmazási hibák javítása az ő hatáskörükbe tartozik.

Van-e kapcsolat? Braille-nek nincs korrektora, a síkírásúnak nincs.

Németh Orsolya azt javasolta, hogy olvasnának külföldi irodalomból átvett szövegeket a nemzetközi kolléga közreműködésével, ha ez megoldható technikailag, időben, munkában.

Kroll Zsuzsanna elmondta, hogy erre jelenleg nincs kapacitás, a lemaradásokat kell pótolni. Dr. Nagy Sándor: a cikkírók elpártoltak. Az előző szerkesztő miatt sokan elálltak a Vakok Világa olvasásától, a cikkek írásától.

Németh Orsolyának információra lenne szüksége a Rádió és Televízió újságokkal kapcsolatosan. Érdeemes lenne látni a számok tükrében.

Dr. Nagy Sándor azt javasolja, hogy gyűjtsék össze az itt elhangzottakat, hogy arról ütemezés készülhessen. Ugyanis az ingyenesség lehetséges, de lehetséges, hogy a szövetségre óriási terhet róna. Döntést kell hozni a Vakok Világa, valamint a rádió újsággal kapcsolatban.

A sajtótermékekkel kapcsolatos feladatokat kell ütemezni, ezt határozatban lehet rögzíteni.

A januári elnökségi ülésen lesz ez téma, érdemes ezzel megvárni a befizetéseket.

7. Hermina Egyesület határozatának előterjesztése

Németi Zsolt, a VGYHE elnöke kért szót. Megköszönte Gál Imre tanár úr nevében a Braille-emlékérem adományozását, viszont kifogásolta, hogy nagyon későn kapta meg a meghívót a szövetség részéről. Ezt követően az elnök úr a beadványukat ismertette. A beadványt előzetesen már megküldték az elnökség tagjai részére.

Másfél éve a VGYHE megalakította a Szociális Oktatási és Foglalkoztatási Bizottságot, akik felmérték a tagság szociális helyzetét. Két civil szervezet is eljuttatta igényeit. A nyitott ház megteremtésének szükségességét meg lehet határozni adminisztratíván és érzelemmentesen figyelembe véve az igényeket. Nem lehet a vak tagságnak a házba bejutni, ezért nem alakulnak a társas kapcsolatok sem csoportokban, sem csoporton kívül. A forrást biztosítani kell, hiszen ez is egy szolgáltatás, mint a többi szolgáltatás. A tagság nem az elnökség ellen van, azt várják, hogy a vak tagság érdekei érvényesüljenek. Akkor dönt jól az elnökség, ha az irodák működése biztosítása mellett a vakok kulturális tevékenységének az alapját is biztosítani tudják. Megalakult a Horizont Kultúracsoporthoz 30 fő, a Landini Együttes 7 fő, Nosztalgia Klub 100 fő, Telefonosok Baráti Köre 52 fő, Turista szakosztály 129 fő, a Lendület Ifjúsági Klub 42 fő. A vendéglátó egységek nem alkalmasak irodalmi délutánok, kulturális rendezvények megtartására, a közösségi életre. A terem igénylési összegeket nehéz kitermelni. Idegen helyekre a vakok nehezen vagy csak segítséggel mennek el, a MVGYOSZ székházát szívesebben látogatják.

Ezt követően Kreis Mihály szólt a Vak Hadirokkantak Országos Egyesülete képviselőjében. Ők minden évben egyszer tartanak összejövetelt a székházban. Azt szeretnék, ha ez továbbra is biztosított lenne.

Farkas Péter, a Vakbarát Alapítványtól jött. Elmondta, hogy ők is tartottak a szövetség termeiben rendezvényeket, amely létszáma átlagosan 4-120 fő között mozgott. Ezeket a rendezvényeket Újpesten tartják már, a létszám 15-30 főre esett vissza. Véleménye szerint ez annak köszönhető, hogy sokan csak az MVGYOSZ székházába találnak el, azt ismerik, ide haza járnak. Méltánytalannak találja többek között azt is, hogy a MVGYOSZ teremért kér pl.: a Hermina Egyesülettől, akik jótékonysági koncertet tartottak, hiszen a művészek ingyen vállalták a rendezvényt, a vak tagok pedig belépődíjat, 1000 forintot fizettek, amivel támogatták az egyesületet. Farkas Péter azt mondta, hogy egymásért kellene dolgozni és nem egymás ellen, nem egymáson kellene kereskedni. Kár, hogy a szövetségben nincsenek nyitott kapuk, hogy nincsen egyesületi és kulturális élet.

Kuminka Györgyné elmondta, hogy azért fogalmazták meg ezt a levelet, mint elnökségi határozat, mert szeptember 27-én a hivatalvezető a VGYHE fórumán kaptak biztatást Micserics Józseftől, hogy szólítsák meg az elnökséget. Tehát méltányosabb teremért akar az

egyesület. Dr. Micserics József időnként méltányosságot adott, de itt szervezeti kérdésről van szó. Elvileg bármelyik látássérült szervezet vagy alapítvány kaphasson méltányosságot, akik látássérültek számára csinálnak kulturális rendezvényeket.

Szakály Melinda azt kérdezte, hogy melyik egyesület az, aki ingyen kap termet? Vidéken.

Kuminka Györgyné elmondta azt is, hogy hiányolják a hétvégéket, hogy ingyen a kis csoportok, a sakkozók például nem ülhetnek be a kisterembe vagy a télikertbe ingyen.

Dr. Tóka László is elmondta, hogy hétvégén neki is közüzemi díjakat és az alkalmazottnak túlórárt kell fizetnie, ami plusz költségeket jelent.

Németi Zsolt elmondta, hogy Dr. Micserics Józseftől kéri minden esetben a terem igénylését, aki a saját hatáskörén belül mindent elkövet annak érdekében, hogy a rendezvények meg legyenek tartva.

Farkas Péter megkérdezte, hogy egy évben mekkora az az összeg, amit a tagszervezetek és a vakügyi szervezetek befizetnek bérleti díjként.

Dr. Micserics József: Ez kb. 500.000 forint. Dr. Nagy Sándor is előteremti és kigazdálkodik a szabadidős lehetőségeket, terembért fizetnek ők is. A VGYHE és Farkas Péter és az elnök úr továbbra is fenntartják azt, hogy nonszensz az, hogy a vakok szövetsége pénzt kér azoktól a vakügyi szervezetektől, akik vakoknak csinálnak rendezvényeket. Szakály Melinda szavazásra bocsájtotta a kérdést. Kovács Béla elmondta, hogy a napirend lényegét mindenki megértette. A kérést, a beadványt nem lehet leredukálni arra, hogy a Hermina Egyesület a rendezvényeiért ne fizessen semmit. Kezdetből fogva azt gondolja, hogy 20.000-en közvetve vagy közvetlenül, de tagjai vagyunk a szövetségnek. A tagegyenlőség a kérdés, az hogy mennyire különbözik a megye, a főváros vak és gyengénlátó tagsága, mint a másik. Az a konzekvencia, hogy a MVGYOSZ székháza egyenlő módon szolgálja a hazánkban élő vak és gyengénlátó sorstársak teljes egészét. Az országos hivatal vezetése gondoskodik arról, hogy a rendezvény tartása a székházban ingyen megtörténhessen. Németh Orsolya sajnálja, hogy a számokig nem jutottak el. Érti mögötte az indokoltságot. A nagyterem nincs hétköznapi pont kihasználva. Jelentős sajnós a fűtés, a rezsiköltség munkaórában és rezsiköltségben. Elvárható lenne, hogy a MVGYOSZ önköltségi áron biztosítsa a termet.

Dr. Micserics József: a „tüneteket” próbáljuk kezelni, de nem a betegséget. Én kidolgoztam az elnökségnek egy koncepciót, ami a „tüneteket” kezeli, de a betegséget nem. A tagegyesületek szervezeti egységének hétfői rendezvényein nincsen haszon. A nagyterem 13.200 Ft a kisterem 6600 Ft télen. Az idegen szervezetek részére tavasszal és nyáron nagyterem: 17.600 és kisterem: 8800 forint, télen pedig nagyterem: 26.400, és kisterem: 13.200 forint. A tagegyesületek és a természetes személyek 50 százalékkal kevesebbet fizetnek. A rezsiköltségek, a porta szolgálat ebbe benne van. Nem veszik viszont figyelembe azt, hogy „lopnak” a tagok. Sok kancsó, pohár eltörik, folyamatosan pótolni kell a tárgyi eszközöket. Eddig a terem bérletért vagy fizetni kellett, vagy egy évben egy szervezetnek a hivatalvezető, 2 alkalommal, méltányosságot adhatott, országos elnökség alapján. Ennél több rendezvény nem volt. A jelen tudásunk szerint 20 rendezvény körül forog a vita. Azt gondolja Micserics József, hogy a teljes ingyenességet nem támogatja, mert annak nincs értéke. Egy jelképes óradíjat tud támogatni, de minimum a portás díját fizetni kell. Ez alá nem lehet menni. Kínálni tudjuk a: portaszolgálatot, az asztalokat, a székeket, a hűtőt, a mosdókat. Az új rendszerben nem fogjuk biztosítani a: tálcákat, poharakat, a terítőket, stb., a hangosítást, a takarítást, a projektort. Ha ezek fajlagos költségeit levesszük, akkor jelképes díjért lehet olyan komparatív előnyöket felmutatni, amit Béla bácsi fogalmazott meg. Figyelembe kell venni az elnökségnek azt a tényt, hogy a VGYHE és a VGYKE nem kaptak kölcsönt vagy nem visszatérítendő hitelt. Figyelembe kell venni azt is, hogy a tagság jelentős része (3000 fő) budapesti és

környéki. Azt kérik, hogy:- a rendezvény támogatójaként a MVGYOSZ-t jelöljék meg a hirdetésekben,

- ez magán a rendezvényen is hangozzon el, hogy a MVGYOSZ támogatásával jött létre,
- legyen ez benne az összes szóróanyagba- legyen benne a beszámolóban is.
- ezt a fajta támogatást a MVGYOSZ az éves közhasznúsági jelentésében felsorolhassa,
- a rendezvényekről fényképeket (3 db.) és rövid beszámolót kérnek, amivel hozzájárulhatnak, hogy a honlapunkra feltölthessük

- ténylegesen kell adat arról is, hogy mennyien voltak a megjelentek.

A hivatalvezető álláspontja az, hogy továbbra se kaphasson kedvezményt, aki pályázatból valósítja meg a rendezvényét, és aki rendezvényén üzletszerű tevékenységet végez. Az elnökség megítélheti azokat a rendezvényeket, amikor adományozás van, arról a hivatalvezető nem írt. Ha valamelyik feltételt ezek a szervezetek nem teljesítik, akkor itt lehet választani, hogy a hivatalvezető, az elnök vagy az elnökség hatáskörébe utaljuk, akár a figyelmeztetést, akár a kedvezmények megvonását, akár fél évre, akár egy vagy két évre. Ezek csak felvetések. Azok a költségek radikálisan nem fognak nőni, amik így is, úgy is keletkeztek, viszont a haszna sokkal több. Eddig azt lehetett mondani az Országos Szövetségre, hogy eddig akkora nagy tagi élet lehetne, bezzeg a hivatalvezető, bezzeg az elnök, elnökség nem engedi. Most szabad lenne és lehetne látni, hogy valóban mekkora az érdeklődés. Dr. Micserics József azt mondja, hogy legyenek bátrak, meg kell nyitni a lehetőséget, nézzék meg, hogyan élnek vele a tagszervezetek. Valóban legyen ez egy Nyitott Ház, ahova bejelentkezési sorrendbe, illetve felmerül a fontossági sorrend, az országos jellegű rendezvények prioritást élveznek. A Hivatalvezető elmondja, hogy a fentiek csak ajánlások, nyilván az elnökség szabadon dönt ebben is. Ebben az esetben sokkal több előny származik egy új látásmódból, amire Dr. Nagy Sándor is utalt, hogy találják meg a közös kapcsolódási pontokat és ne a nézeteltéréseket nézzék. Kulcskérdés a pénz. Nyilván találni fognak rá pályázati lehetőséget, de tárgyal egy adományozóval, akit szeretne arra rávenni, hogy ezeket a rendezvényeket támogassa, ami azt jelenti, hogy az MVGYOSZ-nek nem lesz ebből anyagi kára. Ez évente maximum 20 rendezvényt jelentene. Ez egy javaslatcsomag, nyilván nem feltétlenül kell ezen az úton elindulni, azért került az elnökség elé, hogy lássák, léteznek ilyen alternatívák. Viszont a fogyóeszközök, az a szövetségnek költséget jelentenek a szervezetek maguknak oldják meg a tálca, evőeszköz, pohár stb. kérdést.

Kuminka Györgyné: és a saját szervezőgárdájukat kell felelőssé tenni érte.

Dr. Tóka László: az én rendezvényeimet mivel akarod támogatni, Józsi?

Dr. Micserics József: Ez nem támogatás, pont ezt a gondolkodásmódot akarom árnyalni.

Dr. Tóka László: azt mondod, hogy minimum fizessék meg a porta költségét. Jó. A rezsiköltséget azt mondod, kifizeted. Akkor légy szíves az én klubnapjaim heti 10 órás költségeit fizess meg. A heti 10 órára jutó rezsiköltséggel engem is támogassál légy szíves, ne csak a Herminát.

Kovács Béla: ez az elmélet nem állja meg a helyét.

Szeretném megkérdezni, hogy az ingyenes rendelkezésre bocsátás elvet föladván, mi lenne az a méltányos portaszolgálat díja, illetve a minimális térítési díj, ami nemre, korra, hovatartozásra való tekintet nélkül a helységet igénybe vevő szervezetnek fizetni kell?

Dr. Micserics József azt gondolja, hogy minimum egy 2-3000 Ft/óra, amit méltányosnak tartana, mert ha egy szervezetnek nincs 2000 Ft-ja óránként ott nagy problémák vannak a szerveződéssel. Azt gondolom, hogy a 13.200 Ft-os (a nagyterem rezsiköltsége télen) értéket 2-3000 Ft-ért megkaphatnák, azt gondolom az egy jelentős kedvezmény. Ez az összeg

magába foglalja a termet, a portát, az asztalokat, a székeket, a hűtőt, a mosdót. A takarítás nincs benne. Az eredeti állapotot kell helyre állítani a bérlőnek.

Farkas Péter szerint mindenképpen meg kellene állapítani egy minimumot, mert az is furcsa dolog lenne, hogy egy szervezet 2 órára kéri szombaton a termet és nem lenne helyén való, hogy emiatt a teljes házat fel kellene bolygatni. Legyen egy limit, pl. 4-5 óra, amit minimum ki kell bérelnie a szervezetnek.

Dr. Micserics József: nekünk a portát 4 órára ki kell fizetni, azért javasoltam a 2000 Ft-ot eleve. A mostani szabályzat szerint 2 órát kötelező bérelni, de gyakorlatilag 4 órára kell bérelni a portásokat, mert az alatt nem jönnek el.

Kovács Béla: akkor legyen egy alkalomra minimum 4 órát megfizetve, 10.000 Ft.

Farkas Péter: ez egy baráti ár.

Németh Orsolya: mi a szankció, ha valaki valamit nem tart be.

Dr. Micserics József: két féle szankciót írtam fel. Az egyik egy írásbeli figyelmeztetés a szervezetnek és a rendezőknek. Súlyosabb esetben pedig a kedvezmények megvonása a szervezettől. Például, ha bármilyen módon akadályozzák, hogy a rendezvényt egy közösségi módon tüntesse fel. Azt gondolom, itt nem pusztán a matematikai racionalitást kell figyelembe venni, hanem a közösségi értékeket. Mert a közösségi érték több, mint az a ráfordítás, amit az MVGYOSZ beletesz ebbe az ügybe. Illetve, ha sikerül adományozót az ügy mögé állítani, akkor még annyit sem.

Kroll Zsuzsanna: Kölcsönös előnyökkel járó szerződés, amely megszegése esetén a következő szankciókkal jár...

Kovács Béla: az a véleményem, hogy a hivatalvezető mindent elmondott, ezek után elnökségi határozat formájában dolgozza ki.

Németi Zsolt: A Vakok Világát nagyon használjuk, a legnagyobb előfizető táborral mi rendelkezünk. A Hermina Egyesület programjait, fényképpel ellátva meg szokta jelentetni a Vakok Világa újságban. A VV-ben megjelenő anyagot elfogadja az elnökség vagy elküldje külön a titkárságra?

Dr. Micserics József elmondja, hogy ez a kérdés is kidolgozásra vár. Amit most felvázolt egy alapkonceptió, amit az elnökségnek kell kialakítani, elfogadni. Amennyiben más állásponton van az elnökség, azzal sincs gond, a hivatalvezető alkalmazza a meglévő szabályokat.

Szakály Melinda a következő határozattal kapcsolatban kéri elnökségét döntését:

72/2011. (X.25.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy dönt, hogy minden tageszület méltányossági terembérleti díjért veheti igénybe a Szövetség székházának termeit az alábbi feltételekkel:

Bérelheti a tageszület az MVGYOSZ székházában található termeket minimum 4 órára 10.000 Ft díjért azzal a kitételrel, hogy a rendezvény támogatójaként megjelöli az MVGYOSZ-t, hozzájárul ahhoz, hogy az MVGYOSZ közhasznúsági jelentésében a támogatás összegét feltüntesse, a rendezvényről fotókat és beszámolót készít, melyet a szövetség megjelentet a honlapján, vagy a folyóiratban. A terembérlethez nem kapcsolódnak a catering szükséges járulékos elemek, a hangosítás, vetítő, valamint a takarításról is a szervezőknek kell gondoskodniuk.

A termet kedvezményes díjért nem kaphatja bérebe az a szervezet, aki a rendezvényét pályázatból valósítja meg, illetve ha üzletszerű tevékenységet végez, és ebből haszna származhat.

Amennyiben valamelyik feltétel nem teljesül a bérbeadás során, akkor az adott egyesület figyelmeztetésben részesül, vagy meghatározott ideig nem veheti igénybe a kedvezményeket. Az MVGYOSZ elnöke erre vonatkozóan együttműködési megállapodást köt a Szövetség tagegyesületeivel. Más látássérültekért tevékenykedő szervezetek esetében az elnökség egyedi döntése alapján kerülhet sor az együttműködési megállapodás aláírására.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Dr. Micserics József, Szakály Melinda

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: Dr. Tóka László

A következő alkalomra az együttműködési megállapodások elnökségi ülésre kerülnek.

Dr. Tóka László: azt tök komolyan gondoljuk, hogy Szabó Kati Békés megyéből ide hozza a Szilveszteri bálját?

Kovács Béla: nem gondoljuk, de ha akarja. Sose lehet tudni, mit hoz a jövő.

Dr. Micserics József: sose lehet tudni, mit hoz a jövő, akár 2-3 egyesület is összefoghat, hogy egy adományozói bált rendezzen. Legalább egy esélyt biztosítunk mindenki számára, hogy egyenlő feltételekkel vehesse igénybe az országos székházat úgy, hogy utána ne a központ és a vezetőség számláján legyen, hogy ezért nincs itt közösségi élet.

Németh Orsolya: Nem vagyok benne biztos, hogy a vidéki tagegyesületeknek jó lesz ez, de még az is lehet.

Dr. Nagy Sándor: Nem értem, ezt kilobbizta most 3 vagy 4 szervezet?

Kuminka Györgyné: nem, azért írta a Hermina egyesület úgy, hogy az a látássérültek egyesületei, alapítványai. Mi terjesztettük elő, de a többiek nevében is. Mi adtuk hozzá a nevünket.

Dr. Tóka László: köszönjük szépen, hogy kilobbiztatók ezt nekünk.

Kovács Béla: köszönjük, hogy a Hermina Egyesület vezetőségének ez eszébe jutott. Úgy gondolom, hogy akuttá vált, régóta húzódott problémát oldott meg az elnökség ezzel a dologgal. Ahhoz, hogy vidék hogyan kapcsolódik hozzá, elmondanám, hogy pont a Hermina Egyesület az, aki Országos szintű rendezvényeket hív össze. November 5-én is lesz egy újabb rendezvény, amit a Hermina szervez és azon országosan vesznek részt a szervezetek.

8. napirendi pont: FESZT-OFT képviselő

Németh Orsolya elmondja a VGYKE-től kapott levél rövid tartalmát, hogy a FESZT-et is felkérték arra, hogy az OFT-be delegáljon valakit és az ENSZ egyezményre hivatkozva próbálta a FESZT megjeleníteni a Szervátültetettek Szövetsége képviselőjét az OFT-ben. Erre a Fogyatékoságügyi Főosztály visszaírt, hogy ez nincs összhangban a jelenlegi jogszabályokkal. Érdekes, mert az ENSZ egyezménynek és a jogharmonizációnak egyesek szerint már rég összhangban kéne lennie. Nem tudom megítélni, mert nem vagyok jogász. Az OFT felszólította a FESZT-et, hogy jelöljön ki egy új delegáltat péntekig. Nem tudom, hogy a Szövetségnek szükséges-e állást foglalni, elsősorban tájékoztatásként küldte a VGYKE, hogy lássa az elnökség, hogyan zajlik jelenleg a FESZT kérdése. „Kíváncsi vagyok az elnökség véleményére, mit gondoltok, mert az a helyzet, hogy jelenleg az 5 nagy szervezet már képviselve van az OFT-ben és azt hiszem onnan is jött az ötlet, hogy ne legyen dupla

delegáció, hanem a FESZT delegáljon egy olyan szervezetet, akik egyébként nincsenek az OFT-ben.

Dr. Nagy Sándor erre már reagált és csak azt tudja megismételni. Valóban az ENSZ egyezmény értelmezhető a Szervátültetettek, viszont az OFT működéséről szóló kormányrendelet egyértelműen a Fogyatékos Személyek Jogairól és Esélyegyenlőségeiről Szóló Törvény végrehajtásáról szól és ott valóban nem nevesített szervezet. Most olyan szervezetet vinne be a FESZT, ami nem tartozik a törvény hatálya alá, vagyis a FESZT árnyékába menne be.

Németh Orsolya: Itt a Főosztály is meg akar felelni a jogszabálynak, de éreztem a levélben egy rosszindulatú fricskát (nem csak én). Nagy felháborodás van emiatt a FESZT-ben, de magam részéről, mint MVGYOSZ elnökségi tag tanácstalan vagyok, hogy kell-e valamit tenni ebben a helyzetben azon kívül, hogy megbeszéljük és esetleg véleményt nyilvánítunk. Esetleg tehetnének az elnökségi tagok javaslatot, ki kerüljön be a FESZT-be.

Az MVGYOSZ elnökségének állásfoglalása szerint az Országos Fogyatékosügyi Tanácsban a FESZT delegáltja a Siketvakok Országos Egyesületének képviselője legyen.

9. napirendi pont: Vakok és Gyengénlátók Fejér megyei szervezetével kapcsolatos problémák megbeszélése

A LÁRKE elnöke Szokó Zsolt küldött egy levelet a Vakok és Gyengénlátók Fejér megyei szervezetével kapcsolatban. Annak ellenére, hogy az elnök asszony felajánlotta, hogy elmegy a Fejér megyei közgyűlésre nem kapott meghívót, napirendi ponton sem volt az, hogy esetleg a LÁRKE-hoz csatlakozzon. Szakály Melinda véleménye szerint amennyiben az elnök úgy gondolja etikai bizottsághoz fordulhat azzal, hogy Fejér megye 1%-ot gyűjt más szervezet számára.

Dr. Nagy Sándor nem érti, hogy jön ide az etikai bizottság. Fejér megye annak gyűjt, akinek akar, nem az MVGYOSZ belügye. Szerinte tegyék helyére ezt az egyesületet. Kezeljék tudásának és képességének megfelelően. Írjanak ki neki pályázatot, ha nem tud elszámolni, alkalmazzák a szankciót. Aki 4 éven keresztül nem értette meg, hogy miről van szó, úgysem fogja megérteni. Ha pedig a tagságnak ilyen vezetőre van szüksége, abba nem szólhatnak bele, az a demokratikus önrendelkezése, fogadják el az ő döntésüket. Viszont várják el tőle, hogy a Szövetség által felállított követelményeknek feleljen meg.

Németh Orsolya elmondja, hogy olyan szervezetről van szó, aki megmenteni sem hagyta magát, pedig egy páran nagyon kitartóan törekedtek rá, hogy ez megtörténjen. Az, hogy ő más szervezetnek is gyűjt 1 %-os felajánlást azt csak a Fejér megyei egyesület tagsága sérelmezheti.

Dr. Nagy Sándor nem tudja, van e jogalapja a Szövetségnek, de nagyon szívesen megnézné, milyen tagsággal működik ez az egyesület.

Szakály Melinda: van jogalapunk, mert az együttműködési megállapodásban benne van, hogy kimehetünk ellenőrizni. Csak a pénzügyi részére vonatkozik – mondja Dr. Micserics József

Németh Orsolya elmondja, hogy az MVGYOSZ-nek van egy olyan alapszabályi kitétele, hogy csak az lehet tag, aki alapvetően látássérülteket tömörítő szervezet. Ha nekünk van némi alapunk feltételezni azt, hogy ő nem látássérült tagokkal működik, akkor sem tudom mi az eljárás.

Kovács Béla elmondja, hogy annyi minden elhangzott és sokat tárgyaltak már a Fejér megyei Egyesülettel kapcsolatban. Úgy érzi, nem lenne lelkiismeret furdalása, ha úgy döntenének, hogy ezek után hagyják magukra őket. Ők akarták így. Minden fáradozása az elnökségnek zátonyra fut. „Hagyjuk őket magukra, vegyük tudomásul azt, amit csinálnak. Természetesen a pénzügyi vagy egyéb kötelezettségeket be kell rajtuk vasalni. Miből élnek meg, az ő bajuk. Nem tudunk ellene tenni.”

Kutor Sándorné: a 2011. szeptember 30-ai beszámolót sem küldték el.

Dr. Nagy Sándor: a Fejér megyei szervezetet szeretjük, de mostantól csak akkor fogjuk támogatni őket, ha már elszámolt. Venczel Feri bácsi a legjobb barátunk, de külön kell választani a barátságot és a pénzügyeket.

Kutor Sándorné kérdezi, hogy a 3. és 4. negyedévi támogatás se menjen ki?

Dr. Nagy Sándor: ne menjen ki. Ha van elszámolás menjen ki, ha nincs akkor ne menjen ki. Innentől kezdve be kell tartani a játékszabályokat és csak akkor kapnak pénzt, ha el tudtak számolni az előzővel. Mivel nem számoltak el határidőre, nem kapnak pénzt.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a következő elnökségi ülésen lehet erről elnökségi határozatot hozni, mert Kutor Sándorné akkor számol be az egyesületek 3. negyedéves elszámolásáról.

10. napirendi pont: Tankönyvellátás működési rendjéről készült dokumentum áttekintése

Dr. Micserics József: a tankönyvet kétfelé választaná. Két elnökségi határozat is született ezzel kapcsolatban. Megnézték, hogy mi okozhatta a problémákat. A vizsgálat lebonyolítása során új dolog nem derült ki, a legnagyobb probléma egyrészt a visszajelzések hiánya, a másik probléma pedig az volt, hogy azt a gyakorlatot alakította ki Szabó Edina, hogy csoportosan viszi a kiadókhoz az igényeket, mert egyszerűen nem babrálnak velünk. Egy évben egyszer vagy kétszer állnak a rendelkezésünkre. Nyilván ebből adódtak a csúszások. Visszajelzés hiánya pedig abból adódott, hogy azokat a tankönyveket, amiket nagy valószínűséggel tudtuk, hogy nem fogjuk tudni elvégezni azokról az értesítés nem ment vissza. Erről szólt az elnökségi határozat. Elkezdték a szabályzatot megírni, kiadtam Edinának feladatba, hogy kezdje el. Ahogy folyamatosan végig kísérte a munkáját, nem csak arról van szó, hogy az elnökségi határozatban megjelölt 30 napot fogják tartani, hanem vélhetően kevesebb is. Próbálnak egy rendszert kialakítani, ami még az elnökségi határozatot is felülmúlja. Arról volt szó, hogy értesítsék a diákokat, iskolákat a megrendelések rendjéről és ezt meg is tették volna, de bejelentette a kormány, hogy minden iskolát visszavesz az állam. Így fogalmuk sincs arról, hogy jövőre hogy fog alakulni a tankönyvellátási rend. Az anyag, amit kiküldtek két okból küldték ki. Egyrészt, hogy lássák, dolgoznak ezen az ügyön, és ilyen szisztéma szerint lesz szerkesztve a dokumentum. Az a kérdés, hogy mi várható valójában. Olyan értesülések vannak, hogy pár hét múlva megszűnnek ezek a szabályok. Kérdés, hogy ebben a látásszerűltek tankönyvellátással kapcsolatos szabályzata helyet kaphat e vagy sem. Erről nincs információ. Félretájékoztatni nem akarnak. Jelenleg várnak, nincs információ arról, hogy mi történik akkor, ha a tankönyvellátás az államhoz kerül. Ehhez kell majd a rendszert alakítani. Én nem akartam, hogy napirenden legyen, mert érdemben nem tudtunk volna mit mondani. Nem érdemi információ, hogy az államhoz visszakerülnek az iskolák, mert ezt mindenki tudja a médiából.

Németh Orsolya: Olyan szempontból érdemi információ, hogy a határozatban volt egy határidő. A kérdést azért vettem fel, hogy kapjak valami érdemi választ, hogy mi történt a határidőig és mit kell tovább tenni. Nekem ez teljesen érthető indok, hogy a szabályozásban

van egy hatalmas bizonytalanság. Azért vagyok tanácstalan, mert azt látom, hogy azokat a problémákat nem tudom, hogy fogjuk megoldani, amelyek fennállnak. Azóta még egy eset van előttünk, ami az EDF-nél landolt, szintén egy alapi iskolában tanuló gimnazista lánynak a tankönyveivel kapcsolatos, kb. 160.000 Ft-ról van szó, amit neki ki kellene fizetnie a tankönyveiért.

Dr. Micserics József: Arra utasítottam Edinát, hogy a leendő kidolgozás alatt álló szabályzat alapján járjon el. A 30 napos határidőt, melyet az elnökség szabott mindenképpen tartsa. A konkrét szabályozás emiatt nincs kész. Az elnökségi határozatot már alkalmazza. Több probléma is felvetődött az előző elnökségi ülés óta pl. nem engedik a látássérült diákoknak az internetes szótár használatát az iskolában. Most kaptunk adományban szótárt, hogy azt milyen módon fogjuk átalakítani és mennyi ideig fog tartani...Az indok, hogy nem megbízhatóak a szótárak és mindenkinek saját maga kell, hogy szótárból dolgozzon.

Dr. Nagy Sándor: felvetődött egy probléma, amely irányba lépni kéne a szövetségnek és valószínűleg az Info Alappal közösen, hogy legyen a vak tanulók számára egyenlő eséllyel hozzáférhető szótár, amit úgy használnak fel DVD-n vagy CD-n amit tud használni.

Németh Orsolya: érdemes lenne felkutatni, melyik az az elektronikus vagy online szótár, ami használható és a tanárok is elfogadják. Vannak fizetős szótárak is.

Dr. Nagy Sándor: ezzel meg lehetne oldani. Egy szótárat konvertálni vakosra iszonyú munka. Vagy Jaws programot kellene hozzá illeszteni vagy... Magát a cd-t vagy a Jaws fejlesztést kéne megbeszélni, hogy tudja a vak tanuló kezelni.

Dr. Micserics József: valószínűleg ezt vásárolni kell, mert erre nem terjed ki a jogszabály, mert nem tankönyv és sokba is kerül. Ha új fejlemény van, mindenképp az elnökség elé kerül újra a tankönyvellátás.

Szakály Melinda november 15-ére szeretné összehívni a következő elnökségi ülést. Kuminka Györgyné szeretné, ha a Braille-bizottság jelentését is napirendre tűznék.

Szakály Melinda az ülést bezárja.

Kmf.

.....
Szakály Melinda
elnök

.....
Bognárné Baráth Barbara
jegyzőkönyvvezető