

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2011. november 15. (kedd) 10:30 órai kezdettel megtartott elnökségi ülésén az MVGYOSZ székházában (Budapest, Hermina út 47.).

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Szakály Melinda elnök,
Dr. Tóka László alelnök, elnökségi tag,
Dr. Nagy Sándor, elnökségi tag
Kovács Béla, elnökség tag,
Barnóczki Gábor elnökségi tag,
Németh Orsolya elnökségi tag,
Kuminka Györgyné elnökségi tag.

Továbbá:

Dr. Micserics József hivatalvezető,
Kutor Sándorné, gazdasági vezető,
Farkasné Schiff Mónika, a VKI
Bognárné Baráth Barbara jegyzőkönyvvezető,
Szöllösi Szilvia, a Vakok Világa szerkesztője,
Kroll Zsuzsanna, az érdekvédelmi csoport vezetője,
Koczkásné Tóth Csilla, hivatalvezető helyettes,
Balogh Hajnalka, a LÁRKE titkárságvezetője,
Majoros Kálmánné, a Vakok és Gyengénlátók Heves Megyei Egyesületének elnöke,

Szakály Melinda köszönti a meghívott vendégeket, az elnökséget, az MVGYOSZ munkatársait, a Vakok Világa szerkesztőjét és az érdeklődő hallgatóságot. Felkéri Bognárné Baráth Barbarát a jegyzőkönyv vezetésére. A meghívóban szereplő napirendi pontokkal kapcsolatban Németh Orsolya felveti e-mailben leírt kérését, hogy a részletfizetési kérelmet illetve a beszámolót tegyék hátrébb a sorban, mert fontosabbnak tartja az egyesületek és a szövetség finanszírozásával kapcsolatos tájékoztatókat. Illetve a Braille bizottságot vegyék előre.

Szakály Melinda az első pontot nem szeretné kihagyni, viszont Farkasné Schiff Mónika is most ér rá, délutáni elfoglaltsága lesz, emiatt nem tudják átrakni délutánra.

Az elnökség szavazata alapján a következők szerint alakult az ülés napirendje:

73/2011. (XI.15.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség **2011. november 15-ei** ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. Elnök és az elnökségi kabinet beszámolója
2. Beszámoló az MVGYOSZ Vakvezetőkutya-kiképző Iskola felújítási munkálatairól
3. Rabóczky Gyuláné vakvezetőkutyával kapcsolatos részletfizetési kérelme
4. Tájékoztató az egyesületek 3. negyedéves elszámolásáról
5. Az MVGYOSZ második féléves finanszírozásának visszatartása, EET összehívása
6. Tájékoztató a 2012-es költségvetési törvényben lévő látássérültekkel kapcsolatos „egyéb forrás”-ról
7. Egyesületek finanszírozása 2012-ben
8. Döntés a Braille-bizottság határozati javaslatairól
9. Bejelentések, egyes ügyek

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

1. Elnök és az elnökségi kabinet beszámolója

Kroll Zsuzsanna ismerteti az elnöki kabinet munkáját, melyet több csoportra osztottak:

Az 1. csoport: pályázatok:

- Vakok Világára adtunk be pályázatot az elmúlt időszakban, 1,960 ezer Ft-ra pályáztunk, jelenleg elbírálás alatt van
- Elvis programba pályáztunk a Tempus közalapítványhoz, nyertünk 1200 Eurót.
- Van egy bankkártyás adományozási pályázat, ezt vagy megnyerjük, vagy nem, jelenleg elbírálás alatt áll
- Nonprofit jogi adatbázis előfizetés, jelenleg elbírálás alatt áll
- Adományvonalas pályázat, ennek tart a befogadása és elbírálása

2. csoport: rendezvények, programok:

Elmúlt időszakban volt a Fehér bot színei című Fehér Bot Napi rendezvényünk, erről már a múlt elnökségi ülésen esett szó. Több olyan program is volt benne, ami komoly előkészítési munkákat igényelt.

Részt vettünk az Állatok világnapja című rendezvényen. Sikeres volt, a VKI és az MVGYOSZ képviseltette magát, bemutatót tartottunk a tevékenységeinkből. Volt kint kutyus, kutyás ember. Imádták a vakvezető kutyás kabaláinkat. Ez mindig egy olyan együttműködés a VKI-val, amit nagyon szoktunk szeretni, mert nagyon hálás téma.

Széchenyi program pályázat konferencián vettünk részt. A kérdés az volt, hogy az államilag támogatott szervezetek is pályázhatnak-e, illetve hogyan milyen feltételekkel. Várjuk a választ.

Részt vettünk a Hermina Egyesület két rendezvényén, a Liszt Ferencen és a Hermina Napokon. Részt vettünk az Informatika a Látássérültekért Alapítvány call centeres bemutatóján stb.

3. csoport: adományszervezés:

A Human Dialog Agentur-al folyó kampányunk most is folyamatban van, ebben a hónapban is ment ki hírlevél.

Tart az éves statisztikák elkészítése, ilyenkor mindenfélét átnézünk, mi az, ami nyereséges, veszteséges, ennek megfelelően készítjük a jövő évi tervet is. Nincs okunk panaszra. Meglátjuk a jövő évre mit fogunk tervezni a Human Dialog-al kapcsolatban, de ez egy későbbi elnökségi pontnak lesz a témája.

4. csoport: akadálymentesítés:

Nagy fába vágtuk a fejszénket Orsival, mert elkezdünk egy olyan munkát, amire létrehoztunk egy munkacsoportot a munkacsoportból, akik szakembernek számítanak vagy valamilyen módon kapcsolatuk van a domború térképek információs táblák, domború szimbólumok gyártásában, készítésében, tervezésében. Mérnököket, tanítókat vontunk be. Minden területről vannak benne emberek. Ennek a csoportnak már több ülése is volt, nagyon nehéz konkrét, leírható dolgokat produkálni, hiszen az a cél, hogy ezeket a jelzések milyenségét úgy határozzuk meg, hogy abból ne lehessen rosszat készíteni, ugyanakkor van egy olyan visszahatója, hogy nem kellene túlságosan megkötni azoknak a kezét, akiknek ezt terveznie kell. Felmerült – miközben ezek a táblák, térképek meghatározása történt - hogy valószínűleg oktatásra is szükség lenne a tagság körében, hogy hatékonyan tudjanak működni a későbbiekben ezek a táblák illetve térképek.

A KSH történetéről volt szó múltkori elnökségi ülésen. Annyi a fejlemény, tegnap hivatalosak voltunk egy záró megbeszélésre, ahol szóba került, hogy az EBH-nál eljárás folyik a nem akadálymentes honlap miatt. A szájíze a dolognak mégis inkább az volt, hogy hogyan legyen ez a jövőben. Azt gondolom, hogy a KSH megértette ezt a problémát. Úgy adták le az informatikai cégnek, hogy mindenki számára akadálymentes honlapot kérnek. Innentől gondolom, sima ügy van és lejátszák majd a történet szereplőit. Nem kívántam ebbe belefolyjni.

A FESZT együttműködés a VGYKE-vel szintén volt téma múltkor.

A Budapest szíve program inkább akadálymentesítéshez tartozó történet. Miután felújítottak egy csomó útkereszteződést Budapest központjaiban, ellátták őket taktilis jelzésekkel és elég sok helyen telepítettek távirányítóval kapcsolható lámpákat is ezért ezt szerették volna nekünk megmutatni. A program elején mi is részt vettünk. Amikor az építése történt ott nem, de közben sok minden cserélődött, pl. a kormány. Ennek megfelelően sok mindenki más is. A tervezőirodától a kivitelezőig szinte mindenki. A végén kapcsolódtunk be újra, melynek megvannak a következményei. Kapcsolatot kell találnom a Siemenssel, mert sikerült nagyon pocsék lámpákat telepíteni és a taktilis jelek is itt-ott hibáznak, bár elég jól sikerült ezzel együtt is megoldani a dolgokat. Arányában nem sok helyen van nagy tévedés, de ahol van, ott tényleg van és nagy. A főváros szervezett egy olyan bejárást, ahová minden vak embert meghívott, ennek hírére is adták. El is jöttek néhányan, viszont akik ott voltak, nagyon fontos, hogy ott voltak és részt vettek ezen. Ezzel kapcsolatban a Siemenssel van teendőnk.

A Margit hídi lámpák akadálymentesítésénél sikerült elé menni a dolgoknak. Kérésre elküldték nekünk, milyen szövegezéssel szeretnék telepíteni a lámpákat. Minden lámpagyártónak el kell mondani, hogy a jelzőlámpa funkcióját kell teljesíteni és nem hangos térképnek meg személyi segítő pótléknak kell lennie. A következő akadálymentesítési állásfoglalásnak is valahogy erről kell szólnia. Egy egész litániát szeretnének bemondatni egyetlen zöld lámpajelzés alatt ezzel a lámpával. Teljesen fölösleges információkat tartalmaz, legalábbis amikor az ember másodszorra megy oda, mindenképpen. Megpróbáltam instrukciókat adni a tervezőnek hozzá, hogyan is kellene ezt lerövidíteni, nem sikerült elsőre, így aztán átirtam az egészet és kapott egy mintát, amit persze nem fogadott el rögtön.

Dr. Nagy Sándor: mi az, hogy nem fogadja el? Magának csinálja vagy nekünk? Presztízskérdést csinálnak a saját érdekükben.

Kroll Zsuzsanna: nem a presztízskérdésről van szó. Ha valakinek az agyát nem tudod meggyőzni arról, amiről szeretnéd, akkor presztízskérdést fog belőle csinálni. A menete a dolognak az, hogy ő vele beláttatod, és ha ő megőrül neki, hogy heuréka meg van leesett, akkor onnantól kezdve szívesen csinálja és a továbbiakban sem rontja el. Ha pedig nem akkor azt mondja, hogy én betervezem, utólag csináljatok vele, amit akartok. Azt gondolom, hogy ezt a kérdést is emberi oldaláról jobb megfogni és akkor működik is. Lásd az akadálymentesítési munkacsoportot, ahol nem tudom hány rehabilitációs mérnök van, aki mind emberileg is érintett a történetben.

Írtunk a PSZÁF-nek egy jegyzőkönyv pontosítást az augusztusi PSZÁF képviseletnél került szóba, hogy a különböző bankhasználati ügyeknél illetve a különböző szerződéskötések a vakok számára mennyire akadálymentes. Az összes más nagy fogyatékos szervezettel történt ez. Megpróbáltam összeszedni mindent, ami eszembe jutott.

5. csoport: állandó munkák:

Ment a Vakok Világa, a Hírlevél, a Kitekintő, a honlap szerkesztés, az akadálymentes listán való megnyilvánulások, összefoglaló készítése.

Volt egy tárgyalásunk egy olyan céggel, aki látássérülteket szeretne foglalkoztatni, eljött egy hölgy és elnök asszonnyal volt egy megbeszélésünk. Felajánlotta a szolgáltatásait, és elmondta, hogy mit kellene tudnia egy látássérült munkavállalónak, ahhoz hogy munkába helyezhető legyen. Megnéztük, hogy van-e az ő kínálatához nálunk kereslet. Főleg olyan megváltozott munkaképességűeket szeretne közvetíteni, akik gyengénlátók. Munkaerő közvetítő cégről beszélünk.

Vannak olyan munkáink, amit tagtársak hoznak. Van egy olyan tagtársunk, aki benne van egy olyan cégben, akik fröccsöntött műanyagból Euró tartót gyártanak. Arra kért bennünket, nézzük meg, hogy ennek nemzetközi piaca lenne-e illetve szükség lehetne-e erre más országokban is és kerüljön be segédeszközboltba eladásra. Jópofa szerkezet, egy fröccsöntött szerkezet, amiből nem hullnak ki a fém Eurók.

Továbbra is vannak szakdolgozóink. Az egyik nem elektronikus alapon működő mérleget tervez. Azon még van mit gyúrni, de van benne jó ötlet, amin érdemes lenne elgondolkodni. Tanulók, jókedvűek, lelkesek. Hátha egyszer ők találják fel azt, ami nekünk kell.

Másik, egy felmérés a CBA-val együttműködve, aminek a bevásárlási szokások és ilyesmi a témája. Ez egy nagyon hasznos szakdolgozat lesz, máris van rá érdeklődő, maga a CBA. Ők főleg az akadálymentes bevásárlást szeretnék majd ezzel segíteni. Ehhez képest nagyon kevesen töltötték ki. Örök problémám ez, hogy befutnak a szakdolgozók, kimennek a kérdőívek, de most már millió van belőlük és erre nincs idejük az embereknek, hogy állandóan kérdőíveket töltsenek. Mit szólnátok, ha valahogy jelölnék, hogy ha nekünk valami nagyon fontos, ami a mi érdekünk is volna mindenképpen kitöltetni.

Az elnökségi tagok egyetértenek a felvetéssel.

Szintén egy felmérés készült a MÁV megbízásából, amire egy fókuszcsoportot kellett összegyűjteni egy szociológus hölgy megbízásából, illetve több olyan szakemberrel is beszélt a hölgy, aki a témában kompetens lehet, illetve a tapasztalatai, véleményei hasznosíthatók ebben a tanulmányban. A MÁV szeretne valami jót csinálni nekünk.

Németh Orsolya: ...és ehhez küldött egy olyan embert, aki nem ért hozzá.

Dr. Nagy Sándor: A MÁV kiverte a biztosítékot nekem. Túl nagy cég és túl veszélyes üzem a MÁV, hogy egy héten belül összeállítsunk egy fókuszcsoporthoz. Ráadásul annak Pestinek vagy Pest közelinek kell lennie. Én biztosan hozzá tudtam volna szólni, mert nagyon rég óta utazom vonaton, de ilyen rövid határidővel ilyen messziről nem lehet. Hosszabb időt kellett adni rá. Aki vidéken van, annak kifejtősen, akár kérdőív formájában is, hozzá kellett volna szólni. Én érdemben hozzá tudtam volna szólni, a rövid határidővel és a helyhez kötöttséggel kiszorultam belőle.

Dr. Tóka László: Pécssett bejöttek a székházba és egy 10-15 sorstárssal megcsinálták. Nem csak Pesti képviselő volt.

Szakály Melinda is elmondja, hogy Győrbe is kimentek hozzájuk az emberek.

Dr. Nagy Sándor: Hajdú-Bihar Megyében nem jelentek meg.

Kroll Zsuzsanna: a fókusz csoporthoz volt határidő jelentkezni. Volt Pécsi képviselő is, Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei képviselő, lett volna Tatabányai képviselő, de ott sajnos nem volt megoldható. Elég sokan összejöttek Pesten országos szinten. A Fókuszcsoporthoz az a célja, hogy minél több funkcióban használja. Legyen pl. gyermekes anyuka és látássérült, legyen gyenélátó és ingázó stb. Azt hiszem, hogy szinte minden elvárásnak sikerült megfelelnünk ezúttal. Az, hogy nem ért hozzá...egy szociológus nem ahhoz ért, hogy hogyan kell akadálymentesíteni, hanem ahhoz valószínűleg, hogy kell egy ilyen tanulmányt megírni. A MÁV meg szeretne vele valamit kezdeni, hogy mit, azt majd megtudjuk.

Németh Orsolya: az interjúból, amit csinált, az derült ki, hogy olcsó és gyors és nagyon hatékony megoldást, úgyhogy...kb. erre irányult az interjú.

Dr. Nagy Sándor: Ha az EU-s normában benne van, akkor azt meg kellene valósítani és jól működne minden. Van erről EU-s norma és komoly akadálymentesítési dolgokat találtam ebben a témában. A szociológusnak pedig azzal kéne foglalkoznia, hogy viselkedjenek az utaskísérők, a jegyárúsok, vasutasok stb. Az is nagyon fontos lenne. Nem akkor megijedni, amikor leesek a vonatról.

Kroll Zsuzsanna: megközelíthetjük onnan is, hogy elkezdett ezzel foglalkozni a MÁV, ami jobb később, mint soha. Legalább valamit tesz annak érdekében, hogy javuljon a helyzet.

Dr. Nagy Sándor: persze, ez így van, de én szeretem onnan is nézni a dolgot, ami pazarlás meg fölösleges.

6. csoport: *segédeszköz ellátás:*

Felvettük ezért az általunk ismert országokkal a kapcsolatot, akikkel volt elérhetőségünk, hogy náluk mi a helyzet segédeszköz ellátással kapcsolatban ezen a téren illetve milyen helyei vannak, ahová lehetne közvetíteni.

Ugyanígy foglalkoztunk a távkapcsoló ügyével. Annak kötelező lenne az árueladásban lenni, mint megvásárolható segédeszköznek. Folyamatban van a dolog. Sziládi Zsuzsával beszélt erről, aki két céggel is tárgyalt. Két teljesen független cég. Mindkettőnél valahogy a szállításig nem tudunk eljutni. Nem megválaszolt e-mail...egy hónap alatt nem sikerült odáig eljutni, hogy sürgősen kerüljön az árueladáshoz hozzánk távkapcsoló. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos kérdés. Főleg, hogy egyre több ilyen lámpa van. Ha akadálymentessé szeretnénk tenni minden ember számára fontos, hogy legyen hozzá eszköz, amivel be tudja kapcsolni.

Dr. Nagy Sándor: Ennek egy részét ki lehetett volna küldeni e-mailben és akkor nem töltöttünk volna el 35 percet, amit örömmel hallgattam és jó volt, de rogyásig vagyunk munkával. Személyiségjogot, gazdasági titkot nem sértettünk volna azzal, ha az elnökség e-mailben tájékoztatva lenne és tudna ezekről a dolgokról. Az elnökség a szövetség programjait figyelemmel kíséri. Konkrét kérdésem, ha az országba kimegy sok levél bizonyos témával kapcsolatosan - a Human Dialogra gondolok – tudjuk, hogy kiment, de nem tudjuk milyen tartalommal. Lehetne-e tudni, hogy milyen célokra folyik a kampány? Lássam, mire gyűjtünk.

Kroll Zsuzsanna: semmi akadály. Szólunk a Human Dialognak, hogy kerüljenek bele az elnökségi tagok a leválogatásba.

Dr. Nagy Sándor: ezt a választ nem tudom elfogadni, mert valószínűleg ezt a levelet itt készítik a szövetségben.

Szakály Melinda, Kroll Zsuzsanna: nem itt készítik. A teljes levelet megkapják az elnökségi tagok, amit mindenki más megkap. Az nem jó?

Dr. Nagy Sándor: nekem az is jó. Nem rosszat akartam ezzel. Én azt hittem, hogy azt a levelet, amivel megszólítjuk a lakosságot, azt itt állítják elő. A tartalmát a Human Dialog találja ki?

Dr. Tóka László: nem is kell jóváhagyni?

Kroll Zsuzsanna: a levél tartalmát mi mondjuk meg, hogy mi legyen, de a szövegezésének nagy részét a Human Dialog készíti el, és rábólint a szövetség.

Dr. Nagy Sándor: hát akkor csak megkaphatnánk azt, amire rábólint.

Kroll Zsuzsanna: azt gondoltam, hogy a teljes anyagot szeretnéd.

Dr. Nagy Sándor: dehogyis, csak lássam, hogy mire gyűjtünk. Engem érdekel.

Lehetne időspórolásból elektronikusan is tájékoztatni az elnökséget, és azokat a témákat hagyja meg Zsuzsa, ami kifejtős. A mai világban luxus nem kihasználni egy ilyen e-mail-es lehetőséget, hogy ne menjen az idő.

Kroll Zsuzsanna: rendben. Például a fordítási munkák teljesen kimaradtak.

Szakály Melinda: ezen túl meglesz.

Németh Orsolya: Én konkrétan javasolnám, hogy készüljön egy havi összefoglaló, ez menjen ki és erre vagy írásban visszaküldjük azt, amiről szeretnénk hallani...napirendként legyen lehetőség erre felkészülni és az érdemi kérdéseket feltenni itt. Legyen ennek egy rendje, hogy minden elnökségi ezzel kezdődik pl.

Kroll Zsuzsanna: viszont én kérem, hogy ha valamilyen témával kapcsolatban készülni kell, akkor jelezzetek vissza nekem, hogy össze tudjam szedni a csoport többi tagjától.

Kuminka Györgyné: A Braille-bizottságban elvi állásfoglalást alakítottunk ki Németh Orsolya jelenlétében, mint az akadálymentes munkacsoport egyik vezetője, azért nem foglaljuk így elnökség felé, mert úgy gondoljuk, hogy ezt szakmémnökök kérték, hogy legyen rögzítve a Braille-feliratokra vonatkozó szempontsor vagy elvi elvárások. Elhangzott a mérnökök részéről, hogy nincs egy szabályzat a kezükben a helyesírási szempontok a pontírásnak az ékezetes betűire. Az olvashatóság mindenütt szempont legyen.

Kroll Zsuzsanna: Amit én mondtam nem a Braille-re vonatkozott, hanem kizárólag a látó felíratózásra. Milyen betűméretű, milyen színkontrasztú. stb.

Szakály Melinda kérdezi az elnökségi tagokat, hogy elfogadják-e az elnöki kabinet beszámolóját:

74/2011. (XI.15.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség Kroll Zsuzsannának az elnöki kabinet munkájáról tartott beszámolóját elfogadta.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

2. Beszámoló az MVGYOSZ Vakvezetőkutya-kiképző Iskola felújítási munkálatairól

Farkasné Schiff Mónika elmondja, hogy február 18-án a PHD ígéretet tett arra, hogy szeptember elején kifestik a vakvezető kutyaiskolát, amit meg is tettek. Szeptember 2-4-ig 28 PHD dolgozó, 6 szövetségi dolgozó és 4 barátnőjével együtt kifestették az iskolát, illetve ők hoztak festékeket. Ezt adományból szerezték meg. A hengereket, ecseteket, fóliát teljes mértékben a PHD vásárolta meg. 85 doboz festéket szereztek be, ami a 40 literestől az 5 literesig tartalmazott mindenféle színű és fajtájú festéket (pl. fürdőszobai, zománc, fa festék), melynek eredményeként 4 szoba, a fürdőszobák, 2 folyosó, nappali, 2 iroda, 2 wc, előtér, terasz, korlát és a kennel udvari kerítés le lett festve. „Ezeket személyre szóló oklevelekkel és egy Momó féle bográcspaprikás krumplival háláltuk meg és örökre a szívünkbe zártuk őket.

A kutyaiskola ízléses és színes lett. Úgy képzeljétek el, hogy van olyan szoba, aminek a két szembelevő oldala azonos színű és a másik kettő pedig más színű. A konstrukció pedig, hogy a 4 szoba 4 évszakot képvisel és ezt így díszítettük is egyébként.”

Dr. Nagy Sándor: forintosítható, lehet tudni milyen értéket képviselt ez a munka? Mennyit kellett erre fizetni?

Farkasné Schiff Mónika: igen. Felbecsülhetetlen értéket, mert ezek az emberek a szabadidejüket áldozták fel ezért és a festékgyártó cég, aki szintén kijött nem akarta megmondani, hogy ezeknek a festékeknek milyen értékük van, azért mert annyira adománynak szánták. Kértek árajánlatot előtte cégektől, akik 1,5 millió Ft-ért vállalták volna a kutyaiskola teljes kifestését. Belső kifestésről van szó.

Szakály Melinda: aki Farkasné Schiff Mónika beszámolóját el tudja fogadni, az jelezze.

75/2011. (XI.15.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség Farkasné Schiff Mónikának az MVGYOSZ Vakvezetőkutya-kiképző Iskola felújítási munkálatairól tartott beszámolóját elfogadta.

Indokolás: -

Felhatalmazott: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

3. Rabóczky Gyuláné vakvezetőkutyával kapcsolatos részletfizetési kérelme

Mindenki ismeri Rabóczky Gyuláné vakvezetőkutyával kapcsolatos kérelmét. Szakály Melinda kérdezi az elnökségi tagokat, hogy engedélyezik-e a kérelmet:

76/2011. (XI.15.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE úgy határoz, hogy Rabóczky Gyuláné részletfizetési kérelmét a vakvezető kutya örökös használatbavételi díjának 5.000,- Ft + Áfa összeg részletekben történő kifizetését támogatja. A jelen esetben 25.000 Ft + Áfa örökös használatbavételi díj részleteit minden hónap 15-ig kell az MVGYOSZ számlájára utalni.

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Kuminka Györgyné javaslata, hogy az eredeti határozatot módosítsák, hogy az elnök döntsön a vakvezetőkutyákkal kapcsolatos részletfizetési kérelmekről saját hatáskörében. Látjuk, hogy rendszeresen van ilyen előterjesztés és eddig még egyszer sem fordult elő, hogy ne szavazták volna meg. Kell, hogy mindig testületi döntés szülessen erről?

Dr. Nagy Sándor: az eredeti határozatot kell módosítani egy újabb ponttal, hogy amennyiben az elnökséghez olyan igény érkezik, hogy a kutyatulajdonos részletfizetést szeretné kérni, az elnök hatáskörbe utalja. Az alaphatározatot kiegészítjük egy második ponttal.

Szakály Melinda a 80/2009 (XI. 27.) sz. Elnökségi Határozat módosítását teszi fel szavazásra a következő módosításokkal:

77/2011. (XI.15.) sz. Elnökségi Határozat

Hivatkozva a 80/2009. (XI. 27.) sz. Elnökség Határozatára az Országos Elnökség úgy dönt, hogy a vakvezető kutyát igénylők használatba vételi díjának megfizetésére vonatkozó részletfizetési kérelmek elbírálását az országos elnök hatáskörébe utalja.

Indoklás: Több kérelem érkezik, melyek előterjesztése az országos elnökség munkáját lassítják. Az elnök hamarabb tud dönteni, mint az országos elnökség.

Felhatalmazás: -

Felelős: Szakály Melinda

Határidő: 2011. november 15-től visszavonásig

A határozatot támogatta: elnökségi tag (jelenlévők egyhangúan)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

4. Tájékoztatás az egyesületek 3. negyedéves elszámolásáról

Kutor Sándorné elmondja, hogy egyesületeknek október 15-ig kellett benyújtani a szeptember 30-ai elszámolást. Határidőre 9 egyesület küldte be az elszámolását a 21 egyesület közül.

Németh Orsolya: megtudhatjuk, hogy melyik volt ez a 9 egyesület?

Kutor Sándorné: Hermina Egyesület, VGYKE, LÁRKE, LÉÁRE, Vakok és Gyengénlátók Nógrád Megyei Egyesülete, Vakok és Gyengénlátók Somogy Megyei Egyesülete, Nyírségi Látássérültek Egyesülete, Vakok és Gyengénlátók Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egyesülete és Vakok és Gyengénlátók Zala megyei Egyesülete.

A 21 Egyesületből 16-nak volt kisebb-nagyobb hibája. 5 volt teljesen hibátlan. 10 egyesületet kellett javításra felszólítani. Volt, aki másodszorra is rosszul küldte be az elszámolását. Legtöbb probléma a záradékolással volt. 2 Egyesület a szeptember 30-ai elszámolásban nem tudott teljes mértékben elszámolni. Csongrád megye 55.445 Ft visszafizetés illetve a 4. negyedévi juttatásból ez levonásra kerül. Vas megye 188.225 Ft-al nem tudott elszámolni. Fejér megye beküldte késve a 06.30-i elszámolását, de 83.003 Ft-al nem tudott elszámolni a 06.30-al, a 09-30-ai elszámolását be se küldte. Összesen 326.673 forint lesz levonva a következő negyedévi támogatásból.

Félek az év végi elszámolástól, mert sok hiba van. Volt olyan egyesület, aki a 06.30-ai elszámolását tökéletesen beküldte, de most hibázott. Nem tudom megérteni, miért nem lehet ezeket az elszámolásokat normálisan megcsinálni. Év végén szorít a határidő. Pénzügyi-szakmai elszámolás lesz majd, ahol a teljes évet kell leadni.

Dr. Tóka László: Megértem a szabályokat és elvárásokat, de csodálkozom, hogy birkózunk az elszámolásokkal és pénzünk meg sehol. Mivel számolunk el? A leendő, majd esetleg és talán folyósítandó pénzekkel?

Dr. Micserics József: jelenleg ez a helyzet, igen. Utófinanszírozottá vált. Az első félévben is úgy számoltunk el, hogy rég nem volt itt a pénz, mire kellett elszámolni.

Dr. Tóka László: akkor pedig ilyen utófinanszírozási szerződéseket kellene kötni

Dr. Micserics József: Az idejű is volt megkötve. Egy fix időpont volt benne, az október 15-e, ami már régen letelt és az elszámolás sajátosságából adódott, hogy amíg nem számolunk el az első félévvel, a harmadik negyedév addig nem fog lejönni. Ezt biztos nem fogják változtatni, biztos, hogy április előtt nincs pénz. A 2012. évről beszélek, amit a szerződéssel lekötünk. Legalább 4-6 hónap közötti tartaléknak kell lenni minden egyesületnek, mert nem tudják átvészelní ezt az időszakot. Vannak olyan egyesületek, akik egy évig is ki tudják húzni, de legalább az egyesületek harmada még a három hónapot sem. Mi sem tudunk kézzelfogható dolgot. Vagy belevágunk nagy projektekbe és valahogy biztosítjuk a létfenntartást vagy külső cégekkel együtt, de akkor az ő szolgáltatásukat kell igénybe venni.

Dr. Tóka László: Mennyit tudsz belerakni most projektbe? Megkeresett egy cég és 50-60 millió Ft-os pályázattal és legalább 10-14 millió Ft likvid tőkének kellene lenni, hogy le tudjuk zárni a végén a pályázatot.

Dr. Micserics József: nem tudunk belerakni.

Németh Orsolya: Legalább 20 %-kal rendelkezni kell 0 önrésznél is, hogy biztonságosan le lehessen bonyolítani.

Dr. Micserics József: Ezek a cégek a likviditást úgy vállalják, hogy a projekt a miénk, de mivel a szolgáltatásokat náluk vesszük igénybe, ezért hajlandóak finanszírozni. Ez nekik nem érdekük, mert kimegy nekik a készpénz, viszont annyira szűkül a piac, hogy ez által egy potenciális ügyfél maradunk legalább a projekt időtartamára. Tisztán saját pénzből megvalósítani, úgy mint régen a Hefop, nem fog menni. Engem minden projekt érdekel, ami pénzt hoz a szövetségnek is.

Dr. Tóka László: munkaerőképzésről szól a projekt, de belefér a pályázatba a nyelvoktatás is

Szakály Melinda kéri, hogy szavazzanak a következő elnökségi határozatról:

78/2011. (XI.15.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség Kutor Sándorné tájékoztatóját az egyesületek 3. negyedéves elszámolásáról elfogadta.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő: -

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

5. Az MVGYOSZ második féléves finanszírozásának visszatartása, EET összehívása

Szakály Melinda: szeptember 19-én kelt a határozat, ami a pénzek visszatartásáról szólt.

Kutor Erzsébet: szeptember 21-én írták vissza, hogy elfogadják az elszámolásunkat.

Szakály Melinda: A kormány határozata, amiben felszólítja a minisztériumokat, hogy ne zárolja, hanem tartalékolja a pénzt. Mindegyik maga döntötte el, hogy miből tartalékol, és mi az, amit felold.

Dr. Nagy Sándor: a NEFMI tájékoztatott minket?

Szakály Melinda: A NEFMI erről nem tájékoztatott minket. Egyszerűen nem jön a pénz. Telefonon érdeklődtek és akkor elmondták, hogy nem zárolva, hanem tartalékolva van az összeg.

Dr. Tóka László: ha van finanszírozási szerződés, akkor az abban szereplő határidőket teljesíteni kellene.

Kutor Erzsébet: minden évben van határidő. Soha nem teljesítik

Dr. Nagy Sándor mondja, hogy egyszer sem mentünk perre.

Dr. Tóka László: mehetünk 3 év múlva nagy valószínűséggel meg is nyerjük, de jó az nekünk?

Dr. Micserics József: ok, hogy Ők jogszerűtlenül járnak, de hogy életszerűen, azt nehezen tudjuk vitatni. Tudniillik, meg sem nyílnak bizonyos források egy bizonyos ideig. Mire mi megkötjük a szerződést és elkezdenek utalni, rég eltelik az első negyedév. Hisz április május mire megkötjük a szerződéseket. Az a negyed év tutira ki esik. A közbülső negyedévben is sarasak lehetnek. A harmadik negyed év ott ugye azzal lehet játszani, hogy nem akkor

fogadják el a beszámolót, amikor mi beküldjük, hanem másfél vagy két hónap múlva. Hiánypótlásra most nem került sor.

Dr. Tóka László: benne volt, hogy 30 napon belül el kell fogadniuk.

Dr. Micserics József: igen, ha nem hiánypótoltat. Hála istennek idén nem hiány pótolhattak. Megdicsérve a munkatársakat és az egyesületeket erre nem került sor. Ilyen év még nem volt.

Dr. Tóka László: kicsit ellentmondasz magadnak, mert ha az MVGYOSZ eddig nem tudta hiánypótlás nélkül benyújtani, akkor hogy várjátok el az egyesületektől, hogy azok be fogják terjeszteni, hiánypótlás nélkül?

Dr. Micserics József: ezek nem olyanok voltak. Mond egy konkrét példát: a beszámolóban volt egy olyan szöveg hogy a nyomtatott Braille-oldal és az átalakított oldalszámok nem egyformák. Mert ugye az átalakított, amikor Braillesítünk az kevesebb, mint a példányszám, ami több oldal. Tolna megyénél a beszámoló egyik pontján az volt, hogy 5 gépet kaptak adományba a másik helyen meg az, hogy 10 gépet kaptak, és akkor most melyik az igazság? Jogtalan is, mert az adományokról be sem kellene számolni az egyesületeknek. Ők jót akartak, hogy beleírták. Mondva csinált ügyekkel dobtak vissza beszámolót. Rendszeresen ilyenek miatt pótolhattak minket. De az nyilván az időt húzta.

Szakály Melinda: áthidaló javaslatként, a következőt mondja: Az egyesületek már úgy működnek július 1-től, hogy nem kapnak pénzt. Mivel tartalékolt és nem zárolt, így az meg fog érkezni, csak nem tudjuk mikor - és hogy az egyesületek is hozzájussanak a harmadik negyedévi pénzhez - likvid tartalékot lehetne képezni a Rothbart hagyatékából, bár tudja, hogy azt az üdülő felújításra különítették el. Ahogy megérkezik a pénz, visszakerülne a Rothbartba és ismételten lekötésre kerülni. Az elnökség elvi állásfoglalást hozhat, és az EET döntene egy nyílt vita fórumon. Ha elfogadjátok, akkor milyen arányban és hogyan legyen elosztva. Nekem is fájó pont.

Kovács Béla: A 2011 évi költségvetés 3. negyedévi részösszegéről van szó. Azoknak az egyesületeknek, akik nem sárosak, kiutalható lenne. Ezzel így egyet lehet érteni. A másik oldalt nem halottuk, a hagyatékról még nem volt szó, hogy házon belüli hitelezésről vagy kölcsönvételről lenne szó. A 2011. 4. negyedévi az majd áprilisban valami más forrásból, vagy egyenlőre arról nem beszélünk? Jó lenne azt is tisztán látni, mi az álláspontunk.

Dr. Micserics József: Nem is a 3. negyedévi finanszírozásról van szó, mert az üdülő alapon nincs annyi, hogy le tudja finanszírozni a 3. negyedévet. Van 20 millió körüli összeg. 2 hónap 16 millió, 3 hónap 24 millió. Gyakorlatilag ezek a pénzek vannak így együtt. Folyamatosan nőttek az alapokkal. Alapként kezeltük, elkülönített alszámlán megy, látható mennyi volt az eredeti összeg. Ez viszont nem fedezi még a 3. negyedévet sem. Csak megközelíti. Én egy szabott összegről beszélnék és nem is úgy, hogy az egy harmadik negyedév vagy nem. Akkor jöhet szóba a harmadik negyedév, amikor a minisztériumtól lejön a támogatás, hogy vissza tudjuk vezetni erre a számlára. Több módszer van. Vagy megmarad az üdülő, mint alap, és van egy ilyen rendkívüli helyzet, hogy az elnökség javaslatot tesz az EET-nek, hogy milyen feltételek mellett kerüljön pénz átutalásra. Vagy megszüntetjük az egész alapot és létrehozunk egy másik alapot. Nyilván akkor feladjuk azt az álláspontot, hogy itt az üdülővel kapcsolatban bármit is szeretnénk. Itt akkor az egyesületi működésre fókuszálnánk. Ha ez így van, akkor kétfajta lehetőség van. Vagy ez egy likviditási alap, amihez a bajba jutott egyesületek fordulhatnak, vagy pedig csak akkor osztjuk ki, ha minden egyesület bajban van, de akkor az

egész alapot leosztjuk. Az elsőt nem tartom jó módszernek, mert állandóan folyamatosan vizsgálandni kell. Ki jogosabb, ki nem jogos. Ha az elnökség, vagy az EET lemond a célról és az üdülő helyett likviditási alapot képez, hogy minden egyesület részesüljön belőle meghatározott hányadok alapján, vagy pedig továbbra is az üdülő a prioritás, de van egy rend kívüli helyzet, és ebből az alaphoz tudunk az egyesületek segítségére sietni.

Kutor Sándorné: Ha az alapot megszüntetjük, akkor nem 20 millióról, hanem csak 18 millióról beszélünk mert 2 millió a kaució, amit vissza kell adni. Ha átmenetileg finanszírozzuk az egyesületeket, akkor mind a 20 milliót fel tudjuk használni.

Dr. Tóka László: és az MVGYOSZ-nek nincs rá szüksége belátható időn belül?

Dr. Micserics József: MVGYOSZ-nek mindig szükség van a pénzre, de ez mindig úgy van elkülönítve, hogy nem számol rá. A legvégső esetben számolna rá, de igyekeznek úgy csinálni a gazdálkodást, hogy ne keljen hozzá nyúlni. Keserű tapasztalat, hogy amikor bajban volt az MVGYOSZ és kérték az elnökséget, hogy szabadítsa fel likvid forrásként, az elnökség mindig pozitívan állt a hivatalhoz és felszabadította, ugyanakkor a Felügyelő Bizottságnak és némely fórumoknak, meg nem tetszett. Nem akar az FB ellen menni, nem akarja évről évre átélni ezt a keserű tapasztalatot. Felesleges konfliktus helyzeteket nem akarnak teremteni.

Dr. Tóka László: milyen döntést hoztunk a Nemzeti Bankos pénzről?

Dr. Micserics József: Az MNB pénzt felhasználtuk a tavalyi év finanszírozására. Céladomány volt, a szövetség szolgáltatásaira használtuk fel. Arra kellett. Illetve annyit tettünk, hogy tartottuk, amíg lehetett. 18,5 millió volt. 2011 februárjában jött meg a második félévi támogatás. A második félévre a minisztérium már nem finanszírozta a szolgáltatásokat. Ezért gyűjtött a Nemzeti Bank nekünk, hogy a szolgáltatások legyenek finanszírozva, mert akkor már a szolgáltatásokra nem jött le pénz. A Központ szempontjából az idejű költségvetés ugyanaz, hogy a szolgáltatásokra kb. 100 millió megy el évente, abból kvázi 50 milliót finanszírozott a kormányzat a többit, azt mi tettük hozzá. Csak most nincs ajándék pénz.

Dr. Nagy Sándor: van egy határozati javaslat, hogy szabadítsuk fel a lekötött pénzt, ugye? A felhasználásra meg az a koncepció volt kidolgozva, hogy arányában kapják, mint a minisztériumi pénzt.

Dr. Micserics József: Arányában kapjon, vagy egyelően kapjon?

Dr. Nagy Sándor: az arány azért logikus számára, mert mindenkinek úgy van a költségvetési terve, mint amennyi pénzre számított. Ha nem e szerint osztjuk le van, aki többet fog kapni a tervezettnél van, aki kevesebbet.

Kuminka Györgyné: És ha két havi-t előlegez meg?

Dr. Tóka László: Hány olyan egyesület van, akinek létszükséglet?

Dr. Micserics József: ezt nem tudja. 4-5 egyesület sürgeti nagyon a pénzt. Az előző évi mérlegeknél lehet látni, milyen forrásokkal rendelkeznek még, de az tavaly decemberi állapot. A harmada súlyos likviditási gondokkal küzd. Valószínűleg bért és járulékokat sem tudnak fizetni. Rövidtávon ezekkel mindenképpen probléma van, amit most kezelni kell. Kérdés, hogy az elnökség, ha önállóan gazdálkodó szervezet van, akkor az MVGYOSZ-nek mennyire

„kötelesség” vagy nem kötelessége segíteni ezeket az egyesületeket. Talál-e rá forrást vagy nem talál, ha kötelessége? Vagy mindenki azt csinál, amit akar, mert önállóan gazdálkodnak? Ha az elnökség úgy ítéli meg, vagy az EET felé úgy tárja, hogy erkölcsi kötelességünk adni, mert ugye jogi már nem nagyon van, - nincs már, „ami jár”- Olyan van, hogy az elnökség azt mondja, hogy a bajban lévő egyesületeinket megsegítsük. Vagy pedig erkölcsi kötelességük az, hogy minden egyesületet segítsünk a mostani helyzetre való tekintettel. Ez két teljesen különböző út.

Dr. Tóka László: Nem látom be, miért kellene EET döntés, hisz az elnökségnek kell határozatot hozni. Az EET legfeljebb javasolhat, de a felelősség és a döntés az elnökségé. Én nagyon nem szívesen szavaznám meg az összeg felszabadítását, mert félek, hogy elfogy a pénz. Mondta Melinda, hogy ez valószínűleg megjön, de mi van, ha nem? Ez csak egy újabb kormányhatározat kérdése, és akár zárolhatják is. Egyik napról a másikra bekövetkezhet. De ha már felbontjuk ezt a pénzt, akkor ne csak a fizetésektelen egyesületeket támogassuk, hanem mindenkit a megítélt finanszírozási szerződés arányait figyelembe véve. Amennyi jut. Nekem ettől függetlenül nem tetszik. Valahogy ki kellene húzni. Vegyenek fel kölcsönt az egyesületek.

Németh Orsolya: Mit vállalt a szövetség és a tagegyesületek a támogatási szerződésben? A szövetség azt vállalta, hogy akkor utal, amikor kap pénzt. Pályázati szemmel nincs miről beszélni. Mit veszít a szövetség, ha felbontja a jelenleg lekötött betétet?

Kutor Sándorné: az attól függ mennyi időre. Most le van kötve a pénz.

Dr. Nagy Sándor: Egy millió a 20 milliónak az egy éves kamata.

Kovács Béla: az elnökség az elmúlt hosszabb időszak alatt is mindig igyekezett egy-egy akaratán kívül bajba jutott egyesület gondjain segíteni. Másrészt kemény dolog ez, de egyértelműen és határozottan az a véleményem, hogy nem jó politika, hogy mindig folyamatosan segítünk, kiségtjük az egyesületeket, függetlenül attól, miért van bajban. A bajba jutás okait nem tudjuk. Minden jogi önállósággal működő szervezetnek a maga dolga, hogy alapjait a házának hogyan építi. Ellene vagyok az általános megsegítésnek, annak, hogy költségvetési támogatásból az elszámolás megtörtént, tovább kell menni pénz nélkül, és január 20-ig meg kell történni az éves költségvetési támogatásokról történő elszámolásoknak is. Hogy most ilyen alapból félretett pénzből tegyünk át pénzt, ha megteesszük, olyan érzésem van, hogy elindul a pokol. Nem tudjuk majd önmagunkat megállítani. Valami végveszély van. Meg kellene állni. Ezt az egyesületeinknek ki kell bírni. Elvileg érdemes megvizsgálni, mi az, hogy tönkre fog menni? Tagsága megmarad, elnöksége megmarad, közgyűlést tudnak tartani, szervezeti életet, ha akarnak élni élhetnek, klubfoglalkozásokat is lehet tartani stb. Hogy bizonyos pénzügyi feltételeket nem tudnak megfelelni, a feltételeken változtatni kell. Segítségül kell hívni önkormányzatot vagy a tagság anyagi erejét is. Nem tudok támogatni semmi olyan dolgot, nem tudjuk, mit hoz a 2012. 2013. stb. Ezt a békát, most a tagegyesületeinknek le kell nyelni. Addig pénzt nem kapnak, amíg a költségvetésből a jogosult pénzeszegek meg nem érkeznek.

Dr. Micserics József: A központnak is le kell nyelni ezt a békát, fontos hangsúlyozni, ide sem jött le ez a pénz.

Barnóczki Gábor: Egyetértek Béla bácsival, nincs biztosíték arra, hogy nem lesz zárolás.

Szakály Melinda: A határozati javaslat az volt, hogy a Rothbart hagyatékot átmenetileg oldjuk fel és az összes egyesületnek arányosan osszuk fel. Annak tükrében, hogy a harmadik negyedéves...

Dr Nagy Sándor: technikai javaslata: Mi lenne, ha az előterjesztője visszavonná a határozati javaslatát, látva, hogy nem kap támogatást?

Szakály Melinda: szavazzunk.

Dr Nagy Sándor: mert így ennek politikai éle van. De jó. Van egy jó ember és lesz egy rossz elnökség. Dr Tóka László: de én azt is felvállalom.

Dr Nagy Sándor: én is felvállalom

Szakály Melinda: ok visszavonta a határozati javaslatot, mert az elnökség nem fogja támogatni. Igazad van. A javaslatot visszavontam. Köszönöm. Nem gondoltam végig.

Dr Nagy Sándor: annyit megjegyeznék, hogy az a pénz még mindig ottmarad, és akármi van, még mindig van mihez nyúlni

Németh Orsolya : nem csak az üdülő. A nyomda részéről is felmerült, hogy a nagy teljesítményű nyomtató öregszik. Ez az egyik szolgáltatás, amit a legtovább fenn kell tudni tartani.

Dr. Micserics József: A szövetség több szempontból is időzített bombán ül, a szolgáltatások és munkabérek vonatkozásában is. Vannak még olyan bombák, amiket nem tudtam hatástalanítani. Hatástalanítva van pl. a kutyaiskolának az élehetetlen állapota, akár a dolgozók, akár a kutyák részéről, ennek a nagy része most már hatástalanítva van. Hatástalanítottuk a fő elektronikus hálózatot, a hátsó lapos tetőt. Nem hatástalanítottuk az épület homlokzatát, hullik a vakolat több mint 20 éves az is, a kazán nagyon régi, de nem sokáig fog tartani. Illetve a Braille-nyomtató, nem is a miénk, hanem a minisztériumé. Látszik, hogy komoly problémák lesznek akár már a jövő évben. Számolni kell, hogy ezek vannak, hogy egyébként milyen felújítások lennének, az már csak hab a tortán. De azok nem közvetlenül veszélyes dolgok.

9. Döntés a Braille-bizottság határozati javaslatairól

Szakály Melinda felkéri Kuminka Györgynét terjessze elő, a Braille-bizottság határozati javaslatát.

Kuminka Györgyné: A gyógyászati termékek Braille-feliratozásáról van szó. A feliratok pontmagasság mérése több éve folyik itt is, az egyesületeknél is, vakügyi intézményeknél is van tesztelés. Ennek kapcsán kialakult egy gyakorlat, azt tapasztaljuk, hogy javuló tendencia mutatkozik. A legtöbb gyártó Magyarországon elfogadja, hogy jobb minőségű legyen a pontmagasság. Létezik egy CEN szabvány, ami 2010 decemberében lépett életre, ami szerint a 0,2 mm-es pontmagasságot találják elfogadhatónak. Ehhez csatlakozott Magyarország is, a magyar szabványügyi testülettől azt a tájékoztatást kaptuk, hogy Magyarország is elfogadta ezt a gyakorlatot, hogy legalább 0,2 mm-es legyen a pontmagasság, viszont az eddig tapasztalatok szerint ez nem fogadható el, ezért kérjük az elnökséget, kezdeményezze a módosítást a magyar szabványügyi hivatal felé. Nem tudjuk mi ennek a jogi útja. Érvényt szerezzen annak a véleményünknek, miszerint a Magyarországon forgalmazott gyógyászati termékeken a Braille-feliratozásnál legalább 0,35 mm pontmagasságot fogadjuk el ne a 0,2-t.

Több lehet, de kevesebb ne legyen. Mi ezt tartanánk minimális pontmagasságnak. Péter Zsigmond utánanézett más országok gyakorlatának, és ott láttunk példákat, hogy Németországban 0,5 mm-hez ragaszkodnak, Franciaországban 0,8 mm-hez. Ezért jutottunk erre a meggyőződésünkre, hogy tényleg az időskorú, gyakorlatlan Braille-olvasókról van szó. Mindenképpen indokolt lenne a magasabb pontmagasság. Tudni kell, hogy az a néhány, 10-20 % nem fogadja el, azok mindenféle okokra hivatkozva, általában gazdaság, új technikai eszközök beszerzésére lenne szükség, vannak, akik esztétikai okokra hivatkoznak. Ez az első rész. Második rész, miután azt tapasztaljuk, hogy nincs összhang a tesztelő szervezetek között sem. Maga a mérés azt nem mindenki méri, és nem mondanám fontosnak, hanem az olvashatóság a döntő. Előfordul egyre gyakrabban, hogy amikor visszaadják, akkor más intézményhez viszik. A tesztelést végző szervezeteket össze kellene fogni, hogy együtt működve ennek érdekében országosan felmérni, hogy kik azok, akik valóban foglalkoznak ezekkel a feladatokkal és egymás között az információáramlás és az elvek, szempontok tisztázása miatt jó lenne egy fórum összehívása, hogy együttműködési gyakorlat megállapodás jöjjön létre. Orsít azért kértem, hogy legyen itt és támogasson minket, megtisztelte az ülésünket és javaslatokat tett.

Németh Orsolya elmondja, hogy részt vett október 28-án a Braille-bizottság ülésén. Teljes mértékben egyet ért Kuminka Györgynével. A tesztelésekkel kapcsolatos együttműködését fontosnak tartja. Nem gondolja azt, hogy itt száz százalékos eredményt fognak elérni, mert vannak olyan szervezetek, akiről nem tudjuk, hogy tesztelnek, másrészt nem biztos, hogy mindenki felvállalja az együttműködést. A szervezetek önkéntes együttműködésére vagyunk utalva. A szervezeteknek ehhez anyagi érdeke fűződik, ami nem sérül akkor, ha tisztességesen járnak el. Minden gyártás után engedélyeztetni kell. A betűhibás dobozokat alaki hibával átengedik, de új gyártási folyamatban újat kell készíteni. Felmerül az a jogszabályi kérdés, hogy a szabványosításnak, mind a gyógyszeresomagolásának a háttéréről képet kell kapni, amihez Németh Orsolya az elnökség jogászainak segítségét kérte. Van egy jogszabály, ami azt mondja, hogy érdekvédelmi szervezetek tesztelhetik a dobozokat. Látássérültekkel foglalkozó intézmények tesztelhetnek. Németh Orsolya azt mondja, hogy meg kell próbálni összegyűjteni a tesztelőket, és egységes álláspontot kell kialakítani velük abban, hogy mi az, ami átengedhető. Felmerült az is, hogy a mérés jó objektív módszer, de a felirat olvashatósága függ még a pontok szélességétől, az anyag minőségétől, amire nyomtatták, ill. a Braille cellán belül a pontok elhelyezkedésétől és azok arányaitól. Felmerült az is, hogy a mérésen túl vagy amellel a tesztelésre alkalmas dolgozókat akár más intézményekben, akár a szövetségben kijelölni. Felmerült a tesztelők kiválasztásának a kérdése is.

Dr. Micserics József elmondta, hogy a szövetségben 4 látássérült kolléga az olvashatósági szempontot nézi, de pontmagasság mérés is történik. A kollégák tapasztalatai alapján azzal értünk egyet, hogy a pontmagasság szükséges, de nem elégséges feltétel. Elsősorban mérésre hivatkozunk objektív tényként elutasítás esetén. Jogszabályt nem tudom hogyan lehet megváltoztatni. Az egyezményből ki kell lépni. Az egyezmény ajánlásként fogalmazta meg a 0,2 mm-t. Jelenleg ez szabvány, válaszolt Kuminka Györgyné Kroll Zsuzsanna kérdésére. Dr. Micserics József elmondta még, hogy mióta meg volt a konferencia, ahol elmondták bizonyos szervezetek a 0,02 mm-t, a szövetség megrendelése 82 %-kal csökkent. Minden 4. forgalmazó maradt meg jelenleg, a többiek elmentek más szervezetekhez. Az a biztos, hogy átmentek. A tapasztalat azt mutatja, hogy ha nem megfelelő bármi, akkor megkapják, hogy alaki hibásak, de nem gyártatják újra addig, a még ki nem fut a forgalomból. Az együttműködés a pénzen fog megbukni, mert árverseny van. A szervezetek nem mondják el azt, hogy ki mennyiért dolgozik. A siker zömmel attól függ, hogy mennyire tudnak a szervezetek egységes árat kihozni, és ennyire ragaszkodnak ahhoz.

Németh Orsolya azt mondja, hogy az együttműködést elsősorban tagegyesületekre próbáljuk meg kiterjeszteni. Egy olyan lobbistát kéne elindítani, hogy jogszabály módosítás legyen. Az a probléma, hogy vakokkal foglalkozó szervezet bárki lehet, ha az benne van az alapító okiratában, ami pontatlan és hibás megfogalmazás.

Kroll Zsuzsanna megkérdezte, hogy lehet tudni, hogy kik azok, akik jóváhagyják a 0,02 mm-s magasságot.

A VAI. mondta Németh Orsolya.

Kuminka Györgyné elmondta, hogy bizonyos tesztelőket meg lehet győzni, a felelősöket néhány intézményből könnyű felderíteni. Személyekkel kellene egyezkedni az intézményekben, azaz a felelősöket kell keresni.

Dr. Tóka László elmondta, hogy 3 ember tesztel, és részt vesznek az együttműködésben, mint egyesület. Tudomásul veszi a Braille-bizottság javaslatát, pedig szerinte a 0,2 mm-s felirat is olvasható. Nem úgy kell azt olvasni, mint egy regényt.

Szitás Anett a Braille-bizottság tagjait is tesztelte, és összevetette az eredményeket. Nagyok voltak a hasonlóságok, mondta el Kuminka Györgyné.

Dr. Nagy Sándor is jobban szereti az életszerűséget, olvashatóan kell elkészíteni a dobozokat. Abból indult ki, hogy nem az a jellemző, hogy 10-20 gyógyszert szednek egyszerre, de megismeri az alakjáról, a méretéről, stb. A pontfelirat azért jó, hogy eleinte el tudjon igazodni rajta. Mint érdekvégyesítéssel foglalkozó szervezet elnökségi tagja tényleg arra kell törekedni, hogy a legjobban olvasható legyen a feliratozás. A külföldi példákban magasabb mércét állítottak fel, de arról nincsen ismeretünk, hogy a gyakorlatban mi valósul meg.

Németh Orsolya elmondta, hogy ez lett volna a következő javaslat.

Dr. Nagy Sándor elmondta, hogy a gyártóknak az az igénye, hogy csicsás dobozokba csomagolja termékeit. A papírok érzékenyek, megsérül a lakkozás. Ezeket nem veszik át tőlük, így nehéz megfelelni egyszerre a vakoknak, valamint a megrendelőknek. Sok esetben az anyag, a felület határozza meg az olvashatóságot.

A Vakok Világa a 0,35-s pontmagasság. Dr. Tóka László szerint magas az a pontmagasság.

Németh Orsolya javasolja, hogy a nemzetközis kapcsolatos vegye fel a kapcsolatot külföldi vakok szövetségével, hogy ott mi a gyakorlat. Németh Orsolya fontosnak tartja a tesztelést és a helyesírást. A gyártók elcsodálkoztak azon is, hogy más-más feliratot kell tenni Magyarországon vagy Bulgáriában.

Kuminka Györgyné elmondta, hogy a szabványban benne van a felület, kizárólag csak a pontmagassággal nem értenek egyet, ez a 4/2-es pont.

Dr. Tóka László elfogadja a Braille-bizottság kompetenciáját. A problémát az olvashatóság jelenti.

Kuminka Györgyné még egyszer elmondta, hogy a felnőtt korban megvakult embereknek, és az időskorúaknak kell, hogy olvashatóak legyenek a dobozok.

Dr. Nagy Sándor megvizsgálná a kikényszeríthetőség szempontját. Ha hazánkban a szabványügyi hivatalba is a 0,2 mm van bejelentve. Szerinte körbe kell járni minden oldalról a dolgot, és olyan határozatot érdemes hozni, aminek érvényt lehet szerezni.

Németh Orsolya kérdezi, hogy érdemes-e felmérni, ki az, aki jelenleg tesztel egyesületi, akár szervezet és intézményi szinten.

Dr. Nagy Sándor szerint meg lehet próbálni, de nem biztos, hogy kapunk normális körképet. Németh Orsolyát érdeklik a szervezetek nevei, valamint a módszerek, és ez túlmutat a tagegyesületen. Meg lehet keresni a rehabilitációs központokat, a MVGYOSZ-nek van hatásköre. Az ára nem fontos egységességre törekedni, a minőség sokkal fontosabb Németh Orsolyának. A saját érdekeink miatt fontos a felmérés, azokat kell megvédeni, akik minőséget produkálnak.

Dr. Tóka Lászlóknál a tesztelők gyakorló olvasók.

Az elnökség a napirendi pontot elnapolta, a következő ülésen tárgyalnak róla tovább, mert meg kell nézni előbb a nemzetközi gyakorlatot, a CENS szabványt meg kell ismerni, valamint végig kell gondolni az elhangzott szempontokat.

Németh Orsolya elmondta, hogy összekapcsolódott a Braille-bizottság munkája az akadálymentesítés munkacsoport munkájával a Braille tapintható térképek és táblák témakörében. Péter Zsigmond képviseli a Braille-bizottságot. A Braille-bizottság ülésén hozott állásfoglalását integrálják a tapintható térképes állásfoglalásba. A különböző csoportokban működik a kommunikáció.

6. Tájékoztató a 2012-es költségvetési törvényben lévő látássérültekkel kapcsolatos „egyéb forrás”-ról

Szakály Melinda elmondta, hogy Tapolczai Gergely azt írta, hogy soron van, de még csak az első körön ment át. A költségvetési törvényt nem fogadták még el.

Dr. Micserics József elmondta, hogy az volt a kérése az elnökségnek, hogy szedje össze a hivatal azokat az egyéb látássérültekkel kapcsolatos forrásokat, amik a költségvetési törvényben szerepelnek költségvetési sorok:

Kutor Sándorné:

- - Jelnyelvi tolmács szolgáltatás
- - elemi látás rehabilitáció:
- 571.000.000 forint A javaslatban az van, hogy a látássérültek részére elemi rehabilitáció szolgáltatás nyújtása finanszírozása pályázati rendszerben történik a korábbi években regionálisan kiépült elemi látás rehabilitációs központot működtető civil szervezetek támogatása révén.

Dr. Tóka László és Dr. Nagy Sándor azt mondják, hogy sokkal kevesebb jut a rehabilitációs központokra.

sor:

A fogyatékosügyi szervezetek érdekképviselői szervezeteinek támogatása
993.000.000 forint.

Javaslat: A fogyatékos embereket vagy képviselőiket segítő helyi regionális illetve civil szervezetek működésére, szakmai programjainak vagy tagjainak majd célcsoport érdekében nyújtott szolgáltatásainak finanszírozására, mint fedezetet az említett civil szervezeti kör több százezer fogyatékos személy érdekképviseletét látja el. A civil szervezetek egy kiemelt része egyedi döntéssel vagy meghívásos pályázat útján, a másik része pedig nyílt pályázat útján fog támogatáshoz jutni.

A 993.000.000 forintot szeretnék szétosztani a:

- Értelmi Fogyatékosokkal Élők és Segítői Országos Érdekvédelmi Szövetség: 128.000.000 forint
- Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége: 160.000.000 forint
- Mozgáskorlátozottak Egyesületeinek Országos Szövetsége: 160.000.000 forint
- Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége: 160.000.000 forint
- Magyar Szervátültetettek Országos Sport Kulturális és Érdekvédelmi Szövetsége: 15.000.000 forint
- Autisták Országos Szövetsége: 40.000.000 forint
- Siketvakok Országos Egyesülete: 20.000.000 forint
- Értelmi Sérülteket Szolgáló Társadalmi Szervezetek Alapítványok Országos Szövetsége: 20.000.000 forint.

Ez összesen 703.000.000 forint, tehát maradék 290.000.000 forint marad még a fogyatékos személyek érdekvédelmi szervezetei szolidaritási programok támogatása címen.

Külön van a megváltozott foglalkoztatással összefüggő bértámogatás, ami 13.000.000 forint. Javaslat: A támogatás a megváltozott munkaképességűek alacsonyabb termelékenységét kompenzálja, segíti fejlesztésüket a nagyobb termelékenység elérésének érdekében, és a nyílt munkaerőpiacra történő visszahelyezésben. A támogatás mértéke a bér és járulék 40-75 százaléka között lehet. Kivéve, ha közhasznúszervezetként bejegyzett egyesület, alapítvány, nonprofit gazdasági társaság, nem gazdasági tevékenységek keretében foglalkoztatja, mert ez esetben a bér és járuléka 100 %-ban támogatható. A támogatás differenciál aszerint, hogy a betöltendő munkakörökhöz milyen szakértelemre van szükség.

Dr. Tóka László azt mondja, hogy a bértámogatás marad, részlet szabályok lehetnek változások.

A kiírt, felolvasott anyagot Kutor Sándorné kiküldi. Ez a törvény indoklása.

7. Egyesületek finanszírozása

Dr. Micserics József: Két dolgot látok, az egyik, hogy a mostani rendszerrel az egyesületek nagy többsége elégedetlen. Évek óta van egy nekifutás, hol egyes egyesületek részéről a sérelmeik orvoslása miatt, hol összefogva több egyesület részéről, hogy változtassanak az alapján, de nem történik semmi. Akuttá vált a probléma és mindig az országos hivatal a bűnös ebben a történetben. Most még lenne idő koncepcionálisan kidolgozni valamit erre. Ami rövidtávon felgyorsítaná, hogy tényleges döntő áttörés legyen. Két dolog. Egyik, hogy kevés forrás lesz jövőre, ez az egyesületektől is nyomás a központ felé és az elosztási rendszer irányába. A másik, ami ehhez viszont hozzásegít minket az új civil törvény, mert látható az a koncepció, hogy itt a civil szervezeteket is masszív gazdasági alapokra akarják helyezni. Az alapfilozófia, hogy nyereségesek legyenek a szervezetek. Most már ez egy alapelvárás 2014-re, mire átalakul a rendszer. Megint csak egyfajta nyomás a központi elosztással kapcsolatban. Most már nem csak arról van szó, hogy alulfinanszírozottak az egyesületek. Hosszútávon szinte elodázhatatlan, hogy világos irányvonalak mentén menjen a leosztás. Még van egy kis

idő, amíg a javaslatokat meg lehet fogalmazni. A kérdés, hogy az elnökség akar-e a kérdéssel foglalkozni

Dr. Nagy Sanyi: Az objektivitás mindig megbukik. Megnehezítik a helyzetünket, hogy ismerik egymást az egyesületek. Ha pályáztatsz, jól elszámol, nem tudsz vele mit csinálni. Ha indulunk egy országos rendes nagy pályázaton, és indul egy nem vakokat képviselő másik egyesület, fel sem vetődik, hogy melyik jogosultabb. Itt egymás között meg mindenki tudja, pl a Fog-Fof 10-esnél. Olyan pályázattal nyert az egyesület, hogy biztos profi pályázatíróval nyerte meg.

Dr. Micserics József: Nem feltétlenül pályázat irányába mozdulna el. A központ számára sem jó, hogy a bírálókat, az egész folyamatot ellenőrzi. Valamilyen mutatószámszerű dolgot kellene beépíteni. Befelé is szakmai sztenderdek alapján történjen a leosztás. Lehet ez egy komplex rendszer is. Minél komplexebb egy rendszer, annál igazságosabb. Viszont a problémát valamilyen módon orvosolni kell, mert egyre nagyobb a pénzhiány és egyre inkább feszíti a vezetőket is.

Dr. Nagy Sándor: az a baj, hogy a szakmai sztenderd másfél éve nem készült el. Lehetetlen jót kitalálni, pedig én is nagyon szeretnék. Egyetértek egy szakmai sztenderddel. Hívjuk össze az EET-t?

Dr. Micserics József: ha nincs koncepció, akkor felesleges összehívni őket.

Dr. Tóka László: A tagságot tájékoztatni kell, legalább arról, hogy a problémák halmozódnak. Barnóczki Gábor: másrészt a segédeszközhelyzetről is kellene írni.

Dr. Nagy Sándor elbúcsúzott, az elnök

Dr. Tóka László: nem hiszem, hogy az egyesületi finanszírozással jó megoldást találunk. Mindenki készítsen elő egy költségvetési tervezetet, amiben benne vannak a rezsiköltségek és ezt egyértelműen lefinanszírozni minden egyesületnek, a rezsit. Ha elmegyünk abba az irányba, hogy egységesítjük, akkor a jó helyzetben, jó ingatlanban működő egyesületek pl. Baranya – borzasztó nehéz helyzetbe kerül, mert nem mindegy, hogy egy 32 nm-es vagy egy 150 nm-es két szintes épületben.

Szakály Melinda: akkor én tegyem bele a rezsibe a bérleményemet és az irodámat is? Ugyanott vagyunk ahol az elején, hogy a rehab. központok megint elviszik az összeset. Magam ellen beszélek, tudom.

Dr. Tóka László: akkor mi a megoldás?

Dr. Micserics József: Több dologból kell kiindulni. Az biztos, hogy igazságos rendszer nem lesz, de törekedni kell rá. Minél bonyolultabb egy rendszer és minél több változót veszünk figyelembe, az annál igazságosabb...de annál nehezebben ellenőrizhető és annál nagyobb lesz a belső anomáliája is. Akár a béreket, akár a szolgáltatási költségeket veszünk figyelembe, ott is kijön egyfajta pénztömeg. Az érdekes az, hogy a legnagyobb igazságot az egyenlő elosztás hozná. A kérdés, hogy a tagegyenlőség szempontjából mi jogon ad az MVGYOSZ bizonyos megyei szervezeteknek fejenként miért több az egyikben és miért több a másikban. Ha szervezeti és nem egyéni szinten nézem, akkor a 22 tagegyesületnek menjen 22 felé, az is igazságtalanságot szül, de mindenki ugyanannyit kap és boldogul ahogy tud.

Mindenben van belső igazságosság, a többiekhez képest az már igazságtalan a többi rendszer szempontjából. A saját belső logikája szerint.

Szakály Melinda: nem tagokat látsz el, hanem érdekvédelmet, ami egy érdekvédelmi egység. A taglétszám a MÁK kártya miatt gyönyörűen csökken. Az a pénz, ami egy minimális érdekvédelemhez kell, ott van a kezében. Egy év alatt több, mint 10 %-al csökkent a mi tagságunk is a MÁK kártya miatt és így fog csökkenni a szabad forrásom is, holott az érdekvédelem ugyanúgy meg fog maradni és akkor is bejön valaki, ha nem tag, mert azt mondja, hogy látássérültekért vagy és közhasznú tevékenységet végzel és légy szíves old meg az én problémámat is. Most látom, hogy több azoknak a „nem tag” látássérülteknek a száma, aki megkeres minket és a rehabilitációs központot is igénybe veszi. Egyre inkább így lesz.

Dr. Tóka László: nálunk is fogy a tagság.

Dr. Nagy Sándor távozik az elnökségi ülésről.

9. Bejelentések, vegyes ügyek

Barnóczki Gábor kérdezi, hogy a konferencián mi hangzott el?

Szakály Melinda: Annyi érdemlegeset mondtak, hogy a rokkantnyugdíj 1. 2. csoportját nem piszkálják, a 3. csoportos is dolgozhat addig, amíg a megszerzett jövedelme (nyugdíján kívül szerzett jövedelme) nem haladja meg a minimálbér 18-szorosát éves szinten.

Dr. Tóka László: és a 2-nél semmilyen korlát nincsen?

Szakály Melinda: semmilyen korlát nincs, sem időbeli, sem kereseti.

Dr. Micserics József: illetve a, b, c, d, e... fokozat lesz, de az utolsó két fokozat lesz a mostani 1-es 2-es kategória.

Dr. Tóka László: azt is kiveszik a törvényből, ami eddig benne volt, hogy 3 egymást követő hónapon keresztül a jövedelme nem lehet több, a megrokkánását....

Dr. Micserics József: Erről nem volt szó. Az 1-es, 2-esről nem is beszélt.

Dr. Tóka László: tudjátok, milyen számarányban veszik el a rokkantságot illetve visszaminősítik őket? Elképesztő. És úgy, hogy mielőtt bemegy a kuncsaft már döntés született. Papírok alapján döntenek 1-2 héttel előtte, minthogy behívják a kuncsaftot. Semmi jelentősége nincs, mit mond. Gyakorlatilag némi túlzással meg sem vizsgálják.

Dr. Micserics József: annyi változás lesz, hogy nem lesz x évente felülvizsgálat, akik már megkapták a végleges státuszt.

Barnóczki Gábor: Arról lehet szó, hogy átkerül a nyugdíjasszától a táppénztámogatásba, így nem kell emelni a táppénz szerű ellátást a nyugdíjjal.

Dr. Tóka László: nem véletlenül történik ez.

Dr. Micserics József: finanszírozás kapcsán felmerült dr. Szóke László koncepciója, hogy a kormányzat engedélyezze, hogy a minisztérium legalább a 3. negyedévest minél hamarabb leutalja. A civil oldal azt képviselte, hogy legalább a bérek erejéig mindent.

Összességében a 6 év munka többek között most mutatja meg az eredményét, hogy van annyi tartalékunk, hogy mondjuk még januárig ki tudjuk húzni. Kb. 7 hónap. Annyi likvid tartalékot sikerült felhalmozni.

Kroll Zsuzsanna: egyszerűen fogalmazva, jól csináljuk. Minden egyesület jól csinálja, akinek most van pénze.

Dr. Micserics József: nem az hogy jól csináljuk. Lehet jobban csinálni. Nyilván még egy csomó mindenben fejlődni kell. Egy biztos, hogy azok az egyesületek, akik már 2005-2006 óta, mikor látták azt, hogy folyamatosan hogy csökken az állami támogatás és a pályázatok hogy szorulnak vissza, már a saját forrásukat kezdték szépen átcsoportosítani, azok munkájának gyümölcse most érik be, mert most lesz a legnagyobb szükség ezekre a forrásokra. A „7 bő esztendő után” – ami persze idézőjelben van, mert annyira nem volt bő – most jön majd a 7 szűk esztendő. Azt látom, hogy azoknak az egyesületeknek akik abba az irányba mozdultak el, mint a központ vannak olyan forrásai, amivel ezt az időszakot sikerül majd átvészeln.

Dr. Tóka László: semmit nem fogunk átvészeln. Ez egy tévhit. Évről évre rosszabb lesz. Minden civil szervezet fel fogja élni a tartalékait 2-3 éven belül.

Dr. Micserics József: a Gyulán tartott képzés pont arról szólt, hogy a meglévő pénzügyi helyzetből hogyan tudnának kilépni és hogyan tudnak egy másik pályára átállni. Azóta tartott Nógrád megyében és Szegeden is nem csak a vakoknak egy előadást. Azt látom, hogy más út nincsen. A meglévő forrásokat kell úgy átcsoportosítani, hogy abból olyan dolgok képződjenek, ami után nyilván passzív jövedelmek jönnek be egyre inkább az egyesületekbe. Erre a tagdíj egy kulcsfontosságú elem. Illetve a szabadforrások.

Dr. Tóka László: én ebben teljesen pesszimista vagyok. Én semmiféle kibontakozást nem látok. Rövidtávon semmiképp. Akkor látom majd 30-50 év múlva, mikor a magyar társadalom eljut egy olyan fejlettségi fokra, hogy aki megengedheti magának az hajlandó lesz áldozni a saját vagyonából. Akkor igen, de így reménytelennek tűnik. Évek óta látom és tapasztalom, hogy egyre rosszabb. Mindig azt mondtuk, hogy ezt az évet kibírjuk, na majd jövőre...egy nagy túrót.

Kovács Béla: Ember küzdj és bízva bízzál!

Dr. Micserics József: Pont ez által, hogy tudjuk mi a folyamat. Megpróbáltuk legalább szinten tartani a szövetséget, minél később süllyedjen el, hogy olyan erőforrásokat tudjunk átcsoportosítani, hogy ne kelljen bűvár üzemmódban menni. Pont ez a lényege, amit az Új Civil Törvény egyértelműen kimondja, hogy úgy kell vezetni egy nonprofitot, mint ha egy forprofit gazdasági társaságot vezetnél. Az más kérdés, hogy sokkal nehezebb helyzetben vagy. Az érdekvédelem szempontjából pontosan az ellenkezőjét kell csinálni, mert ott a tagság igényét kell kielégíteni.

Dr. Tóka László: A forprofit zsinórba viszi csődbe a gazdálkodó szervezeteket és otthagyja az adósságot és a vagyonát menti. A következőben azt működteti 1-1,5 éven keresztül. Ott is otthagyja az adósságot, így tovább.

Dr. Micserics József: azok akik a jogszabály által normál gazdálkodó szervezetek...a működési elvnek, ugyanúgy kellene működni, mint a forprofitnak és az érdekvédelmi szinten kellene működni. Gazdasági értelemben a pénzügyi szükségeknek megfelelően kell csinálni. Valahogy profitot kell képezni. Azt mondja ki a jogszabály, hogy igenis 2 adóév átlagában nyereséget kell termelni. Ez az egyik kulcsa.

Barnóczy Gábor: e mögött nem csak egy pénzügyi filozófia bújik meg, hanem egy meglehetősen társadalomfilozófiai megfontolás. Pl. az iktassuk ki az érdekvédelmet az állam ellenőrző szerepéből.

Dr. Micserics József: Nyilván tudjuk, mire megy ki a játék. Ha az MVGYOSZ-nek annyi pénze lesz (ami az én álmom), hogy nem függ senkitől, akkor könnyebben tud szembenenni az árral. Ha az egyik kezünkkel kérjük a költségvetést, a másikkal pedig ütjük az asztalt így felemás a történet. Nem tudsz hatékonyan érdeket képviselni.

Kroll Zsuzsanna: annak idején pont ezért volt a forrásteremtő ÉS érdekvédelmi csoport elmélet, mert addig nyugodtan lehet beszélni, mikor van pénz. Mikor nincs és ráadásul attól kell pénzt kérni, akire „kiabálni” kell...

Dr. Micserics József: ezért fontos a gazdasági szabadságharcot megalapozni a saját belső gazdaságfilozófiánkba. Ez nem csak azt jelenti, hogy azért lesz jó nekünk, mert minél több forrásból tudjuk saját magunkat finanszírozni és ez milyen jó eredmény, hanem az érdekvédelem szempontjából kulcsfontosságú.

Kroll Zsuzsanna: Ott kezdődik az érdekvédelem. Egészen eddig lehet lobbizni és mondjuk kérni. Utána lehet érdekvédeni, mikor meg van rá a forrás.

Szakály Melinda az ülést bezárja.

Kmf.

.....
Szakály Melinda
elnök

.....
Bognárné Baráth Barbara
jegyzőkönyvvezető