

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2012. február 21. (kedd) 10:30 órai kezdettel megtartott elnökségi ülésén az MVGYOSZ székházában (Budapest, Hermina út 47.).

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Szakály Melinda elnök,
Dr. Tóka László alelnök, elnökségi tag,
Dr. Nagy Sándor elnökségi tag
Németh Orsolya, elnökségi tag,
Kovács Béla, elnökség tag,
Barnóczki Gábor elnökségi tag,
Kuminka Györgyné elnökségi tag,

Továbbá:

Dr. Micserics József hivatalvezető,
Kutor Sándorné, gazdasági vezető,
Baráth Barbara jegyzőkönyvvezető,
Szöllősi Szilvia, a Vakok Világa szerkesztője,
Péter Zsigmond a Braille-bizottság elnöke,
Szuhaj Mihály az „Informatika a Látássérültekért” Alapítvány kuratóriumi elnöke,
Szatmári Péter az „Informatika a Látássérültekért” Alapítvány munkatársa,
Szokó Zsolt a LÁRKE elnöke,
Szabó Renáta, a Felügyelőbizottság elnöke.

Szakály Melinda köszönti a meghívott vendégeket, az elnökséget, az MVGYOSZ munkatársait, a Vakok Világa szerkesztőjét és az érdeklődő hallgatóságot. Felkéri Baráth Barbarát a jegyzőkönyv vezetésére. Az elnökségi ülés 7 elnökségi taggal határozatképes. Az elnökség szavazata alapján a következők szerint alakult az ülés napirendje:

17/2012. (II. 21.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség a **2012. február 21-ei** ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. Elnök és az elnöki kabinet tájékoztatója
2. Az Országos Küldöttgyűlés előkészítése
3. Döntés a kormányzati civil honlap akadálymentesítéséről
4. Döntés az „Informatika a látássérültekért Alapítvány” felkéréséről a Vakok Világa felolvasásának nyilvánossá tételével kapcsolatban.
5. Tájékoztatás az egyesületek állami támogatásának 2011. évi elszámolásával kapcsolatban
6. Döntés a Természetes Személy Tagok 1 %-os kifizetésével kapcsolatban
7. Döntés a Vakok és Gyengénlátók Fejér Megyei Egyesülete 1 %-os kifizetésével kapcsolatban
8. Jogszabályfigyeléssel és véleményezéssel kapcsolatos szerződések megvitatása
9. Döntés a Braille-bizottság határozati javaslatáról a teljes magyar pontírás korszerűsített szabály-és jelrendszerének tervezetéről
10. Döntés a Braille-bizottsági taglétszám bővítéséről
11. Döntés az OTP Bank Nyrt. és a NIOK Alapítvány által meghirdetett „online bankkártyás adományozás” című nyertes pályázat szerződésének aláírásáról.

12. Bejelentések, vegyes ügyek

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

1. Elnök és az elnökségi kabinet beszámolója

Dr. Tóka László kéri, hogy ülés előtt legalább 24 órával kapják meg a beszámolót.

Kovács Béla: rengeteg dolgot tartalmazott a beszámoló. A végére érve elcsodálkoztam, mennyi mindent csinált a kabinet.

Dr. Nagy Sándor: a múltkoriban is benne volt a közlekedéssel kapcsolatos fordítás, de azóta sem jutottam hozzá. Ezek hogy állnak? Még dolgoznak rajta? Sem a weboldalon nem láttam, és személyes kérésemre sem küldték meg.

Szakály Melinda: még dolgozunk rajta.

Dr. Nagy Sándor: a Bolgár projekttel kapcsolatban szeretnék több részletet megtudni.

Szakály Melinda: a Bolgárok felkértek minket annak idején, hogy érzékenyítő program elkészítésében segítsünk nekik. Ez egy TÁMOP-os pályázat volt. Végül is lecsúsztak róla, mert későn kérték be azokat a papírokat és szerződéseket, ami kellett volna a pályázat leadásához. A kapcsolat ennek ellenére megmaradt bár a projektekben nem tudunk segíteni.

Dr. Tóka László: ha már itt tartunk, hogy kérték tőlünk. Emlékszem mi is kértünk tőlük adatot segédeszközkérdésben. A környező országoktól csak két válasz jött félig meddig, de a lengyelek, csehek, bolgárok nem is válaszoltak.

Szakály Melinda: akkor mi is kérjük be a Bolgároktól a segédeszközzel kapcsolatos adatokat.

Dr. Nagy Sándor: A minisztériumban volt egy megbeszélés az akadálymentesítéssel kapcsolatban, a határidőkről. Milyen döntés született?

Szakály Melinda: sajnos nem igazán született döntés, mert mind a két megbeszélésen azt mondtuk, hogy tegnapelőttre tegyük át az akadálymentesítés időpontját. Amit a minisztérium szeretne az, hogy csinálnak egy felmérést, melyik épületek akadálymentesek, melyik fogyatékossgal élő ember számára akadálymentes és utána ülünk le és beszéljük meg. Az első időpont, 2013. december 31-e, amire a tanulmánynak el kell készülnie. Az akadálymentesítésről a javaslatoknak el kell készülni és akkor tudunk megállapítani egy olyan határidőt, ami tartható, szankcionálható, ha valaki nem tesz eleget az akadálymentesítésnek. Jelen pillanatban akadálymentesítés arról szól, hogy kaptam egy levelet 10 órakor és délután 14.00-ig meséljük el, mely üdülők azok, amik a látássérültek számára akadálymentesek. Azt küldtem vissza, hogy az egyesületi vezetőknek kellene a tagokkal felvenni ez ügyben a kapcsolatot, ezért nem tudunk válaszolni erre a kérdésre. Egy javaslatunk van, hogy a balatonboglári üdülő kerüljön bele az Erzsébet programba, mint a vakok számára akadálymentes üdülő. Reméljük, hogy bele is került.

Dr. Micserics József: két fajta történet van. Van a Szép kártya, mint elfogadó hely és van a Fogyatékos személyek által pályázható Erzsébet utalvány. Mind a kettőre külön kell a bekerülést megejteni.

18/2012. (II. 21.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség Kroll Zsuzsanna tájékoztatóját az elnöki kabinet munkájáról elfogadta.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

2. Az Országos Küldöttgyűlés előkészítése

A következő elnökségi határozat született a napirendi ponttal kapcsolatban:

20/2012. (II. 21.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Küldöttgyűlés előkészítésével összefüggésben az OE az alábbiakról határoz:

- felkéri Kutor Sándornét, hogy az MVGYOSZ 2011. évi közhasznúsági jelentésének részét képező számviteli beszámolót készítse el 2012. április elejére.
- felkéri a PKI Könyvvizsgáló Iroda Kft-t, hogy az MVGYOSZ 2011. évi közhasznúsági jelentésének vizsgálatát végezze el 2012. április 13-ig,
- felkéri a Felügyelő Bizottságot, hogy a könyvvizsgálói jelentés birtokában küldje meg állásfoglalását az MVGYOSZ 2011. évi közhasznúsági jelentéséről 2012. április 20-ig
- felkéri az elnököt a küldöttgyűlési meghívók 2012. május 4-ig történő kiküldésére az országos küldöttek részére,
- az OE 2012. április 23-án ülést tart.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Javaslat a következő elnökségi ülés időpontjával kapcsolatban 2012. március 20.

3. Döntés a kormányzati civil honlap akadálymentesítéséről

Németh Orsolya megemlíti, hogy Kroll Zsuzsa tájékoztatása szerint nincsen a szövetségnek semmilyen kapcsolata a civil.kormany.hu oldal készítőivel, sem azokkal az illetékesekkel, akik ezt a civil törvényben előírt elektronikus információs rendszert szeretnék létrehozni, ami júliusra várható és a civil törvény is tartalmazza, hogy akadálymentes lesz. Javaslatom, hogy a szövetség mindenképp vegye fel a kapcsolatot az illetékesekkel, mert ahogy a civil.kormany.hu weboldalon lett egy „akadálymentes” verzió, ami nem sokat ér és ráadásul a normál felület is eléggé használható ugyanígy itt is valószínűleg ez fog történni. Ezt megelőzendő fontos lenne az MVGYOSZ és az Informatika a Látássérültekért szakértelmét felajánlani.

Szakály Melinda álláspontja szerint ne legyen akadálymentes és nem akadálymentes oldal, hanem legyen egyformán akadálymentes.

Dr. Nagy Sándor kiküldte a Nemzeti Együttműködési Alapról szóló rendeletet, melyben egyértelműen le volt írva, hogy a vakok és gyengénlátók számára használhatóan kell elkészíteni a weboldalt. Akadálymentesen kell elkészíteni a weboldalt mindenki számára.

Szabó Renáta tájékoztatása szerint a Wekerle Sándor Alapkezelő van megjelölve a civil.kormany.hu üzemeltetőjeként.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy mikorra várható a pályázati kiírás a Nemzeti Együttműködési Alapnál.

Dr. Nagy Sándor: nagyon friss még.

Szabó Renáta elmondja, hogy március 17-ig kell az elektori választásra jelentkezni és azt követően, ha az lefut, megvannak a kollégiumok. Jó esetben egy hónap.

Dr. Micserics József kérdezi, hogy vannak-e kötött elvárás szabályok, amik pl. a pályázatot is köti?

Szabó Renáta: a kiírás részletesebben szabályozza, a hiánypótlás is benne van. Változtak a szabályok. Visszatérítendő, vissza nem térítendő támogatások is vannak, miniszteri keret is.

Németh Orsolya: hamarosan akkor az egyesületek is meg fogják kapni.

Az elnökség a következő határozatot hozta:

19/2012. (II. 21.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE úgy határoz, hogy a kormányzati civil honlap akadálymentesítése érdekében az MVGYOSZ vegye fel a kapcsolatot a honlap üzemeltetőjével, a Wekerle Sándor Alapkezelővel.

Indokolás: -

Felhatalmazott: -

Felelős: Szakály Melinda elnök

Határidő: 2012. március 2.

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

4. Döntés az „Informatika a látássérültekért Alapítvány” felkéréséről a Vakok Világa felolvasásának nyilvánossá tételével kapcsolatban

Szakály Melinda a napirendi ponton belül két téma megvitatását javasolja, melyet az elnökségi tagok elfogadtak.

Jaws for Windows frissítésére és további licencek vásárlására vonatkozó döntés:

Dr. Micserics József: A Civil Tech-től nyertünk programokat illetve a Windows7-re át fog állni az egész Szövetség. A jelenlegi JAWS programok, amit az Informatika a

Látássérültekért Alapítványtól kaptunk 2 évvel ezelőtt Szuhaj Mihály jóvoltából már nem futnak a win7 alatt. Ezért szeretnénk volna, hogy az Alapítvány támogassa az alapítóját. Egy árajánlatot kaptunk, de nekünk ennyi pénzünk nincsen. Viszont szeretnénk, ha a látássérült kollégák tudnának ezen az eszközön dolgozni. Egyrészt állásfoglalást kéne hozni valamilyen módon, akár egy elnökségi határozat formájában. Illetve Szuhaj Mihály állásfoglalását kell kikérni, hiszen tudjuk, hogy az alapítvány is rossz helyzetben van.

Szakály Melinda: 9 db JAWS-ra kaptuk az árajánlatot, de mi JAWS szervert szeretnénk, ami 12 főt is kiszolgál. Inkább több legyen, mert ki tudja, mire számíthatunk. Jelenleg a szövetségben 9 helyre kell JAWS program.

Dr. Tóka László: a dolgozóknak nincs sajátjuk?

Szakály Melinda: elvben a munkahelyére is behozhatja, de nem igazán vannak.

Dr. Tóka László: ha jogtisztá JAWS-a van saját néven, akkor a munkahelyén használhatja.

Dr. Micserics József: az informatikai szabályzat szerint a munkavállaló nem tud feltelepíteni semmit, csak a rendszergazda.

Dr. Nagy Sándor: van a hardver kulcsos megoldás és ha valakinek JAWS programja van otthon és a munkahelyén, akkor a hardvert hozza vissza és használhatja a munkahelyén is.

Németh Orsolya: akkor hardver kulcsosra kell váltani a saját JAWS-át.

Dr. Nagy Sándor, Dr. Tóka László: olcsóbb lenne így.

Szakály Melinda: nem tudok a munkavállalónak szövetséges számlára hardver kulcsot vásárolni. Magánszemély tulajdonához a szövetség nem tud hardver kulcsot venni.

Szuhaj Mihály elmondja, az hogy más legyen a felhasználója a hardver kulcsoknak az alapítvány oldaláról semmi akadály. Az a kérdés, hogy a szövetség könyveléstechnikailag hogyan bírja rendezni. Az Info Alapnál nem probléma, ha a felhasználó és a számlafizető személy nem azonos.

Dr. Micserics József: fel kell mérni, hány dolgozónak van otthon jogtisztá JAWS-a.

Szakály Melinda: az a kérdés, hogy 11-es jogtisztá JAWS- a kinek van otthon.

Dr. Tóka László: pályázaton sokan nyertek. Óriási különbségek vannak. Milliókat lehetne spórolni, ha megoldható lenne az ügy.

Szakály Melinda: arra gondoltunk, hogy támogatásként esetleg kaphatnánk egy JAWS szervert.

Szuhaj Mihály: A JAWS szerverrel kapcsolatban az a helyzet, hogy nem olcsóbb dolog, mint ha több felhasználós licenceket vásárolna a szövetség pl. 5-ös csomagokban. A hitelesítés másik formája nem azt jelenti, hogy egyes számítógépeken egyesével kell elvégezni a JAWS program hitelesítését, hanem egy központi számítógép osztja ki ezeket. A két variáció között nincs különbség. Nem kell, hogy 5-el osztható szám legyen. A rugalmasságát biztosítja ez a konstrukció. Nem olcsóbb egyik a másiknál.

Dr. Nagy Sándor: mennyi egy 10 felhasználós ára?

Szuhaj Mihály: hozzánk a megkeresés árajánlatkérés ügyben érkezett. 10 új licenc vásárlására van igény. Később kiderült, hogy 5 frissítés lenne és 5 licenc. Mindaddig nem kaptunk arra felkérést, hogy támogassuk az MVGYOSZ-t.

Szakály Melinda: kisebb sorszámot tudtok 11-re frissíteni?

Szuhaj Mihály: természetesen tudunk verziófrissítést nyújtani. Ez ügyben visszakérdeztem az árajánlatkérés során a sorozatszámokra, melyet szeretnék frissíteni. Ezen sorozatszámok alapján meg tudjuk mondani, hány lépéses frissítésre van szükség. Attól függ, mi a frissítési alap. A frissítés lényegesen olcsóbb, mint az új licenc vásárlása. Amiben esetleg csak 1 verziót kell előrelépni alacsonyabb áron is van. Utánanézek és visszajelzek, hogy a 2009-ben adományozott JAWS-ok tekintetében milyen költségvonzatra kell számítani. Ebben igyekszünk majd a legkedvezőbb árat megtalálni. Az adományozást nem tudom felajánlani, mert meg kell előznie egy kuratóriumi döntésnek. A hónap végén lesz kuratóriumi ülés.

Nagyon fontos, hogy a sorozatszámok alapján tudjuk megmondani, milyen frissítés szükséges. Az alapján tudjuk megmondani, hány lépéses verziófrissítés szükséges.

A következő elnökségi határozat született:

21/2012. (II. 21.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség úgy dönt, hogy az MVGYOSZ kérjen árajánlatot az „Informatika a látássérültekért” Alapítványtól Jaws for Windows frissítésére és további licencek vásárlására, valamint a Focus 40 Blue Braille-kijelző megvételére. Az OE felkéri az elnököt, hogy az alapítvány felé megküldött levélben szerepeljen kedvezmény kérése az MVGYOSZ számára fenti programok és Braille-kijelző megvásárlásához.

Az „Informatika a látássérültekért” Alapítvány 2012. február végi kuratóriumi ülését követően a kérésre adott válaszáról az elnök az elnökséget értesíti.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Szakály Melinda elnök

Határidő: 2012. február 24.

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Braille-kijelző vásárlásával kapcsolatos döntés :

Dr. Micserics József: pillanatnyilag egyetlen Braille-kijelző sincs a szövetségben. Nem is volt a szövetség tulajdonában, személyes „kütyük” voltak. Az elnökség döntését várjuk a Braille-kijelző vásárlásával kapcsolatban.

Dr. Tóka László: furcsállom, hogy nincs az MVGYOSZ használatában Braille-kijelző.

Dr. Micserics József: Soha nem volt még annyi pénzünk, hogy egyszerre oda tudtunk volna áldozni.

Dr. Nagy Sándor: hiányzott a kérelmező levélből az indoklás. Az a kijelző lényege, hogy mielőtt kinyomtatja, azelőtt ellenőrizi, mit fog kinyomtatni?

Kuminka Györgyné: az iskolában pl. így korrigáltuk. Kinyomtatás előtt Braille-sorral ellenőriztük. Ez által kimarad a próbanyomtatás.

Dr. Micserics József: igen, mert a próbanyomtatás idő, pénz, energia. Ha megnézzük a papírok mennyiségét, a nyomda kapacitását, meg is térül.

Dr. Tóka László: egy Braille-kijelzővel több 10 oldalt át lehet olvasni? Nem zavaró?
Kuminka Györgyné, Németh Orsolya: egyáltalán nem zavaró, át lehet olvasni vele. Nagyon érezhető minden. Meg kell szokni.

Németh Orsolya: tisztázni kell, hogy egy hordozható Braille-kijelző megvásárlásáról van szó. Fel volt tüntetve két típus. Ami ennek kapcsán eszembe jutott, hogy ha az Informatika a Látássérültekért Alapítvány a Focus 40 Blue Braille-kijelző forgalmazója, akkor mindenképp egyben kellene megírni a levelet, ha egy csomagban vásárolná meg a szövetség, akkor milyen kedvezmények vannak. Biztos, hogy beszállítóként egyébként is az alapítványt preferálnám.

Döntés az „Informatika a látássérültekért Alapítvány” felkéréséről a Vakok Világa felolvasásának nyilvánossá tételével kapcsolatban

Szakály Melinda: az Informatika a Látássérültekért Alapítvány azzal a kéréssel fordult az MVGYOSZ-hez, hogy a Vakok Világa c. folyóirat a „Lapról hangra” honlapon megjelenhessen. Ki az, aki ezt a kérést támogatja?

Dr. Micserics József: a tárgyhavi szám vagy a következő? Mindig probléma van ebből a létszámok körül. Amikor valaki ezt hallgatja, az alapítvány tudja számlálni? Nekünk pályázatnál is fontos lenne bemutatni, hány felhasználó van.

Szuhaj Mihály: a honlap mutatja, kijelzi, hogy egy feltöltött cikket hányszor hallgattak meg, illetve töltöttek le az érdeklődők.

Dr. Micserics József: vállalja az alapítvány, hogy erről mindig tájékoztatást nyújt, illetve információt ad a szövetségnek, ha pályázatírásra kerül a sor?

Szuhaj Mihály: hogyan. Meg tudjuk adni, illetve Ti magatok is meg tudjátok nézni. Akik regisztráltak a Lapról hangra honlapján, kijelzi, hányan hallgatták meg illetve töltöttek le az adott cikket.

Dr. Tóka László: egyébként is a Vakok Világa mindig veszteséges lesz, de próbáljuk meg minél több látássérülthez eljuttatni, ha már ilyen elképesztő összegeket költünk a folyóiraatra.

Németh Orsolya: ha a katalógusban kijelöli a látássérült személy a Vakok Világát, akkor jelenjen meg, hol és milyen formátumokban lehet előfizetni az újságra. Erre van lehetőség?
Szatmári Péter: persze.

Dr. Tóka László: ha jól értem, akkor a teljes Vakok Világa fönt lesz? Nem válogatott cikkek?

Szuhaj Mihály: nem tudunk garanciát biztosítani arra, hogy a teljes Vakok Világa folyamatosan fönt lesz, mivel önkéntesek jelentkeznek a felolvasásra. Kérdésünk, hogy publikus lehet-e az anyag mindenki számára vagy kizárólag a vak emberek olvashatják?

Dr. Tóka László: szerintem mindenki számára. Bizonyos értelemben nekünk is reklám.

Dr. Micserics József: hogy ellenőrzitek le, hogy vak vagy nem vak tölti le?

Többen: regisztrálni kell.

Szuhaj Mihály: a vak olvasótól és a felolvasótól regisztrációt kérünk. A látássérült olvasótól a regisztrációt csak akkor fogadjuk el, ha igazolja a látássérültségét valamilyen dokumentummal.

Dr. Tóka László: az zavar, hogy van egy önkéntes jelentkező mondja meg, hogy a Vakok Világából melyik cikket olvassa fel. Ez egy kicsit zavar.

Dr. Nagy Sándor: nem teljes képet ad az újságról.

Szuhaj Mihály: ha a szövetség látómunkatársai kapnának havonta egy óra hosszát, hogy felolvassák a Vakok Világát, akkor ők maguk is tölthetnék fel. Havi 1 óra, 4-5 ember kellene hozzá és akkor a teljes újság fönt lenne folyamatosan.

Dr. Tóka László: nem akarok a hivatalvezető helyett nyilatkozni, de havi 1 óra belefér.

Dr. Micserics József: nem is az egy óra az igazán érdekes. Ki kell adni a feladatot és rá kell mutatni valakire, mondaná Tóka László. Nem biztos, hogy mindenkinek olyan az orgánuma, úgy tud felolvasni stb., hogy élvezhető legyen. Szeretnénk olyan emberre rámutatni, aki valamilyen szinten alkalmas erre, de ilyenre még nem kértek fel minket. Akkor miért nem a mi honlapunkon jelenne meg?

Szuhaj Mihály: a Lapról hangra a szövetség által használt kiadvány oldala. Az oldalon is szerepel, hogy a Szövetség engedélyével használjuk. Nem az a lényeg, hogy az alapítvány áll mögötte, mint működtető szervezet, hanem hogy egy közösségi összefogásként megvalósuló dolog jön létre. Olyan információkhoz juthatnak hozzá a látássérültek, ami nekik szól. Aki nem tud Braille-t olvasni és nem megoldható, hogy felolvastasson magának akkor itt meg tudja hallgatni mások felolvasásában. Egykoron a stúdió elkészítette a Vakok Világa hangos változatát, most anyagi okok miatt nem tudja működtetni a szövetség, mi ezt átvesszük egy önkéntes közösségi szerződésben. Minden tevékenységet önkéntesen vállalnak a résztvevők, nincs költsége.

Szóllósi Szilvia: meg lehet oldani, hogy ahol a Vakok Világa megjelenik azt az elérhetőséget a szövetség honlapján ugyanúgy feltüntetjük?

Dr. Nagy Sándor: persze, az még jó is, reklám.

Szuhaj Mihály: természetesen, mi örülnénk a legjobban, ha ez így történne. Támogatjuk és egyetértünk. Ha azt szeretné az elnökség, hogy az újság teljes száma fel legyen olvasva, az összes cikke, akkor ez csak egy kis háttérszervezést venne igénybe.

Dr. Tóka László: én tudomásul veszem, ha nincs felolvasva az egész. Ki választja meg, milyen cikkek kerüljenek felolvasásra?

Szuhaj Mihály: ami nyomtatott minimumként meg tud jelenni, azt mi elfogadjuk felolvasva is.

Dr. Tóka László: ha a többi újságnál is így működik, hogy némi túlzással véletlenszerűen kiválasztott cikkek kerülnek föl, akkor a VV-nél is ugyanez lehet. Nem látom problematikusnak, hogy önkéntes felolvas egy cikket és azt rakja föl.

Dr. Nagy Sándor: indokolt előfizetni annak, aki többre is kíváncsi. Az előfizetők számát egyértelműen nem csökkentik, mert nem az egész lesz fent.

Dr. Tóka László: bizonyos értelemben reklám, ha ebben a formában van fent.

Szakály Melinda a következő határozati javaslattal kapcsolatban kéri az elnökség szavazatát:

22/2012. (II 21 sz. Elnökségi Határozat

Az OE úgy határoz, hogy – az „Informatika a látássérültekért” Alapítvány kérésére- a Vakok Világa folyóirat önkéntesek által felolvasott változatának aktuális száma a „Lapról hangra” honlapon megjelenteti azzal a feltétellel, hogy az „Informatika a látássérültekért” Alapítvány minden hónap végén tájékoztatja az MVGYOSZ-t a Vakok Világa folyóirat cikkeit meghallgatók létszámáról , valamint a „Lapról hangra” honlapon megjelenik az, hogy a Vakok Világa folyóiratot hol és milyen formában lehet előfizetni.

Az MVGYOSZ honlapján egy link, a „Lapról hangra” honlapon található MP3 fájlokra mutat majd.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Szöllősi Szilvia

Határidő: a hírlevél megjelenése

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

5. Tájékoztatás az egyesületek állami támogatásának 2011. évi elszámolásával kapcsolatban

Kutor Sándorné bejelentése szerint a NAV 2008. évi adójuk által felajánlott 1 %-ot vizsgálta annak felhasználását és a megjelentetés körülményeit. Vizsgálta a központot és két egyesületet a Hermina és az Észak-Alföldi Egyesületet. Mindent rendben találtak.

A 2011. évi elszámolással kapcsolatban az egyesületek részére a 2011. december 7-én kiküldött levélből olvas fel pár sort:

„Amire fokozottan figyelni kell az elszámolásnál, nem győzöm hangsúlyozni, hogy a számlán szerepelni kell az elnök aláírásának, hogy a számla kifizethető, a könyvelőnek a számlára rá kell írni, hogy hova, milyen költséghelyre könyvel, dátumot rá kell vezetni, hogy mikor könyvelt és alá kell írnia. Ez nem az én kívánságom, hanem a számviteli törvény írja elő és kötelező érvényű. Fontos, hogy a bizonylatok úgy legyenek lemásolva, hogy minden információ látható legyen. Több esetben előfordult, hogy a másolásnál a számla kelte lemaradt vagy, hogy hány forintot számoltak el. Látszott, hogy ráírták, hogy az MVGYOSZ felé elszámolva, de hogy milyen összeg, az nem volt rajta. Mellékletben megküldöm az A táblát valamint a számlaösszesítőt, a B tábla és az AB mátrix változatlan. Azokba az egész éves adatokat kell beírni és természetesen a három tábla végösszegének meg kell egyeznie. A számlaösszesítőnek csak a 4. negyedév számláit kell összesíteni, melynek egyezni kell az A %-os tábla f oszlopával.”

Többek között ez is kiment. Azért olvastam fel, mert amikor az egyesületek elszámolták az egész évet akkor ismételen kell mondanom, hogy megint szomorú képet mutattak az elszámolások. 21 egyesületből 10 egyesületnél volt ún. „adminisztrációs” hiba. Ami azt jelentette, hogy az AB és az AB mátrix összege nem egyezett. Szakmai beszámoló nem volt éves csak negyedéves, volt olyan egyesület, aki féléves beszámolót küldött. A fénymásolás olvashatatlan volt, a számla nem volt kikontírozva. A féléves elszámolást rakta be az egész éves elszámolásba. Két egyesülettől új elszámolást kellett kérni, ez volt a LÁRKE és a Vas megyei egyesület. A LÁRKE másodszorra is negyedéves táblát küldött, a Vas megye pedig csak segítséggel tudott elszámolni. Három egyesületnek van visszafizetési kötelezettsége, ami abból adódik, hogy a Közép-Magyarországi Regionális Egyesület számláján 15.750 Ft volt, annyiról szólt számla, de 19.750 Ft-ot számolt el, így 4000 Ft visszafizetése keletkezik. A Jász-Nagykun-Szolnok megyei egyesületnek egy 2012-es számlát 2011-ben fizetett ki, de ezt nem lehetett elfogadni, így 5.445 Ft visszafizetése van. A Heves megyei egyesület olyanokat számolt el, hogy liszt, élesztő, sertéslapocka, fokhagyma stb. 49.902 Ft-ot kell visszafizetni.

11 egyesület hibátlanul számolt el. Bács-Kiskun Megye és Komárom megye anyaga, ahogy elszámolt, a kinézete dicséretre méltó volt.

A három egyesület, akinek visszafizetési kötelezettsége van természetesen a 4. negyedévi támogatásból lesz levonva. Valamint a 9. hó 30-ai elszámolásból visszamaradt a Csongrád megyei egyesületnek 55.445 Ft, ez is levonásra kerül és a Vas megyei egyesületnek a 9. hó 30-ai elszámolásból 188.225 Ft-ot kell visszafizetni. Ez azért van így, mert aki 06. hó 30-án nem számolt el teljes mértékben az első két hónapban, az meg lett engedve, hogy a maradék összeg, amivel nem számolt el az 9.30-án a 3. negyedév + az 1. félév maradékával számol el. Ez az egyesület nem tudott a teljes összeggel elszámolni. Azért mert nem volt számlája. Nem volt tartaléka.

Úgy döntöttem, hogy 2012-ben – arról még nincs szó, hogy milyen formában kell elszámolni és beadni, még semmit nem tudunk – meg fogom határozni azt, hogy az egyesületek egyáltalán milyen sorokat tervezhetnek be és mivel kell majd elszámolni. A reprezentáció teljes mértékben ki lesz löve. Mi sem számolunk reprezentációt az állami támogatásban, az egyesületeknek sem lehet.

Dr. Micserics József: köszönöm Kutor Sándornénak és a kolléganőknek a munkát. Sok időt és energiát beletettek, hogy megfelelő legyen. Külön köszönöm nekik. A 11 egyesületnek külön gratulálok, mert nem volt egyszerű az éves elszámolás. Akik ténylegesen rosszul számoltak el, ott csak pár ezer Ft, amit vissza kell fizetni. Illetve a másik két egyesület, akinél a gazdálkodással kapcsolatban volt probléma azt gondolom, hogy a 22-ből 2 érintett. Örülök annak, hogy az Egyesületek is helyt tudtak állni a történetben. Bízunk benne, hogy 2012. évben már nem lesz ilyen rossz az elszámolási rend, mert nem az egyesületeken múlt. Az informális találkozók kiderült, hogy nagy valószínűséggel fél éves elszámolás lesz. Nagyobb lehetőségeket ad a végrehajtásban. Nem is feltétlen a gazdálkodással voltak problémák, hanem hogy hova tegyenek be bizonyos számlákat az egyesületek.

Vas megye szakmai beszámolójában szerepel, hogy felhívják a döntés hozók figyelmét, hogy a moratóriumot szüntessék meg végre. A szövetség megírta, hogy az elnökség nem tudja, milyen moratóriumot ír elő, mert sem Vas megyének, sem más egyesületnek nem írt elő semmit, de kérdésünkre nem érkezett válasz.

Németh Orsolya: egyszer évekkel ezelőtt volt egy csökkentés 3 megyében, de most már nem aszerint van a leosztás. Őket is érintette talán, de az 2008-ban volt érvényben. Amikor csökkentettük az elnöki és hivatalvezetői béreket, de az már rég nem aktuális.

23/2012. (II. 21.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség Kutor Sándorné tájékoztatóját a tageszervezetek állami költségvetési támogatásának 2011. évi elszámolásával kapcsolatban elfogadta.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

6. Döntés a Természetes Személy Tagok 1 %-os kifizetésével kapcsolatban

Dr. Micserics József: Nem szeretnénk a természetes személy tagokat ellehetetleníteni. Arról van szó, hogy a tavalyi, illetve az idei évben várakozáson felül alakultak az 1% bevételei. Ez nyilván egyrészt jó. Hozzájárul a történethez, hogy tavaly a természetes személyek által pályázott pénzre hárman jelentkeztek, de ezek sem voltak egyéni tagok. Kvázi, bent maradt kb. 81.000 Ft illetve idén kb. 150 ezer Ft áll a rendelkezésre. Az arányok viszont itt megfordultak, mert jelenleg 88 befizetett tagja van a természetes személyeknek. Engem nem zavar, mert ha kell, akkor megpályáztatjuk a pénzt csak itt érzek egy kis aránytalanságot és nem szeretném, ha ebből később probléma lenne. Nem azért, hogy a természetes személy tagok kevesebbet kapjanak, de 2 év óta egy fillért sem sikerült kiosztani. Lehet, hogy most majd az adójogszabályok változása miatt jobb pályázatokat fognak tudni adni. Ha az elnökség azt mondja, hogy nem aránytalan, akkor nem kell tovább ragozni. Erre szerettem volna felhívni a figyelmet.

Szakály Melinda: tavaly határoztunk arról, hogy tartalékolni fogjuk a pénzt. Az a véleményem, hogy azt bent kell hagyni mindenképpen.

Dr. Tóka László: a kb. 150 ezer Ft, a 88 tagra értendő?

Dr. Micserics József: nem, mert van egy olyan határozat, hogy a legkisebb megyei tageszervezet összegét kell, hogy kapják. Amikor az elnökségi határozat született a legkisebb tageszervezetben volt 323 fő (Vas megye), a természetes személyek pedig 400 fő körül voltak. Azóta szépen lassan lefogytak. Olyan nagy a belső aránytalanság, hogy 88 fő kapja azt, amit a legkisebb tageszervezet.

Dr. Tóka László: mi lenne, ha ugyanazt a leosztási elvet alkalmaznánk, mint az egyesületeknél? Fizető tagokra szétosztva.

Németh Orsolya: azt javaslom, hogy a tavalyi tartalék és a 88 főnyi támogatás legyen kipályáztatva.

Szakály Melinda egyetért a javaslattal.

Kuminka Györgyné: a többi szervezetnél nem úgy volt, hogy a 2010-es létszámot vettük figyelembe?

Többen: igen, a 2010-est.

Dr. Tóka László: minden egyesületnél eddig úgy volt, de a természetes személyek annyit kapnak, mint a legkisebb egyesület.

Kuminka Györgyné: jó lenne tudni, hogy a 2010 évi taglétszám mennyi volt.

Dr. Micserics József: 140-160 főre emlékszem a 2010-es beszámoló szerint. Ha 88 főre kiszámolom, az is 62.480 Ft. Ha 140 főre számolom 99.400 Ft. Most 710 Ft jut egy főre. Összességében kb. 180-190 ezer Ft a tartalékkal együtt.

Németh Orsolya, Dr. Tóka László: teljesen korrekt.

Németh Orsolya és Dr. Nagy Sándor ennek kapcsán indítványozza, hogy Takács Péternek adják meg a szót, ha szót kér.

Takács Péter: egyetértek, hogy a pénzt taglétszám arányosan kapjuk, fizető tagokra. Annak érdekében, hogy minél sikeresebben legyen elosztva a pénz 6 javaslatom volt.

1. Ha lehet, hozzuk át tavalyról a tartalékot,
2. A lehető leghamarabb írjuk ki a pályázatot, tavaly egy picit el lett húzva és elég kevés idő volt arra, hogy beszerezzék az eszközöket és utána nézzenek. Amikor a jogszabály lehetővé teszi, akkor már írjuk ki és a lehető legtovább adjunk a pályázóknak időt.
3. Ne csak az MVGYOSZ hivatalos fórumain (Hírlevél, honlap, Vakok Világa) hirdessük, hanem személyre szólóan a természetes személy tagoknak is el kell küldeni a levelet.
4. Hívjuk fel külön a figyelmüket, hogy ezt nem kell leadózni.
5. Úgy osszuk ki a pénzt, hogy 80 % legyen a maximálisan támogatható részösszeg a beszerezni kívánt segédeszközből. Azért, hogy ha 1 ember pályázik, akkor is oda lehessen neki adni. Ha többen pályáznak, arányosan el kell osztani.
6. Úgy, mint eddig most sem kellene kiírni tanulmányi támogatást, mert arra senki nem jelentkezik.

A tavalyi kiírás rendben van, csak a dátumokat kell rajta átvariálni. A pályázati elbírálást tavaly úgy csináltuk Dr. Nagy Sándor kezdeményezésére, hogy nem az elnökség döntött volna, hanem létrehoztunk egy 3 fős bizottságot saját magunk közül – akik nem pályáztak – és mi döntöttük volna el, hogy ki kap, ki nem kap, mennyit kap. Idén is javasolom ezt az eljárást.

Szakály Melinda: a pályázat kiírásánál figyelembe vesszük.

Most arról kell dönteni, hogy milyen százalékban legyen kiosztva az 1 %.

A következő határozatot hozta az elnökség a természetes személy tagok 1 %-os kifizetésével kapcsolatban:

24/2012. (II. 21.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE úgy határoz, hogy a MVGYOSZ a Természetes Személy Tagoknak 2012-ben az SZJA 1 %-ot a következőképpen osztja le:

A 2010. évi fizető taglétszám alapján osztja le az összeget, valamint a 2011. évről fel nem használt összeget is odaítéli. A 2010-es fizető taglétszámot a Természetes Személy Tagoktól az MVGYOSZ felé a 2010. évben befolyt tagdíj bevétel és a számukra a 2010. évre megállapított tagsági díj összegének hányadosa adja meg.

A természetes személy tagok által megpályázott SZJA 1 % kifizetése az MVGYOSZ központjának 1 %-a terhére történik.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Kutor Sándorné, Takács Péter

Határidő: -

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Dr. Micserics József: a természetes személyek kapcsán volt egy olyan döntés, - mivel elég sok tag volt és nekünk nem volt külön tagnyilvántartónk - hogy a Hermina egyesület végezze a tagok a nyilvántartását. Illetve a tagdíjakat is a Hermina Egyesület szedte. Ezért a szövetség az elnökségi határozat értelmében havi 20.000 Ft-ot fizetett. Szeretnénk tudni az elnökség véleményét, hogy érdemes-e fenntartani a korábbi határozatot. 88 embert Szabó Edina a táblázatba fölvezet, egyből nála vannak az adatok, nem kell a Hermina egyesülettel emiatt folyamatosan kapcsolatot tartani.

Takács Péter: azért volt eddig ez a rendszer, mert Szabó Edina gyengénlátó és ne kelljen a pénzzel dolgoznia.

Dr. Micserics József: Igen, annyival történt előrelépés, hogy azóta könyvelőprogramunk van. Az lenne a javaslatunk, hogy Edina vezesse a nyilvántartást, de a tagdíjat a pénztárba fizetnék be a tagok.

Dr. Tóka László: az MVGYOSZ-nek van működő pénztára? Nem úgy van, hogy hetente egy nap két órában?

Kutor Sándorné: egy héten két nap, az is meghatározott órákban.

Az MVGYOSZ Országos Elnöksége a következő határozatot hozza:

25/2012. (II. 21.) sz. Elnökségi Határozat

A Természetes Személy Tagok tagnyilvántartását, valamint a sajtótermékek adminisztrációját a Vakok és Gyengénlátók Hermina Egyesülete helyett a jövőben az MVGYOSZ kezeli. A tárgyban korábban hozott elnökségi határozatok érvényét veszti.

Indokolás: A természetes személy tagok száma 2010. év óta rohamosan csökken. 2011. december 31-én 88 fizető tag tartozott a természetes személyek közé. Ennek a kis létszámnak a kiszolgálását az MVGYOSZ munkatársai is el tudják látni.

Felhatalmazás: -

Felelős: Szakály Melinda elnök (a szerződés módosításáért)

Szabó Edina (a tagnyilvántartás jövőbeni vezetéséért)

Határidő: 2012. március 1.

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: 1 elnökségi tag (Kuminka Györgyné)

Kovács Béla gondolati felvetése: súlyosabb probléma, hogy a korábbi években országosan 18-20 ezres taglétszámot emlegetve, rohamosan csökken. Helyesen tesszük, hogy ezt karba tett kézzel tudomásul vesszük? Fölvetésem, hogy tényleg nem tudunk ellene tenni? Nem kellene rövid vagy középtávú célkitűzést tenni akár még ebben az évben?

Szakály Melinda: az állami támogatás leosztása is azon alapul, hogy az egyesületeket valamilyen szinten sarkaljuk arra, hogy taglétszámukat növelje vagy szinten tartsák, mert megvan a normatív támogatás és megvan a létszámarányos támogatás. Az adó 1%-nak a leosztásánál is a taglétszámot vesszük figyelembe. Azt hiszem, hogy az MVGYOSZ mint központi szervezet, ennél motiválóbbr nem igazán lehetne az egyesületekre nézve. Figyelembe kell azt is venni, hogy azok az emberek, akik utazásra használták eddig a szövetség igazolványát jelen pillanatban a MÁK kártyával is meg tudják oldani. A MÁK kártya ingyenes a tagság pedig kötelezettséggel jár, fizetési kötelezettséggel is. Ha az ember komolyabban veszi, hogy valahova tartozni szeretne, akkor egyéb kötelezettségekkel is járnia kellene. Az egyesületek feladata, hogy a tagságukat megtartsa, szolgáltatásokkal, programokkal, pályázatokkal, amire én azt mondom, hogy minden egyesületnek a saját lelkiismereti kérdése és lehetősége, hogy mit tud azért tenni, hogy több tagja legyen. Azt hiszem, hogy csak azzal tudjuk növelni, hogy programokat, szolgáltatásokat szervezünk és azt mondjuk, hogy a tagnak ennyi, a nem tagnak pedig X+200 Ft és az embereket érdekeltté tesszük arra, hogy tagja legyen az egyesületnek.

Kuminka Györgyné: lehet tudni, hogy az utazási kedvezményeknél lesz e változás?

Dr. Tóka László: azt lehet tudni, hogy lesz változás, de hogy milyen változás lesz, azt nem lehet tudni.

Szakály Melinda: erről tájékoztatást még nem kaptunk.

Dr. Micserics József: eddig minden évben azért úsztuk meg, mert 3 tárcsa is érdekelt a történetben és ezek nem tudtak megegyezni egymással. Ez a kérdés 2007. óta folyamatosan napirenden van, de azóta sem tudott megegyezni a három tárcsa. Reméljük még hosszú ideig tart a gondolatcsere.

Dr. Nagy Sándor: egy objektív mérőnk van. Megvan megyékre lebontva, kik kapnak fogyatékosági támogatást. Meg lehet nézni lebontás alapján, milyen szervezeti szinten állnak a megyék. Kinek hány százalékos a szervezeti szintje. Ebből ő is láthatja, hogy valamit csinálni kell.

Dr. Micserics József: Az egyesületek ingyen pénzekhez juthatnak tagok által. Egyetértek Kovács Bélával, hogy valahogy motiválni kellene őket, de ezen túl még hogyan? Úgy látszik a pénzügyi motiváció nem elég.

Németh Orsolya: a szolgáltatások, amivel a tagokat be lehet vonzani. Az, hogy növeljük a taglétszámot, lehet egy stratégiai cél, de önmagában erre nem lehet egy stratégiát építeni. Egy átfogó stratégiának kell, hogy legyen eleme és stratégiai célja, hogy minél több látássérült ember bekerüljön ebbe a körbe. Annak én mellette vagyok, hogy az egyesületeket támogassuk abban, hogy stratégiai módon gondolkodjanak és döntsenek és tervezzenek.

Dr. Nagy Sándor: ha lesz képzés, akkor témának ez nagyon jó felvetés.

7. Döntés a Vakok és Gyengénlátók Fejér Megyei Egyesülete 1 %-os kifizetésével kapcsolatban

Kutor Sándorné: a Fejér megyei Szervezet nem tartotta be a határidőt, nem számoltak el 06. hó 30-ig. Egy hozott elnökségi határozat értelmében ők mindenből kimaradnak.

Barnóczki Gábor: egy olyan határozat született az elnökségi ülésen, hogy az 1% leosztásából is kimaradnak, mert nem teljesítették pontosan az adatszolgáltatási kötelezettséget.
Dr. Nagy Sándor: elszámolni elszámolt, de közölt adatot a december 10 - 31-i állapotról?
Kutor Sándorné: közöltek, de úgy tudom, 3. kérésre sem jött meg pontosan a jó létszám.
Szakály Melinda: Csilla kikövetkeztette, kiszámolta a létszámot, elküldték nekik, hogy így kellene megcsinálni, de mást küldtek vissza.
Kutor Sándorné: a főkönyv nem egyezik az ő általa nyilatkozott létszámmal.
Dr. Micserics József: a summa összeg kevesebb, mint a részek összege.

Szakály Melinda: az a kérdés, hogy az elnökség új határozatot kíván-e hozni, Venczel Ferenc kérésére vagy jóváhagyja és megtartja a múlt elnökségi ülésen hozott határozatot?
Dr. Micserics József: azért nehéz a történet, mert ő megpróbálja a legjobb adatokat szolgáltatni, de nem érti.
Szakály Melinda: felajánlottam segítségemet, a közgyűlésről nem kaptam meghívót.

Dr. Tóka László: több 100 tag van. Ha megvonjuk az 1 %-ot tőlük, akkor a tagoktól vonjuk meg a tanulmányi és a segédeszközök beszerzés támogatásának lehetőségét.

Dr. Nagy Sándor: az ténykérdés, hogy a szövetségnek a pénzével el kell számolni. Adhat ki úgy a szövetség pénzt, hogy nem fog tudni vele elszámolni?
Dr. Tóka László: most hangzott el, hogy el tudtak vele számolni az SZJA-val.
Szakály Melinda: kaptunk egy levelet, hogy januártól adminisztrátora sincs. Ő sem tudta megcsinálni, amit kellett. A tagságnak van arra lehetősége, hogy új elnököt válasszon, vagy belépjen a LÁRKE-be.

Kutor Sándorné: A LÁRKE adminisztrációs hibát követett el csak az elszámolása után.
Dr. Tóka Lászlónak más a véleménye. Nem lehet megoldani a problémájukat, nincs pénzünk, így adminisztrátoruk.

Kutor Sándorné: mi alapján adja az elnökség oda nekik az 1%-ot, ha nincs pontos adat?
Dr. Tóka László: nyilván a két egyesület összeolvadása lenne a megoldás.

Kuminka Györgyné javaslata: a tagok befizették a pénzüket, és pályázhatnak. Ideiglenesen a tagok pályázat esetén a tagok ide pályázhatnak ugyanúgy, mint a természetes tagok.
Egyhangúan: nem lehet, nem ismerjük az adatokat.

Barnóczki Gábor: nem vették napirendi pontra sem a közgyűlésükön.

Dr. Micserics József: a vezetőnek hatalma van az erőforrások felett és az egyesület jövőjének a meghatározása szempontjából. Felelőssége is van, tehát ha nem tudom ellátni a feladatot, akkor át kell adni valaki másnak a stafétabotot. Emberi felelősség van ebben.
Németh Orsolya: Az alapszabály tartalmazza azt, hogy elnöki akadályoztatás esetén gondoskodni kell a helyettesítésről, aki általában az alelnök.

Dr. Tóka László: van székhelyük? Működnek?

Kovács Béla: már két évvel ezelőtt azt javasoltam, hogy mindenből legyenek kizárva, mert nincs garancia arra, hogy a vezetés rendbe teszi a dolgokat. Ne kapjanak semmiféle juttatást. Arra gondolok, hogy a tagok között nincs legalább 8-10 olyan fő, akik kézbe vennék az egyesületet. Vizsgálatot kellene elindítani. Minden városban van önkormányzat, de nem lehet tudni, hogy ismerik-e a valóságnak megfelelő helyzetet. Emberi hangon, el kellene mondani, azt, hogy fel kell ismerni, hogy nem megy.

Németh Orsolya: az MVGYOSZ-nek alapvetően feladata az, hogy segítse a tagegyesületeit, de hagyni kell azt, hogy segítsenek rajtuk, fontos a minimális együttműködés. A szövetségnek nem feladata az, hogy egy tagegyesület belügyébe beleavatkozzon, felülről jövő

kezdeményezésnek nincsen hatása. A tagokat sem ismerjük, tudjuk, de azt gondolom, ha tudnánk is, nem vagyok benne biztos, hogy ez a prioritás a szövetségnek a többi érdekvédelmi feladata mellett, amire amúgy sincs kapacitás.

Szokó Zsolt: szorgalmaztuk a mediációs eljárást, amit Feri bácsi visszautasított. Az tény, hogy évekig Venczel Ferenc 800-900 tagot mondott be, jelenleg pedig 300-at. Az is kérdéses, hogy a meglévők valódi tagok-e. A LARKE ellenséggé van beállítva a tagságnak, ami nehézség. Az átáramlás nagyon él. A folyamat lassan, de működik. Jelenleg nincs napi nyitva tartás az egyesületben, egy belvárosi ingatlant uralnak, tartós használatban van náluk, Bánóczi István idejéből.

Szakály Melinda: megoldást nem tudunk. Két lehetőség van: az egyik, hogy a múltkori elnökségin hozott határozatot helyben hagyjuk, a másik lehetőség pedig az, hogy nem hagyjuk helyben.

Dr. Nagy Sándor: helyben hagyjuk azzal a kiegészítéssel, hogy a 2010. december 31-i fizető taglétszám adat sem érkezett be helyesen.

Szakály Melinda: ki az, aki arra szavaz, hogy hagyjuk helyben az ez előtti elnökségi ülésen hozott határozatot?

26/2012. (II. 21.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE helybenhagyta a 11/2012. (I. 18.) sz. határozatot, mely szerint a Vakok és Gyengénlátók Fejér Megyei Egyesülete kimarad a 2010. évi MVGYOSZ számára felajánlott SZJA 1 % 2012. évi leosztásából.

Az így fennmaradó összeg a többi tagegyesület között kerül felosztásra.

Indokolás: A Vakok és Gyengénlátók Fejér Megyei Egyesületének elnöke, Venczel Ferenc kérelemmel fordult az Országos Elnökséghez a 11/2012. (I. 18.) sz. határozat módosítása érdekében.

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: 1 elnökségi tag (Dr. Tóka László)

Dr. Micserics József: érdemes lenne két percet foglalkozni a Nyírségi egyesület beadványával. A felvetés arra vonatkozik, hogy a gyerek tagokat ne vegyük figyelembe. Legalább el kell utasítani. Dr. Tókéknál nem lehet gyerek tag.

Dr. Nagy Sándornál vannak gyerek tagok is, mert egyszerűbb nyilvántartani. Kedvezményes tagdíjat fizet. Egy egyesületnek kevés gyerek tagja lehet.

Szakály Melinda: az elnökség azt a határozatot hozza, hogy a Nyírségi Látássérültek Egyesülete felvetését megtárgyalta, és megállapította, hogy az általa felvetett probléma nem befolyásolja a felosztást, mert nem releváns a kiskorú tagok száma. Erről válasz levélben értesíteni kell az egyesületet.

8. Jogszabályfigyeléssel és véleményezéssel kapcsolatos szerződések megvitatás

Szakály Melinda: megnéztem a múltkori jegyzőkönyvet. Azt mondom, hogy erről beszélni való nincsen, mert más-más a feladatkör. Ádámnak a szerződése nincsen kidolgozva. Március 15-ig kérek határidőt, hogy azt a szerződést kidolgozzuk, és az úgy kerüljön aláírásra.

Dr. Nagy Sándor: Ádám megkeresett előtte, és azt mondta, hogy ha én úgy készítem a

jogszabály véleményezést, hogy abba időszakosan őt is bevonom, akkor jó szívesen közreműködik a tervezetek véleményezésében. A PTK. ismét napirendre került, kinn van a kormányzati honlapon. Jelszó nélkül nem tudtam megnyitni.

Kovács Béla: 2011. február 1-től havi 55.000 forintot számlázott vállalkozóként a szövetségnek, még Dr. Nagy Sándor 5 hónapra kapott 30.000 forintot. Az lenne a véleményem, hogy egyet értve a szerződés tartalmának a felülvizsgálatával, de ha a 2011-ben kifizetett pénzt hagyják jóvá, a szerződés tartalmának módosítását 2012. január 1-től látnám indokoltnak. Kifizetés megtörtént.

Kovács Béla javaslatával mindenki egyetértett.

9. Döntés a Braille-bizottság határozati javaslatáról a teljes magyar pontírás korszerűsített szabály-és jelrendszerének tervezetéről

Átlátható, felfogható.

Dr. Nagy Sándor: figyelemmel kísérem a bizottság munkáját. A lényeg az, hogy ők újítani szeretnének, és közelíteni szeretnének a látók által használt formátumhoz. Engem mint régi vakot, aki felnőttem a régi írás alapján, az aggaszt, hogy nagyon terjengőssé tesszük a pontírású kiadványokat, és az amúgy is sok helyet foglaló könyveket még nagyobb tömegűre szeretnénk duzzasztani. Azzal, hogy megjelennek a dupla karakteres jelzések, azzal, hogy a vessző után szóközt teszünk, hogy kötelező nagybetűjel használata, amit nyelvtanon megtanítanak. Úgy érzem, hogy ezzel növeljük a pontírás terjedelmességét. A kompromisszumos javaslat az, hogy két normát kéne elfogadni, amit használni kell: a teljes írást, amit az iskolába kellene tanítsanak, valamint a 44 rövidítéses írást felnőtt korban, amikor spórolósan tudunk írni. Ezt könnyű megtanulni, logikus. A nagy rövid írást is célszerű lenne. A gyakorló olvasóknak kötelezővé kell tenni, hogy újságokat, könyveket 44 rövid írással olvassuk.

Péter Zsigmond: ez a tervezet a teljes írásra vonatkozik. A szövetségben csak gyerekeknek készülnek könyvek.

Kuminka Györgyné: A rövid írás áttekintése későbbi feladat. Ha ezt az alapot elfogadjuk, ez csak a most kezdő alapfokú, teljes írást használó gyerekekre, ill. a később felnőtt korban megvakult felnőttek olvassák a teljes írást. A szövetségi kiadványok továbbra is maradnának. Lehet, hogy némi kiigazítás szükséges lesz majd. A bővítéssel munkacsoport jött létre, és szakmai szempontból az írásrendszereket módosítják.

Dr. Nagy Sándor: a határozatban jelezni kellene, hogy hogy több csatornás lesz az írás, mivel ez közelíti a legjobban a síkírást, és az oktatáshoz kívánatosnak tartva azt, hogy a hely spórolás és a gyorsabb olvasás érdekében szükséges a használata. Jogászok javasolták a paragrafus jelet. A számítógépes fordítás kapcsán egyszerűbbé válik az oda-vissza fordítás. A magyar helyesírást követni kell, de EU-s kompatibilitásra kell törekedni pl.: a gyógyszeres dobozok feliratánál.

Kuminka Györgyné: van törekvés, de nem egységes. A matematikai írásrendszer áttekintése előtt mindenképpen be fogjuk kérni a nemzetközi táblázatokat, és ahhoz próbálunk igazodni. Nem egy magyar specialitást szeretnénk. Nincs egységes rendszer.

Dr. Nagy Sándor: a pedagógusok meg fogják tanulni? El fogják tudni sajátítani ezt időben.
Kuminka Györgyné: nevelési értekezleten kézbe kapják a módosításokat, az előadások erről szólnak, valamint az együttműködésüket kérik, amit követően dolgozzák át a tankönyveket. Mindenképpen ez egy átmenet, ott kell, hogy elkezdjék az alapfokú oktatásban. A rehabilitációs központok meghívókat kaptak. A gyógypedagógiai főiskoláról is jönnek, ott lesz Csocsán Emi, Prónay Beáta. Ez tényleg egyszerűsítés. A számítógépes nyomtatásnál egyszerűsödik a munka.

Dr. Nagy Sándor: ne hogy a látók mondják el, hogy mi a jó.

Kuminka Györgyné: egy országos elnökségi határozattal szeretnénk odamenni:

Németh Orsolya: Hogyan történik az átmenet?

Kuminka Györgyné: először a kicsiknél kezdik, aztán folyamatosan történik az átmenet. A nagybetűjelet évtizedek óta használják. A dupla nagybetűt csak akkor kell kitenni, ha a mozaikszóban az összes nagybetű.

Dr. Tóka Lászlót az egy nagybetűjel is zavarja.

Szakály Melinda: Az elnökség a határozatban elfogadja a Braille-bizottság javaslatát, és felkéri a bizottságot a 46 betűs rövid írás és a matematikai jelek, valamint a computer-braille kidolgozására. Felelőse ennek a Braille-Bizottság soros elnöke.

28/2012. (II. 21.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE elfogadja a Braille-bizottság javaslatát a teljes magyar pontírás korszerűsített szabály- és jelrendszerének tervezetéről:

1. A magyar helyesírás szabályainak megfelelően a vessző után minden esetben szóközt teszünk.
2. A síkírásban használt pontot mindenhol a hármasponttal adjuk vissza.
3. Az aposztróf jele: 6 és 3.
4. A paragrafusjel: 3, 4, 5, 6 és 1, 2, 3, 6 pontok.
5. A jövőben egyféle gondolatjelet használunk.
A gondolatjel pontszáma: 3, 6.
6. Az Euró jele: 5, 6 és e betű.
7. Kerek zárójelek:
nyitó: 2, 3, 4, 6
záró: 1, 3, 5, 6
8. Nem szükséges a belső kerek zárójelek használata.
9. Minden esetben, amikor a magyar helyesírás szabályai szerint szükséges, nagybetűjelet kell pontírásban használni.
Betűszó esetén a szó előtt a nagybetűjel duplázásával kell jelezni, hogy a szó minden betűje nagy.
10. A Bizottság nem tartja időszerűnek az úgynevezett idegennyelvi-jelző használatát.
11. A síkírásban különleges mellékjelet tartalmazó betűket továbbra is úgy jelezzük, hogy a törzsbetű elé egy ötöspontot teszünk.
12. A magyar ábécében megszűnik az umlautos a betű. Az umlautos a betűt az előző határozattal összhangban az 5 és az 1 pontokkal írjuk.
13. Időpontok írására a Bizottság a magyar helyesírás szabályaival összhangban a következőt javasolja:
Az óra és a perc közé a hármaspontot írjuk, és a perc előtt nem tesszük ki ismét a számjelet.
14. A síkírásban használt listajel pontírásban a 6 és a 3, 5 pontok.
15. Az aláhúzás jele: 6 és 3, 6 pontok.
16. A kukacjel pontszáma: 4, 5.

Az OE felkéri a Braille-bizottságot a 46 betűs rövid írás, valamint a matematikai jelek és a Computer-Braille kidolgozására.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: A Braille-bizottság soros elnöke
Határidő: -
A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag
A határozatot ellenezte: -
Tartózkodott: -

10. Döntés a Braille-bizottsági taglétszám bővítéséről

Dr. Nagy Sándor elolvasta a két személy vállaló nyilatkozatát, támogatja.

Kuminka Györgyné: egy harmadik személy is lett, Péter Zsigmondnak küldték. Ő Flamich Mária, aki most Amerikában tartózkodik. A határozat úgy szolt, hogy az országos elnökség 7 tagú bizottságot hoz létre. Ezt lehetne úgy módosítani, hogy 7-től 9 főig. Nem szabad ragaszkodni. A 7 a minimum, a 9 pedig a maximum fő. Varró Attila visszalépett, ekkor lett volna a 7. Rozemberczki Zoltán a VERCS részéről. Flamich Mária is mint külsős segítette a munkát, mint nyelvtanár. Az Informatika a Látássérültekért Alapítvány már írásban is többször kérte, hogy képviselni szeretné magát a bizottságban, így jött képbe Torma Zsolt személye vagy Németh Dávid. Varró Attila azért vonult vissza, mert ő az Integrált Braille-írás című alkotásában gyökeresen új rendszert alkotott volna meg. Próbáltuk támogatni ebben, de főként a gyógypedagógusok részéről a bizottság tagjai között nagy volt az ellenállás. Ezért meghátrált. Kívülről segíti a munkát.

Szakály Melinda: ki az, aki támogatja azt, hogy az elnökség határozatát módosítsuk azzal, hogy az országos elnökség Braille-Bizottságot hoz létre 7-től 9 főig.

27/2012. (II. 21.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE Varró Attilának a Braille-bizottságból történő kilépését elfogadta.

Az OE módosítja saját korábbi, 9/2011. (II. 2.) sz. határozatát azzal, hogy a Braille-bizottság létszámát 7-9 főben határozza meg.

A Braille-bizottság tagjai közé beválasztásra került:

Flamich Mária, Rozemberczki Zoltán, Torma Zsolt

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Dr. Micserics József: a nyomdától kért árajánlatokról beszélt. Elmondta, hogy mivel A5-ös formátumban célszerű kiadni, ezért legalább a kétszeresére nő annak oldalszáma, ill. teljesen át kell tördelni a szöveget. Bieber Mária könyve is legalább 1 millió forint.

Kuminka Györgyné: olvastam a kéziratot, ami egy hiányt pótló anyag. Eredetileg pedagógusoknak, szülőknek szóló kézikönyv, ami mindent tartalmaz a Braille-írásrendszerről. Közismertető jellegű része is van, de a hiányt az pótolja, hogy a látó emberek számára érthetővé teszi az írást, és ebből tanítani is tud, és játékokat is tartalmaz. Ezt bárhol lehet terjeszteni. Ebből később akár egy kivonatot lehetne készíteni Braille-formátumban. Kétféle változat lenne ezért indokolt.

Dr. Nagy Sándor azt mondta, hogy vagy pályázatot kell találni rá.

Szakály Melinda: határozatban azt kellene megfogalmazni, hogy felkéri a Braille-bizottság és az országos elnökség a hivatalvezetőt és az elnököt, hogy keressenek pályázati forrást a könyv kiadására.

Dr. Micserics József: a szerzői jogok kérdéséről is beszélni kell.

Dr. Tóka László: ténylegesen ő a szerző vagy csak össze ollózta. Ő foglalta össze.

29/2012. (II 21.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE a Braille-bizottság javaslatára felkéri az elnököt és a hivatalvezetőt pályázati források felkutatására Bieber Mária könyvének kiadásához. A szerzővel a szerzői jogok egyeztetése válik szükségessé.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

11. Döntés az OTP Bank Nyrt. és a NIOK Alapítvány által meghirdetett „online bankkártyás adományozás” című nyertes pályázat szerződésének aláírásáról

Döntés az OTP Bank és a NIOK Alapítvány által meghirdetett online bankkártyás adományozás című nyertes pályázat szerződésének aláírásáról.

Előzetesen kiment az anyag az elnökségi tagoknak.

Dr. Nagy Sándor: csak az adománygyűjtésre vonatkozik? Nincs semmi kötelezettség?

Szakály Melinda: a NIOK átvállal minden költséget.

30/2012. (II. 21.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE hozzájárul az OTP Bank Nyrt. és a NIOK Alapítvány által meghirdetett „online bankkártyás adományozás” című nyertes pályázat szerződésének az MGVYOSZ elnöke által történő aláírásához.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

12. Bejelentések, vegyes ügyek

Dr. Micserics József: az alapszabályban az van, hogy kötelesek vagyunk a pályázati lehetőségekkel élni. Egy elnökségi határozatban az van, hogy minden hárommillió forintot meghaladó, és nem a szövetség cél szerinti tevékenységét támogató pályázathoz elnökségi jóváhagyás kell. Arra legyen felhatalmazás, hogy legyen lehetőség pályázati projekteknél gondolkodni. Nem mindig függ össze az alapvető tevékenységgel.

31/2012. (II. 21.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE úgy határoz, hogy az MVGYOSZ hivatala a 3 millió Ft összeghatárt meghaladó pályázatokról az elnökséget értesíti előzetes jóváhagyás céljából.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Szakály Melinda: Fehér Bot napra szerveznénk egy műsort. Egy zongorista lépne fel, lenne Braille-émlékérem átadás, és egy Braille-konferencia Németh Orsolya és Kuminka Györgyné javaslatára, valamint Bieber Mária könyv ünnepélyes kiadása.

Prevencióra is akarunk pályázatot beadni. A preventációs program, szűrésekkel összefogva megvalósíthatóvá válik, amely hasznos és figyelem felhívó lenne.

Dr. Nagy Sándor egyetért.

Dr. Micserics József: Drippey Béla megírta a Braille-nyomda rövid, vázlatos történetét. Önszorgalomból készítette el. Ő a nyomtatás történetét írta le.

Szakály Melinda: a hivatalvezető urat be lehetne iskolázni egy közgazdász tanfolyamra ezzel nekünk is hasznot hozva.

Dr. Nagy Sándor: mennyibe kerül ez a szövetségnek?

Dr. Micserics József: van 150 ezres, meg 280 ezer a plafon attól függően, hogy hova vesznek fel. Ezek esti és levelezős képzések. Négy féléves, közgazdász diplomát ad. Van egy szint, amit én nem látok át. Úgy érzem, hogy 2-3 év múlva gondolatilag én nem tudok már tovább lépni.

Dr. Nagy Sándor: kell tanulmányi szerződés, és két éven át fizetni kell a pénzt.

Dr. Micserics József: az a kérdés, hogy ez mennyire éri meg a szervezetnek?

Dr. Tóka László: hajlandó-e beszállni önköltséggel?

Szakály Melinda: ha a teljes összeget kifizeti az MVGYOSZ, akkor négy éves szerződést kötünk, a képzési idő és még ugyanannyi, ha a felét fizeti ki, akkor plusz egy év.

Dr. Nagy Sándor: olyan szerződést nem lehet kötni, hogy itt maradsz, dolgozol és a fizetésed nem mehet egy millió fölé?

Dr. Tóka László: a dolgozót is érdekeltté kell tenni abban, hogy csipkedje magát.

Dr. Nagy Sándor: jelentkezz, és majd a következő ülésen döntünk.

Kovács Béla javaslata: azt javaslom, hogy az elnökség támogassa a továbbtanulási szándékot. A két éves terminust és a 280 ezer forintos összeg támogatásával.

Dr. Nagy Sándor: valameddig itt kellene maradni.

Dr. Tóka László: szemeszterenként nézve a 280 ezer forint lényegesen fölötte van az 1 millió forintnak.

Dr. Nagy Sándor javaslata az, hogy teljes összegű kifizetés legyen, de két évig nem kaphat a hivatalvezető fizetésemelést.

32/2012. (II. 21.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség támogatja dr. Micserics József hivatalvezető felsőfokú közgazdaságtudományi beiskolázását. A tanulmányi szerződés részleteinek és az egyéb feltételeknek a kidolgozására egy következő elnökségi ülésen kerül sor.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Kmf.

.....
Szakály Melinda
elnök

.....
Baráth Barbara
jegyzőkönyvvezető