

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2012. március 20. (kedd) 10:30 órai kezdettel megtartott elnökségi ülésén az MVGYOSZ székházában (Budapest, Hermina út 47.).

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Szakály Melinda elnök,  
Dr. Tóka László alelnök, elnökségi tag,  
Dr. Nagy Sándor elnökségi tag  
Németh Orsolya, elnökségi tag,  
Kovács Béla, elnökség tag,  
Barnóczki Gábor elnökségi tag,  
Kuminka Györgyné elnökségi tag,

Továbbá:

Dr. Micserics József hivatalvezető,  
Kutor Sándorné, gazdasági vezető,  
Baráth Barbara jegyzőkönyvvezető,  
Szöllősi Szilvia, a Vakok Világa szerkesztője,  
Helesfai Katalin, a Vakok Lakásgondjainak Megoldását Támogató Alapítvány képviselője

Szakály Melinda köszönti a meghívott vendégeket, az elnökséget, az MVGYOSZ munkatársait, a Vakok Világa szerkesztőjét és az érdeklődő hallgatóságot. Felkéri Baráth Barbarát a jegyzőkönyv vezetésére. Az elnökségi ülés 7 elnökségi taggal határozatképes. Az elnökség szavazata alapján a következők szerint alakult az ülés napirendje:

### **33/2012. (III. 20.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség a **2012. március 20-ai** ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. Elnök és az elnöki kabinet tájékoztatója
2. Tájékoztató a megyei egyesületek elvárt béremelésével kapcsolatban
3. A megyei egyesületek 2012. évi finanszírozása
4. Döntés a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának megállapodásával kapcsolatban
5. Döntés a Vakok Lakásgondjainak Megoldását Támogató Alapítvány kuratóriumának újjáalakítási kérelméről
6. Megbeszélés az Egyenlő Hozzáférés Testületének (EHT) kialakításával kapcsolatban
7. Döntés a Természetes Személy Tagok képviselőjének kérelméről
8. Körmendy József javaslatának megtárgyalása
9. Bejelentések, vegyes ügyek

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

## **Napirend előtti felszólalás:**

Kroll Zsuzsanna tájékoztatta az elnökséget, hogy a NEFMI Fogyatékosügyi Főosztályától vasárnap déli küldéssel érkezett meg az a levél, melyben a NEFMI lehetőséget ad a Belügyminisztérium OTÉK módosításainak véleményezésére.

A levelet hétfő reggel nyitottuk ki. Tekintve, hogy az OTÉK módosításainak nagy része az akadálymentesítésre vonatkozik megdöbbenően kevésnek találtuk azt az időt, amely hétfő délig rendelkezésünkre állt véleményünk megírásához, mint hogy több 100 oldal tüzetes áttanulmányozásához lett volna szükség ehhez. Ezt a lehetetlen helyzetet jeleztem Dr. Szőke Lászlónak, aki azt mondta, hogy ma délután lesz a NEFMI és a BM között egy egyeztetés az OTÉK miatt, ahol jelezni fogja a határidők tarthatatlanságát. Visszajelzést azóta nem kaptunk, hogy végül is késve elfogadják-e a véleményünket. Sokadik olyan eset ez már, amikor látássérülteket érintő törvényekről, módosításokról ennyire kevés időt kapunk véleményt nyilvánítani vagy gondolkodni, és ha a szűk idő ellenére megfogalmazzuk problémáinkat, felvetjük javaslatainkat, akkor sem történik semmi, gyakorlatilag teljesen figyelmen kívül hagyják véleményünket. Most azt gondolom, hogy miután az OTÉK módosítás az elkövetkezendő 10-20 év akadálymentesítését fogja meghatározni, mindenképpen rá kell bírunk a BM-et, hogy kezdjen velünk egyeztető tárgyalásokat. Összegyűjtöttem egy kis csapatot, akik képesek és jogosultak a szakmai képviseletre. Ha ebben az ügyben sem történik semmilyen előrelépés, mint ahogy a rokkantellátás vagy a rehabilitációs központok vagy több más ilyen kérdésben sem, javaslom, hogy forduljunk a sajtóhoz, mivel eddig minden együttműködésünk és egyeztetési próbálkozásunk sikertelennek bizonyult.

Németh Orsolya: ha véleményezünk, azt meg nem veszik figyelembe.

Szakály Melinda is elmondta, hogy jelezte ezt a problémát Dr. Szőke Lászlónak, aki úgy reagált erre, hogy a törvénymódosításoknál a törvényalkotó vagy módosító nekik sem hagy több időt a véleményezésre. Elmondta továbbá, hogy Rétvári Bence nemrégiben kötött a civil szervezetekkel együttműködési megállapodást, de sem a Vakok Szövetségét vagy más nagy érdekvédelmi szervezet nincs köztük.

Dr. Nagy Sándor véleménye szerint, azért mert a kormány felszámolta az érdekegyeztető fórumokat, kivéve az OFT-t.

Dr. Tóka László próbált a minisztériumokkal és a kormányzati szervekkel, kvázi jóba lenni, és egyre kevésbé konfrontálódni. Már nincs hova hátrálnunk, már nincs mit vesztenünk.

Illetőleg még egy, aki szintén mellénk állt, csak annak nem tudom a nevét, hogy ez mégis csak botrány, hogy negyvenháromezer forintot támogat az OEP a segédeszközbolt nyolc és fél milliós forgalmából. Ez minősíthetetlen, gyerekek.

Dr. Nagy Sándor: igen, csak megint konfrontálódni fogunk a Fogyatékosügyi Főosztállyal, mert az OFT nem működik.

Kroll Zsuzsanna: a Fogyatékosügyi Főosztály azt kell, hogy mondja nem az ő törvénye, hiszen a BM a jogalkotó, de mivel a BM bennünket nem keresett meg, ezért mi csak a NEFMI-n keresztül tudjuk jelezni nem tetszésünket.

Dr. Nagy Sándor: Az OFT titkárnak pont az ilyen egyeztetések miatt kellene összehívni az ülést.

Szakály Melinda: tehát akkor határozatot kell hozni, hogy felhívjuk az érdekegyeztetés hiányosságára a figyelmet, és felhívjuk a Fogytékosságügyi Főosztály figyelmét arra, hogy ezt egy nap alatt nem lehet véleményezni.

Dr. Tóka László írásos anyag készítését javasolja.

Kroll Zsuzsanna kéri, hogy az elkészült anyag szélesebb körű nyilvánosság elé is tárható legyen, mint maguk az érintettek.

### **34/2012. (III. 20.) sz. Elnökségi Határozat**

Az OE úgy határoz, hogy az MVGYOSZ a fogyatékosügyi szervezetekkel való egyeztetés hiányára a sajtón keresztül hívja fel a figyelmet, továbbá felhívja a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Fogyatékosügyi Főosztályának figyelmét arra, hogy a jogszabályokat és jogszabály-véleményezésekre való felkéréseket nyolc munkanappal a határidő lejárta előtt küldje meg.

Indokolás: Az MVGYOSZ pár órás határidővel kapja meg a véleményezésre váró jogszabály-tervezeteket.

Felhatalmazás: -

Felelős: Szakály Melinda, Kroll Zsuzsanna

Határidő: 2012. március 31. (a sajtóanyag elkészítésének)

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Kroll Zsuzsanna: amit még kérnék tőletek, hogy ha lesz időtök ebbe belenézni, szétküldjük nektek ezt az anyagot, az OTÉK-ot és a módosításait is, és mindenki próbáljon segíteni az anyag elkészítésében. Járuljatok hozzá konstruktívan az anyag elkészítéséhez az észrevételeitekkel. Köszönöm, hogy meghallgattatok!

### **1. Elnök és az elnöki kabinet tájékoztatója**

Az elnökségi tagok írásban megkapták az elnöki kabinet beszámolóját, amelyet néhány tisztázó kérdés után egyhangúan tudomásul vettek.

### **35/2012. (III. 20.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség Kroll Zsuzsanna tájékoztatóját az elnöki kabinet munkájáról elfogadta.

Indokolás: -

Felhatalmazott: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

### **2. Tájékoztató a megyei egyesületek elvárt béremelésével kapcsolatban**

Kutor Sándorné tájékoztatásában elmondta, hogy 2012. január 1-jétől megszűnt a szuperbruttósítás és az adójóváírás. A törvény értelmében a tavaly évi nettó bért meg kell adni,

tehat béremelést irányoztak elő. Ennek volt a kitétele, hogy a dolgozók kétharmadának meg kell emelni a bérét úgy, hogy a bérnettő értéke ne csökkenjen. Ha ezt valaki elmulasztotta, nem kaphat állami támogatást, és nem vehet részt a közbeszerzési pályázatokon. A megyei egyesületek végrehajtották a béremelést, és elküldték a nyilatkozatokat is a hivatal részére.

Március 20-a volt a határideje a tervezett költségvetések beküldésének, amelyet 13 egyesület teljesített, 8 egyesület még nem reagált, de ma van a határidő.

Kutor Sándorné elmondta azt is, hogy készített egy altáblát, amelyben feltüntette azokat a költségformákat, amelyekkel tervezni lehet. Azért van szükség erre, hogy a központ egységes beszámolót tudjon benyújtani.

Kutor Sándorné március 07-én kiküldte azt is levélben, hogy 2011. január 1-jétől a civil szervezetek bírósági nyilvántartásával és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló törvény szerint a 2011-es közhasznúsági jelentést az Országos Bírósági Hivatalnak meg kell küldeni. Akinek kötelező a beszámolót megjelentetni, annak 06. hónap 30-ig a 2011-es évi mérleget papíron küldje be, a 2012-est pedig június 30-ig elektronikusan. Régebben weboldalon, napilapban, kellett megjelentetni, vagy bírósági letétbe lehetett helyezni, de az nem volt kötelező. A beküldési kötelezettséget az új civil törvény tartalmazza.

Arról kell határozatot hozni, hogy az egyesületek vegyék figyelembe a kéréseket, amely az egyesületek érdekeit szolgálja.

A minisztérium még nem küldött tájékoztatást a szövetségnek, hogyan készítse el az elszámolását.

### **36/2012. (III. 20.) sz. Elnökségi Határozat**

Az OE felhívja a tagegyesületek figyelmét arra, hogy az MVGYOSZ-tól kapott leveleket fokozottan vegyék figyelembe, és teljesítsék az azokban kérteteket, valamint az Új Civil Törvényben meghatározott kötelezettségeiknek tegyenek eleget. Amennyiben az MVGYOSZ-tól kapott leveleket és a bennük foglalt határidőket valamely tagegyesület nem veszi figyelembe, azon tagegyesületet a jövőben az OE írásbeli figyelmeztetőben részesíti.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

Barnóczki Gábor kérdésére elmondták, hogy a január elején beküldött témákra nem kaptak még választ.

### **Megyei Egyesületek finanszírozása:**

Dr. Micserics József elmondta, hogy a finanszírozáshoz finanszírozási tervet kellene készíteni, de a költség táblákban hibás költségek vannak benne. Egységes költségvetési tervet szeretne a szövetség küldeni a minisztérium felé.

### **37/2012. (III. 20.) sz. Elnökségi Határozat**

Az OE felszólítja a tagegyesületek vezetőit, hogy az MVGYOSZ pénzügyi-gazdasági vezetője által 2012. március 1-jén kiküldött, költségvetési tervezéshez kapcsolódó „A” táblát a kérteknek megfelelően töltsék ki, pótsorokat ne iktassanak be, és a jövőben az elszámolást is ennek megfelelően készítsék el.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

### **4. Döntés a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának megállapodásával kapcsolatban**

Az anyagot előzetesen kiküldték az elnökség részére. Dr. Micserics József elmondta, hogy túlhasználatban vagyunk, ezért a terület előbb-utóbb el fog veszni, mivel nem a miénk. Azért veszik el, mert több van lekerítve, és több volt használva, mint ami ténylegesen a tulajdoni hányadból arányosan járt volna nekünk. A kérdés az, hogy az elnökség felvállalja-e, hogy megegyezik az önkormányzattal, és lemond erről a területről, vagy meghatalmazza az elnököt vagy az elnököt és a hivatalvezetőt. A másik út az, hogy erről a közgyűlés döntsön.

A hivatalvezető a közgyűlésre bízna a döntést, mert sokak számára érzelmi kérdés a kutyaiskola. Sokan nincsenek tisztában azzal, hogy túlhasználatról van szó, tehát úgy élik meg ezt, hogy el lett kótyavetyélve a szövetség vagyona. A 30 napos ultimátumot felháborítónak tartom, ezt sem előírni, sem javasolni nem lehet. Elnökségi határozat kell arról, hogy a döntést az elnökség kinek a hatáskörébe utalja. A határozatba bele kell foglalni azt is, hogy milyen jogi lépéseket tudunk ezzel kapcsolatban tenni. Az önkormányzat nagyon fontos dologban vétett hibát, mert az önkormányzatnak (társtulajdonos) nincsen meg az engedély tőlünk a jogügyletkez. A közös tulajdoni szabályok érvényesek, elővásárlási jogunk lett volna. Túlhasználatban vagyunk, de gyakorlatilag nem használjuk, csak le van kerítve. 2014-ben még komolyabb lehet a probléma, mert akkor már az állam sem szólhat bele, ezért az ő érdekük az, hogy 2014-ig pontot tegyenek az ügy végére. Dr. Micserics József tárgyalási pozíciót szeretne javítani, hiszen a szerződés, amit elküldtek azt tartalmazza, hogy ők 2014-ig békén hagynak minket, szabadon használhatjuk a túlhasználatos területet, amelyet a szövetség csak gondoz, de nem használ. Az MVGYOSZ hozzájárul ahhoz, hogy azt az óriási kapitális hibát, amit ők vétettek, bejegyezzék az ingatlan nyilvántartásba. Az önkormányzat elzárkózik attól, hogy a túlhasználatos területet bérleteztethessük, (pénzszerzési lehetőség lett volna a szövetségnek), valamint kilátásba helyezték a jogi lépések megtételét. Dr. Nagy Sándor szerint a bíróság a szokásjogi megoldást fogja alapul venni. A túlhasználatos részről le kell mondani. 2014. után mindenképpen megosztják a területet, és mi kapjuk meg azt a területet, ahol most vagyunk, a túlhasználat nélkül. Az új tanpálya az új, nem túlhasználatos területre épült. Szakály Melinda mondta, hogy valamit mindenképpen válaszolni kell a levélre. Dr. Nagy Sándor összefoglalva elmondta, hogyha nem lép a szövetség semmit, akkor a levélben foglaltak szerint vagy kezdi a használat rendezését, vagy akár a közös tulajdon megszüntetését.

Szakály Melinda vázolta a lehetőségeket:

- megvárni az önkormányzat lépését

- a közgyűlés hatáskörébe utalni azt, hogy a túlhasználatos részt visszaadjuk-e magunktól

- vagy megvárni a bíróság döntését, majd a közgyűlésen tájékoztatni a tagok a helyzetről, arról, hogy az a terület el fog veszni

Abban az esetben, ha a döntést a közgyűlés hatáskörébe utaljuk, válaszlevelet kell írni, amiben haladékat kérünk a közgyűlés döntéséig.

A Felügyelő Bizottság véleményét mindenképpen ki kell kérni a kérdésben. A szerződés kívülállóként, jogászi szemmel helyes, mondta Dr. Nagy Sándor. Dr. Micserics József azt mondja, hogy várjuk meg a bíróság döntését. Dr. Nagy Sándor szerint a kérdés az, hogy az elővásárlási jog megsértése, azaz, hogy az önkormányzat átadta a fővárosnak azt a területet, azzal nem kellene-e minket kompenzálni. Erre célzást sosem tettek. Dr. Tóka László azt mondja, hogy a fél hektár telekárnak a tulajdoni hányadát fizessék ki még akkor is, ha ingyen adták. A túlhasználatos résszel csak baj van, mert azt rendben kell tartani, amely eszmei értékéért adja oda a 610-es hektárt.

Dr. Nagy Sándor: a fél hektár egy tizedének az eszmei értéke annyit ér kb., mint a 610 négyzetméter. Ha azt odaadja, aláírjuk a szerződést, és akkor hárman leszünk tulajdonosok: a főváros, ők, meg mi. A tulajdoni hányad növekedhetne ez által.

### **38/2012. (III 20) sz. Elnökségi Határozat**

Az OE úgy határoz, hogy az MVGYOSZ Vakvezetőkutya-kiképző Iskola és a Budapest XXI. Kerületi Önkormányzat közötti szerződés-tervezetet az elnök ne írja alá, az MVGYOSZ vegye fel a kapcsolatot egy ügyvédi irodával, amely megfogalmazza az MVGYOSZ olyan irányú igényét, hogy a Budapest XXI. Kerületi Önkormányzat által sportcentrum létesítésére eladott fél hektáros földterület MVGYOSZ tulajdoni hányadát vagy pénzben váltsa ki, vagy pedig a túlhasználatban lévő 610 m<sup>2</sup>-nyi területet az 1/10-nyi tulajdonosi jog ellenében adja az MVGYOSZ-nak. A csepeli önkormányzat felé szóló megkereső levél kiküldésre kerüljön az elnökségnek jóváhagyásra.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: Szakály Melinda elnök, dr. Micserics József hivatalvezető

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

### **5. Döntés a Vakok Lakásgondjainak Megoldását Támogató Alapítvány kuratóriumának újjáalakítási kérelméről**

Helesfai Katalin az alapítvány képviselője megköszönte a meghívást a mai ülésre. Az alapítvány elnöke munkahelyi elfoglaltsága miatt nem tudott eljönni. A levél eljutott az elnökség tagjaihoz, amelyhez Helesfai Katalin kiegészítéseket tesz. Helesfai Katalin februárban Szakály Melindának szóban jelezte, hogy 3 tag le akar mondani kuratóriumi tagságáról, ezért meg kell oldani a további működést, valamint az alapító okiratot is módosítani kell. Ennek az írásbeli előterjesztése került ki az elnökség tagjaihoz. A levél tartalmához hozzáfűzte, hogy 2009-ben már tárgyalt az elnökség az alapítványról. Ezt a levelet úgy fogalmazták meg, hogy rövid összegzéssel kezdtek. 2001. óta működik az alapítvány, amelyet a MVGYOSZ alakított. A kuratórium 2004-ben állt fel, és végzik tevékenységeiket. 2001-2011. között 113 személynek közel 29 millió forintos támogatást nyújtott az alapítvány az alapító okiratban megjelölt céloknak

megfelelően. Nem került bele a kiküldött levélbe az, hogy az alapítói vagyon 28 millió forint, amelyet minden évben, valamilyen formában le kell kötni, és ennek a hozadéka az az összeg, amit szét lehet osztani. A pénzhez nem nyúlhat az alapítvány. A működési költségeket NCA pályázatból, és a Zuglói Önkormányzatban megjelenő működésre adandó támogatás biztosítja számunkra 2007. óta. Ez egymillió-hatszáz ezer forintnyi összeg. 250-300 ezer forintra van szükség ahhoz, hogy az alapítvány működni tudjon, de Helesfai Katalin kiemelte, hogy sem a kuratóriumi, sem a Felügyelő bizottsági tagok, sem a VGYHE, sem a VGYKE részéről javaslattevő tagok ellenszolgáltatásban nem részesültek, anyagi részesedésük nincs ebből. A működési költségeket az adminisztrációs díjak, a posta, a telefon, a könyvelés, a honlap, valamint néhány eszköz vásárlása tette ki. A kuratóriumi tagok közül novemberi ülésen hárman bejelentették, hogy szeretnének lemondani: Bölkény Ágota, Brezovay Judit és Helesfai Katalin. Valamennyi kurátor szívesen végezte munkáját, öröme tellett benne. A kuratóriumi ülésen 3 javaslat is megfogalmazódott: Bölkény Ágota Nyusti Szilviát, Brezovay Judit Mándi Tibornét, Helesfai Katalin pedig Somorjai Ágnest, az iskola igazgatóját javasolják az új kuratóriumi tagok közé. Előterjesztették azt is, hogy a két egyesület delegáltjai (szívességből végezték munkájukat) szintén a kuratórium tagja legyen. Borbély Lajosnéra szavazott a VGYHE elnöksége. Németh Orsolya pedig a VGYKE részéről nyújt segítséget, ő lenne a másik személy. Szempont az is, hogy a tagság ez által 7 főre növekszik, így 4 fő látássérült, 3 személy pedig nem látássérült. A probléma a Felügyelő bizottságban jelentkezett. Oláh Gábor és Dércziné Somogyi Veronika 2001. óta oszlopos tagja a Felügyelő Bizottságnak, de Asbotné Tóth Éva viszont lemondott tisztségéről, aki helyére Temmel Márta került, amelyet még 2010-ben Dr. Szőke László jóvá is hagyott. Természetesen az újjáalakulást és a bírósági bejegyzéshez kapcsolódva minden feladatot elvégeztek, februárban az ez évi belső pályázat már meghirdetésre is került. Gulyásné Dr. Bölkény Ágota felajánlotta segítségét az alapító okirat elkészítéséhez. Helesfai Katalin azt javasolja, hogy 3 aláírója legyen az alapítványnak.

Az elnökség a beszámolót meghallgatta és a következő határozati javaslatot hozta:

### **39/2012. (III. 20.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség úgy dönt, hogy az MVGYOSZ a Vakok Lakásgondjainak Megoldását Támogató Alapítvány által megküldött dokumentumokban foglaltakat tudomásul veszi és az Alapítvány Alapító Okiratának módosítását elvégzi. Az OE az Alapítvány lemondott kuratóriumi tagjainak munkáját megköszöni.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

### **7. Döntés a Természetes Személy Tagok képviselőjének kérelméről**

Takács Péter levelét olvasta az elnökség, miszerint elképzelhető, hogy ez év májusától júliusáig nem tudja ellátni az MVGYOSZ természetes tagjainak képviselőtét. Távollétében 2 és fél hónap erejéig Dr. Földi János látná el a feladatokat.

#### **40/2012. (III. 20.) sz. Elnökségi Határozat**

Az MVGYOSZ Természetes Személy Tagjainak képviselőjét, kapcsolattartását Takács Péter külföldön tartózkodása idejére dr. Földi János látja el.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 7 elnökségi tag

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

#### **6. Megbeszélés az Egyenlő Hozzáférés Testületének (EHT) kialakításával kapcsolatban**

Kroll Zsuzsanna és Németh Orsolya kezdeményezésére az egyesületi vezetők részére kiküldésre kerül egy meghívó az Egyenlő Hozzáférés Testületi (EHT) üléssel kapcsolatban.

Kroll Zsuzsanna elmondja, hogy minden egyesülettől várják a delegáltakat, várják a visszajelzéseket. Megerősíti, hogy a megyei egyesületek vezetői mindenképpen vegyenek részt az ülésen, hiszen ők fognak aláírási joggal rendelkezni a delegált szakértőként vesznek részt. Azon túl, hogy országosan egységesek legyünk, egyik fő cél, hogy képződjünk is. Hívnánk előadókat is és lenne rendes szakképzés. A testületi ülés április 17-én, kedden lesz.

Komolyan kell venni, ha azt akarjuk, hogy egységes legyen.

Barnóczki Gáborral többen egyetértve az egyesületi elnökök továbbképzésén is tarthatnának képzést a témáról.

Németh Orsolya elmondja, hogy az első találkozón felmérni szeretnék, ki hol tart ebben a témában. Kik azok az egyesületek, akik valamit szolgáltatnak az akadálymentesítés területén. Akár Braille-felirat ellenőrzés vagy együttműködés az önkormányzattal. Kinek van esetleg állandó rehabilitációs mérnöke. Mik a helyi kérdések, problémák. Szeretnénk tájékoztatást adni az eddig elkészült állásfoglalásokról. Az egyik a Braille lesz.

Erről határozni nem kell, mondja el Szakály Melinda.

Kroll Zsuzsanna jelzi, hogy szendvicset szeretne kérni az ülésre.

#### **8. Körmendy József javaslatának megtárgyalása**

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy az euro papírformátumú bankjegyei különböző méretűek, nem csak a fém pénz különböző méretű, hanem a papír is. Körmendy József hallotta a rádióban, hogy a magyar pénzekre a Magyar Köztársaság helyett már Magyarország felirat kerül fel. Ha újból nyomják a pénzt, akkor valahogy el kellene érni, hogy itt is különböző méretűek legyenek a pénzjegyek. A papírformátumú pénzjegyek is, mint az euró.

A papírt nem kell újra nyomni, mert azon nincs rajta a Magyar Köztársaság felirat, mondja Barnóczki Gábor.

Kroll Zsuzsanna két tévedést említ: ez nem a papírpénzre, hanem a fém pénzre vonatkozik, illetve ez fordítva szokott lenni, hogy először kitalálják, hogy a papírpénzt is átnyomják, akkor lehet

szólni, hogy minket is vegyenek figyelembe, mert mi hiába írunk. Ha írok egy levelet, hogy a mi kedvünkért tegyék meg akkor abból biztos, hogy nem lesz semmi.

Dr. Nagy Sándor szerint tényleg kellene írni egy levelet.

Németh Orsolya úgy tudja csak a fémpénzekről volt szó.

Dr. Nagy Sándor menjünk eléje a dolgoknak..

Szakály Melinda: csak a Magyar Nemzeti Bank felirat szerepel a papírpénzekben.

Barnóczki Gábor mondja, hogy a 100-ast 200-ast nem is cserélik ki csak a kisebb értékű pénzeket.

Németh Orsolya megjegyzi, hogy nem ugyanaz a bekerülési költség, hogy egy szót átírni rajta vagy újra tervezni a magyar bankjegyeket. Elég szkeptikus, hogy 2018-ban jöjjön az Euro.

Kroll Zsuzsanna: amit az ügyben tehetnénk, és nem volna hiábavaló, hogy foglaljunk állást ez ügyben is, és amikor aktuálissá válik, akkor kell azonnal elküldeni.

Nagy Sándor: meg lehetne keresni őket, hogy számítsanak erre. Hogyha új papírpénzt terveznek, akkor vegyék ezt figyelembe.

Dr. Nagy Sándor kérdezi a sorstársaktól, hogy valaki olvasta-e már a pontírást a papírpénzen?

-Nem-

Kroll Zsuzsanna: ez tévhit. majdnem úgy van, ahogy azt Dr. Simon Gergely nagyon pontosan le is írta. Hozták a próbanyomatot Erhartné Dr. Molnár Katinak megnézte, működött. Majd, nem ez készült el. Amikor ez kifogásolva lett, sajtóbotrány is lett belőle, hogy a vakok nem azt kapták, amit vártak. Erhartné Dr. Molnár Kati ezer helyen elmondta, hogy ez nem az. Akkor hatalmas botrány volt.

Dr. Nagy Sándor mondja: arra kell hivatkozni, hogy mivel ez nem valósult meg és nem kivitelezhető, ezért kérjük Magyarországon is a különböző méretű bankjegyek bevezetését.

Kroll Zsuzsanna: az euróban úgy van, hogy nem az a lényeg, hogy mind különböző méretű hanem, hogy a sarka vágott, vagy hogyan vágott.

Dr. Nagy Sándor: a legjobb lenne egy mini kis scanner, olcsóbb volna.

Dr. Tóka László ez egyébként megoldható is lenne a mai technika mellett, csak a színt kellene felismernie pontosan.

Kroll Zsuzsanna: az okos telefonok már tudnak pénzt felismerni. Van rá program. A pénz viszont azért legyen különböző, mert akkor az nem eszköz függő. Annak is működik, akinek nincs vagy nem tud használni ilyen eszközt.

Dr. Nagy Sándor: a tudatukat formálva, mégiscsak érdemes lenne egy levelet írni. Akkor legalább már nem először fogja már hallani.

Kroll Zsuzsanna: jó, de előbb csináljunk róla egy állásfoglalást, hogy legalább azt tudjuk, hogy mi mit akarunk.

## **Bejelentések vegyes ügyek**

Dr. Micserics József: az üdülővel kapcsolatban kibocsájtásra kerültek az e-voucherek (utalványok). Két probléma van. Az egyik örvendetes azoknak, akik kedvezményesen üdülnek. A szövetség üdülője is bekerült ebbe a rendszerbe. Azt jelenti, hogyha nem kellően tájékozódik a kedvezményezett a honlapról, vagy információs oldalról, - és mivel személynév nincs ezért rákeresni sem tudunk, csak kódszámok vannak - így előfordulhat, hogy látók fognak jelentkezni

a szövetség üdülőjébe. Ezt mindenféleképpen meg kell oldani, mert nem beazonosítható az illető. Ha valaki felületes és nem veszi észre hogy ez a vakok üdülője, akkor a mostani szabályozás szerint semmilyen jogi lehetőségünk sincs, hogy kizárjuk ezeket az embereket. Szeretnénk az elnökség felé jelezni, hogy a mellett, hogy ez egy nagyon jó dolog, megvan a hátulütője. Illetve az hogy azt a tájékoztatást kaptuk, hogy több mint 1500 látássérült vette igénybe ezt az utalványt, arra számolni kell, hogy nem mindenki fog eljutni a szövetség üdülőjébe. Fel kell hívni a tagok figyelmét, hogy ez nem azért van, mert a látók kiszorítják őket, hanem, mert 40 fő a szövetségi üdülő kapacitása. Bár április közepén jelentkeznek, hogy ki hova menne, de lehet ebből probléma.

Dr. Tóka László kérdezi, hogy az Erzsébet utalványról mikor várható döntés?

Dr. Micserics József: április 17 után indul a regisztráció. Arra hívta fel a figyelmet, hogy a látássérültek minél gyorsabban jelentkezzenek.

Dr. Nagy Sándor: nem muszáj a vakok üdülőjébe menni.

Szakály Melinda megemlíti, hogy az Erzsébet program elfogadó helyek listája az internetem megtalálható.

Kovács Béla: melyikről van szó, mert februárban lehetett pályázatot benyújtani nyugdíjasoknak több gyerekeseknek, fogyatékosoknak...

Kroll Zsuzsanna: ez ugyanaz.

Kovács Béla: arról nincs információ, hogy az adott megyéből hány fő jelentkezett?

Dr. Micserics József: ez még régen volt, amikor az üdültetési bizottság volt és a maga a bizottság döntött a férő helyekről, rotációs rendszerben 8 turnussal.

Magyar Nemzeti Üdülési Alapítványhoz továbbítottuk azokat a neveket és elérhetőségeket, kíséreléssel együtt (aki igényelt), akiknek adatait az egyesülete március 12-ig délelőtt 10:00 óráig beküldte a szövetség e-mail címére. Ez kb. 700 személyt érintett kíséreléssel nélkül. Mondja el Szakály Melinda

Kovács Béla kérdésére Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy aki a kiírt pályázaton nem indulhatott ide beadhatta jelentkezését. A Program ugyanaz csak liberálisabb.

#### Dr. Micserics József tanulmányi szerződése, tanulmányi támogatása:

Elnök asszony felvetésére Dr. Micserics József tanulmányi szerződésével és tanulmányi támogatásával kapcsolatban az elnökség akkor hoz döntést, mikor érdembeli információhoz jutnak. Az előző ülésen a hivatalvezető továbbtanulását támogatta az elnökség.

Dr. Micserics József elmondja, hogy mivel másoddiplomát adó képzés, szeptemberben fog indulni, de május vége a jelentkezési határidő.

Kovács Béla véleménye szerint, már most dönthetne az elnökség, mert elég információval rendelkeznek. A maga részéről támogatja a hivatalvezető továbbképzését, illetve javasolja, hogy a szövetség vállalja fel a továbbképzés plusz költségét azzal, hogy a továbbképzés időtartamának megfelelően a hivatalvezető önhibájából nem léphet ki a funkcióból, ellenkező esetben köteles visszafizetni a költségeket.

Dr. Micserics József elmondja, hogy az előző elnökségi ülésen három verzió hangzott el. Kovács Béla fent említett javaslata, Dr. Tóka László javaslata szerint a hivatalvezető és a szövetség 50-50 % -ban állja a költségeket és érdekeltség is fűződjön hozzá. Dr. Nagy Sándor javaslata szerint a 2 éves tanulmányi időnek megfelelően, az inflációt meghaladó részre befagyasztásra kerül a

hivatalvezető bére és ezzel a szövetség a kifizetést elköltséghelhetik, a járulékokat nem kell fizetnie és nem emelkedik a fizetés.

Kuminka Györgyné kérdésére a hivatalvezető elmondja, hogy első diplomáját a szövetség harmadik évtől támogatta 50 %-ban és 100 %-ban a 4. 5. évet.

Dr. Tóka László javaslata, hogy módosítsák a hivatalvezető szerződését.

Dr. Nagy Sándor a hivatalvezető bérére vonatkozó határozatot módosítaná.

Dr. Tóka László: Ha ez így megy tovább védhetetlen lesz a hivatalvezető havi járandósága. Az elnökséget is ez alapján fogják megítélni. A költségvetési támogatás 10 %-át elviszi a bére. Magam részéről nem is tudom megfelelően kommunikálni a tagság felé.

Dr. Nagy Sándor: az a jó, hogy a hivatalvezető is kompromisszumot kötné. Beszélünk róla már 1 éve, de nem találunk megoldást.

Kuminka Györgyné véleménye, hogy sürgősen napirendre kell tűzni a kérdéscsomagot. Egyrészt van a munkaszerződés és a tanulmányi szerződést.

Dr. Micserics József: annak idején, mikor Dr. Földi János javaslatára megszavazta az elnökség a bérrrel kapcsolatos határozatot, akkora hiánya volt a szövetségnek, hogy senki nem gondolta volna, hogy ezt megugorjuk.

Szakály Melinda: még senkitől nem jött javaslat a hivatalvezető bérével kapcsolatban.

Visszakanyarodva a továbbtanuláshoz Barnóczki Gábor Dr. Nagy Sándor javaslatát preferálja, mivel konkrétumokról még nem tudnak dönteni a tanulmányi szerződéssel kapcsolatban.

Kuminka Györgyné javaslata, hogy a küldöttgyűlés után döntsenek a kérdésről.

Dr. Tóka László javaslata, hogy akkor térjenek rá vissza, mikor pontos ismeretekkel rendelkeznek a témát illetően.

Az elnökségi tagok elfogadják a javaslatot.

#### MEOSZ felhívás:

Németh Orsolya kérdésére az elnök asszony elmondja, hogy az MVGYOSZ, mint érdekvédelmi szervezet nem kötött megállapodást a MEOSZ-al, viszont a MEOSZ kezdeményezését meghirdettük a tagok között. Egyéni módon is csatlakozhatta a tagok. Együttműködési megállapodást nem kértek. Hogy mire jutott a dolog tájékozódni lehet a Sorstárs hírlevélen és a MEOSZ honlapon is.

.....  
Szakály Melinda  
elnök

.....  
Baráth Barbara  
jegyzőkönyvvezető