

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Amely készült az MVGYOSZ Országos Elnökségének 2013. január 22-én (kedd) 09:30 órai kezdettel megtartott elnökségi ülésén az MVGYOSZ székházában (1146 Budapest, Hermina út 47.).

Az elnökség tagjai közül jelen vannak:

Szakály Melinda elnök,
Dr. Tóka László alelnök,
Dr. Nagy Sándor elnökségi tag
Németh Orsolya elnökségi tag,
Barnóczki Gábor elnökségi tag,
Kuminka Györgyné elnökségi tag,

Továbbá:

Dr. Micserics József hivatalvezető,
Kutor Sándorné gazdasági vezető,
Kovács Judit, a Vakok Világa c. újság szerkesztője,
Baráth Barbara elnökségi asszisztens, jegyzőkönyvvezető,
Erhart Péter, az elnöki kabinet munkatársa,
Szokó Zsolt, a LÁRKE elnöke,
Szuhaj Mihály az Informatika a Látássérültekért Alapítvány elnöke.

Szakály Melinda köszönti a meghívott vendégeket, az elnökséget, az MVGYOSZ munkatársait, a Vakok Világa szerkesztőjét és az érdeklődő hallgatóságot. Felkéri Baráth Barbarát a jegyzőkönyv vezetésére. Az elnökségi ülés 6 elnökségi taggal határozatképes. Kovács Béla elnökségi tag betegsége miatt távol van.

Németh Orsolya javasolja, hogy önálló napirendi pontként tárgyalják a SINOSZ kontra FESZT OFT tagsággal kapcsolatos kérdést.

Dr. Nagy Sándor a balatonboglári üdülővel kapcsolatos panaszokra szeretne kitérni az utolsó napirendi pontnál.

1/2013. (I. 22.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség a **2013. január 22-ei** ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadta el.

1. Elnök és az elnökségi kabinet tájékoztatója
2. A Vakok és Gyengénlátók Fejér Megyei Egyesülete támogatásának megvitatása
3. Az egyesületek támogatásának megvitatása az EET javaslata alapján
4. Döntés az „Informatika a látássérültekért” Alapítvány Alapító Okiratának módosításáról
5. Döntés „A látássérülteket érintő jogszabályi hiányosságok és anomáliák a magyar jogrendben, különös tekintettel a látássérültek önálló életvitelét elősegítő, életminőségét javító és a társadalmi integrációt előmozdító komplex jogszabályra” című tanulmány megvalósításban résztvevő jogászokról
6. A Vakok Világa című újság további sorsának megvitatása
7. OEP támogatás a Szövetség által forgalmazott segédeszközök vonatkozásában
8. Külföldiek részére történő segédeszköz-árusítás megvitatása

9. Tájékoztatás a bértámogatási pályázatról
10. Beszámoló a bértámogatási rendszer átalakulása kapcsán eddig megtett munkáltatói intézkedésekről
11. Tájékoztatás a „Fehérbot Alap” kamatainak felhasználásáról
12. Tájékoztatás a „Nyitott Ház” program eddigi eredményeiről
13. A Látóhatár Alapítvány beszámolója
14. SINOSZ kontra FESZT OFT-tagsága
15. Bejelentések, vegyes ügyek

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (a jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

1. napirendi pont: Az elnök és az elnöki kabinet beszámolója

Az elnökség előzetesen megkapta az elnöki kabinet beszámolóját.

Levelezés folytatódik, de minden külföldi megjelenéssel és kiutazással kapcsolatban a jelenlegi helyzetre való tekintettel az elsődleges döntési szempont a pénz, mondja el az elnök asszony Németh Orsolya kérdésére a Litvániai pályázattal kapcsolatban a masszörök továbbképzéséről.

A Magyar Nemzeti Üdülési Alap fogyatékossgal élők részére kiírt pályázati felhívás miatt történt levélváltás. A honlapot a tavalyihoz képest jobban tudják kezelni a látássérültek, probléma a hitelesítésnél adódik, a beírt kódhoz látó segítség kell. Az MNÜA ígérete szerint ezt jövőre orvosolják. Az igénybe vehető üdülők az MNÜA honlapján feltöltésre kerültek, de a balatonboglári MGVOSZ üdülő kimaradt a listából. Emiatt is megkereste Szakály Melinda az alapítvány elnökét, akivel az időpont egyeztetése folyamatban van.

Kuminka Györgyné örömét és gratulációját fejezi ki a két szakmai elismerésben részesülő kitüntetett, Fehér Anna nővér („Pro Caritate-Díj”) és a Rehabilitációs Környezettervező Szakmérnökök és Rehabilitációs Környezettervező Szakemberek Országos Egyesületének munkacsoportja („Miniszteri Elismerő Oklevél”) részére. Kéri, hogy a Vakok Világában is jelenjen meg a hír. Az elnöki kabinet sokat dolgozott az előkészületeknél, de külön Baráth Barbarának szeretné megköszönni, hogy Fehér Anna és a Rekore megkapta az elismeréseket.

Kuminka Györgyné további kérése, hogy az elhunyt Gordosné dr. Szabó Anna emlékére készítsen a Vakok Világa c. újság egy összefoglaló anyagot életútjáról.

Gordosné dr. Szabó Anna évtizedeken keresztül szoros kapcsolatban volt a Szövetséggel és személy szerint Erhartné dr. Molnár Katalinnal. A Gyógypedagógiai Szemlében, melynek főszerkesztője volt, rendszeresen megjelentek híradások a Szövetség szakmai életéből, a látássérültek iskoláiról, a MAGYE és a Szövetség közös rendezvényeiről. Egyik legjelentősebb együttműködésnek mondható a Szövetség 80. évi jubileumára készült, szakmatörténeti szempontból jelentős kiadvány, melyet Gordosné dr. Szabó Anna szerkesztett. Gordosné dr. Szabó Anna a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetségének tiszteletbeli tagja.

Dr. Nagy Sándor ismételten kéri az elnökségi tagokat, hogy válaszaikkal segítsék a nemzetközi kapcsolattartó kolléga munkáját.

Dr. Nagy Sándor az ausztrál nagykövetség könyvének Braille-írásban való kinyomtatásával kapcsolatban feltett kérdésére a következő válasz érkezett:

A Fogyatékkal Élő Emberek Világnapja alkalmából John Griffin Ausztrália magyarországi nagykövete ünnepélyes keretek között adta át az MVGYOSZ elnökének annak az ausztrál kézikönyvnek a magyar fordítását, amely a fogyatékkal élő emberek számára nyújt útmutatást a közösségi média (Facebook, Twitter, LinkedIn, Youtube, stb.) használatában. „*A közösségi oldalak akadálymentesítéséről, fogyatékkal élő emberek számára*” című kézikönyvet Braille-írásban az egyesületeknek és a rehabilitációs központoknak is elküldte a szövetség.

A könyv összeszedi mindazt, ami a közösségi oldalak használatára látássérülteknek segítséget jelent. Kinyomtatták nagy betűs látóba, de úgy gondolja az elnök asszony, hogy aki Braille-ben tanult meg olvasni annak szüksége van arra, hogy Braille-ben tudja elolvasni az információt. Véleménye szerint a látássérült embernek igénye van arra, hogy a közösségi oldalakat használni tudja. Szeretné, ha Dr. Micserics József olvasná fel a kézikönyvet hanganyagban.

Németh Orsolya elmondja, hogy nemzetközi szinten is téma és intenzív kommunikáció folyik arról, hogy lehet látássérülteknek kommunikálni a közösségi oldalakon. Született erről több cikk, hogy miért fontos és ennek egyenes következménye, hogy felfigyelt a kiadványra az ausztrál nagykövetség.

2/2013. (I. 22.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE az elnöki kabinet munkájáról adott tájékoztatást elfogadta.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (a jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

2. napirendi pont: A Vakok és Gyengénlátók Fejér Megyei Szervezete támogatásának megvitatása

A napirendi pont kapcsán a Vakok és Gyengénlátók Fejér megyei Szervezetének képviselője is meghívást kapott. A Szervezet elnöke 2013. január 21-én 21:44-kor jelezte, hogy tőlük független okok miatt nem tudnak részt venni az ülésen. A levelezést előzőleg megküldték az elnökség részére, ami arról szólt, hogy a szervezet nem engedte, hogy az elnök és a gazdasági vezető monitoring látogatást tegyen.

A legutolsó levél felolvasását követően Dr. Nagy Sándor attól tart, hogy a tagnyilvántartás aggályos az egyesületnél. Nem biztos benne, hogy a tagnyilvántartás minden egyesületnél rendben van és csak vakok, gyengénlátók tagjai a szövetségnek.

Szakály Melinda emlékezteti az elnökségi tagokat, hogy az Egyesületi Elnökök Tanácsán (EET) az egyesületi elnökök támogatták a monitoring látogatást, illetve szintén ők mondták

ki, hogy szükség van rá. A monitoring kiterjedhet a taglétszám ellenőrzésére is. Feltett szándéka, hogy minden egyesülethez ellátogatnak. Többek között azért is, hogy megnézzék, mi az amire segítségre van szükség ahhoz, hogy minél hamarabb önállósulni tudjanak és mi az amivel az MVGYOSZ tudna segíteni, hogy még jobban együtt tudjanak működni.

Németh Orsolya szerint azért is ragaszkodni kell a legalább létszamarányos leosztáshoz, mert ez garanciája lehet annak, hogy ellenőrizhető legyen.

A közelmúltban lezajlott EET ülést követően a LÁRKE felvette a kapcsolatot Mellár Renátával. A szervezettel, több sikertelen próbálkozást követően, a LÁRKE vezetősége újabb együttműködések kezdeményez. A személyes kapcsolatfelvétel elkezdődött. A LÁRKE levélben kérte az elnökséget, hogy mediátorként működjön közre a folyamatban.

Szakály Melinda egyet értve Németh Orsolya válaszával véleménye szerint nincs az MVGYOSZ elnökségében olyan ember, aki valamelyik irányban nem elfogult és pártatlan tud lenni, ezért külső mediátor bevonását javasolják.

Dr. Nagy Sándor szerint nem lehet erőltetni az együttműködést, ha a Fejér Megyei Szervezet nem akar a LÁRKE-val együttműködni.

Szokó Zsolt a mediátori közreműködést azzal tudja indokolni, hogy Mellár Renáta fenntart egy látszólag független működési rendszert és hivatkozik is levelében a különböző jogokra, de elvárja a szövetségtől az anyagi támogatást. Ezzel ellentétben az LÁRKE együttműködését abban nem látja meg a Renáta, hogy olyan hatékony segítséget tudnának nyújtani nekik, amely során az együttműködés valóban értelmes célokat töltene be. Szokó Zsolt elküldte az elnökség részére a LÁRKE stratégiai tervét, melyből kidolgozhatók az irányok. Továbbra is kérdéses Szokó Zsolt számára, hogy van-e legális nyilvántartás vagy csak egy „lufitagság”, ami bemondott létszám alapján létezik. Véleménye szerint a saját célcsoportjukat károsítja a FM Szervezet, ha az együttműködési kezdeményezést nem fogadják be.

Szakály Melinda: „segíteni annak lehet, aki hagyja”.

Szokó Zsolt: „közpénzekekről van szó, ha ennyire függetlenedni akar a Fejér megyei Szervezet és nem fogadja el a Szövetség segítségét, akkor ne kérjen közpénzeket.

Az elnökség megtárgyalta Szokó Zsolt kérését. Az elnökségi tagok nem vállalták a két szervezet közötti mediátor szerepét.

Németh Orsolya javasolja, gondolják végig, hogy az együttműködési, illetve nem együttműködési szándék, amit ők mutatnak kimeríti-e annak a fogalmát, hogy megszegi a tagságával járó kötelezettségeit, ezt követően javaslatot lehet tenni a közgyűlésen kizárásukra.

Szakály Melinda véleménye, hogy Fejér megyét ezzel nem károsítja senki, hiszen ott van egy másik működő egyesület.

Szokó Zsolt elmondja a Fejér megyei szervezet szervezeti működéséről, hogy mikor Mellár Renátát megválasztották korábban már az elnökség tagságában ült.

A hivatalvezető addig szóba nem tudna állni egy olyan egyesülettel, ami a számviteli nyilvántartás alapján így áll. Nem tudják igazolni, hogy hová tették a szervezet pénzét. A

tagság több száz 1000 Ft-ot befizetett a szervezetnek, 40 ember előtt kijelentette, hogy 390 Ft-al vette át az egyesületet.

Szakály Melinda elmondja, hogy azóta találtak 400.000 Ft-ot. Itt közpénzekről van szó. Nagy probléma, ha az egyesület saját pénzével „jogszabálysértő módon” működik.

3/2013. (I. 22.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE helyben hagyja a 92/2012. (XII.4.) sz. elutasító elnökségi határozatát.

Ennek értelmében a Vakok és Gyengénlátók Fejér Megyei Egyesülete az Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezeti kezelésében a 2013. évi költségvetési soron a Szövetség részére megítélt támogatási összegből 2013. évben nem részesül.

Indokolás: A Vakok és Gyengénlátók Fejér Megyei Egyesületének elnöke az Egyesületi Elnökök Tanácsa 2013. január 10-ei ülésén kérte, hogy az érintett egyesület részesüljön költségvetési támogatásban, viszont az egyesület új vezetése szintén elzárkózik a Szövetséggel való együttműködéstől, valamint az OE nem tudott érdemben olyan információhoz jutni, amely birtokában biztosítva látná a támogatás szabályszerű felhasználását és az azzal való elszámolást.

Felhatalmazott: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 5 elnökségi tag (Barnóczki Gábor, Kuminka Györgyné, dr. Nagy Sándor, Németh Orsolya, Szakály Melinda)

A határozatot ellenezte: 1 elnökségi tag (dr. Tóka László)

Tartózkodott: -

Dr. Tóka László javaslata, hogy valaki menjen le Fejér megyébe monitoring látogatásra és rakja rendbe az ügyet. Benne van a finanszírozási szerződésben, hogy ellenőrizni lehet a pénz felhasználását.

Dr. Nagy Sándor: önálló jogi személy, ha nem akar együttműködni, nem tudnak mit tenni.

3. napirendi pont: Az egyesületek támogatásának megvitatása az EET javaslata alapján

Az EET-n többséget kapott a 2,5 millió Ft-os támogatás plusz a taglétszám arányos leosztás. Ott is elhangzott, hogy vannak olyan egyesületek, akik ezzel a felosztással jobban járnak. A jól működő egyesületeknek ez nem jelent olyan nagy problémát, viszont a kis egyesületeknek az 500 ezer Ft is sokat számít. Remélhetőleg a sztenderdizációs bizottságnak sikerül egy olyan tervet kidolgozni, ami mellet egy viszonylag elfogadható rendszert tudnak kialakítani, ami az eddiginél igazságosabb.

Dr. Nagy Sándor úgy gondolja, kényszerpályán van az elnökség. Szeretne magyarázatot kapni, hogyan alakult ki ez a helyzet. Az EET-re azt kellett volna előterjeszteni, hogy az elnökség Komárom-Esztergom előterjesztését támogatják-e vagy nem támogatja? Az elnökség korábbi határozata szerint 2 millió Ft-ot kapnak az egyesületek, de a határozattal ellentétben az EET-n a 2,5 millió Ft került megszavazásra. Nagy Sándor úgy érzi az elnök asszony, kényszerhelyzetbe hozta az elnökségi tagokat.

Szakály Melinda véleménye szerint akkor is kényszerpályán lett volna az elnökség, ha nem viszi be a kérdést az EET-re. Azt az igényt meg kell látni és meg kell vitatni a 93/2012. (XII.

4.) sz. Elnökségi Határozat alapján, hogy az egyesületek a rezsijüket nem képesek kifizetni. Az egyesületek beleszólhatnak a leosztásba, kérésük lehet az elnökség felé.

Kuminka Györgyné szerint nagyon vegyes a kép és az EET-n a táblázatot látva bizonyos egyesületek elismerték, hogy a nagy szervezetek járnak rosszul. Nagy Tünde levelével egyetért.

Dr. Nagy Sándor szerint a 2 millió Ft-os leosztás korrekt volt.

Dr. Tóka László szerint figyelembe kell venni az EET javaslatát.

Szakály Melinda véleménye, hogy be kellett vinni az EET-re, mert Komárom-Esztergom megye javaslatát megtárgyalva kiderült, hogy az egyesületek nem kérik az egyenlő leosztást, viszont Takács Péter javaslatát nem támogatta senki.

A költségvetési leosztás témáját közgyűlés elé lehet vinni. Egy kompromisszumos megoldást sikerült megszavaznia az EET-nek, de olyan megoldást hozni, ami mindenkinek megfelel, nem lehet.

Barnóczki Gábor felveti, hogy a 93/2012. (XII. 4.) sz. Elnökségi Határozat arról szólt, hogy a Komárom-Esztergom megye és a Nyírségi Látássérültek Egyesülete levele az EET elé kerül és az EET állásfoglalását a sztenderdizációs bizottság fogja megvitatni és a sztenderdizációs bizottság véleménye kerül az elnökség elé. Kérdés, hogy áll a folyamat a sztenderdizációs bizottság felállítására kapcsán.

Szakály Melinda elmondja, hogy a sztenderdizációs bizottság összehívását február közepére tervezik.

Dr. Tóka László továbbra is azt gondolja, hogy vegyék figyelembe az EET javaslatát.

Kuminka Györgyné a demokratikus elveket tartja a legfontosabbnak, és visszautasítja elnökségi szinten a "politikusi gyakorlatot".

Dr. Micserics József kiáll a saját pénzügyi koncepciója mellett. A hivatalvezető a veszélyekre hívja fel a figyelmet, annak is vannak veszélyei, ha nem figyelnek oda a többség döntésére.

Barnóczki Gábor véleménye szerint bizonyos egyesületek tehetnének többet is azért, hogy jobban működjenek. Pl. több egyesület nem pályázott a NEA-nál.

Szakály Melinda véleménye szerint az elnökségnek kötelessége nyitni és a többség elé vinni az egyesületek javaslatát. Az EET döntött és figyelembe kell venni a többség szavazatát. Az EET javaslatát az elnökség elé terjeszti és szavazásra bocsájtja, hogy a 89/2012-es határozatot helyben hagyják vagy felülbírálja az elnökség. Egyetért Németh Orsolyával abban, hogy jelen esetben az MVGYOSZ és az elnökség érdekeit kell, hogy képviselje, nem minden az anyagi érdek. Most egy erkölcsi érdek kell, hogy képviseljenek, ahol felelősséget kell adni azoknak az embereknek a kezébe is, akik eddig úgymond az általuk megválasztott embereket és elnökséget bírálják.

Az OE határozati javaslata a következő:

4/2013. (I. 22.) sz. Elnökségi Határozat

Az MVGYOSZ a 2013. évben az állami költségvetési támogatásból a tagegyesületeknek leosztandó összeget az EET javaslata alapján a következőképpen osztja le:

A tageszerveletek működési költségre 2,5 millió Ft-ot kapnak, a további fennmaradó összegből a 2011. évben történt tagdíjbefizetések alapján kiszámított 2011. december 31-ei taglétszám arányában részesülnek.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 3 elnökségi tag (dr. Nagy Sándor, Szakály Melina, dr. Tóka László)

A határozatot ellenezte: 3 elnökségi tag (Barnóczki Gábor, Kuminka Györgyné, Németh Orsolya)

Tartózkodott: -

A régi elnökségi határozat maradt hatályban.

Kutor Sándorné nem tartaná szerencsésnek, ha közgyűlésre kerülne a döntés, mert a közgyűlés április végén, május elején lesz. Előfordulhat, hogy a minisztérium a terveket február-márciusban kéri be és még mindig nem lehet tudni, hogy hogyan alakul a költségek leosztása.

Dr. Tóka László kérdésére, hogy a megyei egyesületek hány százaléka rendelkezik stabil pénzügyi háttérrel, Szakály Melinda: egyikre sem mondaná, hogy stabil, mert a pályázati pénzek és a működési pénzek késését egyik egyesület sem viseli jól. Az a stabil ebben az országban, akinek az 1 éves működéshez szükséges pénze le van kötve.

4. napirendi pont: Döntés az „Informatika a Látássérültekért” Alapítvány alapító okiratának módosításáról

Az Infoalap módosítani kívánt és egységes szerkezetben foglalt alapító okiratát előzetesen megkapták az elnökségi tagok. A módosítással mindenki egyetértett.

5/2013. (I. 22.) sz. Elnökségi Határozat

Az Országos Elnökség elfogadta az „Informatika a látássérültekért” Alapítvány Alapító Okiratának módosítását.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (a jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

5. napirendi pont: Döntés „A látássérülteket érintő jogszabályi hiányosságok és anomáliák a magyar jogrendben, különös tekintettel a látássérültek önálló életvitelét elősegítő, életminőségét javító és a társadalmi integrációt előmozdító komplex jogszabályra” című tanulmány megvalósításban résztvevő jogászokról

Szakály Melinda elmondja, hogy Kósa Ádám felkérése tavaly év végén érkezett, melyről a decemberi elnökségi ülésen részletesen beszéltek. A tanulmányt mindenképpen el kell

készíteni, a határidő március vége. 5000 EU-ból tudnak valamilyen szinten megbízási díjat fizetni azoknak, akik részt vesznek az anyag összeállításában. Háttéranyagokat ad a szövetség. Ollé Attilát, az MGVYOSZ nemzetközi kapcsolattartóját ajánlja a külföldi példa pontok kapcsán. Ozvári-Lukács Ádámot nem szeretné felkérni. Németh Orsolya mindenképp jogászok bevonását javasolja, Dr. Simon Gergelyt alkalmasnak tartja a feladatra. A javaslattal a többi elnökségi tag is egyetért.

Dr. Nagy Sándor megpróbál részt venni a munkában és idejében jelzi, ha nem boldogul.

Dr. Tóka László szívesen segít, de Budapestre nem tud feljárni.

Kuminka Györgyné Takács Pétert is alkalmas személynek tartja.

Takács Péter vállalja a háttéranyagok összeszerkesztését, de azt nem, hogy ő találja ki, mi legyen benne.

Dr. Nagy Sándor szerint Takács Péter angol és francia nyelvtudásával Ollé Attilával közösen össze tudnák állítani az EU-s gyakorlatot.

Szakály Melinda megbízási szerződést akar kötni, konkrétan szeretné tudni, ki vállalja a feladatot.

Dr. Micserics József javaslata, hogy el kell dönteni, ki ennek a projektnek a felelőse. A felelősnek szabad kezet kell adni, továbbá övé a felelősség, hogy határidőre és szakmailag megfelelő anyagot állítson össze a megbízási díjért cserében. Az MGVYOSZ dolgozói közül nem tudnak senkit ideiglenesen mentesíteni a feladatai alól emiatt, mivel most viszik le a dolgozókat 4 órába.

Dr. Nagy Sándor szerint ez egy fontos anyag és muszáj megcsinálni, de egyedül nem tudja elvégezni a munkát, kell egy csapat.

Szakály Melinda elmondja, hogy megbízási szerződést köt a szövetség a tanulmányon dolgozó emberekkel, akiket a projekt felelőse kiválaszt magának. A projekt vezetőjének az a feladata, hogy az anyagokat összegyűjtse és a megfelelő embernek feldolgozásra kiadja. A projekt elkészítésével bízzák meg és azzal, hogy az eredményt letegye.

Dr. Nagy Sándor elvállalja a projektfelelős szerepét a tanulmány elkészítésével kapcsolatban, melyről megbízási szerződés készül.

Nem hoztak határozatot a napirendi pont kapcsán.

6. A Vakok Világa című újság további sorsának megvitatása

Szakály Melinda tájékoztatást adott a jelenlegi helyzetről: Egyedül Kovács Judit szerkeszti az újságot. Mellette Szabó Edina segíti munkáját.

Szakály Melinda javaslata: a Vakok Világa megpályáztatása egyesületeknek (anyagok összegyűjtése, szerkesztése), az MGVYOSZ lenne a kiadó. Felmerült az is, hogy teljes mértékben az egyesületre bíznák az újság gyártását is, mondta el a hivatalvezető. Ez akár konzorciumban is működhet egyesületeknél, bármilyen alternatíva szóba jöhet. A lényeg az, hogy olcsóbban jöjjön ki, mint a szövetségben. Dr. Tóka László megkérdezte, hogy vállalás esetén mi mindentől kell gondoskodni a síkírású VV esetén.

Korrekt üzleti partnerséget szeretne a szövetség. Májusban az alapszabály módosítás előtt meg kell oldani a kérdést.

Kuminka Györgyné mondta, hogy határozatot hoztak arról, hogy a cikkíróknak nem jár juttatás.

Dr. Micserics József elmondta, hogy nekik mindegy, hogy hányan szerkesztik az újságot. Az egyesületek keze nincs megkötve, az a lényeg, hogy legyen újság.

Az egyesületek akár pályázhatnak is, mondta Szakály Melinda. Amíg nincs a pályázatnak eredménye, addig a szövetség működteti. A tartalomért a szövetség felel. A megállapodásba bele kellene foglalni azt, hogy az MVGYOSZ működését és működtetését érintő ügyekről ki lehet nevezni bárkit, vagy elvárható az objektív tudósítás.

Dr. Tóka László elmondta, hogy szerinte megjelenhet ellentétes álláspont is. A főszerkesztő megpályáztatása nem megoldás, mert nagyon drága. Dr. Tóka László kérdésére elmondták, hogy a síkírású és a pontírású VV lecsökkent az elektronikus VV miatt. Az egyesületek nem küldenek cikkeket, ezért az együttműködési kötelezettség vállalási nyilatkozatban elő kellene írni azt, hogy minden egyesület küldjön magáról cikket.

Kuminka Györgyné felhívta a figyelmet a minőségileg kifogásolható cikkekre.

Dr. Tóka László határozati javaslata: felkérjük Dr. Micserics József hivatalvezetőt, hogy működtesse a Vakok Világát addig, amíg a közgyűlés nem módosítja az MVGYOSZ alapszabályát, és azt követően végleges megoldást próbálnak hozni. Szakály Melinda szerint érdemes a pályázati kiírást most meghozni, mert hosszú az átfutási idő. Dr. Micserics József szerint az egyesületek dolgozzák ki koncepciójukat.

Határozati javaslat:

6/2013. (I. 22.) sz. Elnökségi Határozat

Az OE úgy határoz, hogy az elnök intézzen megkeresést a tagegyesületek felé a Vakok Világa tartós működtetése kapcsán. A megkeresés célja, hogy a tagegyesületek dolgozzanak ki pénzügyi, szakmai és tartalmi koncepciókat a Vakok Világa működtetésére abban az esetben, ha ezt egyedül vagy konzorcium útján vállalni tudják. Konzorciumi partnerek lehetnek az MVGYOSZ tagegyesületei és az MVGYOSZ, valamint a nyomdai előállítás esetén külső cég.

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős: -

Határidő: -

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (a jelenlévők egyhangúlag)

A határozatot ellenezte: -

Tartózkodott: -

7. OEP támogatás a Szövetség által forgalmazott segédeszközök vonatkozásában

Dr. Micserics József elmondta, hogy az OEP támogatása éves szinten 110.000 forint körül van. Többször felmerült a kérdés, hogy mit keresünk az OEP rendszerben. Feljelentették a szövetséget a fogyasztóvédelemnél, mert nem 45 forintért adtak egy fehér botot, amely az OEP szerint annyiba kerül. A régi beszerzés miatt magasabb ára volt, mint ami az OEP-nél megjelent. Nem lehet teljes mértékben OEP árakkal dolgozni, mert a bot ára valójában nem annyi. Az OEP lejelentéssel sok az adminisztráció, valamint a szoftver is drága. Elvileg naponta kellene az új árakat betenni a rendszerbe, amely frissítések az OEP honlapján megjelennek. A járulékos költség több mint a támogatás.

Az OEP vagy befogadja, vagy van a pályáztatás vagy az egyedi elbírálás, tájékoztatott Dr. Nagy Sándor. A FOT módosítása most van folyamatban, meg kell várni, amíg megjelenik a törvény. Ha olyan irányban módosul, hogy támogatott segédeszközzé nyilvánítják a botokat, akkor meg lehet hozni azt a döntést, hogy kivonuljunk a rendszerből.

A FOT állásfoglalását követően lehet döntést hozni erről.

8. Külföldiek részére történő segédeszköz-árusítás megvitatása

Dr. Micseric József szerint elvi állásfoglalásra van szükség, hogy a fajtákat külföldiek számára is gyártsák, de az előállítás lassú, mert saját, kézzel gyártott, egyéni termékek gyártásáról van szó. A magyar piacra kell koncentrálni elsősorban. A gyártást hazánkban eddig a bértámogatási rendszerből lehetett finanszírozni.

Dr. Nagy Sándor szerint komolyan kellene foglalkozni ezzel, mert eredményezhetne munka lehetőséget, árcsökkenést, stb. Erre talán céget kellene alakítani, de az egyedi gyártás miatt nem lehet kitermelni az árat. Illetve gépesíteni lehetne, de akkor nem a vakoknak teremtene munkahelyet.

Jelen pillanatban nincs akkora számú megrendelés, hogy az profitot hozna. Valamilyen szinten ez vállalható úgy, hogy megbízási szerződést kötnek vele. A szabad kapacitások lekötése történik meg, melyet az elnökség elvben támogatott.

9. Tájékoztatás a bértámogatási pályázatról

Egyelőre nem tudnak semmilyen konkrétumot. Az akkreditációs tanúsítványokat elkezdték kiküldeni.

10. Beszámoló a bértámogatási rendszer átalakulása kapcsán eddig megtett munkáltatói intézkedésekről

A bértámogatási pályázat 15 emberre lett beadva. Ebből 11 a rehabilitációs és 4 ember a tranzit foglalkoztatott. Az EET-n hangzott el erről információ. 4 órás munkaideje lesz sok szövetségi munkavállalónak, mert nagyon kevés az egy főre jutó bér és nem finanszírozhatóak a bérek. Csak hozzávetőleges kalkulációkat lehet végezni. A rendszert megpróbálják úgy átalakítani, hogy ebből a tagság minél kevesebbet érzékeljen. A szolgáltatásokban az óra csökkenést sem akarják. Betegség vagy szabadság esetén lehetséges, hogy az x szolgáltatás nem tud üzemelni majd, működési problémák lehetnek. 10 ember nem vállalta a felülvizsgálatot, ami munkáltatói problémákat eredményezhet a jövőben. Az ő bérüket össze kell szedni. Öregségi nyugdíjasoknak nem lehet a bértámogatást igénybe venni. A központ működését más alapokra kell helyezni. A szolgáltatási funkció kevésnek bizonyul, más szemlélettel kell hozzányúlni. A teljesítményt és az emberek terhelhetőségét kell nézni. Az új bértámogatási rendszer olyan új helyzetet teremt, ahol a vezetésnek lehetősége van arra, hogy a teljesítmény orientáltság irányába elinduljon. A konfliktusokat fel kell vállalni, ami nem lesz egyszerű dolog.

11. Tájékoztatás a „Fehér bot Alap” kamatainak felhasználásáról

Az alap működéséhez a kamatokot fogjuk felhasználni, mondta el Dr. Micseric József. Az egyesületek a befizetett adományok arányában fognak részesülni a kamatokból. Ez egy olyan lehetőség, ami 8 évig nem volt a szövetségben. A rendszer egyre több kamatot termel, amiből

a tagságot közvetett formában lehet segíteni. Ennek az első, kézzel fogható része a fehér bot alapnak a segédeszköz alap része. A segédeszköz alap rész beindítása nagy segítség lesz a tagságnak. A fehér bot vételárából lehetővé válik az, hogy 50%-os kedvezményt tudjunk adni. A kalkulált ár feléért juthatnak hozzá a bothoz a tagok. Ezt az egyesületeknek is kommunikálni kell. A rendszer felfele fog menni. Több mint 300 ezer forinttal tudunk segíteni tavaly, mondta el a hivatalvezető, idén pedig még több embernek szeretnének segíteni. Március 1-jétől tervezik az új rendszer alakulását. A következő kérdéskör az írógépek lesznek, ahol az ár és a támogatási forma miatt máshogyan kell gondolkodni. Az iskolás gyerekeknek és a szülőknek szeretnének ezzel segítséget nyújtani.

12. Tájékoztatás a „Nyitott Ház” program eddigi eredményeiről

A „Nyitott Ház” programra 0 jelentkező volt. Egy hétféle tizenegy néhány ezer forint volt. A lehetőség továbbra is áll. Serkenteni kell az életet a székházba. Többféle módon kell elindulni, amihez szintén szemléletváltás kell. A termeket piaci áron kell érvényesíteni, azaz látó számára lesznek rendezvények, piaci alapon. A nyereséget lehet visszaosztani aztán a tagság rendezvényeire és kulturális igényeire. Szeretnének egy találkozót is összehozni a különböző típusú rendezvények lehetőségeire.

Van pályázati kiírás épület felújítására, 60 %-ot támogatnak, 40 % önerő kell. Az elnökség támogatása kell ehhez.

Márciustól lehet beadni a pályázatot. 100 millió forintnyi összegre 40-50 milliós projekt összegre pedig 20 millió forintot kell beletenni. Ebből meg lehet csináltatni a: kazán cseréjét, a világítást, a teljes fűtés korszerűsítését és a hátsó rész szigetelését.

13. A Látóhatár Alapítvány beszámolója

Szakály Melinda elmondta, hogy a kuratórium az alapítvány megszüntetését kérte. Összefoglalót, beszámolót kért ezért Szakály Melinda.

Burger Beatrix és Temmel Márta a kuratórium tagjai mondtak néhány szót.

A 90 évek közepén jött létre a Látóhatár Alapítvány azért, hogy a megyék munkáját segítse. Az akkori titkár (Borbély Lajos) volt a képviselő. 2003-tól egyik pest megyei szervezet sem érezte magáénak. Egy darabig a Vakok és Gyengénlátók Hermina Egyesülete segítette a munkát, majd a Vakok és Gyengénlátók Közép-Magyarországi Regionális Egyesülete vette át azt. 2001-től Temmel Márta, majd 2006-tól Burger Beáta vállalta fel a képviselést. 2007-ben már a VGYKE-nél volt az alapítvány. Suhajda István volt az alelnök, és Novák Emese az irodavezető. Emese lett megbízva az adminisztrációs ügyek intézésével. 2007-ben meghirdetésre került egy segédeszköz pályázat, ami kiosztásra került. Az utolsó kifizetések 2008-ra nyúltak át. Ekkor februártól júliusig Suhajda és Novák leszedtek a számláról több alkalommal összességében 1 millió forintot. A 800 ezer forintos lekötést nem tudták leszedni, az maradt meg az alapítványnak. Több pályázat már nem lett kiírva. A maradvány összeget még egyszer meghirdették májusi határidővel, amelyre 4-en pályáztak. Így 432 ezer forint kiosztásra került. A könyvelő kapott még egy összeget, a maradványpénzt pedig a szükséges fizetnivalókra fordítják. A kuratórium többsége biztosan nem tudja vállalni a munkát. A hiányzó pénzt Novák Emesétől akarják behajtani. A kuratóriumnak az lenne a dolga, hogy járjon a pénz után. Az ügyészség leírta, hogy nincs mód a behajtásra.

Németh Orsolya tisztázni akar néhány dolgot. A VGYKE és a Látóhatár Alapítvány között nem volt együttműködési megállapodás, Suhajda István és Novák Emese, mint magánember végezték a tevékenységet.

A rendőrségi vizsgálat központi eredményét 2011-ben küldték át.

A kuratórium írásbeli lemondását el kell fogadni, az iratanyagot át kell nézni, majd a következő ülésen lehet beszélni a további tervekről.

Dr. Micserics József szerint nem biztos, hogy jó üzenet a társadalomnak egy MVGYOSZ által alapított alapítvány megszüntetése. Egy alapítvány megkönnyíthetné az MVGYOSZ működését. Mindenképpen alapító okirat módosításra lenne szükség. Egy felszólító levél megszakítja az elévülést. Ezt a kuratóriumnak kell intéznie.

A kuratórium tagjai: Bölkény Ágota, Csongor József, Burger Beatrix, Temmel Márta, Gál Tibor. Szakály Melinda, Dr. Micserics József és Kutor Sándorné átnézik az anyagot, amelyet átvételi elismervénnyel a Látóhatár Alapítvány részükre átad.

14. SINOSZ kontra FESZT OFT-tagsága

Szakály Melinda úgy gondolja, hogy jó lenne, ha minél többen csatlakoznának egy olyan szervezethez, ami ki mer állni a saját igazáért, de ilyen körülmények között nem tudni mennyi értelme van.

Németh Orsolya szerint nem szabad engedni, hogy az Országos Fogyatékosügyi Tanácsnak (OFT) kisebb ráhatása legyen arra a kevésre is, amit még befolyásolni tud. Az OFT legalább annyit elért, hogy fél nappal az elfogadás előtt megkapták a tervezetet az új rehabilitációs rendeletről, legalább látták és lélekben készülni tudtak a pályázatra.

Folyamatban van az OFT revíziója. Elhangzott az egyik munkacsoport megbeszélésen, hogy az OFT-ben a Fogyatékos Emberek Szervezeteinek Tanácsának (FESZT) nincs helye. Állást kell foglalni, hogy mit gondol az MVGYOSZ arról, hogy a FESZT-nek van-e helye az OFT-ben. A VGYKE azt gondolja, hogy ott kell lennie. A FESZT-ben a fogyatékos emberek szervezetei ülnek, az elnökségben pedig a nagy szervezetek (SINOSZ, AOSZ, szervátültetettek, siket vakok, stb.). Az OFT nem működik megfelelően, felülről létrehozott dolog, jó az ha többen vesznek részt benne, de a FESZT javaslatait sem veszik figyelembe, ahogy a többiekét sem. Annak ellenére, hogy jelenleg a kormány együttműködése a fogyatékosüggyel foglalkozó szervezetekkel nem megnyugtató, az MVGYOSZ elnöksége egyetért a VGYKE állásfoglalásával.

15. Bejelentések, vegyes ügyek

Dr. Nagy Sándor jelezte, hogy több sorstárstól érkezett panasz a debreceni egyesülethez az MVGYOSZ balatonboglári üdülőjével kapcsolatban.

Tavaly az elnök asszony és a hivatalvezető egy panaszos levél miatt villámlátogatást tettek a balatonboglári üdülőben. Egy csap tisztázatlan körülmények között leszakadt, az üzemeltető szerette volna, ha a kárt megtérítik. A villámlátogatásról nem tudtak az üzemeltetők, az étkezéssel, stílussal kapcsolatban nem volt kivetni való. Kifogásolták, hogy feliratokkal díszítik az ajtókat, melyet inkább szóban kellene közölni a vendégekkel. A rosszat gyorsan és könnyet észre lehet venni, de senkitől nem érkezett köszönő levél pl. azért, hogy Ottlakán Gyula kiment érte az állomásra. A felhívásban ugyan szerepel, de nem kötelezte erre senki. Hirth Ignácnak válaszelevélben megküldték, hogy az elnök asszony jelenlétében, a problémák

tisztázására fájadjon be egy megbeszélésre az MGVYOSZ irodájába. Ignác viszont jelezte, hogy nem jön. Nem tud mit kezdeni azzal, aki szemtől szembe nem vállalja a beszélgetést, illetve a névtelen telefonokkal és bejelentésekkel sem.

Kuminka Györgyné elmondta, hogy Hirth Ignác azért nem jött el, mert Ottlakán Gyulával már megbeszélte. Nem személyes problémái vannak, hanem közérdekű. A levelet elküldte a Felügyelő Bizottságnak is.

Dr. Nagy Sándor szerint csak olyan problémákat lehet kezelni, ahol ember van mögötte. Hozzá 3 levél érkezett az üdülővel kapcsolatban. A következő alkalomra össze kell szedni a panaszos leveleket és az üdülő fenntartóival beszélni kell ezekről. Ha valaki névvel és aláírással vállalja, akkor lehet beszélni róla, de ha nem vállalják, akkor nincs értelme foglalkozni vele. A szövetségnek, mint jó gazdának igenis figyelemmel kell lenni arra, hogyan működik az üdülő. Ha vannak hibák, akkor ki kell javítani.

Dr. Micserics József javaslata, hogy minél hamarabb dolgozzák ki, hogy 2015-től mi legyen az üdülő sorsa.

Dr. Nagy Sándor javaslata, hogy bízzák meg a hivatalvezetőt, hogy dolgozza ki mi legyen az üdülő sorsa.

Dr. Micserics József tudni szeretné, mit akar az elnökség? Ha az MGVYOSZ fogja átvenni az üzemeltetést és minőségi üdülőt szeretnének, akkor sokkal több pénzbe fog kerülni. Nem muszáj csak Balatonboglárban gondolkodni, kulcsosházban is lehetne gondolkodni, amit a vak családok vehetnék igénybe.

Dr. Micserics József Barnóczki Gábor kérdésére elmondja, hogy az adó 1% nincs egész 16 millió Ft. Fejér megye miatt még nem tudnak konkrét összegeket mondani.

Szakály Melinda február 12-re tervezi a következő ülést, Pontyos Tamás kért időpontot, a szervezetfejlesztéssel kapcsolatban, utána elnökségi.

Szakály Melinda mindenkinek köszöni a konstruktív munkát, az elnökségi ülést bezárja.

Kmf.

.....
Szakály Melinda
elnök

.....
Baráth Barbara
jegyzőkönyvvezető