

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Amely készült az MVGYOSZ Országos Küldöttgyűlésének 2010. április 10-én, az MVGYOSZ székházában (Budapest, Hermina út 47.) 10:00 órai kezdettel megtartott ülésén.**

Az országos küldöttek száma összesen: **121 fő**

A jelenlét ellenőrzését kétféle módszerrel biztosítják: érkezéskor minden küldött személyi igazolvánnyal igazolta magát, és aláírta a jelenléti ívet, valamint számozott, lepecsételt szavazócédulát kapott (egy minta mellékelve), továbbá az ülés hivatalos megnyitását megelőzően helyszíni névsorolvasás történt.

Dr. Szőke László elnök köszönti a küldötteket, kísérőiket, a Felügyelő Bizottság tagjait, a Vakok Világa főszerkesztőjét, valamint mindazokat, akik figyelemmel kísérik az ülést, majd hivatalosan megnyitja a közgyűlést.

**A megjelent küldöttek száma 76 fő, a Küldöttgyűlés határozatképes.** Dr. Szőke László tájékoztatja a küldötteket, hogy az immár hatályos új alapszabály értelmében a küldöttgyűlés akkor határozatképes, ha azon a küldöttek több mint fele jelen van.

Az MVGYOSZ munkatársai jelezték, hogy a regisztrációnál 78 küldött írta alá a jelenléti ívet, de a szavazatszámolásnál 76-an mondták be a nevüket.

**Közben többen megérkeztek, így a jelenlévő küldöttek létszáma 84 fő.**

Az elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az ülésről hangfelvétel készül, a jegyzőkönyv ez alapján lesz rögzítve, a jegyzőkönyvvezetésére felkéri Bognárné Baráth Barbarát, az országos hivatal munkatársát.

A jegyzőkönyv hitelesítésére pedig javasolja Kuminka Györgyné Budapesti küldöttet, valamint Hegedűs István Csongrád megyei küldöttet.

Az elnök megkérdezi, hogy elvállalják-e a jegyzőkönyv hitelesítését?

Mind a ketten igent mondtak a felkérésre.

Dr. Szőke László megkérdezi, hogy van-e valakinek kifogása a jegyzőkönyvvezető, illetve a hitelesítők személyével kapcsolatban. Akinek bármiféle kifogása van, az szavazólapjának felemelésével jelezze azt.

Nem érkezett kifogás.

Dr. Szőke László megkéri a küldötteket, hogy aki elfogadja a jegyzőkönyvvezetőt és a hitelesítőket, az emelje fel a szavazólapját.

Nevezettek az OKGY. látható többséggel elfogadta.

Dr. Szőke László bemutatja a nyílt szavazások javasolt szavazatszámolóit (mindhárman a Vakok Állami Intézetétől érkeztek):

- Szűcs Judit
- Koszorúsné Belányi Márta
- Lőrincz Jenőné

Dr. Szőke László egyenként megkérdezi a javasolt személyeket, hogy elfogadják-e a felkérést?

- Szűcs Judit: igen
- Koszorúsné Belányi Márta: igen
- Lőrincz Jenőné: igen

Dr. Szőke László megkérdezi, hogy van-e valakinek kifogása a szavazatszámológó személyével kapcsolatban. Akinek bármiféle kifogása van, az szavazólapjának felemelésével jelezze azt.

Dr. Szőke László megkéri a küldötteket, hogy aki elfogadja szavazatszámológókat, az emelje fel a szavazólapját.

Nevezetteket az OKGY. látható többséggel elfogadta.

Dr. Szőke László javaslatot tesz a napirendre, amely javaslat megegyezik a meghívóban közltekkel

1. Elnöki megnyitó
2. Az elnökségi beszámoló, valamint a közhasznúsági jelentés megvitatása és elfogadása.  
Előadó: Dr. Szőke László elnök és Dr. Micseric József hivatalvezető
3. A Felügyelő Bizottság beszámolója  
Előadó: Szabó Renáta a Felügyelő Bizottság elnöke
4. Az Etikai Bizottság jelentése
5. Az MVGYOSZ alapszabályának módosítása.
6. Hozzászólások, javaslatok

Dr. Szőke László megkérdezi a küldötteket, hogy van-e bárkinek kifogása, javaslata a napirendet illetően?

Dr. Földi János javaslata, hogy a Felügyelőbizottság beszámolója 2. napirendi pontként az elnöki megnyitót követően, az elnökségi beszámolót valamint a közhasznúsági jelentést megelőzően kerüljön napirendre.

Szokó Zsolt javaslata, hogy a Mandátumvizsgáló bizottság beszámolója hangozzon el az elnökségi tájékoztató előtt, mert a küldöttlista felolvasásánál úgy hallotta, hogy bizonyos egyesületeknél nem hangoztak el a küldöttek nevei és ennek szeretné tudni az okát.

Dr. Szőke László elmondja, hogy a Mandátumvizsgáló Bizottság tájékoztatására az elnöki megnyitót követően kerül sor. Az elnök úr kifejti még, hogy a küldöttlista felolvasása során bizonyos egyesületeknél azért nem olvastak fel mindenkit, mert a küldött társak előre bementék azokat, akik nincsenek jelen, ez nem a Mandátumvizsgáló Bizottság tevékenysége miatt történt.

Dr. Szőke László megkérdezi, hogy van-e valakinek még észrevétele, hozzászólása.

Egyéb észrevétel nincsen.

Dr. Szőke László megkéri a küldötteket, hogy aki el tudja fogadni a Dr. Földi János által felvetett módosító napirendi indítványt az szavazólapja felemelésével jelezze azt.

Dr. Földi János javaslatát 84 jelenlévő küldöttből 71-en támogatták, miszerint a napirendi pontok tárgyalásánál a Felügyelőbizottság beszámolója az elnökségi beszámoló, valamint a közhasznúsági jelentés megvitatása előtt kerüljön be a napirendbe.

**Az OKGY 81 támogató szavazattal elfogadta a módosított napirendi pontot, mely a következő:**

### **1/2010 (IV.10). OKGY HATÁROZAT**

- 1. Elnöki megnyitó**
- 2. A Felügyelő Bizottság beszámolója**  
**Előadó: Szabó Renáta a Felügyelő Bizottság elnöke**
- 3. Az elnökségi beszámoló, valamint a közhasznúsági jelentés megvitatása és elfogadása.**  
**Előadó: Dr. Szőke László elnök és Dr. Micserics József hivatalvezető**
- 4. Az Etikai Bizottság jelentése**
- 5. A MVGYOSZ alapszabályának módosítása.**
- 6. Hozzászólások, javaslatok**

**Támogató szavazat: 81**

**Tartózkodott: -**

**Ellene: -**

### **Első napirendi pont: Elnöki megnyitó**

Dr. Szőke László beszédében elmondja, hogy a 2009-es esztendő a gazdasági világválság miatt komoly próbatételt jelentett az egyének a családok, a szűkebb és tágabb közösségek életében egyaránt és így volt ez a MVGYOSZ életében is. Elegendő csupán a bértámogatási rendszer beszükülésére, a pályázati támogatások csökkenésére vagy az évközben történt adójogszabályi változásokra gondolni. A mindennapi feladatok során azonban erőt és önbizalmat jelentettek azok a vívmányok és eredmények, amit ez a szervezet több mint 9 évtizedes működése során elért. Emlékeztet, hogy Magyarországon a látássérültek voltak azok, illetve a látássérültek szervezete volt az, akinek elsőként sikerült kiharcolni a rendszeres havonkénti pénzellátás biztosítását vakok személyi járadékaként a látássérült emberek vonatkozásában. Úgyszintén a Szövetség korábbi elnöke Dr. Szigeti György volt az, aki beterjesztette, mint országgyűlési képviselő a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvényt, amelynek révén a közgondolkodás középpontjává került az akadálymentesítés, és amely utat nyitott a fogyatékosági támogatás bevezetése iránt, immár nem csupán a látássérült emberek vonatkozásában. Friss példát említve: a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége volt az, amely a fogyatékos érdekvédelmi szervezetek közül a legmesszebbre jutott és a legkövetkezetesebben hajtotta végre a szervezeti átrendeződést a centralizált szervezeti struktúra lebontását. Ennek révén

minden megyében önálló jogi személyként működő erős tagegyesületek jöttek létre, mely tagegyesületek ma már fogyatékos ügyekben a helyi közelet meghatározó szereplőivé váltak. Ez a szervezeti átalakítás némileg megtorpanni látszott a 2009. év elején. Mint ismeretes a Fővárosi Főügyészség felszólalásában az Országos Küldöttgyűlés összetételét is kifogásolta a múlt év elején. Természetesen a Szövetség ezt nem hagyta annyiban, érveltek, vitáztak és a Főügyészség végső soron ebben a kérdésben a Szövetségnek adott igazat. Ekkor még nem sejtették, hogy az év második felében a létért kell megküzdeni. Köztudott, hogy 2009 őszén a kormány egy példátlan megszorítást tartalmazó költségvetést terjesztett a parlament elé a fogyatékosok érdekvédelmi szervezetei vonatkozásában. Megint a Szövetségnek jutott az a küldetés, hogy határozottan fellépjen ezzel a megszorító csomaggal szemben. A Szövetség volt a leghatározottabb, aki felemelte a szavát ez ellen. Nem csupán a látássérültek, hanem valamennyi fogyatékkal élő ember, valamennyi fogyatékosokat tömörítő érdekvédelmi szervezet vonatkozásában. Természetesen tisztában vannak azzal, hogy a gazdasági válság okozta megszorítások a fogyatékkal élő embereket sem kerülhetik el, de úgy gondolták, hogy ezért a legnagyobb áldozatot nem a társadalom legkiszolgáltatottabb rétegeinek kell felvállalniuk. Küzdöttek tehát, konfrontálódtak a hatalom képviselőivel és végső soron ez a küzdelem eredményre vezetett. A legrosszabbat, a Szövetség ellehetetlenítését, működésképtelenné válását sikerült elkerülni. Nagy öröm volt számukra, hogy számíthattak a társadalom széles rétegeinek támogatására. Egy emberként álltak a Szövetség mellé a sajtókampány során, mindenki a maga módján adott hangot a Szövetség melletti kiállásának. Nagy öröm volt tapasztalni, hogy minden nehézség ellenére a társadalmi összefogás és szolidaritás létezik, jó célok érdekében a társadalom segítségére lehet számítani. Úgyszintén a társadalmi szolidaritás szép példájaként élte meg a Szövetség 2009-ben, hogy adományokból épülhetett meg a Vakvezető kutyakiképző iskola új tanpályája. A Szövetség társadalmi presztízsét mutatja továbbá, hogy a Magyar Nemzeti Bank az új 200 Ft-os bevezetése kapcsán rendezett aukció során két szervezetet választott ki a dolgozók szavazatai alapján és ennek nyomán az egyik kiválasztott szervezet éppen a MVGYOSZ volt. Ennek révén, a Magyar Nemzeti Banktól 18,6 millió forint összegű támogatáshoz jutott a Szövetség. A 2009-es év megmutatta, hogy csak akkor lehetnek erősek, ha együttműködnek és céljaikat ismertetik a társadalom széles rétegeivel. A MVGYOSZ és tagegyesületei csak akkor képviselhetik hatékonyan a látássérültek érdekeit, ha a társadalom széles rétegeivel folyamatos párbeszédet folytatnak. Ez a kompromisszum keresés és a folyamatos együttműködés vezethet el a látássérültek társadalmi integrációjához esélyegyenlőségük minél teljesebb körű megvalósításához.

Dr. Szőke László e gondolatok jegyében a MVGYOSZ küldöttgyűlését megnyitja és valamennyi küldött társának eredményes munkát kíván, majd felkéri Dr. Ozvári Lukács Ádám küldöttet, mint a Mandátumvizsgáló Bizottság tagját, hogy röviden összegezze a bizottság létrehozásának indokait és a bizottság munkájáról tájékoztassa a küldöttgyűlést.

Dr. Ozvári Lukács Ádám elmondja, hogy a mandátumvizsgáló bizottságot az Országos Elnökség hozta létre határozatával. A mandátumvizsgáló bizottság feladata volt az, hogy megvizsgálja az egyesületek által delegált megválasztott küldöttek rendelkeznek-e érvényes mandátummal. A vizsgálatot az indokolta, hogy 2004-ben, amikor elindult a Szövetség szervezeti átalakítása, több per is keletkezett annak nyomán, hogy részben küldöttek és részben más tisztségviselők mandátuma is lejárt és ezt követően különböző mandátum meghosszabbítással próbáltak eljárni. A bíróság legtöbb esetben helyt adott a Szövetség elleni kereseteknek az ügyekkel kapcsolatban, ezért az elnökség a jogviták elkerülése érdekében fontosnak tartotta, hogy a mostani küldöttgyűlésben a tagegyesületek küldötteinél megvizsgálják mandátumuk érvényességét. Elmondja, hogy a vizsgálat során az egyesületek

megküldték a küldöttek megválasztására vonatkozó jegyzőkönyveket illetve áttekintették az alapszabályoknak az ide vonatkozó rendelkezéseit is. Ennek során azt tapasztalták, hogy sok egyesület alapszabálya határozatlan időre rendeli megválasztani a küldötteket. Néhány egyesületi alapszabályban a küldöttek megválasztása 5 évre szól. Ezeknél az egyesületeknél kellett megvizsgálni, hogy a 2004-2005-ös átalakulások óta került-e sor új választásra. A vizsgálat eredménye, hogy a 22 tageszerveletből illetve a Természetes személy tagok közül összesen három olyan tageszervelet került ki, ahol hiánypótlást kellett kérni. Ebből két esetben megállapították, hogy egyértelműen adminisztrációs hiba történt, ennek nyomán a küldöttek teljesen szabályosan lettek megválasztva. A harmadik egyesület is igazolta, hogy a 2005-ös jegyzőkönyv alapján megválasztott küldöttek mandátuma is érvényes, hiszen az alapszabályuk szerint a küldöttek mandátuma határozatlan ideig szól. A vizsgálatok során a Mandátumvizsgáló Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy az egyesületek által delegált küldöttek a küldöttgyűlésen érvényes szavazattal rendelkeznek. Végezetül köszönetet mond Jankó Brezovay Pálnénak a Gyengénlátók Általános Iskolája igazgatójának, mint a Mandátumvizsgáló bizottság látó tagjának és Dr. Simon Gergelynek a bizottság másik tagjának, valamint Bognárné Baráth Barbarának, aki segítőként szintén részt vett a Mandátumvizsgáló bizottság munkájában.

Dr. Szőke László megkérdezi, hogy van-e valakinek észrevétele, hozzászólása, kérdése a Mandátumvizsgáló bizottság munkájával kapcsolatban.

Nem érkezett észrevétel.

### **Második napirendi pont: A Felügyelőbizottság beszámolója**

Előadó: Szabó Renáta a Felügyelőbizottság elnöke

Szabó Renáta elmondja, hogy a Felügyelőbizottság beszámolóját 12 pontban fogja felolvasni. Kiegészítésként hozzáteszi, hogy az említett pontok időpontokat jelölnek és a Felügyelőbizottság a határozati javaslatot önálló íven kéri a jegyzőkönyvhöz csatolni.

A Felügyelőbizottság elnöke által a küldöttgyűlésen felolvasott 2009. évi beszámolója a mellékletben megtalálható.

Dr. Szőke László megköszöni a Felügyelőbizottság beszámolóját, egyben hozzáteszi, hogy reagálni a Vakok Világa főszerkesztőjének foglalkoztatásával kapcsolatban kíván. Úgy ítéli meg, hogy a Felügyelőbizottság által felvetett problémát orvosolták azzal, hogy a Vakok Világa című folyóirat főszerkesztői tisztségére a pályázatot kiírták, és az eredmény kapcsán új szerződést kötöttek. A pénzügyi kérdésekkel kapcsolatban az elnök úr elsősorban Dr. Micserics József hivatalvezetőnek adja meg a szót.

Dr. Micserics József nem kíván hozzászólni a Felügyelőbizottság beszámolójához. Úgy gondolja, hogy ha a Felügyelőbizottság javaslatát a Küldöttgyűlés is elfogadja, akkor az része lesz a Közhasznúsági jelentésnek. Hozzáteszi, hogy az Erős és Társa Kft. Könyvelőirodával való együttműködés sikertelenségében felelősséget vállal. Az Országos Elnökség határozata alapján a szerződést megszüntették és a könyvelés visszakerült a Szövetséghez. Kutor Sándorné lett a MVGYOSZ gazdasági részlegének felelőse, aki megpróbálja helyrehozni a könyvelőiroda hibáit.

Dr. Szőke László vitára bocsátja a napirendet.

Dr. Hódosi László úgy is, mint a Felügyelőbizottság tagja és úgy is, mint küldött a hivatalvezetőtől a könyvelőirodára való hivatkozást csak részben tudja elfogadni. Azon kijelentésekkel kapcsolatban, miszerint a Felügyelőbizottság azon az elnökségi ülésen ahol a közhasznúsági jelentést megvitatták nem képviselte magát és számszaki vonatkozásban nem nyilatkozott - elmondja, hogy az FB munkájának része volt, mikor 2009-ben előterjesztett 2008-as közhasznúsági jelentést észrevételezték és a küldöttgyűlés előtt a Hivatalvezető úrral még személyesen átbeszélték, mit kell egy közhasznúsági jelentésnek tartalmaznia. A számviteli beszámolót, a költségvetési támogatás felhasználását, a vagyonfelhasználásról való kimutatást, a célszerinti juttatások kimutatását, a központi költségvetési szervektől, önkormányzatoktól és a vezetők juttatására kapott támogatások mértékét. Továbbá elmondja, hogy nem ezt a tagolást tartalmazza a 2009-ben és a 2010-ben előterjesztett Közhasznúsági jelentés. Ez nem formai észrevétel, hanem egy olyan helyzet, amit ha nem orvosolnak, akkor durva hibák sorozatát követi el a hivatal. A 2009. évre vonatkozó Közhasznúsági jelentés Excel formátumban megkapott anyag 5. táblázat 1. oldalán szereplő 82.2 millió forint lebontással a megyéknek juttatott támogatás. Több helyen előfordul 207 millió forint megjelölése, hogy ennyi költségvetési támogatást kaptunk. Ugyanakkor az 5. táblázat 2. oldalán, ahol egymás mellett van oszloprendszerben lebontva a ráfordítások körében a tervezett és ténybeli számok halmaza ott egymás melletti oszlopban szerepel terveként a 207 millió, tényként pedig a 138 millió a költségvetési támogatás oszlopában és ez nem lehet elírás, mert aki ezt a táblázatot megcsinálta, ebből a számból mutatót is számol. Az eltérés 69 millió forint. Ha javaslatait a Hivatalvezető elfogadta volna és az egyszerű tagolást soron követte volna nem lett volna ez a hiba. Egyébként a közhasznúsági jelentéssel kapcsolatos konkrét észrevételek között akad még hiányosság pl. nem tartalmazza a vezető tisztségviselőknek a juttatásairól szóló kimutatást, amely a kiegészítő melléklet eldugott részén szerepel feltüntetve és hiányzik belőle az elnökségi tagok juttatása.

Dr. Simon Gergely örömmel vette tudomásul, hogy az FB lelkiismeretes munkát végzett ugyanakkor szomorúan nyugtázta, hogy ennyi dolga volt. Azt javasolja a küldöttgyűlésnek, hogy hozzon határozatot a közhasznúsági jelentés elfogadására tekintettel, mégpedig olyan feltétellel tegyék azt függővé, hogy az elnökség vagy a hivatal keresse meg azokat a felelősöket, akiknek köszönhetően a hibák előálltak. A jelenlegi időszakban hatóságok, minisztériumok kapva kapnak olyan alkalmak után, hogy a szövetségnek juttatott támogatásokat megrövidítsék. Kéri a küldöttgyűlést, hozzon egy olyan határozatot, hogy utasítsa a felelősöket arra, hogy vonják le a következtetéseket, és a Szövetség tegye meg a szükséges intézkedéseket. Amennyiben súlyos szabálysértés történt tegyék meg a munkáltatói intézkedéseket akár rendes felmondás alkalmazásával, illetőleg határidőre és a felügyelőbizottsággal szorosán együttműködve tegyék rendbe az elszámolásokat.

Dr. Földi János arra szeretne választ kapni, hogy a Rortbart hagyaték 20 millió forintja hova tűnt, ugyanis a könyvelésben csak 60 ezer forint látszik. Másik kérdése, hogy a 18 millió forint, amit félretett a Szövetség az üdülő újjáépítésére hova került elszámolásra? Régen volt egy elnökségi határozat, hogy ezt likviditási pénzként lehet felvenni - kölcsön veszi a hivatal, aztán visszarakja – de érthetetlennek tartja, hogy nem tüntetik fel a könyvelésben. Szeretné megtudni, hogy a Felügyelőbizottság kijelentésén mit kell érteni, miszerint a közhasznúsági jelentés alapja nem pontos alapokon alapul.

Dr. Micserics József a közhasznúsági jelentéssel nem kíván foglalkozni, ugyanis az FB már megtette az állásfoglalását, de szeretne egy-két dolgot elmondani, amit az FB nem említett a jelentéssel kapcsolatosan. A 20 millió és a 18 millió forint nem tűnt el, hanem összesítve

voltak a 83 millió Forintban, amit az FB kifogásolt. Azért összesítették így, mert a szövetség számára próbálták maximalizálni a hasznot a kamatlekötések miatt. Mivel az FB jelezte, hogy ez nem lehetséges ezért olyan elnökségi határozat született, hogy ezt az összeget elkülönített alszámlán kell kezelni, és emiatt külön számlát sem kellett nyitni. A szövetség könyvelésében látható, hogy minden egyes tevékenység külön alszámlán, tételesen van kezelve. Heti lebontásban látható mennyi pénzt fektettek be, ebből mennyi a kamat, mikor járt le, végig lehet kísérni a bankszámlakivonatok alapján.

Fodor Ágnes úgy érzi az FB beszámolója alapján, hogy mindenki meg van vezetve. Véleménye szerint évek óta úgy lettek elfogadva a Közhasznúsági jelentések, hogy a jelenlévők nem voltak tisztában a tényekkel. Nem tudja elfogadni azt, hogy a könyvelőcéggel be lehet fürödni, mert a könyvelő abból dolgozik, amit az egyesület vezetője átad. Elmondja, hogy a Szövetséget követően a VGYKE-nél is járt az Állami Számvevőszék és náluk nem volt semmi duplán elszámolva. Szeretné megtudni, hogy mi van azzal az időszakkal, amikor a Magyar Államkincstár könyvelt a Szövetségnek.

Dr. Micserics József elmondja, hogy valóban bérszámfejtett egy évig a Magyar Államkincstár. Akkor az volt a probléma, hogy a bevételeket nem tudták időben beadni és az APEH figyelmeztette a Szövetséget, hogy a közintézményekre más bevallási időszak vonatkozik, mint a Társadalmi szervezetekre. Ezért kellett váltaniuk, pedig az egy ingyenes könyvelés volt.

Dr. Hódosi László elmondja, hogy nem pénz tűnt el csak nem volt felszínre hozva és az elnökségi határozatoknak megfelelően nem volt elkülönítve. Földi János kérdésére válaszolva elmondja, hogy a közhasznúsági jelentés főkönyvi könyvviteli alapokon alapszik, de a főkönyvi könyvvitelnek analitikus, részletező nyilvántartáson kellene alapulnia, amit 15 hónapja nem sikerült beszerezni. A felügyelőbizottság részére eljuttatott két úrlap a főkönyvi könyvelés 2009. évi augusztus 31-i állapotáról és a 2009. december 31-i állapotáról szól. Az egyik: 9-es osztály támogatások soránál HEFOP pályázati soron szerepel 20 millió forint és ugyanennek a sornak az év végi állapota 0 Ft. Ezek a számok nem mozoghatnak így év közben, ugyanannak a könyvviteli zárt rendszer elemeiként. Erre a Hivatalvezetőnek kell oda figyelni a számviteli törvény szerint.

Dr. Szőke László a leghatározottabban visszautasítja Fodor Ágnes azon kijelentését, hogy itt éveken keresztül mindenki meg volt vezetve. Az elnök úr elmondja, hogy éveken keresztül a Közhasznúsági jelentést úgy terjesztették elő, hogy azt a Felügyelőbizottság is vizsgálta, a Felügyelőbizottság is véleményezte. Egyéb iránt pedig a Felügyelőbizottság azért van, hogy ezeket a hiányosságokat feltárja azt követően pedig közösen kell azon dolgozni, hogy ezek a hiányosságok orvosolva legyenek. Nyilvánvaló, hogy a könyvelés szakértői munka, és a könyvelési tevékenységért teljes körű felelősség a Szövetséget terheli, de ne várja el sem a Küldöttgyűlés, sem a Felügyelőbizottság, hogy ezt a szakirányú tevékenységet teljes körűen kontrollálni tudják, mert a Hivatalvezető és az elnökségi tagok sem rendelkeznek ilyen végzettséggel. Továbbá elmondja, hogy igyekeznek mindent megtenni a feltárt hiányosságok orvoslása érdekében, de megörökölték egy bizonyos helyzetet.. Ezeknek a pontatlanságoknak az egyik okozója, az egyik előidézője ez a bizonyos örökség volt, mégpedig hogy nem álltak a Szövetség rendelkezésére bizonyos bizonylatok, de természetesen ez nem menti fel az elnökséget azon kötelezettség alól, hogy lehetőség szerint ezt megfelelően, szabályszerűen pótolni kell. A Szövetség, amikor észlelték az Erős és Társa Kft-vel való problémákat, hiányosságokat, akkor a Felügyelőbizottsággal együtt intézkedett. Hiszen a Felügyelőbizottság javaslata is az volt, hogy hozzák vissza a könyvelést és ennek érdekében a

lehetőségekhez mérten intézkedtek, ugyanis sokáig nem találtak megfelelő céget, aki a bérszámfejtésben, könyvelésben otthon lenne és megfelelt volna a költségvetési és egyéb kondicionális feltételeknek. Az elnök úr elmondja, hogy együttműködve a Felügyelőbizottsággal a Szövetség azon lesz, hogy ezeket a hiányosságokat mielőbb pótolja.

Szórádi Bálint elhiszi, hogy az itt lévők és a vezetőség zöme nem ért a könyveléshez, de mikor a Felügyelőbizottság megállapította, hogy Garamvölgyi Annamária, a Vakok Világa főszerkesztőjének szerződése törvénytörtő és 2006. óta több éven keresztül, havonta 19.404 Ft-ot fizettek utána, akkor egyszer az Elnökség lesöpörte azt a javaslatot, hogy a kártérítéssel vagy a felelősségre vonással foglalkozzon. Szeretné megkérdezni Garamvölgyi Annamáriát, hogy azt a több, mint fél millió forintot, amit a vakok és gyengénlátóknak juttatott a Magyar Állam, hajlandó-e visszafizetni a közösbe? Szórádi Bálint nagyon örülne, ha Garamvölgyi Annamária megtenné ezt a gesztust.

Dr. Szőke László megkérdezi Garamvölgyi Annamáriát, hogy kíván-e válaszolni Szórádi Bálint kérdésére.

Garamvölgyi Annamária válaszolva Szórádi Bálint kérdésére elmondja, hogy amennyiben Szórádi Bálint is kifizeti annak költségeit, hogy őt megrágalmazta és több helyen meghurcolta, akkor a főszerkesztő asszony áll elébe és megnézhetik kinek az egyenlege milyenné alakul. Megkéri Szórádi Bálintot, hogy hagyja a főszerkesztőasszonyt dolgozni és találjon más elfoglaltságot magának, mint a személyeskedés. Garamvölgyi Annamária úgy gondolja, hogy a Vakok Világa című folyóiratra büszke lenne, ha olvasná, de Szórádi Bálint nem olvassa a lapot, inkább próbálja elmozdítani a jelenlegi főszerkesztőt. Elmondja továbbá, hogy az illetménye minimális a mai szerkesztői gyakorlatot illetve, és ha utánanéznének mások mennyit kapnak, csodálkoznának, hogy ennyiért dolgozik az ember ilyen sokat. Azt gondolja, hogy a lap kifejezi azt, mennyi munka van benne, csak olvasni kell. Viszont, ha Szórádi Bálint nem olvassa és úgy kritizálja az egyéni probléma. Kijelenti, hogy akkor beszél Szórádi Bálinttal, ha megkapja tőle az elégtételt.

Szűcs Zsuzsanna a Közhasznúsági jelentésben szereplő tárgy évi közhasznú jelentésével kapcsolatban talált egy kisebb elírást: 39.576 Ft értékben. Ugyanez az adat a mérleg 21. sorában már egy tízessel kevesebb, tehát 39.566 Ft-al van feltüntetve. A másik észrevétele a jelentéssel kapcsolatosan a tárgyi eszközök állományváltozásáról szóló táblázatban az értékcsökkenési leírás 9,5 millió Ft illetve 400.000 Ft, tehát közel 10 millió Ft. A táblázatban értékcsökkenés változásként 7 millió forint van feltüntetve. Véleménye szerint célszerűbb lenne egy jobban áttekinthetőbb táblázatot készíteni. Egyéb iránt elmondja, hogy csak egyszer kell rendbe rakni a kérdést - ami a befektetett és tárgyi eszközökre vonatkozik - utána nem lesz semmilyen probléma, de mivel nagy mennyiségről van szó célszerűbb programot használni. Elmondja, hogy ha egyszer be vannak állítva a kartonok megfelelő helyes adatokkal, akkor utána a későbbiekben semmi gond nem lesz, viszont nagy munka ezt visszafelé megcsinálni.

Nagy László első kérdése, hogy a Szövetségnek van-e Számviteli politikája? Ugyanis a Számviteli politika mindent meghatároz. Része a leltározási szabályzat is ahol konkrét személyeket kell megnevezni, kik az ellenőrök és kik ellenőrzik ezeket. Tehát a felelősöket meg lehetne nevezni, ha van Számviteli politika. Második kérdése - melyet elektronikus levél formájában juttatott el a Szövetséghez, de a válasz nem elégítette ki ezért még egyszer rákérdez - 5 millió forintos kintlévősége van a MVGYOSZ-nak, kérte, hogy analitikában mutassák ki, miből tevődik össze. A kapott táblázatokkal nehezen boldogult. A táblázat



alapján 2007-es, 2008-as kintlévőségek vannak. Felteszi a kérdést, miért jó az, hogy ilyen régi kintlévőségek vannak? Találkozott olyan kimutatással, hogy XY 30-40 Ft-okat fizet, de nincs meg a párja, mire fizet, tehát többletként szerepel a vevőnyilvántartásban. Nagynak minősíti a leltárkészletet, mely 27 millió Ft, ami a segédeszközök leltározásából adódik annak ellenére, hogy a Közhasznúsági jelentésben az szerepel, hogy a Szövetség segédeszköz forgalma egész évben 11 millió Ft. Elgondolkodtató, hogy ha egy évben 11 millió Ft-os forgalmat bonyolítunk le, miért van szükség pluszba még 12 millió forintot befektetni ebbe? Pénzpazarlásnak minősíti, mert ezt a pénzt máshová is be lehetne fektetni. Kérdése még, hogy a pénzeszközök miből tevődnek össze? Azért tette fel a kérdést, mert kíváncsi volt arra, hogy a 112 millió Ft pénzeszközből le van e kötve akkora pénzmennyiség, hogy a Szövetség 14 millió Ft-os szállítói tartozását ki tudják fizetni. Az előzetes levélváltásban erre azt a választ kapta, hogy azért mert a 14 millió Ft pénzügyi teljesítése csak a következő évben esedékes. Kérdezi, mely szállítók azok, akik ilyen hosszú határidőt adnak arra, hogy ne fizessék ki őket? A levelében feltett kérdésére nem kapott analitikát arra vonatkozóan, hogy mely szállítóknak tartoznak, milyen összeggel, milyen esedékességgel.

Dr. Szőke László megadja a szót Kutor Sándornénak.

Kutor Sándorné Nagy Lászlónak válaszolva elmondja, hogy azokat a kérdéseket, melyeket levélben eljuttatott a Szövetséghez továbbították az Erős és Társa Kft.-nek mivel az elmúlt időszakban ők könyveltek, így Nagy Lászlónak megküldött említett kartonok és táblázatok is tőlük származnak. A Szövetség 5,5 millió Forintos követelésére tud válaszolni, mert a közhasznúsági jelentésben benne van a Szövetség kötelezettségei és követelései között. Kutor Sándorné mindezt felsorolja a következők szerint:

Vevő követelés:	2.565.000 Ft
Egyesületnek a többlettartás:	792.000 Ft
Elszámolásra adott előleg:	285.000 Ft
Dolgozóknak adott kölcsön:	93.000 Ft
Társadalombiztosítási kötelezettség:	228.000 Ft
Munkaadói járulék:	222.000 Ft
EHO:	111.000 Ft.
Áfa:	786.000 Ft
Apeh eljárás illeték:	2000 Ft
Kulturális járulék:	126.000 Ft
SZJA:	85.000 Ft
Magánnyugdíjpénztár:	66.000 Ft
Szakképzési hozzájárulás:	<u>284.000 Ft.</u>

Ez összesen: 5.545.000 Ft., ami benne van a közhasznúsági jelentésben is.

Kutor Sándorné Nagy László további kérdéseire válaszolva elmondja, hogy a 14 millió Ft-os nagyságrendű kötelezettségekből 10 millió Ft a postaköltség, amelynek esedékessége 2010 januárjában volt. Teljesítésre könyvelnek, tehát a 2009-es mérlegben fel kell tüntetni a decemberi teljesítést, viszont a kifizetés esedékessége januárra húzódik át.

A pénzeszközökkel kapcsolatosan Kutor Sándorné elmondja, hogy a 116.284 Ft-os pénzeszköz nagy része lekötés. A Felügyelőbizottság kérésének megfelelően elkülönített számlát, alszámlákat nyitottak, az alszámlákra pedig 7 naponként vannak lekötések. A bank 7

nap után oldja fel a lekötést és a Szövetség újra leköti. Ebben az évben már külön történik a könyvelés, de a könyvelőiroda ezt nem könyvelte külön. Tehát ebben az évben már meg tudják mondani, milyen alszámlára milyen lekötés van jelen pillanatban.

Kutor Sándorné kihasználva, hogy szót kapott elmondja azt is, hogy igenis be lehet fürödni egy könyvelőirodával, de nagyon. A könyvelőiroda, akivel szerződtek, mint utólag megtudták túlvállalta magát. Egy könyvelőiroda teljesen másként csinálja a dolgokat, teljesen másként könyveli, mint az, aki csak a Szövetségért dolgozik. A könyvelőiroda a pénzre hajt. Kutor Sándorné elmondja, nem készült úgy, mint a Felügyelőbizottság, aki dátum szerint mondja, hányszor küldött levelet, mi történt, de ő is tudna időpontokat mondani, hányszor hívták fel a könyvelőirodának a figyelmét, mit csináljon, hogy csinálja, miért csináljon. Évről évre egyre rosszabb lett, egyre több probléma adódott a könyvelőirodával

HEFOP-al kapcsolatban elmondja, hogy a december 31-i kivonat alapján az egyenleg 0 Ft, de 2,8 millió Ft volt rajta és nem 20 millió, ahogy Dr. Hódosi László állította. A 9231-es HEFOP számlán 2,8 millió Ft szerepelt a halmozott tartozik oldalon, a halmozott követel pedig 2,8 millió Ft, ennek eredményeként az eredmény 0 Ft.

Dr. Hódosi László felszólalásában elmondja, hogy ne a 20 millió Ft-on vitatkozzanak. Azt a javaslatot teszi, hogy az elnök úr a Felügyelőbizottság beszámolójával kapcsolatos vitát rekessze be, és a további véleményeket a harmadik napirendi pontnál hallgassák meg. Továbbá kijelenti, hogy tiszteli Kutor Sándornét annyira, ha ő megígéri, hogy a Felügyelőbizottság a következő időszakra naprakészen kap a Szövetségtől főkönyvi kivonatokat, akkor egymás munkáját tudják majd segíteni. A Felügyelőbizottság megállapításait, pedig a jegyzőkönyvhöz is csatolni fogják.

Dr. Hódosi László megcáfolja Dr. Szőke László állítását, miszerint a múltat örökölték, ugyanis a 2006. és 2008-as időszakra vonatkozó főkönyvi könyvviteli számla nem egyezik a hozzácsatolt analitikával, ami kb. 200-250 tétel. Egy egyszerű számviteli felkészültséggel rendelkező ember, négy nap alatt meg tudná a főkönyvi kartonokat csinálni. Dr. Hódosi László elmondja, hogy a küldötteknek azért nem akarták elküldeni az FB jelentést, mert nem akarták veszélybe hozni sem a Szövetséget sem az egyesületeket és nem azért, mert valamit el akarnának hallgatni. Azt a hibát és hiányosságot, amit most az FB feltárt, el kell hárítani, de felelőtlen magatartással bajt hozni nem szabad.

*Dr. Szőke László szavazásra kéri fel a küldötteket Dr. Hódosi László ügyrendi javaslatával kapcsolatban, miszerint a napirendi vitát rekesszék be és ezt követően szavazzanak az FB jelentéséről.*

*Az elnök úr megállapítja, hogy a küldöttgyűlés 64 támogató szavazattal a második napirendi pont berekesztése mellett döntött.*

Ezt követően Dr. Szőke László szavazásra bocsátja a Felügyelőbizottság jelentését.

Az Országos Küldöttgyűlés a Felügyelőbizottság beszámolóját 76 támogató szavazattal elfogadta.

## **2/2010 (IV.10). OKGY HATÁROZAT**

**Az Országos Küldöttgyűlés a Felügyelőbizottság beszámolóját elfogadta.**

**Támogató szavazat: 76**

**Tartózkodott: -**

**Ellene: -**

**Második napirendi pont: Az elnökségi beszámoló, valamint a közhasznúsági jelentés megvitatása és elfogadása.**

Dr. Szőke László megkérdezi Dr. Micserics József hivatalvezető urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni a napirendi ponttal kapcsolatosan.

Dr. Micserics József nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Szőke László a napirendi pontot ezennel vitára bocsátja és kéri a küldötteket, hogy jelezzék hozzászólási szándékukat.

Takács Péter hozzászólásában kifejti, egyik tisztségviselőről sem feltételezi azt, hogy bármilyen összeget eltulajdonított volna vagy saját javukra elkövetett szabálytalanságot követtek volna el illetve emberileg elismeréssel fogadta a Hivatalvezető azon kijelentését, hogy személy szerint felelősséget vállal a hibákért. Hozzáteszi, hogy 2006 óta először Szabó István volt felelős, aztán most az Erős és Társa Kft. Felhívja a küldöttek figyelmét, hogy a Szövetség jogszerű működéséért a MVGYOSZ Alapszabálya szerint a Szövetség elnöke felelős. A vezetők felelőssége az, hogy közben tudják tartani a szervezet anyagi gazdálkodását, hogy ne legyenek ilyen hibák, azért is választották meg őket. A közhasznúsági jelentéshez kapcsolódóan hozzáteszi, ahhoz képest, hogy azt hangoztatják, milyen sanyarú sorsa lett most az MVGYOSZ-nek és idén is csak 70 milliót kap a központ illetve az érdekvédelem működésére, a közhasznúsági jelentés hivatali részében az van feltüntetve, hogy éves szinten 5 millió Ft felett volt a hivatalvezető fizetése tehát a havi bruttó bére 495 ezer forint. Ugyan tisztában van azzal, hogy a hivatalvezető szerződésében az szerepel, hogy a bére a dolgozók átlagkeresetének bérével együtt kell, hogy nőjön, de ha megnézi az elnök és a hivatalvezető éves bérét, mégis csak elég gazdagnak tartja a Szövetséget. Aggályosnak tartja ezt a bértömeget annak tudatában, hogy a 70 millió forintos éves támogatásból 10 millió forintot kell fizetni anyagi juttatásra. Hozzáteszi, hogy a MEOSZ elnöke ingyen dolgozik illetve nem fogad el tiszteletdíjat.

Takács Péter a közhasznúsági jelentésben olvasta, hogy ha a Szövetség nem tud olyan személyt kiállítani egy konferenciára vagy megjelenésre, aki szakmailag kompetens, akkor a dolgozók közül küld valakit, aki szakmailag hozzá tudna szólni a témához. Ezzel a résszel kapcsolatosan feltűnt neki, hogy az elmúlt évben két olyan webes megjelenés is volt, amit aggályosnak tart. Az egyik, hogy a MVGYOSZ két munkatársat küldött a BKV honlapjával kapcsolatos egyeztetésre illetve átadásra, aminek az lett az eredménye, hogy a BKV részéről létrehoztak a mai szakmai állásfoglalások szerint egy meglehetősen nagy baromságot, azaz egy külön szeparált és nyilván az eredetinel kevesebb tartalmat magába foglaló külön honlapot a vakoknak. Az említett honlapot a MVGYOSZ kollégái jóváhagyták, illetve nem szóltak semmit. Másik dolog, hogy az OTP is készített egy olyan honlapot a vakoknak, ahol az eredeti honlap tartalmának töredéke van fent és véletlenül sem lehet árfolyamokat megtudni. Ezek után nem tudja, hogy kell értelmezni a MVGYOSZ által küldött szakértőket. Ma a látássérült emberek számára a fehérbot után a legfontosabb eszköz a számítógép, amihez szervesen kapcsolódik az internet. Kérdezi, hogy milyen módon történik az internettel kapcsolatban a látássérült emberek érdekvédelme?

Kroll Zsuzsanna, a MVGYOSZ érdekvédelmi csoportjának vezetője elmondja, hogy általában úgy érkeznek be hozzájuk a honlap akadálymentesítésével kapcsolatos történetek,

hogy előzetes egyeztetés nélkül, már eleve előre elkészített honlapot kell véleményezniük. Nagyon kevés az olyan megkeresés, ahol előzetes egyeztetést kérnek. Ebben az esetben elmondják a saját véleményüket, amely természetesen nem arról szól, hogy a látássérültek szegregált honlapot szeretnének csökkentett tartalommal. Továbbá elmondja, hogy honlappal kapcsolatos megkeresések vonatkozásában – úgy, mint az OTP és a BKV esetében is - az érdekképviselő mindig megkérdezi az Informatika a látássérültekért alapítvány véleményét ez ügyben. Legfőképpen azért, mert a V3C-t az alapítvány ismeri a legjobban és ők gyakorlottak ebben. A csoport pedig legfeljebb véleményezi a honlapot, de a honlapok esetében ezt a véleményt semmiképpen nem nevezi szakmai véleménynek. Pontosan azért, mert erre a területre van egy szakterületet véleményező alapítvány.

Dr. Földi János kérdése, hogy ha a Szövetség ilyen rossz anyagi helyzetben van, akkor hogy csinálja azt, hogy évente 10 %-al emelheti a dolgozók jövedelmét? Miből fogja ezt kifizetni?

Dr. Micserics József elmondja, hogy a kettőnek semmi köze egymáshoz, mert ha csak az állami támogatást néznék a Szövetség lehúzhatta volna a rolót már 2005-ben. Az a pénz, amit a Szövetség megtermel, hogy egyáltalán lehessen kritizálni a működését az közel majdnem annyi, mint amennyit az államtól kapnak. Így nyilván ezekből a forrásokból tudnak emelni. Továbbá elmondja, hogy még mindig nem büszke arra, mennyi pénzért dolgoznak a Szövetségben a kollegák. Amikor őt megtették hivatalvezetőnek akkor főleg nem volt az. Még most is kevesli ezt az évi 10 % emelést, és ha tehetné, akkor ennél is többet adna. Azért tudták megadni ezeket az összegeket, mert nyilván forrás volt rá. Arra is rávilágít, hogy bizonyos költségek nem átcsoportosíthatóak. Bizonyos látó dolgozókra nem lehet igénybe venni a bértámogatást illetve nem lehet figyelembe venni a bértámogatás emelkedését. Vannak olyan szegmensek, ahol forrás hiány van és vannak ahol biztosak a források. Ez lesz a legnagyobb probléma a második félévben. Gyakorlatilag az érdekvédelemre és a szolgáltató székházra meg van a pénz 70%-a, de a szolgáltatásokra nem lesz egy fillér sem. A Hivatalvezető azt a megoldást látja, hogy vagy be kell zárni a székházat vagy forrásokat kell teremteni vagy azt a 60 millió forintot, amit most likvid forrásként használnak – hozzáteszi, hogy ezt a forrást a Szövetség termelte ki – fogják felélni a második félévben. A probléma, hogy ebben az esetben 2011-ben fog bezárni a Szövetség székháza, mert akkor már nem lesz mit likvidként beletenni. Sajnos azt kell mondania, hogy valóban nem elégedett a dolgozók bérével, mert tudja, milyen sokat dolgoznak ilyen kevés pénzért és az itt dolgozók nagy része valóban elhivatott. Továbbá azt is elmondja a Hivatalvezető úr, hogy a fizetése valóban megegyezik a Takács Péter által elmondott összeggel, de ezt a megoldást Dr. Földi János javasolta azon az elnökségi ülésen, amikor a hivatalvezető bérezése megállapításra került. A hivatalvezető javaslata teljesen más volt a bérezéssel kapcsolatban, Dr. Földi János javaslata volt az, hogy a kollégák bére arányában emelkedjen a hivatalvezető bére. Ez egy jó rendszer, ha van mögötte pénz, mert ha a hivatalvezető azt akarja, hogy a bére emelkedjen, nyilván több forrást kell bevonna a szövetség pénzügyi rendszerébe és ezáltal érdekeltté válik abban, hogy az ő bére is emelkedjen. Egyébként ez a bérezési rendszer abban az esetben mindig jó, ha fejlődik a szervezet, de mivel most stagnál a hivatalvezető elmondása szerint pont ő vetette fel az elnökség előtt, hogy módosítsák ezt a rendszert. Amikor a Hivatalvezető a Szövetséghez került egy fölfele ívelő szakaszban volt a Szövetség, mert egy mély pénzügyi válságból jöttek ki és annak idején jó ötlet volt ez a rendszer és jó motiváló erő is volt a hivatalvezető úr számára. Nyilván azért dolgozott, hogy több legyen a kollégáknak, mert akkor neki is több lesz, de a mostani rendszerben ez nem fenntartható.

Nagy Tünde szeretné elmondani, hogy ő a Szövetség összejöveleire Braille írásban kapja meg az anyagokat és mivel kedden hozta meg a posta a most tárgyalt közhasznúsági jelentést,

nem sok ideje volt átolvasni. Erhartné Dr. Molnár Katalint idézve „Ha csak egy ember kér pontírásban bármilyen anyagot, akkor azt a rendelkezésére kell bocsátani” megkérdezi, mi van azzal a közel 70 emberrel, aki eddig hangos formában kérte a Vakok Világát és a különböző folyóiratokat? Nagy Tünde elmondja, hogy ha másként nem lehet kielégíteni a látássérülteknek ezt a fajta igényét, akkor fel tudja ajánlani Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei egyesületük hangstúdióját, melyet a tavalyi évben nyitottak meg és rengeteg közös projektet készítettek különböző szervezetekkel és a helyi hangos könyvtárak is igénybe veszik az egyesület 2 havonta megjelenő, Szemezgető című újság hangos, felolvasott változatát. Továbbá szeretné még megkérdezni, hogy ha van egy 1993. évi Postatörvény, akkor miért van a Szövetségnek éves 10 millió forintos posta költsége? Azt is szeretné megtudni, hogy mi lett volna az a három nagyszabású program, melyet a szakmai beszámoló 18. fejezetében a társadalmi felelősségvállalással kapcsolatos részben említettek meg, és a Szövetség nem tudott megvalósítani.

Dr. Micserics József válaszolva a kérdésekre elmondja, hogy a három projekt közül az egyik a Bhau's, szűrő kampány folytatása lett volna, ami arról szól, hogy busszal látogatnak el Budapest nagyvárosaiba és látó személyeken végeznek szemvizsgálatot. A társadalmi felelősségvállalás ilyen típusú kampányokat finanszíroz, de a hivatalvezető elmondja, hogy saját forrásból egy ilyet nem tudnának megoldani, ezekre a célokra a felajánlásokat tudják igénybe venni. Azért maradt el ez a projekt, mert a Bhau's gyógyszergyártó cégnek sem maradt tartaléka 2009-ben. A hangstúdióval kapcsolatban elmondja, hogy tiszteletben tartja mindenki véleményét, de azt figyelembe kell vennie, hogy a második félévtől az összes szolgáltatásra nincs egy fillér sem. Itt már nem az a kérdés és tavalyi évben az elnökség számára sem az volt kérdés, hogy mi lesz azzal a 70 emberrel, aki hangos formában kérte a folyóiratokat, hanem arról van szó, hogy mi lesz a Szövetség szolgáltatásaival július 1-től? Sok emberbe még nem tudatosul, hogy nincs rá forrás. Jelenleg is a 60 millió forintos likvidforrásból élnek, amíg meg nem érkezik az állami támogatás. Elmondja, hogy 2006-ban a likvid forrás mínusz 44 millió forint volt, a mostani plusz 60 millió forintot elég jó eredménynek tartja, ami a jelenlegi állapot szerint még mindig nem elégséges. Meg lehet azt tenni, hogy a likvid forrást második félévben a szolgáltatásokra költik el, csak akkor nem garantálja senki, hogy a Szövetség szolgáltatásaira biztosítva lesz a kellő összeg 2011-ben, amíg az állami támogatás megérkezik. A következő elnökség fogja továbbgondolni, hogy mi lesz a Szövetséggel, mert jelenleg július 1-től a szolgáltatásokra nincs forrás. Nagy Tünde postaköltséggel kapcsolatos kérdésére válaszolva a Hivatalvezető elmondja, hogy az a költség a DM adománygyűjtő kampányának egy részéből tevődött össze. Az adománygyűjtés hármas célt szolgál. Az új változás az adománygyűjtéssel kapcsolatban, hogy nem egy-két nagy, hanem sok kis adományozót kell megfognia, aki rendszeresen adományoz a Szövetségnek. Az is a cél, hogy az 1%-os kampányt erre az adománygyűjtő kampányra építették rá, tehát két kampányt csináltak meg egyben egy pénzért. Ezzel kapcsolatban abban reménykedik a hivatalvezető úr, hogy az adományból származó pénzek megduplázódnak. A legfontosabb cél, ami a látássérült személyeket érinti, hogy ez a levél elsősorban egy információs levél és csak másodsorban kérnek adományokat. Elmondása szerint teljes mértékben tisztázza azokat az anomáliákat, melyek felmerülnek a látássérült személyekkel és a Szövetséggel kapcsolatban. A társadalom számára ad információkat olcsó és hatékony módon. Ez az adománygyűjtő kampány nem csak a központra vonatkozik, hiszen voltak olyan betelefonálók is, akik nem a Szövetségnek, hanem a helyi Egyesületnek adná a pénzt és természetesen megadták az elérhetőségeket. Dr. Micserics József elmondja, hogy nem titkolt célja, hogy a Szövetség gazdaságilag függetlenné váljon az államtól, de mire ez megvalósul addigra valószínűleg már más lesz a vezetőség. Azt a hasznot és kockázatot, melyet most a Szövetség érdekében tesznek, azt valószínűleg valaki más fogja a későbbiekben leírni. Más

út Magyarországon sajnos nincsen, mert eltűntek a nagy adományozók és az Állam is egyre kevésbé akarja támogatni a Szövetséget. Forrást már pedig valahonnan muszáj teremteni, hogy a szolgáltatások működni tudjanak. A hivatalvezető megköszöni Nagy Tünde felajánlását a hangstúdióval kapcsolatban és úgy gondolja biztosan megtalálják majd az együttműködési lehetőséget.

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy a dolgozók évi 10 % -os béremelésével és a Hivatalvezető bérével összefüggésben látni kell, hogy nagyon nyílik az olló. Véleménye szerint, ha az elnökség nem bírálja felül a bérekkel kapcsolatos korábbi határozatát, akkor a Hivatalvezető és az Elnök Úr bére a csillagos egekben fognak járni a dolgozók pedig még mindig éhbérért fognak dolgozni. Ezen kívül egyértelműen kiderült a Felügyelőbizottság beszámolójából, hogy a problémák nem kerültek megoldásra és felelősök sincsenek. A pénzeket viszont folyamatosan emeljük ennek ellenére. A szolgáltatások fejlesztésére is kellene pénzt fordítani egy kis önmérséklet mellett. Dr. Nagy Sándor a Közhasznúsági jelentés szöveges részével kapcsolatosan elmondja, hogy szerinte túlterjengősre sikerült, rengeteg ismétléssel, rengetegszer szerepel benne Dr. Micserics József neve. Kéri a hivatalvezető urat, hogy a jelentés 2.1-es pontjában szereplő Országos Fogyatékosügyi Tanács nevét pontosan szerepeltessék a beszámolóban és javítsák ki a hibát. A TÁMOP 5.4.5-el kapcsolatban szeretné megkérdezni, hogy milyen szakmai anyag készült, milyen szempontok szerint és kikkel együttműködve készítette el az anyagot a Szövetség. Szeretné megkérdezni továbbá, hogy a Szakképzéssel kapcsolatban feltüntetett rehabilitációs és gyógypedagógiai hallgatók szakképzésében milyen szakképzésben vett részt a Szövetség és kik vettek részt a képzésben. Dr. Nagy Sándor furcsának találja, hogy Ő készítette el a beszámoló azon részét, miszerint az Országos Fogyatékosügyi Tanácsnál a MVGYOSZ milyen tevékenységet fejtett ki és milyen jogszabályokat véleményezett, de ez miként, és hogy történt, kiknek a közreműködésével az a beszámolóban nem szerepel. A jelentés 2.2 pontjában szereplő életviteli tanácsokkal kapcsolatban szeretné megkérdezni, hogy a Szövetség mit ért életviteli tanácsadáson, kik voltak a tanácsadók és miről szóltak azok konkrétan. A BKV honlapjával kapcsolatosan megjegyzi, hogy komolyabban kellene a Szövetség érdekképviselési tevékenységét kifejteni és olyan szinten, amely a látássérült személyek érdekét is képviseli.

Dr. Szőke László reagálva Dr. Nagy Sándor észrevételeire elmondja, hogy az Országos Fogyatékosügyi Tanács pontos elnevezésének javításával természetesen egyetért. Mindenki által ismert, hogy ebben a tanácsban Dr. Nagy Sándor vett részt a Szövetség delegáltjaként. Az elnök úr úgy gondolja, hogy ha az OFT keretében jogszabályt véleményez Dr. Nagy Sándor - akár előzetesen egyeztetve akár önállóan -, akkor az a Szövetség véleményeként jelenik meg, és így történt ez a beszámoló kapcsán is. Az elnök úr elmondja, hogy emlékei szerint a beszámolóban Dr. Nagy Sándor neve említésre került, de a tisztelt küldöttgyűlés előtt is szeretné kiemelni, hogy aki nem tudná, Dr. Nagy Sándor a Szövetség képviselője az OFT-ban, a Szövetség által delegált tag, tehát az Ő véleménye a Szövetség véleményeként jelenik meg, de ez fordítva is igaz. A Szövetség véleményét Dr. Nagy Sándor képviseli az OFT-ban. A TÁMOP szakértői véleménnyel kapcsolatosan az elnök úr szeretné tájékoztatni a küldöttgyűlést, hogy Kroll Zsuzsanna és ő maga vett részt a képzési anyag elkészítésében a MVGYOSZ szakértőjeként. Több munkacsoport is foglalkozott az akadálymentesítés területeivel. Gyógypedagógusok és más érdekvédelmi szervezetek bevonásával készült el a szakértői anyag. Ezekben a tanácskozásokon előterjesztéseket véleményeztek, szakértői konzultációk voltak. Végleges formába önteni az FSZK szakértőinek a feladata, nyilván mindenki számára hozzáférhető lesz, hiszen ez a cél. Egyéb kérdésekben a hivatalvezető úr és Kroll Zsuzsanna fog válaszolni az életvezetési kérdés felvetésére.

Dr. Micserics József az általánosságokkal kapcsolatban elmondja, hogy bizonyos értelemben egyet is ért Dr. Nagy Sándor azon felvetésével, hogy a jelentés terjengős. Ez azért van így, hogy a lehető legrészletesebb képet kapjanak a küldöttek a Szövetségben folyó munkáról a 2009. évre vonatkozóan. Dr. Nagy Sándor másik felvetésére válaszolva, miszerint a jelentésben sok az ismétlés elmondja, ez abból a sajátosságából adódik, hogy a hivatalnak is és az érdekvédelemnek is megvan a saját szervezeti rendszere, amely sok esetben átfedi egymást, de nem a feladatok tekintetében, hanem a feladatok megvalósítása tekintetében. Valószínűleg kevesen fogják elolvasni a 150 oldalas jelentést, de ha valaki konkrét terület iránt érdeklődik, akkor teljes képet kell, hogy kapjon egy bizonyos területről. A hivatalvezető elmondja, hogy a jelentést úgy igyekeztek összerakni, hogy komplex is legyen, és legyenek átfedések is. Ezt tartja ésszerűnek, de ha az elnökség vagy a közgyűlés úgy dönt, más szempontok alapján kerüljön összeállításra a Közhasznúsági jelentés, akkor nyilván úgy fogja elkészíteni jövőre. Azzal kapcsolatban, hogy a neve olyan sokszor szerepel a jelentésben elmondja, hogy azért van így, mert tavaly az volt a jelentéssel kapcsolatos kérdés a küldöttek részéről hogy nevesítsék, melyik területen ki tevékenykedik a Szövetségen belül. A Hivatalvezető a fizetésével kapcsolatban elmondja, hogy 2006 óta rengeteg cikk jelent meg arról, mennyire meggazdagodott a vakok pénzén. Az egy más kérdés, hogy arról nem jelent meg cikk, hogy a MVGYOSZ mennyire gazdagodott meg rajta. Azt is hozzá teszi, ezért kapta a fizetését és nem is vár érte köszönetet. Az biztos, hogy Ő maga javasolta az elnökségnek, hogy találjanak ki más pénzügyi rendszert a fizetésekkel kapcsolatban, mert már nem egy fejlődő, hanem egy stagnáló pénzügyi rendszerben vannak. Az is más kérdés, mennyire lehet ezt megoldani és a következő vezetőségnek mennyire lesz elfogadható a változtatás.

Dr. Szőke László hozzáteszi, hogy a Hivatalvezető bérét az Országos Elnökség, az elnök bérét pedig a Küldöttgyűlés határozza meg, ezek után megadja a szót Kroll Zsuzsának.

Kroll Zsuzsanna arra a kérdésre válaszolva, hogy mit takar az életvezetési tanácsadás elmondja, hogy ez egy összesítő kifejezés, tehát olyan tanácsadó szolgáltatásra kell gondolni, amikor különböző ügyes-bajos dolgokkal kapcsolatban kérnek segítséget a Szövetségtől. pl. megvakul a férjem, hova menjek? Vagy segédeszközökkel kapcsolatos kérdésekre keresik a választ. A hozzájuk beérkező kérések, kérdések nagyon széleskörű témát ölelnek fel, ezt összesítették így ezen címszó alatt.

Dr. Szőke László a gyógypedagógusok képzésével kapcsolatosan elmondja, hogy többen kérik a Szövetség segítségét szakdolgozatok írásával kapcsolatban. Másrészt a Szövetséget érintő témakörrel kapcsolatosan a szövetség képviselői képzést tartanak a különböző intézményekben.

Dr. Simon Gergely a jelentésben szereplő jogszabály véleményezéssel kapcsolatban kérdezi, hogy fejtett-e ki a MVGYOSZ véleményt olyan jelentős jogszabály meghozatalával kapcsolatban, mint az új polgári törvénykönyv a tavalyi év során, mert ezt nem látta feltüntetve a jelentésben, holott már évek óta jelezte ennek fontosságát. Különös tekintettel arra, hogy egy része már május 1-vel hatályba fog lépni. Illetve egyéb olyan jogszabályokkal kapcsolatban fejtett-e ki a MVGYOSZ véleményt illetőleg voltak-e olyan kérdések, melyek a látássérülteket ezen jogszabályok valamilyen formában érintenének? Másik kérdéscsokra, hogy a 2009. év folyamán átvett MNB adománnyal kapcsolatban mi a MVGYOSZ terve, hiszen a mostani álláspontot a maga részéről elég aggályosnak tartja. Nagy Tünde által említett postaköltséggel kapcsolatban megemlíti, hogy jó lenne elemezni mennyi lesz a várható kiadás illetve bevétel ezekből az adománygyűjtésekből. Racionalizálni gondolná ezt a

tevékenységet a jövőre nézve. Ezzel kapcsolatosan még szeretné megtudni, mennyi volt 2009-ben az említett kampány tényleges hozama? Dr. Simon Gergely megemlíti, hogy a közhasznúsági jelentésben szereplő főlegesen ismétlődő részeket adott esetben ki lehetne venni, esetleg lehetne arra utalni, hogy melyik oldalon lehetett erről olvasni. Azt javasolja, különösen az FB jelentés fényében, hogy a közhasznúsági jelentés elfogadását a küldöttgyűlés kösse feltételekhez: Milyen határidőn belül és milyen módon lehet eleget tenni a súlyos gazdasági hiányosságok pótlásának, illetve megszüntetésének? Itt hangsúlyozná, hogy nem csupán a könyvelőirodát terheli a felelősség, hanem a munkáért felelős szövetségi dolgozót is. Tegye mindenképp a dolgát és legyen megfelelő mértékben felelősségre vonva az, aki a hibát elkövette, és pontosítsák a munkaköröket is. Úgy gondolja, hogy az Elnök úr a jogi részért a Hivatalvezető úr a jogi és összköltségi munkákért felelős. Azt, hogy a gazdasági részlegekben mely dolgozóknak milyen adminisztrációs feladata van, munkakörökre kell le bontani, ami nyilván az elnökség és a hivatalvezető dolga lesz a jövőben. Dr. Simon Gergely ragaszkodik ahhoz, hogy a lehető legalaposabban kerüljön a tevékenység átvizsgálásra, ahol egyfelől az Elnökség, másfelől a Hivatal, harmadrészt a Felügyelőbizottság és Kutor Sándorné gazdasági vezető közös együttműködésével sikerül kialakítani egy megfelelő rendszert. Kéri a tisztelt küldöttgyűlést, hogy ezt a felvetését határozati javaslatként foglalják formában, mikor a közhasznúsági jelentés elfogadásáról döntenek.

Dr. Szőke László a jogszabály véleményezéssel kapcsolatos kérdéskörre reagálva elmondja, hogy az esélyegyenlőségi törvény kapcsán a kormány konzultatív szerveként létrejött a már említett Országos Fogyatékosügyi Tanács. A Tanács feladata, hogy véleményezze fogyatékosügyi szempontokból a különböző nagy horderejű jogszabályokat. Úgy gondolja, hogy a véleményezést nem a Szövetségen kell számon kérni, hanem a Magyar Köztársaság kormányától, hogy az OFT elé terjesztette-e és időben kérte-e ezeknek a jogszabályoknak az érintett szervezetek delegáltjai részéről illetve az OFT részéről történő véleményezését. Sajnos azt tapasztalták, hogy elsősorban a kormányzati szervek tevékenységében van javítani való, melyet úgy gondolja Dr. Nagy Sándor is meg tud erősíteni, hiszen sokat beszéltek erről a kérdéstről, például, hogy a jogszabályokat az OFT nem kapta meg vagy nem időben kapta meg véleményezésre. Nagyon bízik abban, hogy a jövőben ezzel kapcsolatban változás fog bekövetkezni. Az OFT működését illetően nagyon sok kritika fogalmazódott meg, nem csak a MVGYOSZ, hanem más fogyatékosügyi szervezet által delegált OFT tag részéről is. Mindenképp az OFT munkáját kell jelentősen megváltoztatni, hogy ez a jogszabályi véleményezés hatékonyabban történjen. Amikor a MVGYOSZ-től véleményt kérnek meg is teszik a szükséges állásfoglalást illetve véleményt nyilvánítanak. Dr. Szőke László korrektnek mondja Dr. Nagy Sándorral az együttműködést és a jogszabályok véleményezésében is egyeztetnek. Úgy hiszi, hogy a Minisztérium hozzáállásán kellene alapvetően változtatni a jogszabályok véleményezése kapcsán.

Dr. Micserics József a MNB 18,6 millió Forintos adományával kapcsolatban elmondja, hogy elkülönített számlán van az összeg, amely a Szövetségnek kamatozik. Az Országos Elnökségnek illetve a hivatalvezetőnek a pénzzel kapcsolatban az volt az elképzelése, hogy valamilyen nagy értékű beruházásra kellene fordítani. Konkrétan egy Braille nyomtató vásárlásán gondolkodtak, aminek a megvalósításához hozzá kellett volna még tenni 4-5 millió Forintot. Elmondja, hogy azért szerették volna ezt, mert jelenleg a Szövetségben működő Braille nyomtató nem a Szövetség tulajdona és régóta dolgoznak már rajta. Félnék attól, hogy bármikor felmondhatja a szolgálatot. Az Országos Elnökség úgy határozott, hogy az MNB által adományozott összeget július 1-től a hivatal rendelkezésére bocsátja, a Szövetség működési feltételeinek biztosítására. Kimondottan a szolgáltatásokra, tehát a tagság számára lesz az összeg felhasználva, de még így is 33 millió Forint hiánya lesz a



Szövetségnek a második félévben. Az adomány nem volt céladomány, tehát bármire föl lehet használni.

Dr. Micserics József a postaköltségekkel kapcsolatban elmondja, hogy egyelőre még nem tud konkrét számszerű adatokat mondani, mert a kampány 3-4 hónapos átfutási idővel megy. Emiatt mostanában fogják csak látni az adatokat, ami még mindig nem az igazi képet fogja mutatni, mert az 1%-os kampányt is erre fogják építeni. A következő évben fog nyilvánvalóvá válni, mi lesz az 1%-os adózók felajánlásával. Ha meg tudnák duplázni az 1%-ot, tehát 6 millióról felmenne 12 millió forintra, akkor a megyéknek is dupla annyi segédeszközre lehetne pályázni a következő évben. Tehát összességében kell nézni illetve a reklámértékét kell figyelembe venni, hogy mekkora nagy társadalmi ismertségre tesz szert a Szövetség. Továbbá elmondja, hogy jövőbeni hasznát is értékelni kell, amikor a kampány igazából nyereségesse válik, ezt körülbelül 2-3 évre saccolja, ami a következő elnökségnek fog nagy segítséget jelenteni.

Dr. Szőke László kiegészítésként még hozzáteszi, hogy a MNB-től kapott adományt azzal a feltétellel engedte át az Országos Elnökség a hivatal szolgáltatói tevékenységének felhasználására, hogy a MVGYOSZ a második félévi szolgáltatásokra nem pályázott. Azért nem pályázott, hogy a tageszervezetek pályázati kerete növekedjen ezzel, tehát jobb feltételekkel pályázhassanak. Az MNB általi felajánlás valóban nem céladomány volt, és az elnökségnek a felajánlással kapcsolatos határozata nem sérti a támogatási szerződést.

Fodor Ágnes azt látja, hogy a küldöttek észrevételeit és kritikáit magyarázkodással fogadja a hivatalvezető és az elnök úr. Azt szeretné megtudni, hogy azért nem kapnak e minden kérdésre választ, mert nem tudják a választ, vagy azért mert nem akarják megválaszolni vagy csak arra válaszolnak, ami tetszik. A közhasznúsági jelentéssel kapcsolatban pedig az a véleménye, hogy inkább kilóra lehet mérni. A tevékenységek, amit a szervezet ellát sokféle és sokrétű, amit sokféleképpen lehet ragozni, ami le is van írva. Kroll Zsuzsanna életviteli tanácsadással kapcsolatos hozzászólásához megjegyezte, hogy ez nem azt jelenti, hogy valamit gondolok és leírom, hanem ennek most folyik a standardizációja, ami konkrétan meg lesz határozva abban az akkreditációs workshop-ban, amelynek kidolgozásában a VGYKE is részt vesz. Felajánlja Kroll Zsuzsannának, hogy átküldi a tervet és kéri tőle, hogy ne keverjék össze az információnyújtással. Annak is meg van a helye, értékesnek is tartja ezt a fajta munkát, de ez attól nem életviteli tanácsadás, hanem információnyújtás. A kollegák munkabérével kapcsolatban megjegyzi, hogy a küldöttek közül mindenki azért ül itt, hogy a látássérültek érdekeit képviselje. Azt gondolja, hogy a jelenlegi fórum nem alkalmas arra, hogy Dr. Micserics József hosszú percekig a MVGYOSZ munkatársainak bérével foglalkozzon. Annál is inkább, mert ez egy érdekvédelmi fórum és a látássérültek érdekeiről kellene, hogy beszéljenek. Továbbá a hivatalvezető koldusszemléletű kijelentését szégyenletesnek tartja, miszerint egy érdekvédelmi szervezet a szolidaritásra épít és a többségi társadalom anyagi vagy bármilyen segítségét várja a problémák megoldásának tekintetében, hogy a látássérülteknek ez által jobb legyen. Azt gondolja, hogy a Szövetségnek nem az áll koldus szemlélet irányában kellene építkeznie, hanem inkább a felé kéne menni, hogy mit tudnak a látássérültek a társadalom hasznos tagjaként letenni az asztalra, mihez tudnának hozzájárulni, dolgozni, gondolkodni. Szakértőként, szakemberként, egyszerű munkásként.

Dr. Micserics József elmondja, hogy kérdés merült fel a dolgozók bérével kapcsolatban és ezt a témát nem Ő hozta fel. A koldusszemlélettel kapcsolatosan elmondja, hogy Hivatalvezetőként azért van, hogy a pénzt megszerezze és a Szövetségnek több legyen, az

Elnökség pedig azért van, hogy a vakoknak jobb legyen. A Hivatalvezető csak a saját munkájáról tud beszélni.

Dr. Szőke László úgy látja, hogy a társadalmi szolidaritásra a látássérülteknek igenis szüksége van akkor is, amikor valamilyen célt tűznek maguk elé és ezért küzdenek és akkor is, amikor ki kell egészíteni az állami költségvetési támogatást. Ez az együttműködés az elmúlt évben megmutatta, milyen ereje van, és mit tud elérni ennek az együttműködésnek a révén. Ez a fajta együttműködés, amit az adományszervezésben vagy más területeken kifejtettek a társadalmi integráció szerves része. Azt gondolja az elnök úr, hogy ez nem szégyellni való, hanem hozzátartozik ahhoz, amit esélyegyenlőségnek neveznek, amit a társadalmi integráció részeként deklarálnak az országos szövetség.

Szórádi Bálint örült annak, hogy Dr. Szőke László felemelte a hangját azért, hogy el akarják lehetetleníteni a szövetséget és kiállt a vakok védelmében minden lehetséges fórumon, csak azt sajnálja nagyon, hogy közben nem vette észre az elnökség, hogy az egyik saját tagegyesületét lehetetlenítette el azzal, hogy 900 embernek ugyanúgy 3,2 millió forint működési támogatást adott, mint egy 370 tagú egyesületnek. Ha így nézi a Szövetség ugyanazt csinálta az egyesületekkel, amit a Minisztérium akart csinálni a Szövetséggel. A Közhasznúsági jelentéssel kapcsolatban elmondja, hogy évek óta az szerepel benne, hogy megbízási szerződés alapján működik a jogsegélyszolgálat, vállalkozási szerződésben a Vakok Világa folyóirat. Furcsállja, hogy Fehér István a Vakok Világa tördelését vállalkozásban végzi, de Garamvölgyi Annamária megbízási díjban végzi a főszerkesztői tevékenységet. Szórádi Bálint elmondja, hogy kutyás ismerősei közül sokan döntöttek úgy, hogy nem fizetik be a tagdíjat, ugyanis már 50.000 Ft-ra felemelte az elnökség a kutya átvételi díját. Hozzáteszi, hogy a Baráthhegyi kutyaiskolások ingyen adják át a kutyákat a tulajdonosnak. A tulajdonosnak sehova nem kell belépnie, a kutyát azért kapja, mert rászoruló. Azt gondolja, hogy az elnökségnek felül kellene vizsgálnia a kutyákkal kapcsolatos kérdéskört és ingyen adni a kutyákat az arra rászoruló embereknek.

Dr. Szőke László elmondja, hogy Garamvölgyi Annamária adószámú magánszemélyként megbízási szerződés alapján végzi a főszerkesztői tevékenységet, mely összhangban van az elnökség határozatával. Ilyen feltételekkel fogadták el a pályázatát és ilyen döntés született múlt évi kinevezése kapcsán. Fehér István pedig vállalkozási jogviszony keretében végzi a tördelési tevékenységet. Ez két külön jogviszony és két külön szerződés, a kettő nem függ össze. A vakvezető kutyakiképzésre válaszolva elmondja, hogy az elnökség döntését lehet vitatni, az elnökség nem zárkózik el semmiféle javaslattól, amely ennek az egyszeri használatbavételi díjnak a felülvizsgálását célozza. Különbséget kell tenni, hogy mit nyújt a vakvezető kutyakiképző iskola a vakvezető kutyákkal rendelkezők részére, akik örökös használatba kapják a segítő társat és mit nyújtanak azok a képzőszervek, akik most kezdték az ezzel kapcsolatos tevékenységet és az elnök úr tudomása szerint tulajdonba kapják a kutyát, de az utógondozás és kölyöknevelés és számos olyan programrész ebből kimarad, amit a csepeli vakvezető kutyaképző iskola biztosít a vakvezető kutyához jutók részére.

Dr. Micserics József hozzáfűzi, hogy a Szövetség garanciát vállal az általuk kiképzett vakvezető kutyáira, míg egy másik kutyaiskola kiadja a kutyát tulajdonba és onnantól kezdve semmilyen felelősséget nem vállal. Továbbá elmondja, hogy a Szövetség támogatói rendszere kiterjed a kutyás tagokra is, tehát azok a kutyások, akik a Szövetségtől kapják a kutyát, sokkal olcsóbban tudnak ezektől a cégektől kutyatápot szerezni, de ugyanez jellemző az oltásra, orvosi segítségnyújtásra stb. Ez egy komplex rendszer, és a Szövetség nem teheti meg, mint ezek a vállalkozók, hogy pusztán a pénzre hajtsanak. A vállalkozóknak megszűnik a

felelőssége akkor, amikor átadják a kutyákat és megkapják a támogatást a minisztériumtól. A Szövetség nem ezt az utat követte, mindig is a minőség felé indult és ezen az úton is haladnak tovább.

Dr. Tóka László azt gondolja nagyon elmentek a részletkérdések területére a postaköltség, munkabérek vonatkozásában. Nem vitatja fontosságukat, de a Felügyelőbizottság jelentésével összevetve mégiscsak másodlagos kérdésnek tartja ezeket. Furcsállja, hogy a Felügyelőbizottság jelentését először a Küldöttgyűlésen ismerik meg, és az ügyben így nehéznek tartja az állásfoglalást. Dr. Tóka László szeretné megkérdezni az FB-t, hogy a Közhasznúsági jelentéssel kapcsolatban mi az Ő konkrét véleményük, tehát elfogadható-e így a Közhasznúsági jelentés számviteli része vagy esetleg adják vissza átdolgozásra? Ha jól vette ki az FB elfogadhatónak tartja a jelentést a csatolt határozati javaslatokkal együtt. Javasolja, hogy a vitát próbálják a számviteli beszámoló irányába elvinni illetőleg a FB jelentésével megállapításaival kapcsolatban, hiszen már elfogadták a Felügyelőbizottság jelentését.

Dr. Hódosi László örül a kérdés felvetésének, ám helytelennek találja azt, mert az FB beszámolójának a végén elmondott javaslat egyértelmű volt ebben a kérdésben. Tudni kell ugyanis a hozzá nem értőnek is annyit, hogy minden számviteli beszámoló három oszloppal rendelkezik. Oszloponként a következőt kell tartalmaznia: Előző év, Helyesbítés, Tárgy év. Tehát, ha a független könyvvizsgálat a mostani elfogadott Közhasznúsági jelentés részét képező számviteli beszámolóban a befektetett eszközökre vonatkozó adatahoz képest eltérést állapít meg, nem történik semmi. Viszont az elnökség gondoskodjon arról, hogy ezt az eltérést a következő évi közhasznúsági jelentés számviteli beszámolójának megfelelő rovatában tüntessék fel. Dr. Hódosi László azt javasolja a küldöttgyűlésnek, hogy az elnök ür rekessze be a napirend vitáját.

*Dr. Szőke László felkéri a küldötteket, hogy szavazzanak az ügyrendi indítványról, mely a napirendi vita lezárását tartalmazza.*

*Dr. Szőke László megállapítja, hogy a harmadik napirendi pont vitáját 53 támogató szavazattal a küldöttgyűlés berekesztette.*

*Ezt követően Dr. Szőke László felkéri a küldötteket, hogy szavazólapjuk felemelésével jelezzék, ha egyetértenek azzal, hogy először a Felügyelőbizottság határozati javaslatát terjessze elő szavazásra. Látható többséggel ezt a javaslatot a küldöttgyűlés elfogadta.*

Dr. Szőke László felkéri a Felügyelőbizottságot, hogy ismertesse a küldöttgyűléssel határozati javaslataikat, miután írásban nem áll rendelkezésére.

*Szabó Renáta a Felügyelőbizottság elnöke felolvassa az alábbi határozati javaslatot:*

*A küldöttgyűlés kötelezi az elnökséget, hogy az elnökség 2010. július 10. napjáig gondoskodjon az előírásoknak megfelelő analitikus nyilvántartások pótlásáról.*

*Dr. Szőke László megkéri a küldötteket, hogy aki az FB határozati javaslatát el tudja fogadni, az szavazólapja felemelésével szavazzon.*

Dr. Földi János szavazás előtti felszólalásában azt javasolja, hogy az elhangzott javaslat legyen kiegészítve a felelősök megnevezésével és a végrehajtás elmulasztása milyen

következményekkel jár. Hiszen a Felügyelőbizottság beszámolójában egyértelmű volt, hogy tavaly március óta 8 hónapon keresztül 5 hasonló határozat eredményeként semmilyen döntés sem született és az adatokat sem kapták meg.

Dr. Szőke László a Felügyelőbizottság eredeti határozati javaslatát teszi fel szavazásra ismét és megkéri a küldötteket, hogy aki a javaslatot támogatni tudja, szavazólapja felmutatásával jelezze azt.

Miután vita alakult ki a jelenlévők által leadott 30 szavazati támogatással kapcsolatban, ezért az elnök úr ismét megkéri a Felügyelőbizottságot, hogy terjessze elő határozati javaslatát és újrászavaztatja a kérdést.

Dr. Szőke László megállapítja, hogy a küldöttgyűlés a határozati javaslatot 60 támogató szavazattal elfogadta

### **3/2010 (IV.10) HATÁROZAT**

**A küldöttgyűlés kötelezi az elnökséget arra, hogy az elnökség 2010. július 10. napjáig gondoskodjon az előírásoknak megfelelő analitikus nyilvántartások pótlásáról.**

**Támogató szavazat: 60**

**Tartózkodott: -**

**Ellene: -**

Az Elnök úr felkéri a Felügyelőbizottságot, hogy ismertesse a következő határozati javaslatukat:

A küldöttgyűlés kötelezze az elnökséget arra, hogy az elnökség folytasson le eljárást annak megállapítása érdekében, hogy ki a felelős a szabálytalan analitikus nyilvántartás összeállításáért.

Dr. Szőke László megkéri a küldötteket, hogy aki a javaslatot támogatni tudja, szavazólapja felmutatásával jelezze azt.

Dr. Szőke László megállapítja, hogy a küldöttgyűlés a határozati javaslatot 54 támogató szavazattal elfogadta

### **4/2010 (IV.10) OKGY HATÁROZAT**

**A küldöttgyűlés kötelezi az elnökséget arra, hogy az elnökség folytasson le eljárást annak megállapítása érdekében, hogy ki a felelős a szabálytalan analitikus nyilvántartás összeállításáért.**

**Támogató szavazat: 54**

**Tartózkodott: -**

**Ellene: -**

Az Elnök úr felkéri a Felügyelőbizottságot, hogy ismertesse a következő határozati javaslatukat:

A küldöttgyűlés kötelezi az elnökséget, hogy az elnökség bízson meg független könyvvizsgálót a befektetett eszközök analitikus nyilvántartásai hitelességének vizsgálatára a nyilvántartások pótlását követően 2010. szeptember 30. napjáig bezárólag.

Dr. Szőke László megkéri a küldötteket, hogy aki a javaslatot támogatni tudja, szavazólapja felmutatásával jelezze azt.

Dr. Szőke László megállapítja, hogy a küldöttgyűlés a határozati javaslatot 62 támogató szavazattal elfogadta.

#### **5/2010 (IV.10) OKGY HATÁROZAT**

**A küldöttgyűlés kötelezi az elnökséget, hogy az elnökség bízson meg független könyvvizsgálót a befektetett eszközök analitikus nyilvántartásai hitelességének vizsgálatára a nyilvántartások pótlását követően 2010. szeptember 30. napjáig bezárólag.**

**Támogató szavazat: 62**

**Tartózkodott: -**

**Ellene: -**

Dr. Hódosi László ismerteti az FB következő határozati javaslatát:

Amennyiben a független könyvvizsgálat eltérést állapít meg a 2010. április 10-én elfogadott számviteli beszámolóban feltüntetett befektetett eszközök állományában úgy az elnökség gondoskodni köteles arról, hogy az eltérés a 2010. évi közhasznúsági jelentés vonatkozó részében feltüntetésre kerüljön.

Dr. Szőke László megkéri a küldötteket, hogy aki a határozati javaslatot támogatni tudja, szavazólapja felmutatásával jelezze azt.

Dr. Szőke László megállapítja, hogy a küldöttgyűlés a határozati javaslatot 63 támogató szavazattal elfogadta.

#### **6/2010 (IV.10) OKGY HATÁROZAT**

**Amennyiben a független könyvvizsgálat eltérést állapít meg a 2010. április 10-én elfogadott számviteli beszámolóban feltüntetett befektetett eszközök állományában úgy az elnökség gondoskodni köteles arról, hogy az eltérés a 2010. évi közhasznúsági jelentés vonatkozó részében feltüntetésre kerüljön.**

**Támogató szavazat: 63**

**Tartózkodott: -**

**Ellene: -**

Dr. Szőke László megkéri a küldötteket, hogy aki a MVGYOSZ beszámolóját valamint a 2009. évi közhasznúsági jelentését el tudja fogadni, az szavazólapja felmutatásával jelezze azt. Tájékoztatja a küldöttgyűlést, hogy a határozat elfogadásához a jelenlévő küldöttek 2/3-ának támogató szavazatára van szükség.

Dr. Szőke László megállapítja, hogy a MVGYOSZ beszámolóját valamint a 2009. évi közhasznúsági jelentését a küldöttgyűlés 52 szavazattal támogatja, tartózkodtak 10-en, ellene pedig 18-an szavaztak.

Dr. Szőke László megállapítja, hogy az eredetileg regisztrált 84 küldött 2/3-a kellene a jelentés elfogadásához, így a közhasznúsági jelentés nem került elfogadásra.

A szavazást követően Szabó Tiborné és rajta kívül több küldött is jelezte bekiabálással, hogy többen is kimentek a teremből, így kisebb vita alakult ki a közhasznúsági jelentés elfogadása tekintetében, ezért Dr. Szőke László névsorolvasást rendel el, hogy megállapítsák a jelenlévő küldöttek számát a szavazati arány tekintetében.

Miközben a MVGYOSZ munkatársai összesítik a jelenlévő küldöttek számát Dr. Szőke László elmondja véleményét, miszerint az eredendően regisztrált küldöttek létszámához kell viszonyítani a 2/3-ot, nem a jelenlévő küldöttekhez. Tehát az eredeti regisztráció szerint 84 küldött jelezte ittlétét és ehhez kell igazítani adott esetben a minősített vagy egyszerű többséget. Megkérdezi a Felügyelőbizottság álláspontját erről a kérdéstről.

Dr. Hódosi László elmondja, hogy bármely szakaszban vizsgálhatja a jelenléte az ülés, tehát a szavazatra jogosult mostani állapothoz mérten kell a szavazati arányt számolni.

Dr. Szőke László - segítséget kérve Dr. Micserics Józseftől, aki a MVGYOSZ alapszabályából az erre vonatkozó részt felidézi - elmondja, hogy a határozatképességhez a jelenlévő küldöttek 2/3-nak hozzájáruló szavazata szükséges. Amíg határozatképes a küldöttgyűlés, addig a jelenlévők számarányához kell viszonyítani.

Az újbóli jelenléte vizsgálata során Dr. Szőke László megállapítja, hogy 82 fő küldött van jelen.

Dr. Szőke László újból megkéri a küldötteket, hogy aki a MVGYOSZ beszámolóját valamint a 2009. évi közhasznúsági jelentését el tudja fogadni, az szavazólapja felmutatásával jelezze azt. Tájékoztatja a küldöttgyűlést, hogy a határozat elfogadásához a jelenlévő küldöttek, - tehát a 82 fő - 2/3-nak támogató szavazatára van szükség.

Dr. Szőke László megállapítja, hogy a küldöttgyűlés a MVGYOSZ beszámolóját valamint a 2009. évi közhasznúsági jelentését 55 támogató szavazattal elfogadta.

#### **7/2010 (IV.10) OKGY HATÁROZAT**

**Az Országos Küldöttgyűlés a MVGYOSZ beszámolóját valamint a 2009. évi közhasznúsági jelentését elfogadta.**

**Támogató szavazat: 55**

**Tartózkodott: -**

**Ellene: -**

### **Negyedik napirendi pont: Az Etikai Bizottság jelentése**

Dr. Szőke László felkéri az Etikai bizottságot, hogy jelentését terjessze elő.

Ádász István az etikai bizottság tagja beszámolójába elmondja, hogy nem tud miről beszámolni, mert hivatalosan nem volt etikai ügy.

Dr. Szőke László megkérdezi a küldöttgyűlést, hogy van e valakinek kérdése, észrevétele az Etikai Bizottság beszámolójával kapcsolatosan.

Nem érkezett kérdés, észrevétel.

Dr. Szőke László az Etikai Bizottság jelentését szavazásra teszi fel és megkéri a küldötteket, hogy aki a jelentést el tudja fogadni, szavazólapja felmutatásával jelezze azt.

Dr. Szőke László megállapítja, hogy a küldöttgyűlés az Etikai Bizottság jelentését 57 támogató szavazattal elfogadta.

### **8/2010 (IV.10) OKGY HATÁROZAT**

**Az Országos Küldöttgyűlés az Etikai Bizottság jelentését elfogadta.**

**Támogató szavazat: 57**

**Tartózkodott: -**

**Ellene: -**

### **Ötödik napirendi pont: A MVGYOSZ alapszabályának módosítása.**

Dr. Szőke László bejelenti, hogy az alapszabály módosítás megvitatását idő hiányában leveszi a küldöttgyűlés napirendjéről.

### **Hatodik napirendi pont: Hozzászólások, javaslatok**

Kuminka Györgyné elmondja, hogy a Hermina Egyesület az ezt megelőző napon választotta meg küldötteit, ezért nem tudtak érdemben a közhasznúsági jelentéshez szólni, de a közgyűlésük véleményét a jelentéssel kapcsolatban el szeretné mondani. Nagyon fájlalják a stúdió munkájának szüneteltetését. Ezzel kapcsolatosan elmondja, hogy április 23-án a Hermina Egyesület mellett működő kulturális alapítvány szervezésében konferenciát tartanak, ahová az országos könyvtárak képviselői is a meghívottak között szerepelnek. Lehetséges olvasási feltételekről lesz szó és remélhető, hogy a jövő szempontjából közös gondolkodással megtalálhatják azokat a pénzügyi eszközöket, amiből újra át lehetne értékelní a hangstúdió elindítását. A TÁMOP-al kapcsolatban elmondja, hogy a konferencia végén minden résztvevő egyesület kapott az eddig elkészült képzési anyagokból, a Fogyatékos Személyek Közalapítványa felajánlásával. Azt az információt hallotta, hogy a TÁMOP program még folytatódni fog.

Jakab Sándorné részletesen elmondja pályázaton elért rádió amatőr versennyel kapcsolatos felhívását, melyet előzőekben már szétküldtek az egyesületeknek. Felhívja a küldöttek figyelmét, hogy a jelentkezési határidő nagyon szoros és április 16-ig kéri leadni a

jelentkezési lapokat, ahol meg kell jelölni a csapatokat. Kéri, hogy a versenyen minél többen vegyenek részt.

Nagy Árpád kérdése, hogy a könyvtárral kapcsolatosan a Szövetség tervez-e valamilyen változást. A Hermina Egyesület április 23-i rendezvényt kapcsolatosan hozzáteszi, hogy 14.00 órától bakelite lemezeket vesznek át a kis előadó teremben, ahol lemezejátszó is lesz.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a Szövetség nem tervez a könyvtárral kapcsolatban kiszervezést, egyszerűen leltározásról volt szó.

Dr. Simon Gergely szomorúan szemlélte a mai nap eseményeit. A közhasznúsági jelentés körüli eljárás nélkülözte az egyesület demokratikus működésének a követelményét. Kezdve azzal, hogy az érdemi vita pillanatok alatt lezárásra került. A közhasznú szervezetekről szóló törvényben szerepel az, hogy a tartózkodók illetve a nemmel szavazók számarányát is fel kellett volna tüntetni. Erősen aggályosnak tartja a jelenlegi eljárást. Május 31-vel kellene a Közhasznúsági jelentést benyújtani, úgy gondolja, ha rövidebb határidőkkel és szigorúbb elszámolásokkal terhelték volna a készítőit, akkor nagyobb arányban és törvényesen sikerült volna elfogadni a jelentést. Abban reménykedik, hogy 2011-ben pénzügyileg egy jobb időszak fog rájuk köszönteni.

Dr. Szőke László mindenkinek megköszöni az aktív részvételt, közreműködést, a küldöttgyűlést ezennel bezárja.

Kelt, mint fent.

.....  
Dr. Szőke László  
elnök

.....  
Bognárné Baráth Barbara  
jegyzőkönyvvezető

.....  
Kuminka Györgyné  
jegyzőkönyv hitelesítő

.....  
Hegedűs István  
jegyzőkönyv hitelesítő