

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Amely készült a MVGYOSZ Országos Küldöttgyűlésének 2010. július 16-án, a MVGYOSZ székházában (Budapest, Hermina út 47.) 10:00 órai kezdettel megtartott ülésén.

Az országos küldöttek száma összesen: **121** fő

A jelenlét ellenőrzését kétféle módszerrel biztosítják: érkezéskor minden küldött személyi igazolvánnyal igazolja magát, és aláírja a jelenléti ívet, valamint számozott, lepecsételt szavazócédulát kap (egy minta mellékelve), továbbá az ülés hivatalos megnyitását megelőzően helyszíni névsorolvasás történik.

Dr. Szőke László elnök köszönti a küldötteket, kísérőiket, az országos hivatal munkatársait, valamint mindazokat, akik figyelemmel kísérik az ülést, majd hivatalosan megnyitja a közgyűlést.

A megjelent küldöttek száma 63 fő, a Küldöttgyűlés határozatképes.

Dr. Szőke László tájékoztatja a küldötteket, hogy a szövetség alapszabálya értelmében a küldöttgyűlés akkor határozatképes, ha azon a küldöttek több mint fele jelen van. Felhívja a figyelmet, hogy most is egy ajtón biztosítják a küldöttek közlekedését úgy, hogy aki el akarja hagyni a helységet, a hivatal munkatársainak adja le a szavazólapját. Ahogy a küldött vissza érkezik a terembe, szavazólapját vissza fogja kapni. Mindez annak érdekében történik, hogy a határozatképességet mindenkor meg tudják pontosan állapítani.

Dr. Szőke László továbbá tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az ülésről hangfelvétel készül, a jegyzőkönyv ez alapján lesz elkészítve. A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Bognárné Baráth Barbarát, az országos hivatal munkatársát. A jegyzőkönyv hitelesítésére pedig javasolja Angyal Gábor küldöttet a Vakok és Gyengénlátók Baranya Megyei Egyesületétől, valamint Nagy Zsuzsanna küldöttet a Vakok és Gyengénlátók Békés Megyei Egyesületétől.

Az elnök megkérdezi, hogy elvállalják-e a jegyzőkönyv hitelesítését?
Mind a ketten igent mondtak a felkérésre.

Dr. Szőke László megkéri a küldötteket, hogy akinek nincs szavazólapja, az kézfeltartással jelezze.

Nem érkezett jelzés.

Dr. Szőke László megkérdezi, hogy van-e valakinek kifogása a jegyzőkönyvvezető, illetve a hitelesítők személyével kapcsolatban. Akinek bármiféle kifogása van, az szavazólapjának felemelésével jelezze azt.

Nem érkezett kifogás.

Dr. Szőke László megkéri a küldötteket, hogy aki elfogadja a jegyzőkönyvvezetőt és a hitelesítőket, az szavazólapja felemelésével jelezze azt.
Nevezettek az OKGY látható többséggel elfogadta.

Dr. Szőke László bemutatja a nyílt szavazásokra javasolt szavazatszámológát (mindhárman a Vakok Állami Intézetétől érkeztek):

- Szűcs Judit,
- Csörögi Tímea,
- Lőrincz Józsefné.

Dr. Szőke László egyenként megkérdezi a javasolt személyeket, hogy elfogadják-e a felkérést?

- Szűcs Judit: igen
- Csörögi Tímea: igen
- Lőrincz Józsefné: igen

Dr. Szőke László megkérdezi, hogy van-e valakinek kifogása a nyílt szavazatszámológ személyével kapcsolatban. Akinek bármiféle kifogása van, az szavazólapjának felemelésével jelezze azt.

Nem érkezett kifogás

Miután kifogás velük szemben nem érkezett az elnök úr egyben teszi fel szavazásra, hogy aki a fent megnevezett összetételű Szavazatszámológ Bizottság megválasztásával egyetért, az szavazólapja felemelésével jelezze.

Nevezettek az OKGY látható többséggel elfogadta.

Az elnök úr tájékoztatja a küldötteket, hogy az MVGYOSZ munkatársai jelzése alapján újabb 4 küldött érkezett meg és regisztrált. A jelenlévő küldöttek száma tehát 67 főre emelkedett.

Dr. Szőke László javaslatot tesz a küldöttgyűlés napirendjére, amely javaslat megegyezik a meghívóban előzetesen kiküldött napirendi indítvánnyal és egyben tárgyalási sorrendet is jelent, mely a következő:

1. A Felügyelőbizottság indítványának megvitatása
2. Az Országos Elnökség póttagjainak megválasztása

Dr. Szőke László megkérdezi a küldötteket, hogy van-e bárkinek kifogása, javaslata az előterjesztett napirendet illetően?

Szabó Renáta a Felügyelőbizottság elnöke szeretne szót kérni, de mivel nem küldött Dr. Szőke László nem adja meg a szót a napirend indítványozásával kapcsolatban.

Dr. Hódosi László elmondja, hogy Szabó Renáta elnök asszony szeretne volna a Felügyelőbizottság indítványát előterjeszteni, így megteszi, mint a Felügyelőbizottság tagja, és mint küldött. A Felügyelőbizottság indítványozza a napirend kiegészítését, harmadik pontban foglalt napirenddel a következő szerint:

Harmadik napirendi pont: A hivatalvezető tájékoztassa a küldöttgyűlést a SAZ-al megkötött szerződésről és az adománygyűjtő levelekről.

Az indítvány indokolása: a titkos szavazatszámlálás alatt szeretnék ezt véghezvinni, melynek időtartama kb. 45-50 perc. Ez az idő hasznosan lenne kitöltve. A másik ok, hogy a birtokukba került főkönyvi kivonat adatai szerint a tavalyi év végén felmerült és az április 10-i küldöttgyűlésen megismert *10 millió Ft összegű posta költséghez az első öt hónapban további 36 millió Ft postaköltség merült fel és SAZ költség néven a nyolcas számlaosztályban további 32 millió Ft merült fel költségként. A két költségtípus együtt 76 millió Ft –ot tesz ki.* Igaz, hogy a bevételek között szerepel a május 31-i zárásban 54 millió Ft adománybevétel SAZ megjelöléssel. De akkor is a két szám egybevetése alapján helyénvalónak tartanak, hogy a szövetség legfőbb szerve ismerje meg a szerződés tartalmát annak érdekében, hogy el tudja dönteni a felmerült költségek indokoltságát. Tanácsadó és marketing szerződés van feltételezései szerint 32 millió Ft összeggel díjazva.

Dr. Szőke László megkérdezi a küldötteket, hogy van-e valakinek egyéb észrevétele, kifogása, az előterjesztett napirenddel kapcsolatosan?

Nem érkezett jelzés.

Dr. Szőke László először a Felügyelőbizottság módosító indítványát teszi fel szavazásra, melyet Dr. Hódosi László az FB tagja, mint országos küldött terjesztett elő. Az elnök úr megkéri a küldötteket, hogy szavazólapja felemelésével jelezze, aki egyetért azzal, hogy a küldöttgyűlés napirendjét a következő napirendi ponttal egészítsék ki:

Harmadik napirendi pont: Tájékoztatás a SAZ-al megkötött szerződés feltételeiről és az adománygyűjtő levelek tartalmáról.

Az elnök úr megállapítja, hogy a küldöttgyűlés 49 támogató szavazattal a Felügyelőbizottság napirendi javaslatát elfogadta.

Ezt követően Dr. Szőke László ismét javaslatot tesz a küldöttgyűlés napirendjére, amely a Felügyelőbizottság által előterjesztett napirendi indítvánnyal egészül ki

Dr. Szőke László megkéri a küldötteket, hogy aki el tudja fogadni az előterjesztett napirendi indítványt, az szavazólapja felemelésével jelezze azt.

Dr. Szőke László megállapítja, hogy a napirendi indítványt a küldöttgyűlés 61 támogató szavazattal elfogadta.

17/2010. (VII.16.) OKGY HATÁROZAT

A küldöttgyűlés a folytatólagos választógyűlés napirendjét 61 támogató szavazattal az alábbiakban fogadta el:

- 1. A Felügyelőbizottság indítványának megvitatása**
- 2. Az Országos Elnökség póttagjainak megválasztása**
- 3. Tájékoztatás a SAZ-al megkötött szerződés feltételeiről és az adománygyűjtő levelek tartalmáról.**

Dr. Szőke László elmondja, hogy miután a küldöttgyűlésen titkos szavazással történő választásra is sor kerül, ezért a választási szabályzat illetve alapszabály rendelkezései szerint a titkos szavazáshoz a szavazás eredményeinek megállapítása érdekében szavazatszámlláló bizottságot kell választani. A szavazatszámlláló bizottság tagjaként 2 síkírást, 2 pontírást olvasó személyt kell megválasztani illetve egy bizottság elnökeként tevékenykedő személyt, aki összesít és tájékoztat a szavazás eredményéről.

Az elnök úr a következő személyi javaslatot teszi a síkírás szavazatszámllálói körébe (mindkét személy a VÁI munkatársa és nem dolgozói a szövetségnek):

Malczanek Károly,
Lőrincz Jenőné.

Az elnök úr a következő személyi javaslatot teszi a pontírást olvasó szavazatszámllálói körébe (egyikőjük sem a szövetség dolgozói és nem lehetnek országos küldöttek):

Kovács Jánosné,
Bereznai Istvánné.

A Szavazatszámlláló Bizottság elnökévé Jankó-Brezovay Pálnét javasolja megválasztani az elnök úr.

Dr. Szőke László egyenként megkérdezi a javasolt személyeket, hogy elfogadják-e a felkérést?

- Malczanek Károly: igen
- Lőrincz Jenőné: igen
- Kovács Jánosné: igen
- Bereznai Istvánné: igen
- Jankó-Brezovay Pálné: igen

Dr. Szőke László megkérdezi, hogy van-e valakinek kifogása a szavazatszámlláló bizottság személyi összetételével kapcsolatosan. Akinek bármiféle kifogása van, az szavazólapjának felemelésével jelezze azt.

Nem érkezett kifogás

Miután kifogás velük szemben nem érkezett az elnök úr egyben teszi fel szavazásra, hogy aki a fent megnevezett összetételű Szavazatszámlláló Bizottság megválasztásával egyetért, szavazólapja felemelésével jelezze.

Dr. Szőke László megállapítja, hogy 62 támogató szavazattal a küldöttgyűlés a titkos szavazás Szavazatszámlláló Bizottságát megválasztotta.

Az elnök úr a levezetőelnök személyére kér javaslatot a küldöttektől. Elmondja, hogy a küldöttek bármelyike lehet.

Fehérvízi István maga és küldött társai nevében személyi javaslatként Dr. Szőke László elnök urat javasolja levezető elnökként.

Dr. Szőke László megkérdezi, hogy van-e más személyi javaslat a választást levezető elnök személyével kapcsolatosan.

Dr. Földi János formálisnak tartja a kérdés felvetését, mert ahhoz, hogy valaki levezető elnök legyen, annak készülnie kellett volna.

Dr. Szőke László elmondja, hogy miután a jelenlegi küldöttgyűlésen választásra is sor kerül és korábban valamennyi küldött megkapta az Alapszabályt és a választási szabályzatot, továbbá a meghívóval a napirendi indítványt. Úgy gondolja ugyanannyi lehetősége volt a felkészülésre minden küldöttnek, mint neki. A választási szabályzatban a küldöttgyűlés mondta ki, hogy levezető elnököket kell választani.

Nem érkezett több javaslat.

Dr. Szőke László megkéri a küldötteket, hogy aki egyet ért azzal, hogy a választásokat levezető elnök Dr. Szőke László legyen, szavazólapja felemelésével jelezze.

Dr. Szőke László megállapítja, hogy a küldöttgyűlés 63 támogató szavazattal a választó küldöttgyűlés levezető elnökének Dr. Szőke Lászlót megválasztotta.

Mielőtt a küldöttgyűlés napirendi pontjainak megvitatására rátérnek, Dr. Szőke László tájékoztatja a küldöttgyűlést, hogy 2010. július 15-i hatállyal a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Fogymunkaügyi Főosztályának vezetőjévé nevezték ki. Természetesen az ebből adódó összeférhetlenséget a jogszabályban előírt 30 napos határidőn belül orvosolni fogja és ennek érdekében meg fogja tenni a szükséges intézkedést a küldöttgyűlés felé.

Első napirendi pont: A Felügyelőbizottság indítványának megvitatása

Dr. Szőke László megadja a szót a Felügyelőbizottság tagjainak, mint előterjesztőknek.

Dr. Hódosi László elmondja, hogy a 2010. május 21-i küldöttgyűlésen, - melyet a 2010. május 21-i jegyzőkönyv 10-11. oldala is igazol – háromszor jelentette ki Dr. Szőke László, hogy a küldöttgyűlés összehívására 15 napos szabályt kell alkalmazni és az be lett tartva. A Felügyelőbizottság kapott a küldöttgyűlés után egy beadványt, melyet kivizsgáltak. Az elnök úrtól kapott információk és adatok alapján a Felügyelőbizottság megállapította, hogy amit a küldöttgyűlésen közölt az nem felel a valóságnak. Dr. Szőke László az FB-hez benyújtott írásbeli nyilatkozata szerint az e-mailben küldött meghívók május 7-én, a postára adott írásos meghívók május 10-én, a pontírásos meghívók május 11-én kerültek postára adásra. Senki nem feltételezte, hogy az elnök úr meg kívánta téveszteni a küldöttgyűlést. Az FB feltételezése szerint akkor, amikor május 21-én a küldöttek előtt a nyilatkozatot tette abba a tudatban volt, hogy időben postázásra kerültek a meghívók. A törvény a vonatkozó rendelkezéseivel a szervezet alapszabályára utal az ilyen kérdések eldöntésével kapcsolatban. A szervezet alapszabálya pedig egyértelműen két rendelkezést tartalmaz. Beszél választó küldöttgyűlésről és küldöttgyűlésről. A választó küldöttgyűlés kritériumaként az Alapszabály kimondja, hogy azon a teljes elnökség megválasztásra kerül. A Szövetség esetében szándékát tekintve ilyen választógyűlés volt az április 24-i gyűlés. Mivel nem sikerült megválasztani az elnökségi tagokat a következő ülés az már nem választó gyűlés, hanem küldöttgyűlés. Ezt tartalmazza a honlapon is elérhető küldöttgyűlési jegyzőkönyv. Nem tartotta be a 15 napos meghívó kiküldési időtartamát, ezért törvénytörtő módon lett összehívva. Az FB indítványa

az volt, hogy az elnök úr hívja össze a küldöttgyűlést a szavazás megismétlésére és nem az FB indítványának megvitatására. A megvitatás nem tartozik a küldöttgyűlés hatáskörébe. Amennyiben az elnök úr nem hívja össze a választások megismétlésére a küldöttgyűlést, akkor egy jogi helyzetet eredményez, ami nem a küldöttgyűlés megítélése alá tartozik. A közhasznú szervezetekről szóló törvény és az egyesületi törvény garanciális szabályokat tartalmaz erre az esetre. Minden itt lévő küldött egy egyesületnek is a tagja és az élet igazolni fogja, hogy szükség lesz ezeknek a szabályoknak az ismeretére. A bíróságon meg lehet támadni egy jogsértő határozatot. Amennyiben a május 21-i szavazást a küldöttgyűlés nem ismétli meg, az ülés határozataival kapcsolatban törvénysértés miatt bárki a bírósághoz fordulhat illetve fordulhatott, mert a jogvesztő határidő június 21-én lejárt. Az FB indítványa az volt, hogy ismétlődjön meg a szavazás, így orvoslásra kerülne a május 21-i jogsértés. Nem ezt a javaslatot hallották, így az FB az indítványát fenntartja. Továbbiakban az elnök úr jogkörébe tartozik, hogy kívánja-e a szavazás megismétlését vagy vitára bocsátja azt, amiről fölösleges vitát nyitni. Ha nem akarnak újra szavazni a küldöttek, akkor ezen túl kell lépni, majd a bíróság eldönti. Az FB ajánlása, hogy ezt követően a két megválasztott tisztségviselő Laczi Tamásné és Tóka László vegyen részt az elnökség munkájában, mert bölcsességükre és tapasztalataikra szükség van. A szavazatoknál tartózkodjon, mert a bíróság, ha mégis utóbb szeptemberben illetve jövő januárban megsemmisíti a május 21-i határozatokat, akkor az ő mandátumuk is gyakorlatilag visszamenőlegesen megszűnik. Minden ezt követően meghozandó elnökségi határozat törvénysértővé válna, amiben ők részt vettek.

Dr. Szőke László nem kíván fölösleges vitába bonyolódni, de meggyőződése, hogy az FB indítványának megvitatására mindenkor a küldöttgyűlés jogosult. Az FB ugyanis a küldöttgyűlés által választott testület. A küldöttgyűlés döntését kell kontrollálni, felülvizsgálni jelesül a május 21-i szavazás megismétlését. Úgy gondolja e tekintetben a küldöttgyűlésnek joga van állást foglalni megkívánja-e ismételni vagy sem. Az előzményeket fent tartja. Valamennyi küldött megkapta az elnök úr reagálását, melyet az FB hozzá intézett kérdésére vonatkozóan közölt. Dr. Szőke László álláspontja az, hogy április 24-én sok minden eldőlt. Eldőlt, hogy kik közül lehet megválasztani az elnökséget, és az Etikai Bizottság tagjai is megválasztásra kerültek. A póttag személye volt még kérdéses. Határozatképtelenség miatt szakadt félbe az április 24-i küldöttgyűlés, az elnök úr akár a következő napra is összehívhatta volna a folytatólagos küldöttgyűlést. Az elnök úr elismeri, hogy amikor az egyesületekkel kezdett el időpontot egyeztetni április 28-án, talán bölcsőbb lett volna, ha a 15 napos határidő betartásával küldi ki a meghívót május 21-i időponttal. Ám lehetséges, hogy ez esetben az egyesületek fele nem tudott volna eljönni. Dr. Szőke László a demokratikusabb utat választotta. Lehet, hogy rosszul tette. Az elnök úr azt választotta, hogy egy körlevéllel fordult valamennyi egyesülethez illetve a természetes személy tagok képviselőjéhez, melyben három időpontra tett javaslatot. Mivel a választás további részéből senkit nem akartak kizárni éppen ezért az egyesületek többsége számára elfogadható időpontot választották. Április 24-én eldőlt szinte minden, tehát különösebb felkészülést nem igényelt a folytatás, ami a 15 napos határidőt indokolta volna. Április 24-én eldőlt ki az a 8 személy, aki a második körben részt vehet. Május 21-én tehát már ennek keretei között dönthetett a küldöttgyűlés. Próbált olyan kompromisszumot kötni, hogy minél több egyesület részt vehessen a választógyűlés további részében. Tudomásul veszi az FB jogi álláspontját a tekintetben, hogy a 15 napos határidő nem lett betartva. Viszont április 28-a óta minden egyesület tájékoztatva volt a lehetséges időpontokról, minden egyesület nyilatkozott is, melyik időpont felel meg a számára. Sajnos, mire minden egyesülettől beérkeztek a nyilatkozatok addigra már a 15 napos határidőn túl voltunk, de úgy gondolja az a tény, hogy a május 21-i gyűlésen 92 fő küldött megjelent nem arra enged következtetni, hogy szabálytalanul lett összehívva, hogy nem tudtak a küldöttek erről a tanácskozásról. Ha a bíróság vizsgálni fogja ezt az ügyet nyilvánvalóan azt is vizsgálja

majd, hogy a 15 napon belüli összehívás, tehát a 15 napos határidő be nem tartása mennyiben befolyásolta érdemben a szavazás eredményét. Meggyőződése, hogy - az említett körülmények miatt 11 nappal korábban kiküldött meghívó - érdemben nem befolyásolta a választás eredményét. Egyéb iránt szeretné tájékoztatni a küldöttgyűlést, hogy amit feltételesen említett az FB képviselője, hogy bírósági per lehet folyamatban, ezt tényként kell kezelni. Bírósági per van folyamatban bíróság előtt kerültek megtámadásra a május 21-i küldöttgyűlés határozatai. Szeretné megkérdezni a küldöttektől ki a felperes ez ügyben?

Takács Péter jelentkezik.

Dr. Szőke László megerősíti, hogy maga is úgy tudta, hogy az említett perben Takács Péter a felperes. Az elnök úr elmondja, hogy hozhatnak döntést arról, hogy megismétlik-e a május 21-i szavazásokat. Nem az a cél, hogy pereskedjenek és bizonytalanságban tartsák a frissen megválasztott elnökséget. Az ismétléshez is partner az elnök úr, azonban a május 21-i küldöttgyűlés olyan tanulságokkal is szolgált, hogy egy szavazási forduló csak egy mandátum megszerzésére adott lehetőséget. Még egy szavazási forduló újabb egy mandátum megszerzésére adott lehetőséget. Ha ismételnék, azzal kell számolni, hogy két elnökségi tag plusz két elnökségi póttag megválasztása kapcsán három esetleg négy szavazási fordulót kell tartani azért, mert a választási szabályzat úgy rendelkezik, hogy a második illetve a további szavazási forduló kapcsán is ragaszkodni kell a több mint 50 %-os támogatottsághoz. Az elnök úr el tudja fogadni, hogy ismételjék meg a május 21-i szavazást annak érdekében, hogy valóban működőképes elnökség vehessen részt a szövetség tevékenységében. Több kifogást kapott a tekintetben, hogy miért nem hívta össze az elnökséget. Az elnök úr elmondja, hogy nem sokkal a május 21-i választásokat követően kapta az FB megkeresését majd ezt követően a különböző egyéb információkat ezzel összefüggésben. A választások kapcsán hivatalba lépett elnökségnek számos személyi kérdésben kellene dönteni. Abszolút törvénysértő, vagy legalábbis furcsa helyzet állna elő, ha az elnökség dönt ezekben a pl. személyi kérdésekben, pályázatok elbírálásában és utána pedig azt vágják az elnökség tagjai fejéhez vagy akár az elnök fejéhez, hogy illegitim az elnökség és a döntései érvénytelenek. A szövetség és az elnökség működése az alapvető érdek. Azt javasolja, hogy amennyiben az ismétlés mellett dönt a küldöttgyűlés fontolja meg, hogy a választási szabályzatnak ezt a rendelkezését felfüggeszti. Nem elegáns dolog a választások közben szabályzatot módosítani, de úgy lehet a mai küldöttgyűlés keretében működőképes elnökséget választani, hogy a második és további szavazási forduló során ne követeljék meg a több, mint 50%-os támogatottságot, hanem legyen elég a szavazati erőssorrend alapján az egyszerű szavazattöbbség. Ez alapján megválasztható volna az elnökség további két tagja. Végezetül azzal abszolút nem ért egyet, hogy a megismételt szavazás során a két mandátumot szerzett elnökségi tag Dr. Tóka László valamint Laczi Tamásné tartózkodjon a szavazástól. Ha ismételnék, akkor ugyanúgy jogosultak ők is részt venni a szavazásban.

Dr. Szőke László tájékoztatja a küldöttgyűlést, hogy 69-re emelkedett a jelenlévő küldöttek száma, Molnár Béla megérkezett majd vitára bocsátja az előterjesztést.

Takács Péter leszögezi, hogy nem kíván pereskedni. Azt szeretné, ha a lehető legegyszerűbben oldódna meg a probléma. Meggyőződése, hogy a szervezeten belül a legfőbb ügyszerv sem dönthet úgy, hogy hazánkban valamelyik hatályos jogszabályt nem tartja be magára nézve vagy fölülírja, megváltoztatja. Mivel a szövetség alapszabálya az egyesület működése tekintetében ezzel egyenértékű, ezt sem írhatja fölül főleg nem utólag. Ezt tudomásul kell venni, akármilyen demokratikusan működik a szervezet. Saját szabályait bizonyos helyzetekben, bizonyos értelemben a küldöttek sem írhatják fölül. Abban a

pillanatban vissza fogja vonni a kerestet, amint a szavazást megismétlik. A legfőbb cél, hogy minél hamarabb működőképes elnöksége legyen a szövetségnek. Tehát jó ötletnek tartja, hogy ezúttal ne ragaszkodjanak ehhez a bizonyos 50%-hoz és bonyolítsák le a megismételt szavazást úgy, hogy a bekerüléshez a legtöbb szavazatot elnyerő elnökségi tagjelöltek kerüljenek be az elnökségbe. Legyenek ezen túl gyorsan és semmifajta pereskedésre illetve a működés nehézségére nem kerül sor.

Szabó Tiborné a két indítványozóhoz akar szólni. Elmondja, hogy akárhányszor hozzászóltak, vagy indítványoztak építő jellegű hozzászólásuk még nem volt. Nem a vakügynek segítenek, mindig kekeckednek, hátráltatnak csak ne haladjon az ügy. Egyet ért azzal, hogy a jogot be kell tartani, de a joggal nem csak élni lehet, visszaélni viszont nem szabad vele. Demokratikusan meg lett kérdezve, hogy ki mikor ér rá. Akkor nincs belőle ügy, ha nem csinálnak ügyet abból, hogy egy nappal később lett feladva a meghívó. Amikor ilyen nehéz helyzetben van az egész vakügy és együtt kellene dolgozni, mindig van olyan, aki hátráltatja a működést, és egy nap miatt újabb ismétlésre kerül sor. Nem beszélve arról, hogy a pestiek könnyen eljönnek, de akik 2-300 km-ről jönnek negyedszer és amellettt nincs egy ügydöntő vezetőség az jogszerű?

Szűcs Andrásné elmondja, hogy a jelenlévők 90 %-a látássérült, akik csúnyán, ízléstelenül bántják egymást. Hogy akarják elérni, hogy a körülöttük lévő emberek elfogadják őket, mikor a saját körükben így bánnak egymással az emberek. Április 24-én már mindenki tudta, hogy kik lesznek az elnökségi tagok, mikor vége lett a küldöttgyűlésnek. Amennyiben május 25-én jöttek volna vissza ugyanarra szavaztak volna, akire május 21-én. Itt nincs vak ügy itt nincs érdekvédelem, itt azon vannak egyes emberek, hogyan bántsák egymást. Nem tudja elképzelni, hogyan történhet meg ilyen a sérült réteg között.

Venczel Ferenc elmondja, hogy négyszer itt voltak és ötödszörré nem szeretnének újra jönni. Javasolja, hogy a május 21-i szavazás eredményét fogadják el és akkor a bíróságnak is tudomásul kell venni a döntést.

Dr. Hódosi László az elnök úr nyilatkozatát szeretné kiegészíteni illetve pontosítani. Nem azt javasolta, hogy a szavazásban ne vegyen részt Laczi Tamásné és Dr. Tóka László, hanem az elnökségi döntéseknél javasolta ezt a megoldást akkor, ha bizonytalan a státuszuk. Az elmúlt évek alatt az ellenvélemények ellenére az elnök úr teendőit, cselekvéseit az átalakításokkal kapcsolatban tisztelettel vette és méltatta. Gratulál az elnök úr kinevezéséhez bármilyen döntést hoz a küldöttgyűlés a maga részéről. Mint FB tag és mint küldött tudomásul veszi. Egyet nem tud elfogadni: az interneten található május 21-i küldöttgyűlés jegyzőkönyvében szerepel, hogy háromszor nyilatkozott Dr. Szőke László a 15 napos szabályra vonatkozóan. Nyilatkozta, hogy be lett tartva. Ezzel kapcsolatban nagy tisztelettel kéri az elnök urat, hogy mondja el azt, amit ilyenkor el kell mondani. Nem feltételezte, hogy hazudni akart a küldötteknek, de a meghívók kiküldése nem a 15 napon belül történt, ahogy az elnök úr állította május 21-én. Ez az igazság kérdése és nem a vakügy hátráltatása. Embertől elvárható erkölcsi magatartás. Főleg attól, aki a Nemzeti Erőforrás Minisztériumába ilyen magas tisztséget kapott.

Dr. Szőke László megköszöni Dr. Hódosi László pontosítását. Az elnök úr elismeri, - ami az ő írásos tájékoztatójában is egyértelmű volt, és valamennyi küldött megkapott, természetesen a felügyelőbizottság is - hogy valóban nem ment ki 15 nappal korábban az írásos meghívó. Ezt próbálta taglalni. Nyilvánvalóan az tévesztette meg az elnök urat, hogy április 28-a óta egyeztetett mindent az Egyesületekkel és a természetes személy tagok képviselőivel. Nem

ment ki 15 nappal írásban a meghívó a május 21-i küldöttgyűlés előtt. Ha most bármelyik küldött társa úgy tekintette, hogy félrevezette vagy félre kívánja vezetni, attól elnézést kér és megköveti. Nem kívánt félrevezetni senkit. Április 28-a óta a sorozatos egyeztetés nyomán – ahogy a feltett kérdésre rögtön válaszolni kellett – valóban úgy érzékelték, hogy kiment 15 nappal korábban a meghívó. Ezt utóbb az írásos nyilatkozatokban korrigálta, ezt valamennyi küldött megkapta, tehát minden küldött Dr. Szóke László által aláírt levél nyomán egyértelműen tudomással bírt arról a mai küldöttgyűlés kapcsán, hogy valóban nem volt meg az írásos meghívó kiküldését megelőzően 15 nap.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám a választási szabályzat vonatkozó rendelkezéseinek a felfüggesztésével kapcsolatban szeretne hozzászólni. Két évvel ezelőtt, mikor tárgyalták, akkor fel is vetődött VGYKE küldöttekkel részéről, hogy nagyon bonyolult lesz a szavazási procedúra és elég lenne, ha egy fordulóban lehetne eldönteni ezt a kérdést. Akkor módosító indítványukat a küldöttgyűlés nem támogatta. Továbbra is úgy gondolja, szerencsés lenne egy ilyen irányú módosítás. Nem csak a mostani küldöttgyűlésre vonatkozóan, hanem a továbbiakra is. Viszont problematikus a dolog, mert 5 embert megválasztottak a korábbi szabályok szerint. Amennyiben elfogadják a felfüggesztést a jelenlegi választásokra vonatkozóan, akkor az a helyzet áll elő, hogy 5 elnökségi tag helyett 4-et választottak meg egyfajta szabályozás szerint, mert az elnök úr eleve tagja az elnökségnek. Problémákat vet fel, ha további kettőt, illetve a póttaggal együtt 4-et választanak meg az új szabályozás szerint. Természetesen távol áll tőle, hogy ezzel kapcsolatban bármilyen eljárást kezdeményezzen, de ezt végig kell gondolni.

Dr. Szóke László hozzászól Dr. Ozvári-Lukács Ádám észrevételével kapcsolatban, hogy nincs ellentét az esetleges mostani felfüggesztés és a korábbi választási rendszer között. Hiszen, ha a május 21-i szavazást megismétlik, akkor az április 24-én megválasztott elnök és négy elnökségi tag mellé választanak további két tagot és két póttagot. Nincsen ellentét azért, mert az ő esetükben az első fordulónál ragaszkodni kell a több, mint 50%-os támogatottsághoz. Az új szabály a második és további szavazási fordulóra vonatkozna. Akkor már a szavazati erőssorrend alapján kerülne megválasztásra egy szavazási forduló keretében. Ez csak a második fordulóra vonatkozóan érvényes, illetve most függesztenék fel a választási szabályzatnak ezt a rendelkezését. Az első fordulónál jogos az 50%+1 fős támogatottság. E szerint választották meg az áprilisi küldöttgyűlésen az elnökség négy tagját, tehát ez a mostani szabályozás érdemben nem befolyásolná a választás eredményét. Nem befolyásolná a választási eljárást sem, mert az első fordulóban természetesen indokolt meghagyni az 50%+1 fős támogatottságot. A második és további szavazási forduló a májusi küldöttgyűlés által lefolytatott szavazás megismétlése kapcsán bírna jelentőséggel. Akkor bírna jelentőséggel, ha most megismételnék, mintha május 21-nél tartanának és választanak meg abból a 8 főből a további két elnökségi tagot és két póttagot. Tehát semmilyen körülmények között nem sértené meg a választási eljárást. Nem támasztana más követelményt a megválasztott elnökségi tagokkal szemben. Tulajdonképpen szabályozási kérdés. Ha ezt az indítványt elfogadja a küldöttgyűlés, annyi korrektséget mindenkitől szeretne kérni, mert nem lenne célszerű, ha utána bírósághoz fordulna bárki és azt mondaná, hogy a választási szabályzatot választások közben módosították. Belátja az elnök úr, hogy nem egy elegáns lépés, de ha most az ismétlés mellett dönt a küldöttgyűlés, akkor megválasztanak egy vagy esetleg még egy elnökségi tagot és egy következő küldöttgyűlésen kerülhetne sor az elnökségi póttagok megválasztására, de lehet, hogy az elnökségi tagok közül sem tudnának mindenkit megválasztani, mert a végére megint elfogyna a határozatképesség. Tehát ezért javasolta áthidaló megoldásként, mely a szövetség működése szempontjából mindenképpen fontos és nem sértené a választási eljárás alapvető rendelkezéseit.

Dr. Hódosi László hozzáfűzi, hogy jogilag elfogadható lenne az eljárás, a küldöttgyűlés döntésére kell bízni a kérdést.

Dr. Földi János nem hiszi, hogy egy ilyen típusú hangulatkeltés befolyásolná a szövetség működését. Nagyon sajnálja a vidékieket, hogy olyan helyzetbe kerültek, hogy többször kell utazniuk. Ezt egyetlen választás alatt le lehetett volna bonyolítani. Egyet ért, hogy bizonyos szabályokat be kell tartani. A Felügyelőbizottságnak az a dolga, hogy ellenőrizze a szövetséget. Amennyiben hibát talál, indítványt tegyen a vezetés felé, amiket orvosolni kell. A meghívó mellékleteiben mindenhol azt olvashatták a küldöttek, hogy minél gyorsabban meg kell oldani a problémákat, hogy fel se merüljön senkiben a perindítás. Sajnos, akikhez az indítvány került, nem törődtek azzal, hogy valaki esetleg pert fog indítani. Akkor már nem volt fontos a szövetség és a vakság érdeke. Legfeljebb pert indít valaki és azt lehet mondani a küldötteknek, hogy látjátok már megint a Takács Péter. Ő bele volt kényszerítve, mert 30 napja volt. Lehetett volna bocsánatot kérni a hibáért és ígéretet tenni a megoldás keresésére és akkor nem lett volna oka senkinek pert indítani. Az a hangulat kezd kialakulni, hogy ha valaki hibázik az természetes, ha valaki ezt szóvá teszi, az ronda ember. Lehet így is gondolkodni, de ez rossz irányba viszi a szövetséget. A másik kérdés, hogy mi legyen az előzőleg megválasztott két emberrel. Mai küldöttgyűlésen megtudták, hogy az elnök urat kinevezték a főosztályvezetői státuszra. Feltételezi, hogy az összeférhetlenség - amit az elnök úr említett - azt jelenti, hogy saját főosztálya alá tartozó egyesületnek nem lehet az elnöke. Ez azt jelenti, hogy ha itt marad helyette egy másik elnök, akkor itt marad a nyakába egy rendezetlen kérdés? Mindenképp rendezni kéne, hogy a szövetség rendesen tudjon működni.

Dr. Szőke László is azért próbált a kompromisszumos megoldás jegyében gondolkodni, mert nem szeretne egy rendezetlen elnökséget itt hagyni, amely még évek múlva is azt emlegetné, hogy, ezt Dr. Szőke László szúrta el. Az összeférhetlenség megszüntetésére, feloldására a kinevezéstől számított 30 nap áll rendelkezésére. A kinevezés elviekben a tegnapi nappal megtörtént a kinevezésről szóló okiratot azonban nem kapta kézhez, de ez néhány napon belül meg fog történni. Az elnök úr érdeke, hogy olyan MGVYOSZ-el dolgozzon együtt a jövőben, amelyre büszke lehet a minisztérium részéről is. Ennek szellemében kíván tevékenykedni és ennek szellemében akarja rendezni ezt a kérdést is.

Hegedűs István egyetértését fejezi ki az elnök úr javaslatával kapcsolatban, hogy kerüljön felfüggesztésre jelen körülmények között a választási szabályzat szigorú rendelkezése és válasszák újra a fennmaradó két elnökségi tagot és két póttagot, hogy tiszta körülmények között kezdhesse meg a következő elnökség a munkáját.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám támogatja a kompromisszumos javaslatot. Javasolja azt is, hogy a későbbiekben is e szerint történjenek meg a választások.

Takács Péter megígéri, hogy az esetlegesen megszavazott egyszerűsített választási metódus miatt semmiféle jogi procedúrát nem fog indítani, és kéri a küldötteket, hogy szavazzák meg a javaslatot. Venczel Ferenc felszólalásához kapcsolódóan elmondja, hogy nem miatta kell ilyen sokszor jönni, hanem azért mert nem lett betartva a szervezet alapszabálya. Nem Takács Péter nem tartotta be, hanem mások nem tartották be. Azt pedig elképesztőnek tartja, hogy ha valaki hibázik, és nem tartja be az alapszabályt, megdicsőül, aki pedig ezt észre meri venni, azt köztöködőnek nézik. Vannak bizonyos szabályok, amiket be kell tartani. Lehet úgy is dönteni, hogy nincs a szervezetnek alapszabálya és Dr. Szőke László és vele egyetértő emberek belátásuk szerint irányítják az MGVYOSZ-t és akkor nincs vita. Ha viszont úgy

döntenek, hogy a saját érdekükben bizonyos szabályokat be kell tartani, akkor ragaszkodjanak ahhoz, akkor is mikor kényelmes és akkor is, amikor kényelmetlen.

Dr. Hódosi László elmondja, hogy ha gyakorlatban elfogadásra kerül a javaslat, és megismétlik a szavazást felfüggesztett megoldással, akkor a teljes létszámú elnökségben megszavazzák az alelnököt, akinek az irányításával a szövetség működni tud és egy elfogadható időpontra ki lehet írni az elnökválasztást. A határozati javaslatot ebben a formában javasolja megfogalmazni.

Dr. Szőke László elmondja, hogy 30 napon belül meg kell választani a szövetség új elnökét, így tud tisztán működni az elnökség. Az elnök akadályoztatása esetében helyettesíti őt az alelnök, de az összeférhetetlenség nyomán nem lesz elnöke a szövetségnek. Tehát nem akadályoztatva lesz az elnök, nem lesz elnöke a szövetségnek. Ezért 30 napon belül kifejezetten az elnökválasztásra vonatkozóan küldöttgyűlést fognak összehívni.

Dr. Nagy Sándor szeretne hozzátenni egy észrevételt ahhoz a magatartáshoz, ami bomlasztja ezt a csoportot és a küldötteket. Miszerint nem lehet a hibákat feltárni, illetve aki feltárja, bajban van. Jogászként is tapasztalta, hogy a vak ember két féleképpen gondolkodik. Úgy érzi, mindenhez joga van, és örült módon tud harcolni érte az egyenlőbánásmód hatóságtól kezdve mindenhol, ahol megbántják. Viszont ha a vakember kerül szorult helyzetbe, akkor mindent a vaksága mögé bújva próbál megoldani. Nagyon szégyelli. Megkéri a küldötteket, hogy ne essenek ilyen hibába, hiszen azért vannak itt, hogy egy országos szervezet életéről döntsenek. Azt kéri a küldöttektől, hogy felelősen gondolkodjanak. Az elnök úrtól azt kéri, hogy legyen minden betartva és beszéljen tisztán, világosan. Április 28-tól bőven össze lehetett volna hívni a küldöttgyűlést. Megérti a magyarázatot és nagyon széppé teszi az ő helyzetét, de nem volt objektív akadály, hogy időben összehívják a küldöttgyűlést. Szubjektív akadály volt, de azt nem lehet mérlegelni ebben az esetben. A másik, hogy már mióta lebegteti az elnök úr, hogy ki van nevezve és, hogy mi lesz a szövetség elnöki státuszával. Nem lebegtetni kellett volna, hanem karakánul, határozottan, egyértelműen fel kellett volna vállalni az első bejelentésnél, hogy tanulmányozva a jogszabályokat úgy érzékeli, hogy összeférhetetlen. Egyértelműen ki lehetne jelenteni, de most sem jelenti ki egyértelműen az elnök úr. Ugyanis, ha ki jelentené egyértelműen, akkor tudnák, hogy választásra jönnek össze és módosíthatnák a választási szabályzatot és miután úgyis elnököt kell választani, gyorsan meg lehetne választani a módosított választási szabályzattal egy időben. Ehelyett csak maszatolnak, pepecselnek egy órája.

Dr. Szőke László ismételten elmondja, hogy a kinevezés a tegnapi nappal hatályos, de úgy hogy a kinevezési okirat nincs a kezében. Nem lebegtetett semmit, nem is kommunikált a kinevezéssel kapcsolatban, az elnök urat keresték meg azzal, hogy igaz-e a hír. Tárgyaltak róla. Nem lebegtette most sem. Ennél egyértelműben nem tudott volna fogalmazni, hogy 30 napon belül össze fogja hívni a rendkívüli küldöttgyűlést, amelynek keretében új elnököt kell választani a szövetség élére.

Dr. Nagy Sándor nem hallotta ezt a tájékoztatást.

Dr. Szőke László szerint lehet, hogy nem ugyanazon a küldöttgyűlésen vannak jelen, de ezt az elnök úr korábban már elmondta a küldöttgyűlés folyamán. Az összeférhetetlenség onnantól áll fenn, mikor kinevezik olyan posztra, ami a mostanival összeférhetetlen. Két féle módon lehet ezt feloldani. Vagy nem fogadja el a kinevezést vagy lemond az ezzel összeférhetetlen funkcióról, de ez onnantól áll fenn, amikor az elnök urat kinevezik. Hangsúlyozta, hogy a

kinevezés tegnapról él, de a kinevezési okirat még nincs a kezében. Igaz, hogy ez formáság, de az összeférhetetlenség megszüntetésére 30 napos határidő áll rendelkezésre, ezért fogalmazott az előbb úgy az elnök úr, hogy 30 napon belül rendkívüli küldöttgyűlést kell összehívni. Dr. Hódosi László vetette fel, hogy az alelnök irányíthatná a szövetséget. Az elnök úr a felvetésre nemet mondott, mert csak az elnök akadályoztatása esetén irányíthatja az alelnök a szövetséget. Ha az elnök lemond, akkor nincs elnöke a szövetségnek.

Dr. Földi János egyetért Dr. Szőke Lászlóval. Ha tegnap adták oda a kinevezést és ma már ő lemondana, és új választásra hívná össze a küldöttgyűlést, attól még nem biztos, hogy aláírják a kinevezést. Ha mégsem írják alá, akkor két szék között a földön találná magát. A Felügyelőbizottsági felvetéssel kapcsolatban azt javasolja, hogy fejezzék be a vitát, mert nincs értelme. Van rá megoldás. Szavazzanak a választási szabályzat felfüggesztéséről.

Dr. Szőke László elmondja, hogy ügyrendi kérdés Dr. Földi János részéről, hogy zárják le a vitát és szavazzanak. Megkéri a küldötteket, hogy aki ezzel az indítvánnyal egyetért, szavazólapja felemelésével jelezze azt.

Dr. Szőke László megállapítja, hogy 62 támogató szavazattal az ügyrendi indítványt a küldöttgyűlés elfogadta. Felkéri Bognárné Baráth Barbarát, hogy szó szerint ismertesse a választási szabályzat rendelkezéseit:

„A Választási Szabályzat 6 § 2/d pontja:

Amennyiben az egyszerű szavazattöbbség hiánya miatt második szavazási forduló lebonyolítása válik szükségessé, úgy azon az el nem nyert mandátumok legfeljebb kétszeresének megfelelő számú jelölt vehet részt az első fordulóban kialakult erőssorrend figyelembevételével. Az egyszerű szavazattöbbségre vonatkozó szabályokat ez esetben is alkalmazni kell.”

Dr. Szőke László elmondja, hogy a Választási Szabályzattal kapcsolatban két eljárás technikai kérdés merült fel benne. Az egyik, hogy az utolsó mondat rendelkezését felfüggeszti a küldöttgyűlés vagy pedig azt mondják, hogy az „alkalmazni kell” szövegrész helyett „nem kell alkalmazni” szerepeljen. Ezzel az eljárással a jövőre nézve ez lesz az irányadó.

Dr. Tóka László véleménye szerint a napirend módosítását követően lehetne a választási szabályzattal kapcsolatos módosítást szavazásra bocsátani.

Dr. Szőke László elmondja, hogy a jelenlegi napirendi pont keretébe is belefér a módosítás, hiszen az FB indítványa ezzel a kérdéssel összefügg. Amennyiben az ismétlés mellett dönt a küldöttgyűlés, akkor ezt meg kell lépni, hogy működőképes elnökség legyen megválasztva a mai küldöttgyűlésen. A napirendbe beletartozónak tekinti a választási szabályzat módosítását, sőt a második napirendi pontba is belefér, mikor elnökségi pótagok választása a napirend, hiszen pontosan ezért módosítják a választási szabályzat ezen részét. Az elnök úr megkérdezi, hogy ezzel kapcsolatban felmerült-e aggály a küldöttek részéről?

Dr. Nagy Sándor buktatót érez benne. Megkérdezi, hogy most ne úgy módosítsák a szabályzatot, hogy egyszer és mindenkorra? Ha most 6 tagú elnökséget választanak, 2 pótaggal és ebből négyen megkapták a mandátumot, akkor a már fennmaradó négyre már nem szavazhatnak és akkor nem fog sikerülni, hiszen összesen ennyi a jelölt. Tehát abban is lát egy hibát, ha ezt így hagyják.

Dr. Szőke László nem lát ebben problémát. Ott folytatják, ahol május 21-re összejött a küldöttgyűlés, miután az első szavazási forduló erőssorrendjének megfelelően 2 elnökségi tagot és 2 póttagot választanak, összesen 8 személy vesz részt a szavazásban. A Választási Szabályzat módosítás a második szavazási forduló eredményének a megállapítására vonatkozik. Tehát csak a második forduló kapcsán ne ragaszkodjanak az 50%+1 fős támogatottsághoz. A szavazásban az a 8 fő vesz részt, akire május 21-én szavaztak. Így nem lesz szükség harmadik fordulóra, mert a 8 főből a legtöbb szavazatot kapott 4 személy nyer mandátumot. A 2 legtöbb szavazatot kapott személy rendes tagként a másik 2 fő pedig póttagként lesz az elnökség tagja.

Dr. Hódosi László elmondja, ha megszavazzák az elnök úr javaslatát, miszerint „nem kell alkalmazni” mondatrész kerüljön be a választási szabályzatba kiegészítésként, akkor a második napirendi pont már okafogyottá válhat, mert ha megismétlik a szavazást a 8 fővel, akkor a 8 főből elnökségi taggá válik 4 ember.

Nem érkezett egyéb kiegészítés, észrevétel.

Dr. Szőke László felhívja a küldöttek figyelmét, hogy a választási szabályzat elfogadásához illetve módosításához minősített, tehát a jelenlévők 2/3-nak a támogató szavazatára van szükség. A választási szabályzat 6. § (2) / d pontjával kapcsolatosan a következő módosító javaslatot teszi fel szavazásra:

18/2010 (VII. 16) OKGY HATÁROZAT

A küldöttgyűlés 58 támogató szavazattal a Választási Szabályzat módosítását az alábbiak szerint fogadta el:

A Választási Szabályzat utolsó mondata az alábbiak szerint módosul: „Az egyszerű szavazattöbbségre vonatkozó szabályokat ez esetben nem kell alkalmazni.”

Dr. Szőke László ennek folyamánként javasolja, hogy a küldöttgyűlés a 2010. május 21-én meghozott határozatait vonja vissza. Ennek nyomán jutnak el oda, hogy megismétlik egy szavazási fordulóval a május 21-i szavazást és megválasztható lesz a teljes létszámú elnökség a két póttaggal együtt. Az elnök úr megkéri a küldötteket, hogy aki a május 21-i határozatok visszavonását ezen előzmények után támogatni tudja, szavazólapja felemelésével jelezze.

19/2010 (VII. 16) OKGY HATÁROZAT

A 2010. május 21-én hozott - 12/2010 (V.21), 13/2010 (V.21), 14/2010 (V.21), 15/2010 (V.21), 16/2010 (V.21) – OKGY határozatok visszavonását a küldöttgyűlés 61 támogató szavazattal támogatja.

Dr. Szőke László felkéri a hivatal munkatársait, hogy készítsék elő a szavazólapokat a titkos szavazásra. A borítékba az április 24-i küldöttgyűlés által megszavazott szavazati erőssorrendnek megfelelő 8 személy neve szerepeljen.

Az első választási forduló során megválasztott 8 személy a szavazati arány sorrendjében, akik közül titkos szavazással lehet választani:

Dr. Varga Szabolcs (LÁRKE),
Laczi Tamásné (Győr),
Dr. Ozvári-Lukács Ádám (VGYKE),

Herczeg Lajos (VGYKE),
Nagy Tünde (Szabolcs),
Kuminka Györgyné (Hermina),
Dr. Tóka László (Baranya),
Kovács Béla (Zala).

Dr. Szőke László technikai szünetet rendel el, amíg a szavazólapok összeállításra kerülnek.

25 perc technikai szünet után az elnök úr tájékoztatja a küldötteket arról, hogy a szavazólapok elkészültek. Minden boríték 8 nevet tartalmaz, a kialakult gyakorlatnak megfelelően névsorolvasás keretében kapják meg a küldöttek a szavazólapot és ezt követően kerül sor a titkos szavazásra. A borítékban található 8 névből legfeljebb 4 név maradhat bent. Aki kevesebbet hagy benne, annak a szavazata érvényes, akinek a szavazati boríték 4-nél több nevet fog tartalmazni annak a szavazata érvénytelen. Az elnök úr ezt követően megkéri a hivatal munkatársait, hogy a szavazólapok kiosztásában működjenek közre.

Miután megkapta minden küldött szavazólapját az elnök úr felkéri a hivatalvezetőt, hogy mutassa meg a szavazóurnát a küldötteknek.

Dr. Szőke László tájékoztatja a küldötteket, hogy 69 küldött vette át a szavazó borítékot, tehát maximum 69 borítéknak kell megérkeznie a szavazóbizottsághoz.

Dr. Micserics József elmondja, hogy a Szavazatszámoló Bizottságnak átadta az urnát, melybe a szavazatokat kell elhelyezni. Tájékoztatja a küldötteket, hogy az urna az ablak felőli oldaltól indul a hátsó sorok felé.

Miután úgy érzékelik, hogy a nagy többség már bedobta az urnába a szavazatát, Dr. Szőke László megkéri a küldötteket, hogy jelezze, akinél még szavazóboríték van.

Nem érkezett jelzés.

Dr. Szőke László tájékoztatja a küldötteket, hogy a titkos szavazás értékelése elkezdődik. A Szavazatszámoló Bizottság munkájához sok sikert kíván.

Dr. Szőke László elmondja, hogy néhány kérdés még maradt a küldöttgyűlés napirendjeként és ezzel kapcsolatosan folytatják munkájukat. Ismeretes a küldöttek előtt, hogy a szünet előtti szavazás eredményeként visszavonták az összehívás szabálytalansága miatt a május 21-én meghozott valamennyi határozatot. E határozatok között szerepelt az is, hogy Szokó Zsoltot az a küldöttgyűlés választotta meg az Etikai Bizottság póttagjává. Mint ismeretes az Etikai Bizottság többi tagja már az április 24-i választógyűlésen megválasztásra került. A küldöttgyűlés feladata az Etikai Bizottság póttagjának megválasztásáról szóló határozat megerősítése vagy esetleg e körben további jelölt állítása a mai küldöttgyűlésen. Lehetőség van arra, hogy további jelölteket állítson a küldöttgyűlés, hiszen a május 21-én meghozott határozat, amelyet visszavontak, úgy tekintendő, hogy nincs. E körben nyitnák meg a vitát, az etikai bizottságba kell tehát póttagot választani. Szokó Zsolt nincs jelen, de az elnök úr úgy gondolja nem változott meg a véleménye az előző küldöttgyűléshez képest. Kéri a küldötteket, hogy akinek van más személyi javaslata Szokó Zsolton kívül, az Etikai Bizottság póttag személyére, szavazólapja felemelésével jelezze.

Nem érkezett személyi javaslat az Etikai Bizottság póttagjának személyére.

Dr. Szőke László a következő határozati javaslatot teszi és megkéri a küldötteket, hogy szavazólapja felemelésével jelezze, ha egyetértenek:

20/2010 (VII. 16) OKGY HATÁROZAT

A küldöttgyűlés 57 támogató szavazattal Szokó Zsoltot megválasztotta az Etikai Bizottság póttagjává.

Dr. Szőke László tájékoztatja a küldöttgyűlést, hogy a közelmúltban néhány egyesület ellenőrzött az ügyészség. Az ügyészség a Felügyelő Bizottság összetételére vonatkozóan felhívta a figyelmet illetve az ellenőrzés alá vont egyesület figyelmét a Közhasznú Szervezetekről szóló törvény vonatkozó előírásaira. Felkéri a jegyzőkönyvvezető kollégánót, hogy az előírást olvassa fel:

„Közhasznú Szervezetekről szóló 1997. évi 156 törvény 8. § (2)
Nem lehet a felügyelőszerv elnöke vagy tagja illetve könyvvizsgálója az a személy, aki
a.) a vezető szerv elnöke vagy tagja.”

Dr. Szőke László elmondja, hogy ez a pont a kifogásolt előírás. Köztudott, hogy az FB úgy került megválasztásra, hogy vannak köztük kívülálló személyek, akikkel nincsen probléma és vannak olyan személyek, akik az egyesületi küldöttgyűlés tagjai közül kerültek megválasztásra. Az ő esetükben a hivatkozott rendelkezés alapján összeférhetetlenség van. A Szövetség Országos Felügyelőbizottsága vonatkozásában ez Dr. Hódosi László személyével kapcsolatban állapítható meg, aki a Felügyelőbizottság tagja és egyben a Baranya megyei egyesület küldötte. E tekintetben javasolja, hogy Dr. Hódosi László a következő küldöttgyűlésig nyilatkozzék az összeférhetetlenség feloldásáról. Az összeférhetetlenséget két módon lehet feloldani. Valamelyik tisztségéről le kell mondania. Vagy a Baranya megyei küldött státuszáról fog lemondani és Felügyelőbizottsági tagként tevékenykedik tovább, vagy fordítva. Amennyiben az FB tisztségéről mond le Dr. Hódosi László, akkor a következő alkalommal FB tagot is kell választani. Mielőtt a vonatkozó határozati javaslatot előterjesztené, kérdezi Dr. Hódosi Lászlót, hogy mi az álláspontja a hivatkozott törvényi rendelkezéssel kapcsolatban.

Dr. Hódosi László nyilatkozata szerint döntését meghozta. A kérdés, hogy amennyiben a küldötti mandátumáról mond le akkor benn maradhat-e még a gyűlésen? Szeretett volna még elnök úr új tisztségével kapcsolatban szót kérni. Tudomása szerint Soltész Miklóssal az elnök úr személyesen találkozott 2010 áprilisában. A küldöttgyűlésre tartozik a következők miatt: pécsi sorstársuk, Dr. Major József kérésére szeretné tolmácsolni azt a köszönetet, hogy összefoglaló indítványt tett az államtitkár úr felé, melyben a jövőjüket meghatározó mondatok is vannak. Ebben az indítványban, melyet a Vakok Világában lehetett olvasni vissza hozatalra kerülne a működés finanszírozása és csak a szolgáltatások maradnának pályázati szinten. Azt gondolja, hogy ez nagy horderejű elképzelés és amennyiben megvalósul, akkor sok egyesület biztonságát szolgálja. A jogbiztonságra való felhívást megértette. Határozati javaslat nem kell hozzá. Azt kell eldöntenie, hogy most azonnal mondjon le a tisztségéről vagy a szavazás után. Mivel a voksát már betette az urnába, úgy most lemond szóban küldött tisztségéről és szeretné, ha a Baranya Megyei Vakok Egyesületének elnöke Dr. Tóka László elfogadná lemondását. A Felügyelőbizottság munkájában a jövőben is szeretne részt vállalni.

Dr. Szőke László elmondja, hogy valóban határozati javaslat előterjesztése ez esetben nem szükséges. Dr. Hódosi László meghozta ezzel kapcsolatos döntését. Felkéri a Baranya megyei

egyesület elnökét, hogy gondoskodják a küldött létszám kiegészítéséről, ha van pótküldött, akkor a pótküldött behívásával, ha nincs a következő küldöttgyűlésükön az új küldött megválasztásáról.

Dr. Földi János kérdésként veti fel a hivatkozott Közhasznúági Törvény részből, hogy a szövetségben vezető szervnek számít az elnökség? Különbséget tesz-e, mint legfőbb szerv a küldöttgyűlés illetve az operatív vezető szerv, az elnökség között? Gyakorlatban a felügyelőbizottság nem a küldöttgyűlést ellenőrzi, hanem az elnökséget illetve az egész szervezet működését. Nem lehetséges, hogy a vezető szerv az elnökségre vonatkozik?

Dr. Szőke László elmondja, hogy az egyesületeket ellenőrző ügyészség egyértelműen a küldöttgyűlés illetve a közgyűlésre vonatkoztatta. A legfőbb szerve az egyesületnek illetve a szövetségnek az országos illetve az egyesületi küldöttgyűlés illetve közgyűlés. Az hogy ezek vezető szerveknek minősülnek-e az ügyészség mérlegelési körében nem került megvitatásra. Az ügyészség egyértelműen a legfőbb szervet tekinti vezető szervnek. Felhívta az ellenőrzött szervezetek figyelmét, hogy az összeférhetetlenséget szüntessék meg.

Dr. Micserics József felolvassa az alapszabály rendelkezéseit: a 7. szakaszban, a szövetség szervezeti felépítése a.) legfelsőbb szerv: országos küldöttgyűlés, b.) ügyintéző szerv: országos elnökség

Dr. Szőke László szerint fontos, hogy ne kifogásolhassa senki a szövetség működését semmilyen vonatkozásban. Úgy gondolja, Dr. Hódosi László meghozta az ezzel kapcsolatos döntését. Korrekt döntés. A Felügyelőbizottság számít az ő munkájára és úgy gondolja a Baranya megyei egyesület ki fogja tudni egészíteni a küldöttei számát. Nem célszerű kitenni magukat ilyen támadásnak – még ha vitatható is – az ügyészség ezt így látta. Lehet, hogy ha a Fővárosi Főügyészség ellenőrzi a szövetséget ő is így fogja látni, de az is lehet, hogy nem. Tapasztaltak már ilyet. Jobb elkerülni a kifogásolható körülményeket.

Németh Orsolya elmondja, hogy vannak olyan egyesületek ahol van küldöttgyűlés és vannak olyan egyesületek, ahol nincsen, hanem a közgyűlés a legfőbb szerv. Ebben az esetben ennek a törvénynek az értelmezése azt vonja maga után, hogy pl. a VGYKE tagja nem lehet az egyesület felügyelőbizottságának a tagja?

Dr. Ozvári-Lukács Ádám elmondja, hogy olyan bírósági határozatot látott, egyesület bejegyzési kérelmével kapcsolatban, hogy a Felügyelőbizottságnak nem lehet tagja olyan személy, aki nem tagja az adott szervezetnek. Tehát, ha kettőt összevetik, akkor ellentmondást okoz. Jövőre nézve fontosnak látja tisztázni ezt a kérdést, akár egy állásfoglalás kérésével.

Dr. Szőke László válaszolva Németh Orsolya felvetésére elmondja, hogy nem elképzelhetetlen az a jogértelmezés, hogy az egyesület tagja nem lehet a Felügyelőbizottság tagja. Nyilván akkor az egyesület Felügyelőbizottságát külső személyekből kell megválasztani, akik ellenőrzik az egyesület tevékenységét. Tehát nem mondhatni az ügyészség állásfoglalására, hogy kivitelezhetetlen, mert az egyesület egyik tagja sem lehet a felügyelő szerv tagja. Azt fogják mondani, hogy válasszanak másikat.

Laczi Tamásné elmondja, hogy ő volt az egyik kifogásolt egyesület. Azt a javaslatot kapta egyelőre még csak e-mailben az ügyészségtől, hogy a levél kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles a küldöttgyűlést összehívni. A küldöttgyűlés tagja nem lehet a Felügyelőbizottság tagja, mert szavazhat a küldöttgyűlésen, viszont az alapszabályukban az

szerepel, hogy az egyesület tagjai rendes tagokból és pártoló tagokból áll. Hívjon meg külső személyt, aki pártoló tagja lesz az egyesületnek és így már tagja lehet a Felügyelőbizottságnak.

Dr. Hódosi László kérése kapcsolódik Laczi Tamásné észrevételéhez. Nem változtatja meg döntését a tanulság miatt. Megkérdezi Laczi Tamásné, hogy hozzájárul-e ahhoz, hogy az ügyészségtől kapott írást megkapja a Felügyelőbizottság és okuljon belőle.

Laczi Tamásné hozzájárul, hogy az iratot eljuttatja a Felügyelőbizottság tagjainak.

Dr. Szőke László válaszolva Soltész Miklóssal lefolytatott tárgyalásokkal kapcsolatban elmondja, hogy a dicséret és elismerés nem csak őt illeti, hanem Dr. Micserics Józsefet is. Soltész Miklós és munkatársai április végén, néhány nappal az országgyűlési választásokat követően egyeztető megbeszélésre hívták a Szövetséget. Nemcsak az MVGYOSZ-t, hanem valamennyi országos fogyatékosügyi ernyőszervezet képviselőjét is. Ennek nyomán azt kérték, hogy fogalmazzák meg az elvárásaikat az új kormányval szemben fogyatékos ügyben. Hozzá tették, hogy lehetőség szerint olyasmit kérjenek, ami nem nagy pénzigényű, mert pénz az köztudottan kevés van. Megfogalmazták a hivatalvezetővel közösen a Dr. Hódosi László által hivatkozott javaslatcsomagot. Azt gondolják ezek a felvetések valóban fontosak a látássérült emberek szempontjából. Közös munkájuk eredménye, melyet eljuttattak az új kormány prominens politikusai részére. Kérték ugyanis, hogy amit szóban megfogalmaztak, írásban is terjessze elő valamennyi szervezet képviselője. Dr. Szőke László a Minisztérium munkatársaként igyekszik mindent megtenni annak érdekében, hogy ezek a programok minél teljesebb körben realizálódjanak. Nem csak a látássérültek, hanem valamennyi fogyatékos érdekvédelmi szervezet szempontjából is lényegesnek gondolja.

Amíg a titkos szavazás eredményeinek megállapítása zajlik Dr. Szőke László a módosított napirend keretében a hivatalvezetőnek adja át a szót, aki azt a feladatot kapta, hogy tájékoztassa a küldöttgyűlést a SAZ-os szerződés feltételeiről illetve az adománykérő levelek tartalmáról.

Harmadik napirendi pont: Tájékoztatás a SAZ-al megkötött szerződés feltételeiről és az adománygyűjtő levelek tartalmáról.

Dr. Micserics József szeretné megköszönni a Felügyelőbizottság felkérését, mert nem volt benne sem személyeskedés, sem vádaskodás, hanem egyszerű információkérés volt. Elmondja, hogy 2008-ban kezdődött a SAZ-al az együttműködés. Azok az egyesületek, akik annak idején a Szövetségbe delegáltak diákokat azok tapasztalhatták, hogy volt egy továbbképzés, ahol adományszervezés kapcsán tartott a SAZ egy előadást és már akkor felmerült többek között a DM adománygyűjtő kampány. Annyit jelent, hogy leveleket küldenek ki meghatározott személyeknek. Ezek nem szűk csoportra korlátozódnak csupán, hanem több 10 ezer emberről van szó. Valószínűség számításon alapul és elsősorban nem adományszerzés a cél, hanem információadás, tájékoztatás. A boríték tartalmaz egy csekket és egy felhívást, hogy amennyiben a szövetség céljaival egyet ért, akkor adományozzon egy meghatározott összeget. Nyilván ennek is meg van a maga összeghatára, hogy miért annyi, de ettől eltérő összeget is lehet adományozni. A DM kampány nagyon bonyolult és sok pénz kell hozzá, mert nagyon sok levéltömegről van szó. Nyilván ezeket le kell gyártatni, ki kell postázni, meg kell tervezni egy kampányt és hatalmas nagy adatbázis. A másik, hogy egy normál kampánynál a megtérülési idő általában 4 év. A 4. évben már masszív nyereséget hoz. 2009. év folyamán, amikor komolyan belevetették magukat ebbe a munkába, látni lehetett,

milyen gazdasági helyzetben van a szövetség – többféle alternatívát fogalmaztak meg elnök úrral, hogyan tudnának pénzt szerezni. Ezek között az egyik volt az adománygyűjtő kampány elkezdése, a többi az 1%-os kampány, az eddigi nagy adományozók megkeresése, megtartása, és a vállalkozói bevételek növelése, mert nyilván a tagdíjakból nem származik jelentős bevétel. A DM kampányokban az a jó, hogy a társadalom széles rétege az adott szervezetről információkat tudhat meg. A rossz, hogy nagy tömegben készül. Lehet, hogy a fajlagos költség kicsi, viszont beruházáshoz nagyon sok pénz kell. Ezt az ellentmondást fel kell oldani. A jó, hogy sok információt kaphatnak az emberek és végig tudják kísérni egy adott szervezet munkáját. Folyamatos adományokra lehet számítani, ami megvalósulni látszik. A rossz, hogy címlistákat kell beszerezni. Kockázatos, hogy kiknek küldenek ki levelet és a megtérülési ráta, mert ha nem jön be, akkor sokat buknak, mert sok pénzt fektettek bele, mint ahogy a FB ismertette. Ha ez bekövetkezik, akkor nem csak egy pénzügyi kockázata van a szövetségnek, hanem egy gazdasági kockázata is, mert több 10 millió forintot érint. Esetleg a szövetség működőképességét is alapvetően veszélyeztetheti. Nyilvánvaló a vezetők felelősége és feladata, hogy a pénzt előteremtsék. Jelen pillanatban az elnök és a hivatalvezető feladata. Annak a meghatározása, hogyan teremtsék elő a pénzt, az is az ő feladatuk. Van egy társadalmi kockázata is a leveleknek. Például, Mi történik, ha ezt többen a szervezeten belül vagy kívül koldulásnak fogják fel? A pozitív dolgok, hogy ezekből a hideg címekből, ha már adomány származik, nagy többsége tartós adománnyá válik. Nagy többsége, bizonyos százalék fölött elég erőteljes nyereségbe fordulhat. Nem beszélve arról, hogy több információ jut el a lakossághoz. Például nagy eredménye volt, hogy már nem keverik össze a Somlai Angyalka Alapítványt az MVGYOSZ kutyaiskolájával és az 1%-os kampánynak, amiből az MVGYOSZ és egyesületek is részesednek. Évek óta probléma, hogy olyan drágák a műsoridők és olyan drágák a reklámfelületek, hogy nem tudják megoldani a reklámozást. Mindenhova kujtorogtak ingyenes reklámfelületért, ingyenes műsoridőért. Valamikor megkapták, valamikor nem. Tavalyi évben nem kaptak, tavalyelőtt igen. Erről a beszámolók említést tettek. Az 1%-ot, az információ átadást és az adománygyűjtést próbálták összekapcsolni a lehető leghatékonyabb és lehető legkevesebb költséggel. A SAZ-al kétfajta szerződésük van. Van egy előszerződés, és van egy keretszerződés.

„Az előszerződés tárgya: A SAZ a megbízó számára a megbízó alapszabályának megfelelő feladatok és célkitűzések elérése érdekében címzett adománygyűjtő teszt levélkampányt szervez. (Azért fontos, mert a későbbiekben, tehát a keretszerződésben már nem tesztkampány lesz, hanem levélkampány.) A tesztkampány célja, hogy felmérje a megbízó elfogadottságát és támogatottságát a magyar lakosság körében. A teszt-akció eredményessége esetén, amely egy átfogó kampányterv keretében folytatódik az adománygyűjtő tevékenység úgy, hogy az akció finanszírozva van és a megfelelő futamidő után pénzügyi többletet keletkeztetnek, amely úgyszintén a megbízó alapszabálya szerinti feladatok megvalósítását szolgálja (DM adománygyűjtés). A megbízó a tesztkampány eredményességéért a SAZ-nak kizárólagos megbízást ad a fenti feladatok elvégzésére.”

Minden nagyon fontos, de a lényegét úgy lehet kiemelni, hogy a Szövetségnek több 10 millió forintot be kéne tenni ebbe a kampányba a saját pénzügyi kockázataikra és ez vagy visszatérő és nyereséges vagy nullára fut ki vagy éppen veszteséges. A SAZ ezt a pénzügyi kockázatot a két tesztkampány erejéig magára vállalta. A szövetségnek nem kerül pénzébe, ha veszteséges lett volna. Ha ez a két kampány, ami lefolyt a postaköltség illetve a SAZ költségei nem fedezték volna az adományok költségeit, akkor a keretszerződés nem lett volna megkötve. Az egész 40-45 millió forintos üzleti kockázatot a SAZ viselte volna. Ez a szövetség üzleti és gazdasági kockázatát a legkisebb mértékben minimalizálta. A nagy kockázatok miatt sokat gondolkodtak azon, hogy belevágjanak-e, viszont ez a cég más szervezeteknek is csinál DM kampányokat, sikeresen működik, régebben kezdték, mint a szövetség. A világ egyik

legnagyobb állatmentéssel foglalkozó szervezetének is ők csinálják a magyarországi kampányukat, a magyarországi legnagyobb mentőszolgálatnak. Van referenciájuk. Ezek a cégek régebb óta 3-5 éve kérték fel a SAZ-t, hogy csinálják az adománygyűjtést és nyereségesek. Az MVGYOSZ adományozói nyilván más rétegből kerülnek ki, mint a mentősök adományozói. Európai mintákból, mert ez egy nemzetközi cég, tudták, hogy a látássérültekkel kapcsolatosan elég nagy a társadalmi elfogadottság és ezt a megtérülési időt 4 évre datálták. Ez a pénzügyi eszköz majd a mostani elnökség munkáját fogja 2-3 éven belül jelentősen könnyíteni, de már szeretne mostani eredményt mondani. Erről a SAZ-os számláról több, mint 4,5 millió forintot utaltak át a szövetség központi számlájára és a júliusi működésüket már ennek az eredményéből tudták fedezni, úgy hogy még a kampány veszteséges egyelőre. Tehát a summa negatívba van. Úgy tervezték, hogy négy év alatt fordul ez igazán termőre. Viszont a mostani előrejelzések alapján 3 év és 2 hónap az, amikor már ebből elég jelentős, már 10 millió Ft nyereség érhető el. Ezek olyan gazdasági folyamatok, amik valóban hosszú távúak és nagy üzleti kockázatot rejt magába. A tesztkampányban 2x200 ezer levélről van szó és egy 50 ezres tesztkampányról. Ezek a nagy összegek. Egy-egy kampány során 200 ezer levél megy ki és ez általában 20 millió forint a postaköltséggel, nyomtatási költséggel, járulékos költségekkel együtt. Egy levél ára 100 Ft. Nem túl drága, ennyiért kampányt csinálni Magyarországon. Viszont a hátránya, hogy nagyon sok levélről van szó. Így jön ki a 200 ezer levél x 100 Ft = 20 millió. A szerződésben szerepel, hogy az adományszervező cég alvállalkozókat is foglalkoztathat. A címlisták, legyártás, promóciós anyagok készítése az ő feladatuk. Címlistához a Belügyminisztérium adatbankjából lehet hozzájutni, melyet pénzért lehet megvásárolni. Adathalász cégektől, melyet szintén pénzért kell megvásárolni, de ez nem a szövetség költsége. A harmadik lehetőség a cég saját címlistája, melyek olyan címek, akik már küldtek adományokat. Ott nagyobb az adományozási hajlandóság és ebből állítanak össze életkorra, nemre, foglalkozásra, lakóhelyre, különböző érdeklődési körökre ún. mixeket, tehát olyan 200-500 ezres adatbázisokat, amiből remélik, hogy a legtöbb pozitív válasz érkezik. Ezeket hívják hidegcímeknek. Kiküldik ezekre a hidegcímekre a leveleket. Az adományozók hívják meleg címeknek, amelyeknek a tulajdonjoga a szövetség lesz, amikor a számla nullára kifut. Innentől kezdve nullán van a SAZ-os számla és ettől kezdve termel igazán nagy nyereséget a szövetségnek. A SAZ meghitelezte ezt a költséget, ameddig befolyik az összeg, mert megtehették volna, hogy az összes bevétel a szövetségé, de akkor az összes kiadást is a szövetségnek kellett volna állnia. A SAZ-nak itt az az üzlet, amint az előszerződés is tartalmazza, ha sikeres a kampány – ez általában a levelek visszaküldésének 4%-a, akkor gyakorlatilag már velük fognak dolgoztatni hosszútávon is – nekik ez egy hosszú távú befektetés. Nyilván, ők is nyereségorientáltak és a szövetség is azt szeretné, ha ugyanolyan nyereségesek lennének, mint azok a szervezetek, akiket az előzőkben felsoroltak ugyan, de nem nevezett meg. A címlistákkal az a probléma, hogy általában egy részük nem megbízható. Elköltözött vagy elhalálozott vagy éppen nem jelentette be, hogy már nem kíván adományozni. Ilyen esetekre szolgáltatás épült, ha valaki nem kíván adományozni vagy nem szeretné ha neki ilyen levelet küldenének, akkor ezt akár e-mailen vagy telefonon megteheti, ennek költségei szintén nem a szövetséget terhelik. Az egész DM kampánynak kidolgozott rendszere van, nemzetközi standardok alapján működik az informatikai biztonság is. A címek vétele és felhasználása is. Nagyon reméli, hogy az 1%-on is látszódni fog az eredmény, mert nyilván az egyesületeknek sem mindegy, hogy mennyi pénzt kapnak. Erre még nincs tapasztalat. Az biztos, hogy hosszú időbe telik, mert egy kampány általában negyed év és utána is érkeznek bizonyos pénzek, de azok már nem olyan nagyságrendűek, mint az első negyedévben. Folyamatosan zajlanak ezek a kampányok. Sokat gondolkodtak rajta és nem állítja, hogy ez az egyetlen üdvözítő megoldás, ami a szövetséget kihozza a kátyúból, de önmagában a minisztériumi támogatásból az 1%-ból a szövetség egyéb bevételeiből és

pusztán a pályázatokból nem lehet sajnos megélni. Úgy gondolja ez is hozzá fog járulni a szövetség hatékonyabb és eredményesebb működéséhez. Úgy érzi, négy év alatt azok a gazdasági döntések, amiket az elnök úrral hoztak rövid távon nagyon gyorsan, de hosszú távon mindig csak őket igazolták és beigazolták azt, hogy érdemes ezekbe a dolgokba belevágni, ha más lehetőség nincs. Kockázat van benne, de ha nagyobb a kockázat, akkor nagyobb a nyereség lehetősége is. Bármilyen kérdéssel kapcsolatban szívesen áll rendelkezésre.

Dr. Szőke László megköszöni a hivatalvezető tájékoztatását. Mielőtt a küldöttek feltennék kérdéseiket a SAZ-al kapcsolatban, szeretné tájékoztatni a küldötteket, hogy a Szavazatszámoló Bizottság összesítette a titkos szavazás eredményét. A szavazatok összeszámolása nyomán az eredmények ismertetésére felkéri Jankó-Brezovay Pálnét, a bizottság elnökét.

Jankó-Brezovay Pálné elmondja, hogy a sík írást Malczanek Károly és Lőrincz Jenőné, a Braille-írást Kovács Jánosné és Bereznai Istvánné ellenőrizte. Összesen 69 fő vette át a szavazóborítékokat és 69 borítékot kapott a szavazatszámoló bizottság is. Az érvényes borítékok száma 69 volt, ami azt jelenti, hogy 4 vagy annál kevesebb név szerepelt egy-egy borítékban. A névelővizsgálat úgy történt, hogy leellenőrizték, hogy Braille-írásban ugyanaz a név szerepel-e, mint látóban. A szavazatszámolás hasonlóképpen történt. Kétszer számolták végig minden egyes névnél a szavazócédulákat, minden esetben egyezés volt, tehát harmadik számolásra nem volt szükség. Az elnök asszony elmondja, hogy a szavazás eredményét abban a sorrendben ismerteti, ahogy feljegyezte magának, tehát semmilyen számolási sorrendet nem jelent:

Dr. Ozvári-Lukács Ádám (VGYKE) 26 szavazat,
Kuminka Györgyné (Hermina) 27 szavazat,
Kovács Béla (Zala) 30 szavazat,
Laczi Tamásné (Győr) 37 szavazat,
Nagy Tünde (Szabolcs) 23 szavazat,
Herczeg Lajos (VGYKE) 22 szavazat,
Dr. Varga Szabolcs (LÁRKE) 19 szavazat,
Dr. Tóka László (Baranya) 45 szavazat.

Az elnök asszony a neveket tartalmazó borítékokat átadja az Elnök úrnak. Minden borítékra ráírták a nevet, az elért szavazatszámot és a dátumot. Az üres borítékokat és az üres urnát is visszahozták. A bizottság ezennel befejezte a munkáját.

Jankó-Brezovay Pálné a Szavazatszámoló Bizottság munkája befejeztével köszönti Dr. Szőke László elnök urat a Gyengénlátók Iskolája nevében. Nagy örömmel vette tudomásul az elnök úr kinevezését, sok erőt, sok derűt kíván ehhez a munkához. A küldötteknek további jó tanácskozást kíván.

Dr. Szőke László megköszöni a szavazatszámoló bizottság munkáját, és a bizottság elnök asszonyának korrekt ismertetését, tájékoztatását. Megköszöni a jókívánásokat és igyekszik megszolgálni azt a bizalmat, ami kialakult köztük és igyekszik a jövőben is méltó módon képviselni a látássérült embereket és a velük foglalkozó intézményeket egyaránt és nem csak a látássérült embereket, hanem más fogyatékkal élőket is. Jó pihenést, sok sikert kíván további munkájukhoz. A bizottság tagjainak megköszöni azt a munkát is, amit a küldöttgyűlések sorozata kapcsán kifejtettek és köszöni, hogy az elnök asszonyra és a bizottság tagjaira is számíthattak. Köszöni a nagyszerű együttműködést és a precíz munkát,

ami méltán vívta ki valamennyi küldött elismerését és megbecsülését. Azt gondolja, hogy a töretlen bizalom minősíti a bizottság tagjainak munkáját.

Dr. Szőke László a Szavazatszámoló Bizottság ismertetőjének eredményeként megállapítja, hogy a küldöttgyűlés Dr. Tóka Lászlót 45 támogató szavazattal és Laczi Tamásné 37 támogató szavazattal az országos elnökség tagjává megválasztotta. Az országos elnökség póttagjává megválasztásra került Kovács Béla 30 szavazattal valamint Kuminka Györgyné 27 szavazattal.

21/2010 (VII. 16) OKGY HATÁROZAT

Dr. Tóka Lászlót a küldöttgyűlés 45 támogató szavazattal az Országos Elnökség tagjává megválasztotta.

22/2010 (VII. 16) OKGY HATÁROZAT

Laczi Tamásné a küldöttgyűlés 37 támogató szavazattal az Országos Elnökség tagjává megválasztotta.

23/2010 (VII. 16) OKGY HATÁROZAT

A küldöttgyűlés 30 támogató szavazattal Kovács Bélát megválasztotta az Országos Elnökség póttagjává.

24/2010 (VII. 16) OKGY HATÁROZAT

A küldöttgyűlés 27 támogató szavazattal Kuminka Györgynét megválasztotta az Országos Elnökség póttagjává.

Dr. Szőke László tájékoztatja a küldöttgyűlést, hogy a választás eredményeként a következő jelöltek nem szereztek mandátumot:

Dr. Ozvári-Lukács Ádám (VGYKE) 26 szavazattal,
Nagy Tünde (Szabolcs) 23 szavazattal,
Herczeg Lajos (VGYKE) 22 szavazattal,
Dr. Varga Szabolcs (LÁRKE) 19 szavazattal.

Dr. Szőke László az immár teljessé vált Országos Elnökség munkájához, valamennyi küldött nevében sok sikert kíván. A továbbiakban megkérdezi a küldöttgyűlést, hogy a hivatalvezető által elhangzott SAZ-al kapcsolatos tájékoztatás kapcsán van e bárkinek kérdése, felvetése, észrevétele. Akinek van, az szavazólapja felemelésével jelezze.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám a hivatalvezető tájékoztatásával kapcsolatban két kérdést vet fel. Az egyik, hogy mindenképpen jó az, hogy a szövetség megpróbál több lábon állni, és új forrásokat bevonni a működésbe. Arról volt szó, hogy a SAZ-al kapcsolatos együttműködés már két éve felmerült. Az lenne a kérése, hogy ha a jövőben sor kerül hasonló kezdeményezésre, akkor a küldöttgyűlést hamarabb tájékoztassák erről. Úgy gondolja, hogy a SAZ-ról adott a tájékoztatás eloszlatta az aggodalmakat, de ennek elejét lehet venni, ha időben tájékoztatják a küldötteket. Elhangzottak számok a felügyelőbizottság részéről is és a hivatalvezető részéről is. A felügyelőbizottság 72 millió körüli összeget említett, mint kiadást és 54 millió körüli bevételt. A hivatalvezető említett 4,5 millió Ft bevételt júliusra vonatkoztatva. Elveszett a számok között, így szeretné megtudni, hogy mennyi volt a kiadás és a bevétel.

Dr. Micserics József fontosnak tartja, hogy tájékoztassák a közgyűlést viszont addig nem szerettek volna ennek nagyobb feneket keríteni, amíg nem látják a tesztkampányok eredményét, amit még most sem látnak teljesen. Amit említettek, az egy elég hosszú kampány. A különbség abból adódik, hogy azt az ellentmondást a szövetségnek kell megfinanszírozni és 100%-ig a Szövetség pénze lenne vagy pedig a SAZ finanszírozza meg és akkor lesz igazán nyereséges, amikor már az adományozók címlistája a Szövetség birtokába kerül. A 4,5 millió Ft úgy jön ki, hogy attól még a SAZ egy bizonyos összeget a Szövetség rendelkezésére bocsát. Ez minden szervezetnél eltérő. Általában 5-10 % szokott lenni, de tekintettel a Szövetség szorult helyzetére 15%-ot sikerült kiharcolni a SAZ-tól. A közös kasszából nem csak a SAZ költségeit fedezik, hanem a 15% is átjön a szövetség saját kasszájába, amit szabadon elkölthetnek. Amikor ez nyereségesre fordul, akkor ennek a 100%-át költhetik szabadon. Nem úgy működik a rendszer, hogy beleteszik a pénzt, de sem ők sem más nem vehet ki belőle, amíg 0-ra nem fordul, hanem az ő költségeiket kifizették. Ha teljesen negatív lett volna a kampány, akkor a SAZ elbukta volna ezt a pénzt, tehát a Szövetségnek nem jött volna be egy fillér se, és a SAZ szenvedte volna ezt a veszteséget. Mivel mind a két kampány pozitív volt, így a keretszerződés lépett életbe. A bejött pénzeknek egy bizonyos százalékát, ami jelenleg 15 %, egy külön számlára utalják. Technikailag úgy néz ki, hogy van egy SAZ-os számla és erről fizetik a különböző költségeket, tehát ez is egy költség, amit a Szövetség kap és ebből ezt a 4,5 milliót utalták egy ún. SAZ-os számlára. Ezt nyilván a Felügyelőbizottság fogja megvizsgálni. Külön alszámlát nyitottak a szövetség részére arra, hogy ebből a nagy számlából ezt az összeget átutalják és ebből tudták fedezni a 4,5 millió Ft-ot, amit a központi számlára utaltak. Naprakész adatot nem tudna mondani, mert nyilván a banki adatok havonta jönnek. Gyakorlatilag az adat ül. Amit a Felügyelőbizottságtól hallottak, hogy összességében mennyibe került a kampány és mennyi bevétel volt és kb. 20 millió Ft-al vannak mínuszban a kampányban helytállóak. Viszont ebből 4,5 millió Ft a Szövetség tiszta haszna. Gyakorlatilag technikailag így áll össze a rendszer és ezért tudták ebből finanszírozni. Amennyiben hosszabb távon több bevétel jön, illetve több forró címük lesz, akkor a forrócímekekre újra küldenek leveleket. Nyilván az már nem 200 ezres mennyiségű, hanem kevesebb. Ott már még nagyobb 20-25-30 % között van az adományozási hajlandóság, tehát vannak részkampányok is a meleg címeken. A meleg címeknél egyértelmű a nyereség. Volt olyan meleg címes kampánya a szövetségnek, hogy 1,7 millió Ft tiszta hasznot hozott, tehát önmagában a kampány nyereséges volt, de nyilván a nagy összegekhez képest eltörpül. Az eredeti tervek szerint 45 millió Ft kiadás lett volna. Sok pénzt mozgat meg a rendszer, de mikor a címek a szövetség birtokába fognak kerülni sok pénzt fog hozni. Nagy benne a kockázat, de a nyereség is. Nem biztos, hogy a hivatalvezető idejébe, de megvalósulhat az álom, mikor a Szövetség már plusz pénzeket tud bizonyos projektekre fordítani.

Dr. Földi János nem érti, mert a hivatalvezető azt mondta, hogy nincs kockázata a kampánynak a Felügyelőbizottság pedig azt mondta, hogy május végéig volt kb. 60-70 millió Ft-nyi a költség elszámolás.

Dr. Hódosi László felhívja a figyelmet, hogy jegyezzék meg a pontos összeget, ha számokról beszélnek, és ne dobálózzanak 10 milliókkal. 76 millió költség és ráfordítással szemben a főkönyvi kivonat szerint 54 millió Ft szerepel. A 4,5 millió Forintot nem is érti, amivel megpróbálja a hivatalvezető bekötni a küldöttek szemét. 4,5 millió Ft-ról nem volt szó.

Dr. Földi János elnézést kér, de nem jegyezte meg a pontos összegeket. A kérdése, hogy a DM már élesbe megy-e? Nem a SAZ finanszírozza, hanem a szövetség pénze van benne ezek

szerint? A Szövetségnek volt ezek szerint az elmúlt 5 hónapban 76 millió Forintja erre a kampányra?

Dr. Micserics József elmondja, hogy az üzleti kockázat abban rejlik, ha sikeresek a kampányok. Sikertelen kampány esetén a szövetségnek nem kerül semmibe ez a sikertelen kampány. Ezt a SAZ fizeti. Abban a pillanatban, hogy sikeressé válnak a kampányok, elkezdődik az együttműködés. Onnantól kezdve valóban a Szövetség tartozása vagy kintlévősége, de nyilván a summa összesben reménykednek abban, hogy ebből összességében pozitív lesz. Azt is mondták, hogy 4 évre tervezték, amíg ez igazán pozitívvá válik most 3,2 évet látnak előre. Két kampánynyi időszakkal előrébb jött a megtérülési idő. Egy-egy kampány kb. 3 hónapig tart és utána is jönnek még pénzek, de ezek már nem olyan nagyságrendűek. A 4,5 millió Ft onnan származik, amit mondott, de a pénzből két féle részesedés van. Egyrészt a költségeiket fizetik, de ezt a 15%-ot a szövetség már sajátjaként használhatja annak ellenére, hogy a címek jogilag még nincsenek a szövetség birtokában. Nagy változás akkor fog bekövetkezni, mikor már a címek is a szövetség birtokában lesznek. Ezekért a címkezelésekért és egyéb adatokért már nem kell fizetni. Ezek forró címek lesznek. Arra megy a játék, hogy a hideg címekből legyenek forró címek, vagyis olyan adományozók, akik folyamatosan adományoznak. Itt nem több 10 ezer forintra kell gondolni, általában 2-3000 forintokat adományoznak, de ha lenne 40 ezer ilyen adományozó, akik tartósan évenként tudnának adományozni - tehát sok kicsi adományozó - már akkor is egy jelentős bevétellel számolhatnának. Nyilván nem volt a szövetségnek annyi pénze, hogy meg tudta hitelezni ezt a kampányt. A számlák úgy vannak kiállítva, hogy a fizetési határidejük hónapok múlva esedékesek. Azt is lehet mondani, hogy kamatmentes kölcsönt kap a szövetség, amíg nem igazolódnak be, hogy ezek a kampányok mennyire jól zárnak. Nyilván a nagy kampányok még negatívban vannak, a kis kampányokból, a meleg címekből már van pozitív eredmény, tehát mindenféleképpen biztató. Jövőre már frissebb adatokat fognak látni és egyre inkább látni fogják, hogyan alakul ennek a summája. Akkor fogja látni a közgyűlés, hogy mennyire volt jó döntés ebbe a kampányba belefogni. Amikor a közgyűlési anyagot állította össze a beszámolóról, azért nem bátorkodott megítélni ennek a pénzügyi vonzatát, mert most sem tudják megítélni. Nyilván nagy kockázat van benne, de nagy nyereség is lehet belőle. A szövetség ebben érdekelt és abban reménykedik, hogy ebből nyereség lesz.

Nagy László megkérdezi, hogy az elmondottakat úgy kell értelmezni, hogy 76 millió forint értékű számlát kaptak, ami még nincs kifizetve és 54 millió forint értékű számlát állított ki a szövetség, amit még nem kapott meg? A kettő összeg közti különbség 22 millió forint. Ezek szerint 22 millió forint vesztesége van a szövetségnek és ezt valakinek finanszírozni kell.

Dr. Micserics József elmondja, hogy az összes ráfordítás és az összes bevételnél jelenleg még 22 millió forintos veszteség szerepel, amit a szövetség annak idején, mikor elkezdte a kampányt az első évben 40 millió forintos veszteségre tervezett. A veszteség le fog csökkenni a nullára és utána át fog menni pluszba. Erre mondta a hivatalvezető, hogy négy év alatt fog megtörténni, de már úgy tűnik, hogy 3,2 év alatt fogják tudni ezt realizálni, tehát 2 kampányt meg tudnak ezzel spórolni. Nem beszélve arról, hogy az 1 %-os kampány, - amit 0 Ft-on tudtak megcsinálni - mennyi plusz pénzt fog tudni majd hozni. Az is lehet, hogy nem fog plusz pénzt hozni a szövetség számára. Egyelőre ezekről még nem tud beszámolni, nincsenek adatok. Azért kezdték el a kampányt, mert bíztak abban, hogy talán így több lesz az 1% , több marad a központnak, több marad az egyesületeknek is. Valóban 22 millió Forintos veszteséggel számolhatnak, de pont az a lényeg, hogy halasztott fizetésről van szó. Nem úgy történik, hogy ha meg van egy kampány, akkor a holnapi nappal ki kell fizetni, hanem sokkal később küldik ki a számlát, és az elszámolás is hónapokkal később valósul meg, mivel a SAZ

sem tudja, hogy mennyi bevétel fog származni az adott kampányból. Általában fél éves, háromnegyed éves csúszásokról van szó. Nyilvánvaló, ha ennyire közérdeklődésre tart számot a SAZ kampány, akkor az adott küldöttgyűlésen be fognak számolni külön kérés nélkül is, így figyelemmel lehet kísérni a megtett utat, hogy áll a szövetség az adományok tekintetében.

Fehérvízi István szerint ebben a pénzügyi attrakcióban az egyedüli nyertes cég a Magyar Posta Zrt., aki 100 ezres nagyságrendbe kapja a leveleket. Megkérdezi, hogy kap-e valamennyi kedvezményt a szövetség. A hivatalvezető ellentétes megállapítást tett. Egyszer azt mondta, hogy nincs kockázata a kampánynak, mert a veszteséget nem a szövetségnek kell viselni, ha van nyereség abból viszont a szövetség is részesül. Ugyanakkor később azt mondta, hogy nagy a kockázat az üzletben, mert előfordulhat az, hogy nem térül vissza a pénz és akkor a veszteséget a szövetség viseli. Mennyire érinti ez a tagegyesületeket a nyereséget illetve veszteséget illetően?

Dr. Micserics József elmondja, hogy a postának valóban ez egy nagy bevételi forrás. Több dolgot sikerült elérniük a postával kapcsolatosan. Az egyik, mivel ilyen nagy beszállítói lettek a postának, ezért jelentősebb kedvezményt kapnak a levélfeladásokra. Egy-egy levélfeladásokor 3-400 ezer forintot tudnak spórolni, ami egyébként nem járna, de egy látássérültek sorsát a szíven viselő hölgy, akinek szintén van egy mozgássérült gyermeke segít a szövetségnek, hogy minél alacsonyabb költségen történjenek a levélfeladások. A másik, hogy valóban ellentmondásba ütközik a korábban elhangzott kijelentés. Addig nem érintette volna a szövetséget a pénzügyi kockázat, amíg veszteséges lett volna a kampány. Addig az összes költséget a SAZ viselte volna. Ebben így nem volt üzleti kockázat a tesztkampányok lévén, azért is olvasta fel a szerződésnek ezt a pontját. Az üzleti kockázat onnan kezdődött, mikor elkezdődött a siker. Tehát sikeresek a kampányok, jön be a pénz, de ezzel a sikerrel együtt jár az üzleti kockázat is, mert onnantól kezdve a szövetség fizeti a révet is és a vámot is. Ha veszteséges lett volna a kampány az a SAZ üzleti kockázatára történt volna. Tehát a SAZ állta volna a bukást és elváltak volna az útjaik. Pontosán az mutatja, hogy sikeresek, hogy a költség már a szövetséget terheli. Az is igaz, hogy egyelőre mínuszban vannak, de a végét még nem látják. Nyilván azért indultak el és azért tették hozzá a DM kampányba az energiát, amit beletettek, mert abban reménykedtek, hogy több pénz jön belőle, mint amennyibe az egész kerül. Az egyesületeket nem érinti, de még az országos központot sem, csak maga a nyereség érinti, amiből finanszírozni tudják a működést. Csúsztatott fizetésről van szó. A SAZ minden a kampánnyal kapcsolatos költséget magára vállal, egyedül a postaköltséget kell fizetni, azt is utólag. Utána a kampány bevételéből folynak vissza a dolgok, amiből a SAZ is és a szövetség is kap egy részt. Nyilván minél hamarabb megtérül, annál nagyobb hányad lesz a szövetségé. Ebben az üzleti kockázat az, ha sikeresek és ha sikeresek, akkor onnantól kezdve a szövetség kockázatára történnek a dolgok. Ha bukott volna a kampány, akkor a több 10 milliót a SAZ bukta volna. Ezért van a tesztkampány, mert a tesztelés nem a szövetség kontójára történt. A SAZ üzleti nyeresége az, ha a szövetség sikeres, mert akkor nyilván a szövetség a SAZ-al fog dolgoztatni. Az MVGYOSZ-nek azért jó, mert finanszírozni tudják belőle a működést. El tudja azt is képzelni, hogy egyszer egyéb más forrásokra is ad lehetőséget a kampány sikeressége. Azt gondolja, hogy a mostani eredmények is azt mutatják, hogy elég jól állnak. Nyilván nem vetekehetnek az imént felsorolt társadalmi szervezetekkel, mert nem akkora a társadalmi befogadás, vagy nincsenek ekkora százalékon, de pl. azt tudja említeni, hogy a 4% helyett az első kampány során 6,7% körül jött vissza. A meleg címeknél 17%, 21%. Vannak olyan társadalmi csoportok, ahol 25% adományozott, nyilván ezeket szűrik le. A szűrések alkalmából az is kiderült, hogy a középkorú, aktív nők, akik szeretik az állatokat, azok nagyon szeretnek a vakoknak adományozni. Ha azt akarják, hogy sikeresek legyenek, akkor azoknak a rétegeknek fognak

leveleket küldeni, ahol nagyobb az adományozási hajlandóság. Nagyon aprólékos munka, de tudja, hogy eredményre fog később vezetni.

Dr. Hódosi László a következő javaslatokat teszi:

1. A szövetség a jövő hét folyamán juttassa el a SAZ-al kötött szerződés teljes tartalmát az FB részére.

A főkönyven kötött számlákon az 5241-es főkönyvi számlán 36 millió Ft, a 8695-ös számlán 32 millió Ft található és a 91305-ös számlán pedig 54 millió Ft bevétel található. Ennek a különbsége tiszta veszteség 2010. május 31. napján. A veszteség nincs kifizetve, mert a 454-es szállítói számlán van még. A 454-es szállítói számla tartalmát még nem ismerik, ezért kéri, hogy a 454-es szállítói listát is juttassák el az FB részére az imént felsorolt főkönyvi számlákkal együtt.

2. A szövetség a jövő hét folyamán áttekintés céljából juttassa el az FB részére a 454-es szállítói listát, az 5241-es főkönyvi számlát, a 8695-ös számlát és a 9135-ös számlát.

Tájékoztatásként elmondja, hogy el van számolva a főkönyvekben költségként és bevételként. Ha el van számolva, akkor a szövetséget terheli a fizetési kötelezettség. Elnök úr bejelentése szerint találkozni fognak 30 napon belül, így fölösleges a vitát továbbfolytatni.

3. Kutor Sándorné számoljon be, szóbeli beszámolóját a Felügyelőbizottság pedig kapja meg az alapul szolgáló főkönyvi kivonatot a következő ülésre.

Dr. Micserics József ígéretet tesz arra, hogy eleget tesznek az elhangzott felkérésnek.

Dr. Tóka László elmondja, hogy - attól függetlenül, hogy a konkrét számszaki részt most ismerték meg a küldöttek az FB beszámolójából - a Direkt Marketing lassan már egy tudomány lesz. Ez veszteséges pillanatnyilag még, de biztos nyereséget 4 éven belül kell produkálnia és majd azt követően lesz nyereséges. Ezt a részét tudomásul veszi, viszont nem érti, hogy miért pont a SAZ-al kötöttek megállapodást? A piacon lévő többi céget kellett volna versenyeztetni, ahol talán kedvezőbb kampányt tudtak volna lefolytatni.

Dr. Micserics József elmondja, ha veszteséges a kampány, akkor azt az adománygyűjtő cég fizeti. Magyarországon nagyon kevés cég van, aki ekkora tőkét tudna áldozni a saját kockázatára adományszervezés céljára. Nem is foglalkozik ezzel sok cég. A szövetségnek tőkeerős céget kellett keresni, aki a bukás következményeit is vállalja. A másik, hogy egy rugalmas céget kellett keresni ahhoz, hogy ezeket az üzleti feltételeket minél jobban le tudják velük tárgyalni. A SAZ-al találták meg a közös lehetőséget. Pontosan azért keresték meg és találták meg a SAZ-t, mert látták, hogy a többi szervezet milyen sikeres és mennyi pénz folyik be. Szeretnének ők is a sikeres szervezetek közé tartozni. Azt szeretné elérni, hogy gazdaságilag független legyen a szervezet. Az elnökség azért dolgozik, hogy minél jobb legyen a vakoknak, a hivatalvezető pedig azért, hogy minél több legyen. Ebből a szempontból valóban nem volt versenyeztetés a cégek között, hanem megnézték azt, hogy ezen a piacon ki az aki a legsikeresebben csinálja a kampányt. Ezért esett a választás a SAZ-ra és a tőkeerejük miatt.

Cseh Károly megkérdezi, hogy mi a siker ebben a kampányban? Az hogy elviszi a posta a levelet vagy az, hogy annyi pénz jön be, mint amennyit kiadott a szövetség?

Dr. Micserics József elmondja, hogy a Magyar Posta Zrt-nek az a sikere, hogy van munkája. A szövetségnek pedig az a siker, hogy hosszú távon lesz belőle bevétele és lehet erre alapozni. Ez matematikai bizonyosságra épül, hiszen ha megnézik nyugaton, hogy a civil szervezetek miből élnek látni fogják, hogy adományokból, DM kampányokból. A modern szervezetek, amik most épülnek föl, azok mind a DM kampányból szedték össze a pénzüket. Olyan alapítványok, akiknek óriási milliókat tettek le már kezdetben az asztalára, akik most már csak a kamatokból élnek ők is veszteséggel indultak. Külföldi és magyarországi példa van erre, és ezért vágott bele a szövetség is.

Szűcs Zsuzsanna kérdezi, ha 4 év múlva meglesz az áhított nyereség, a tagegyesületeknek is jutni fog-e belőle, mert a tagegyesületekkel összemosisdik a szövetség illetve a helyi tagegyesületek közelében élők sokszor oda telefonálnak, hogy nem értik mi ez a csekk, amit be kellene fizetniük. Azt hiszik, oda érkezik az egyesülethez egyből a támogatás. Tehát úgy gondolja, ha országos szinten történik az adományozás, akkor valamilyen szinten nyereséges lesz, akkor jusson belőle a tagegyesületeknek is.

Dr. Micserics József elmondja, hogy ez a felvetés az 1% kapcsán már többször fölvetült az elnökség előtt is és az egyesületi vezetők tanácskozásán is. Az egyesületek a befolyt 1%-ból nem adnak vissza a központnak, de a központ mindig ad a tagegyesületeknek. Ezzel kapcsolatba mindig felmerül az a kérdés, hogy ha beérkezik az adomány, azt valójában a központnak akarták adni vagy a tagegyesületeknek? Ha az egyesületnél nézzük, akkor ugyanúgy felmerül, hogy akkor az egyesületnek akarták adni vagy a központnak. Ezért van az áthidaló megoldás, hogy a központ egy csúszó leértékelésben fizet, de egyre kevesebbet fizet a tagegyesületeknek. A tagegyesületek viszont nem fizetnek az országos központnak, mert az országos kampányt a tagegyesületek egyáltalán nem finanszírozzák az 1%-ot sem. Most, ha az 1% bevétel lesz az MVGYOSZ-ben, abba az egyesületek egy fillért nem adtak azért, hogy ebbe a DM kampányban pénzüik legyen viszont a nyereségből – ha lesz – az egyesületek is részesülni fognak. Nyilván az akkori elnökségnek mindig meg lesz az a hatásköre, hogy bármilyen pénzt bárhova csoportosítson, de azt nem a hivatalvezető dönti el. Felmerül az elvi probléma, hogy ha veszteséges a kampány, addig az egyesületekre ne terheljék rá, mert az a központ kockázata és a hivatalvezetőn el lehet verni a balhét. Viszont, ha nyereséges lesz, akkor abból a nyereségből részesüljenek az egyesületek is. A Szövetség a szolgáltatások és az érdekvédelem fedezésére kezdte el a kampányt, hogy az MVGYOSZ-t izmosítsák meg, de az elnökségnek bármikor joga van másként dönten. Azért csinálják az egészet, hogy a jövőben tágabb legyen a szövetség pénzügyi mozgástere.

Dr. Hódosi László javaslatként mondja a hivatalvezetőnek a jövőre nézve, hogy ha leosztják az 54 millió Ft-al a 32 millió Ft SAZ által már a szövetség felé kibocsátott számlát, akkor 60%-os jutalék jön ki. Elképzelhetőbb lenne az hogy ha a postára fel kell adni a leveleket fizikai tény, de a bevételarányos jutalékoltatás a marketing és tanácsadó cég fele lenne Hódosi úr számára életszerű és elfogadható. Ha van bevétel, akkor kapnak, ha nincs bevétel akkor nem kapnak. Így a szövetség megelőlegezi a SAZ felé a kialakult költséget és ha buknak, akkor igazán buknak. A 22 millió Ft ezt jelenti.

Dr. Szőke László tájékoztatja a küldötteket, hogy a bikali egyesületi továbbképzés kapcsán felmerült és döbbenetesen szembesültek a ténnyel, hogy bizonyos esetekben az SZJA 1% terhére történő kifizetések nyomán a támogatott személyt SZJA kötelezettség terheli. Utóbb a Baranya megyei egyesület az APEH-től állásfoglalást kért és abban az egészségügyi hozzájárulás fizetési kötelezettség is olvasható. Anélkül, hogy az egyesületeket dühítették volna ezzel, a vonatkozó jogszabályok módosítását kezdeményezték a Gazdasági

Minisztériumnál, a Nemzeti Erőforrás Minisztériumnál, mivel szociális tárgyú kérdések is felmerülnek és megküldték állásfoglalásukat az APEH újonnan kinevezett elnöke részére is. Várják a válaszukat. Amikor legutóbb Tapolcai Gergellyel tárgyaltak a fogyatékosok érdekeit parlamentben képviselő SINOSZ aktivistával, akkor ő is ígéretet tett arra, hogy ezeket az anomáliákat megszüntetendő kezdeményezi a jogszabályok módosítását a parlamentben.

Dr. Szőke László tájékoztatta a küldöttgyűlést, hogy 30 napon belül újabb küldöttgyűlésen találkoznak, ahol sor kerül az új elnök megválasztására. A meghívót 15 napon belül meg fogják kapni a küldöttgyűlést megelőzően. Kéri a küldötteket, hogy ugyanezzel a konstruktív együttműködéssel előremutató javaslatokkal minél többen vegyenek részt az összehívandó új küldöttgyűlésen is.

Dr. Tóka László nem tudja pontosan, mit mond a Választási Szabályzat az elnökválasztással kapcsolatban. Pontosán utána kell nézni, hogy a korábban megválasztott és regnáló jelölőbizottságnak van itt teendője vagy nincs?

Dr. Szőke László tájékoztatja a küldötteket, hogy a választás mindenképp időközi választásnak minősül, mert nem a teljes elnökség megválasztására irányul. Az időközi választás kapcsán pedig a jelölőbizottságnak nincsen kötelező szabályzat szerinti megbízatása. Gyakorlatilag a küldöttgyűlésen történik a jelölés ennek nyomán a jelöltlista kialakítása majd pedig titkos szavazással az új elnök megválasztása. Az MVGYOSZ választási szabályzata úgy épül fel, hogy egy évvel a teljes körű országos választások előtt kell a jelölőbizottságot megválasztani, a mandátuma pedig a választás lebonyolítását követően, mint választási bizottság folytatódik és a választási kifogás elbírálásával be is fejeződik. A kollégák megkeresik a választási szabályzat szó szerinti rendelkezéseit és ismertetik a küldöttgyűléssel, hogy ne legyen ebből vita a későbbiek során.

Dr. Micserics József felolvassa a választási szabályzat vonatkozó rendelkezéseit:

11/b. Időközi választás esetén a szabályzatnak a jelölőbizottság egy évvel korábbi megválasztására vonatkozó előírását nem kell alkalmazni.

Dr. Szőke László elmondja, hogy csakis időközi választásról lehet szó, mert a választógyűlésre vonatkozóan egyértelműen meghatározza már az alapszabály, hogy a teljes létszámú országos elnökség megválasztását kell ilyennek tekinteni.

Dr. Micserics József felolvassa az alapszabálynak azt a pontját, hogy mi minősül választógyűlésnek:

8 § (4)

Az Országos Küldöttgyűlés ülése nyilvános. Választó küldöttgyűlésnek a teljes létszámú Országos Elnökséget valamint a teljes létszámú Felügyelőbizottságot megválasztó Országos Küldöttgyűlés minősül.

Dr. Szőke László kifejti, hogy ez a tények alapján egyértelműen időközi választás, ahol a jelölőbizottság nem rendelkezik mandátummal. Ebből az is következik, hogy 15 nappal a küldöttgyűlést megelőzően kell összehívni és itt kell spontán jelölteket állítani az elnöki tisztségre. Augusztus 15 előtt fogják várhatóan összehívni a következő küldöttgyűlést.

Az elnök úr megköszöni a küldötteknek a konstruktív együttműködést, a megtisztelő figyelmet. A küldöttgyűlést ezennel bezárja. Mindenkinek kellemes pihenést kíván a nyárra és reméli, hogy nem fogja sokáig a küldöttek idejét rabolni az összehívandó elnökválasztó küldöttgyűlés kapcsán.

Kelt, mint fent.

.....
Dr. Szőke László
elnök

.....
Bognárné Baráth Barbara
jegyzőkönyvvezető

.....
Angyal Gábor
jegyzőkönyv hitelesítő

.....
Nagy Zsuzsanna
jegyzőkönyv hitelesítő