

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Amely készült az MVGYOSZ Országos Küldöttgyűlésén 2014. május 24-én, az MVGYOSZ székházában (1146 Budapest, Hermina út 47.) 9:30 órai kezdettel megtartott ülésén.**

Az Országos Küldöttek száma összesen: **118 fő**

A Szövetség alapszabálya értelmében a küldöttgyűlés akkor határozatképes, ha azon a küldöttek több mint fele jelen van.

A jelenlét ellenőrzését kétféle módszerrel biztosítják: érkezéskor minden küldött személyi igazolvánnyal igazolja magát, és aláírja a jelenléti ívet (1. sz. melléklet), valamint számozott, lepecsételt szavazócédulát kap, továbbá az ülés hivatalos megnyitását megelőzően helyszíni névsorolvasás történik. Annak érdekében, hogy könnyebben nyomon követhető legyen a küldöttgyűlés létszáma, csak és kizárólag az első ajtón mehetnek ki és be a küldöttek szavazókarttyájuk leadásával.

**Az ülést vezeti Szakály Melinda, az MVGYOSZ elnöke.**

Az elnök megállapítja, hogy a küldöttgyűlés **9:30-kor** még nem határozatképes.

Amennyiben a küldöttgyűlés a megjelölt időpontban nem határozatképes, úgy **10:00** órára a megjelölt helyszínen és napirenddel az elnök ismételt küldöttgyűlést hív össze, amely a megjelent küldöttek létszámára tekintet nélkül határozatképes.

**10:00 órakor 89 fővel határozatképes a Küldöttgyűlés.**

Az elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az ülésről hangfelvétel készül, a jegyzőkönyv ez alapján lesz elkészítve.

A jegyzőkönyv vezetésére javasolt személy:

**Baráth Barbara**, az MVGYOSZ munkatársa

A jegyzőkönyv hitelesítésére javasolt személyek:

**Németh Orsolya**, a VGYKE küldötte

**Csák Attila**, a Hermina Egyesület küldötte

Az OKGY látható többséggel elfogadta a jegyzőkönyvvezetőt és a hitelesítőket.

Szakály Melinda bemutatja a nyílt szavazásokra javasolt **szavazatszámológát**, akik elfogadják a felkérést:

**Bárány Krisztina**

**Dr. Gróf Éva**

**Cseh Vivien**

A nyílt szavazatszámológák nem az MVGYOSZ alkalmazottai, személyükkel kapcsolatosan nem érkezett kifogás. A nevezetteket az OKGY látható többséggel elfogadta.

Az elnök javaslatot tesz a napirendi pontokról. Az előterjesztett napirenddel kapcsolatban nem érkezett kifogás, javaslat, észrevétel. Szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

**1/2014. (V. 24.) sz. OKGY HATÁROZAT**

**Az Országos Küldöttek 89 támogató szavazattal a 2014. május 24-ei OKGY napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadták el:**

**Napirend:**

1. Elnöki megnyitó
2. Az MVGYOSZ alapszabályával kapcsolatban a Fővárosi Törvényszék által felvetett módosítások megvitatása és elfogadása
3. A Felügyelő Bizottság 2013. évi beszámolója
4. A 2013. évi közhasznúsági beszámoló megvitatása és elfogadása
5. Az Etikai Bizottság 2013. évi jelentése
6. Egyesületi tagdíjak emelésének előterjesztése
7. Jelölő bizottság megválasztása
8. Hozzászólások, egyébek

**Támogatta: 89**

**Ellenezte: 0**

**Tartózkodott: 0**

**1. Elnöki megnyitó**

Az elnök köszönti a megjelent küldötteket, a Felügyelő Bizottság tagjait, a PKI Könyvvizsgáló Iroda munkatársát, a Vakok Világa szerkesztőjét.

Tájékoztatójában elhangzik, hogy a Szövetség a SOS Optikától az OEP által forgalmazott digitális nagyítók forgalmazását átvette. Rengeteg munka van vele, de jóval olcsóbban tudják eladni. A világító nagyítók, melyeket 17-20 ezer Ft-ért lehet kapni, az MVGYOSZ-nél 5-5500 Ft-ért lehet hamarosan megvásárolni.

**2. Az MVGYOSZ alapszabályával kapcsolatban a Fővárosi Törvényszék által felvetett módosítások megvitatása és elfogadása**

A küldöttek részére az MVGYOSZ alapszabályával kapcsolatos alábbi módosító indítvány előzetesen került kiküldésre:

Az elnökség 23/2014. (IV.29.) számú határozata

a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége elnöksége, az Egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény előírásaira figyelemmel, továbbá a Fővárosi Törvényszék 13.Pk.60.561/1989/69. számú végzésének eleget téve az alábbiak szerint javasolja a küldöttgyűlésnek módosítani a Szövetség 2013. november 9-én elfogadott új alapszabályát.

**1./ Az új alapszabály 2. §-a a következő szerint módosul:**

**2. § (1) A képviselet formái:**

- a) általános;
- b) különös.

(2) A Szövetség általános, önálló és törvényes képviselője az elnök. Akadályoztatása esetén az alelnök az Elnököt meghatalmazás nélkül helyettesíti és a képviseletet is ellátja.

(3) A gazdasági Vezető képviseleti joga különös, amely a bankszámla feletti rendelkezésre terjed ki.

Indok: A 2. § módosítása a Fővárosi Törvényszék végzésében megállapított szempontok szerinti pontosítás. Az új alapszabály nem tartalmazza a hivatalvezető intézményét és a korábbi hivatalvezető Dr. Micserics József munkajogviszonya is megszűnt. Így ezen a jogcímen és ezen személy által a Szövetség képvisellete megszűnt. Az új alapszabály szerint az általános képviselő az elnök, míg a bankszámla feletti rendelkezés esetére a gazdasági vezetőt különös képviseleti jog illeti meg. Kutor Sándorné gazdasági vezetőkénti alkalmazásáról **2014. év február hó 1. napjától** az elnökség az **5/2014. (I. 21.)** számú határozatával döntött.

**2/ Az új alapszabály 27. § (6) bekezdése a következő szerint módosul:**

(6) Az elnök az elnöki feladatok ellátása miatti akadályoztatásáról haladéktalanul tájékoztatja az alelnököt.

Indok: A Törvényszék hiánypótlási felhívásának megfelelő szövegpontosítás. Akadályoztatása esetén az alelnök az Elnököt meghatalmazás nélkül helyettesíti és a képviselertet is ellátja. Ezen kötelezettségének az alelnök akkor tehet eleget, ha az elnök akadályoztatásáról tájékoztatással bír.

**3./ Az új alapszabály 29. § (5) bekezdésének i) pontja a következő szerint módosul:**

29. § (5) A szakmai vezető feladatai:

i) a Szövetség érdekvédelem, érdekvédelmi tevékenysége ellátása során *kapcsolatot tart* hatóságokkal és más szervezetekkel;

Indok: A Törvényszék hiánypótlási felhívásának megfelelő szövegpontosítás. A szakmai vezető nem rendelkezik képviseleti joggal.

**4./ Az új alapszabály 29. § (6) bekezdésének o) pontja a következő szerint módosul:**

**29. § (6) A gazdasági vezető feladatai:**

o) a Szövetség gazdálkodása, szolgáltató tevékenysége ellátása során kapcsolatot tart hatóságokkal és más szervekkel;

Indok: A Törvényszék hiánypótlási felhívásának megfelelő szövegpontosítás. A gazdasági vezető nem rendelkezik általános képviseleti joggal, a különös képviseleti jogát pedig a 2. § (3) bekezdése és a 29. § (6) bekezdés p) pontja szabályozza.

**5./ Az új alapszabály a dátum és az elnök aláírása után a következő záradékkal egészül ki:**

Záradék

Az alapszabály, a Fővárosi Törvényszék 13.Pk.60.561/1989/69.számú végzésében kért módosításaival egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az alapszabály-módosítások alapján hatályos tartalmának.

Az egységes szerkezetű új alapszabály elkészítésére a 2. §, 27. § (6) bekezdés, 29. § (5) bekezdés i) pont és (6) bekezdés o) pont változása adott okot.

A módosításokat a dőlt betűtípussal szedés jelzi.

Tanúk: aláírásunkkal igazoljuk, hogy a jelen okiratot, a kinyomtatását követően, aláírója előttünk írta alá

Kedden, azaz május 20-án kapta meg a Szövetség a Fővárosi Törvényszék 75. sorszámú végzését, amelynek alapján dr. Nagy Sándor, az elnökség tagja készítette el további módosító indítványt, amelyet már nem volt idő megküldeni a küldötteknek. Ezért ezt Baráth Barbara felolvassa a küldöttgyűlés előtt az alábbiak szerint:

**6./ Az új alapszabály 5. § (1) bekezdése új c) ponttal egészül ki, a meglévő c) pont pedig d) pontra módosul:**

5. § (1) A tagsági jogviszony megszűnik

c) felmondással;

Indok: A Ptk. szerinti szabályozás beemelése.

**7./ Az új alapszabály 5. § (6)-(7) bekezdésének számozása (7)-(8) bekezdésre módosul, ezel egyidejűleg új (6) bekezdéssel egészül ki:**

(6) Ha a tag nem felel meg az alapszabály által előírt tagság feltételeinek, a Szövetség a tagsági jogviszonyt harmincnapos határidővel írásban felmondhatja. A felmondásról a szövetség küldöttgyűlése dönt.

Indok: A Ptk. szerinti szabályozás beemelése.

**8./ Az új alapszabály 5. § számozásában módosult (7) bekezdése a következő d)-e) pontokkal egészül ki:**

(7) a tagot a tagnyilvántartásból a Szövetség tagjai közül törölni kell:

d) kizárás esetén

e) felmondás esetén.;

Indok: A korábbi szövegmódosítások miatti szövegpontosítás.

**9./ Az új alapszabály 9. § (3) bekezdésének b) pontja a következő szöveggel egészül ki: rendkívüli küldöttgyűlést kell összehívni akkor is, ha:**

ba) a Szövetség vagyona az esedékes tartozásokat nem fedezi,

bb) a Szövetség előreláthatólag nem lesz képes a tartozásokat esedékességkor teljesíteni, vagy

bc) a Szövetség céljainak elérése veszélybe került.

A rendkívüli küldöttgyűlésen a küldöttek kötelesek az összehívásra okot adó körülmény megszüntetése érdekében intézkedést tenni vagy a Szövetség megszüntetéséről dönteni;

Indok: A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szabályának beemelése.

**10./ Az új alapszabály 11. § (3) bekezdése a következő szerint módosul:**

(3) A (2) bekezdéstől eltérően, a Szövetség alapszabályának, Választási Szabályzatának és Etikai Szabályzatának elfogadásáról és módosításáról, a Szövetség céljának módosításáról, a Szövetség megszűnéséről, egyesüléséről és szétválásáról vagy a Szövetség más Szövetségbe történő belépéséről a jelen lévő küldöttek háromnegyedes szótöbbséggel hozott határozata szükséges 18. § (2) bekezdés a) és b) pontjai.

Indok: A Ptk. rendelkezése szerinti szövegpontosítás.

**11./ Az új alapszabály 17. § (5) bekezdése a következő szerint módosul:**

(5) A megismételt küldöttgyűlés alapszabály módosításáról, tag kizárásáról, Szövetség céljának módosításáról, a Szövetség megszűnéséről, egyesüléséről és szétválásáról vagy a

Szövetség más Szövetségbe történő belépéséről csak akkor határozhat, ha azon a küldöttek több mint fele részt vesz.

Indok: A 11. § (3) bekezdésének módosításához igazított szövegpontosítás.

**12./ Az új alapszabály 18. § (2) bekezdésének b) pontja a következő szerint módosul:**

(2) A küldöttgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik

b) döntés a Szövetség céljának módosításáról, a szövetség megszűnéséről, egyesüléséről és szétválásáról vagy a Szövetség más Szövetségbe történő belépéséről;

Indok: A Ptk. rendelkezése szerinti szövegpontosítás.

**13./ Az új alapszabály 20. § (3) bekezdése a következő szerint módosul:**

(3) Elnökké, elnökségi taggá és elnökségi póttaggá az a nagykorú személy választható, akinek cselekvőképességét a tevékenysége ellátásához szükséges körben nem korlátozták. Az elnökség tagja ügyvezetési feladatait személyesen köteles ellátni.

Nem lehet elnökségi tag – a 30. § (3) és (5)-(6) bekezdés szabályaira is figyelemmel - az,

a) akit bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélték, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányos következmények alól nem mentesült;

b) akit e foglalkozástól jogerősen eltiltottak;

c) Az eltiltást kimondó határozatban megszabott időtartamig nem lehet elnökségi tag az, akit eltiltottak ezen tevékenységtől.

Indok: A Ptk. rendelkezése szerinti szövegpontosítás.

**14./ Az új alapszabály 20. § (4) bekezdése új e) és f) bekezdésekkel egészül ki, a meglévő e) bekezdés pedig g) pontra módosul:**

(4) Megszűnik az elnökségi tagság:

e) az elnökségi tag cselekvőképességének e tevékenysége ellátásához szükséges körben történő korlátozásával;

f) az elnökségi tag halálával;

Indok: A Ptk. rendelkezése szerinti kiegészítés.

**15./ Az új alapszabály 22. § (1)-(2) és (8) bekezdései a következő szerint módosulnak:**

22. § (1) A küldöttgyűlés a Szövetség működésének és gazdálkodásának ellenőrzésére – öt éves időtartamra - három tagból és egy póttagból álló Felügyelő Bizottságot választ. A felügyelőbizottság tagjai a Szövetség elnökségétől függetlenek, tevékenységük során nem utasíthatóak.

A felügyelőbizottság tagja az a nagykorú személy lehet, akinek cselekvőképességét a tevékenysége ellátásához szükséges körben nem korlátozták. Nem lehet a felügyelőbizottság tagja, akivel szemben a vezető tisztségviselőkre vonatkozó kizáró ok áll fenn (20. §(3) bekezdés), továbbá aki vagy akinek a hozzátartozója a Szövetség vezető tisztségviselője (8. § (7) bekezdés).

(2) A Felügyelő Bizottság egy elnökből és két tagból álló szervezet. A felügyelőbizottság tagjai a felügyelőbizottság munkájában személyesen kötelesek részt venni. A három bizottsági tag, a megválasztásukat követően ülést tart és nyílt szavazással megválasztják maguk közül a bizottság elnökét. Az alakuló ülést a korelnök nyitja meg és vezeti.

(8) A felügyelőbizottság köteles a küldöttgyűlés elé kerülő előterjesztéseket megvizsgálni, és ezekkel kapcsolatos álláspontját a döntéshozó szerv ülésén ismertetni.

Eljárása során a Szövetség irataiba, számviteli nyilvántartásaiba, könyveibe betekinhet, a vezető tisztségviselőktől és a szövetség munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, a Szövetség fizetési számláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, valamint szerződéseit megvizsgálhatja.

Indok: A Ptk. szabályozásához igazított szövegpontosítás.

**16./ Az új alapszabály 30. §-a előtti cím a következő szerint módosul és ezzel egyidejűleg az (1) bekezdés új c) ponttal és ca)-ce) alpontokkal, továbbá új (9)-(12) bekezdéssel egészül ki:**

Összeférhetetlenségi és felelősségi szabályok

30. § (1) A küldöttgyűlés, valamint az elnökség határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója a határozat alapján

b) pont végén folytatva: továbbá

c) A határozat meghozatalakor nem szavazhat az,

ca) akit a határozat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít vagy a Szövetség terhére másfajta előnyben részesít;

cb) akivel a határozat szerint szerződést kell kötni;

cc) aki ellen a határozat alapján pert kell indítani;

cd) akinek olyan hozzátartozója érdekelt a döntésben, aki a Szövetségnek nem tagja; vagy

ce) aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben.

Ha egy küldött vagy tisztségviselő valamely ügyben nem szavazhat, őt az adott határozat meghozatalánál a határozatképesség megállapítása során figyelmen kívül kell hagyni.

(9) Az elnökség tagja az ügyvezetési tevékenysége során a Szövetségnek okozott károkért a szerződésszegéssel okozott kárért való felelősség szabályai szerint felel a Szövetséggel szemben.

(10) A felügyelőbizottsági tagok az ellenőrzési kötelezettségük elmulasztásával vagy nem megfelelő teljesítésével a Szövetségnek okozott károkért a szerződésszegéssel okozott kárért való felelősség szabályai szerint felelnek a Szövetséggel szemben.

(11) A szövetség jogutód nélküli megszűnése után a vezető tisztségviselőkkel szemben e minőségükben a Szövetségnek okozott károk miatti kártérítési igényt - a jogerős bírósági törléstől számított egy éven belül – a szövetség törlésének időpontjában tagsági jogviszonyban álló tag vagy az érvényesítheti, akinek a részére a megszűnéskor fennmaradó szövetségi vagyont át kellett adni, vagy ha lett volna vagyona, át kellett volna adni.

(12) Ha a Szövetség jogutód nélkül megszűnik, a hitelezők kielégítetlen követelésük erejéig kártérítési igényt érvényesíthetnek a Szövetség vezető tisztségviselőivel szemben a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályai szerint, ha a vezető tisztségviselő a Szövetség fizetéképtelenségével fenyegető helyzet beállta után a hitelezői érdekeket nem vette figyelembe. Ez a rendelkezés végelszámolással történő megszűnés esetén nem alkalmazható.

Indok: Az Ectv. szabályozta a határozathozatalból kizárást, amelyet az új alapszabály 30. § (1) bekezdése is tartalmazott. Viszont a Ptk. is tartalmaz kizáró okokat, amelyeket szükséges beépíteni. A Ptk. szabályozza a vezető tisztségviselők felelősségét, amelynek felvétele az alapszabályba is szükséges.

**17./ Az új alapszabály a dátum és az elnök aláírása után a következő záradékkal egészül ki:**

Záradék

Az alapszabály egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az alapszabály-módosítások alapján hatályos tartalmának.

Az egységes szerkezetű új alapszabály elkészítésére a 2§, 3 § (22) a,d; 5 § (1) c; 5 § (6); 5 § (7) d-e; 6 § (1) d; 9 § (3) b; 10 § (4); 11 § (3); 17 § (5); 18 § (2) b, k-l; 20 § (3); 20 § (4) e-f; 21 § (10) l; 22 § (1), (2), (8); 27 § (6); 29 § (5) i; 29 § (6) o; 30 § (1) c ; 30 § (9)-(12) pont változása adott okot.

A módosításokat a dőlt betűtípussal szedés jelzi.

Tanúk aláírásunkkal igazoljuk, hogy a jelen okiratot, a kinyomtatását követően, aláírója előttünk írta alá

Dr. Nagy Sándor tájékoztatja a küldötteket, hogy azért történt két szakaszban az alapszabály módosítása, mert több levelezés folyt a Fővárosi Törvényszék és az MVGYOSZ között. Amikor beadták a változás bejelentését, akkor kaptak egy 69. sorszám alatti végzést a hiánypótlásra, melyet még a küldöttgyűlés előtt meg tudtak küldeni a küldötteknek.

Menet közben, a további egyeztetések során érkezett egy 75. sorszámú végzés, melyben arra hívták fel a figyelmet, hogy mivel a közhasznúsági nyilvántartásba vétel 2014. március 15-e után fog megtörténni, ezért az új Ptk-t is figyelembe kell venni az alapszabály elkészítésében. A Szövetség továbbra is kéri a közhasznú minősítést, ezenkívül az új polgári törvénykönyvnek megfelelő változásokkal kell kiegészíteni az alapszabályt. A levél kedden érkezett, ezért a küldöttgyűlésen került előterjesztésre a módosítási javaslat.

Dr. Gaál Tibor kérdésére Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy a közhasznú jogállás fennállása kapcsán a 2011. év LXXV. törvény előírta, hogy 2014. május 31-ig, aki közhasznú szervezet volt, annak kérni kell újból a közhasznúvá nyilvánítást és a jelenleg hatályos törvény értelmében megfelelőségi követelmények vannak a 32. §-ban és ennek a társadalmi és gazdasági megfelelésnek 3-3 pontjából, legalább egynek megfelel a közhasznú szervezet, akkor nem fogja elveszíteni a közhasznúsági státuszát.

Dr. Stefán Sándor küldött javaslata, hogy az alapszabályban a Közhasznú tevékenységet is pontosítsák, mivel jogszabályváltozás történt januártól. A Közhasznú státus meghosszabbítására talán a legfajszúlyosabb kérdés, hogy az illető szervezet közfeladatot lásson el. Az alapszabályban jelenleg több közfeladat is fel van sorolva, de legalább egynek helytállónak kell ahhoz lenni, hogy a bíróság elfogadja a közhasznúságot. Ezért a következő szövegpontosítást javasolta:

**18./ Az új alapszabály 3. § (22) bekezdés a) és d) pontjai a következő szerint módosulnak:**

(22) A Szövetség közfadatai:

a) Közreműködés a nemzeti köznevelés tankönyvellátásában, Braille-, digitális és hangos tankönyvek előállításával.

A Nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. Törvény 1.§. (2) bekezdése, továbbá a Nemzeti köznevelés tankönyvellátásáról szóló 2013. évi CCXXXII. Törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról, valamint a tankönyvellátásban közreműködők kijelöléséről szóló 501/2013. (XII. 29.) Korm. rendelet 8.§-a szerint;

d) közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáféréseinek biztosítása Vakvezetőkutya-kiképző Iskola működtetésével a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. Törvény 2. § (5) bekezdése, 7/A. § (1) bekezdése, 7./C. §-a, valamint a segítő kutya kiképzésének, vizsgáztatásának és alkalmazhatóságának szabályairól szóló 27/2009. (XII. 3.) SZMM rendelet szerint;

Dr. Simon Gergely alapszabály módosításra vonatkozó javaslata:

- Ptk.-nak megfelelően szabályozzák a napirenddel kapcsolatos pontok kiegészítését
- Ptk.-ban felsorolt pontokkal a küldöttgyűlés hatáskörének bővítése
- Ptk.-ban foglalt szöveg beemelésével egészítsék ki az elnökség hatáskörét

Dr. Gaál Tibor javaslata, hogy a küldöttgyűlés Dr. Nagy Sándort és Dr. Stefán Sándort hatalmazza fel, hogy az itt tárgyaltaknak megfelelően módosítsa az MVGYOSZ alapszabályát.

Dr. Nagy Sándor elvállalta, hogy egyedül hajtja végre a módosításokat. Ebben a kérdésben szavazás nem történt.

A fentiekben elhangzottakra figyelemmel dr. Nagy Sándor a további módosító indítványokat fogalmazta meg:

**19./ Az új alapszabály 6. § (1) bekezdés d) pontja a következő szerint módosul:**

6. § (1) A tag a Küldöttjei útján gyakorolja jogait. A küldött d) a küldöttgyűlésen, annak napirendje kiegészítésére javaslatot tehet.

Indok: A küldöttgyűlés módosító indítványa a napirend kiegészítésének lehetőségére.

**20./ Az új alapszabály 10. § (4) bekezdése végén a következő mondattal egészül ki:**

A napirendet a meghívóban olyan részletességgel kell feltüntetni, hogy a szavazásra jogosultak a tárgyalni kívánt témakörökben álláspontjukat kialakíthassák.

Indok: A PTK. szabályának beemelése a küldöttgyűlés döntése alapján.

**21./ Az új alapszabály 18. § (2) bekezdés k) pontja törölendő és új k)-l) pontokkal egészül ki:**

(2) A küldöttgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik

k) a választott könyvvizsgáló megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása;

l) döntés minden olyan kérdésben, amit jogszabály vagy az alapszabály a hatáskörébe utal.

Indok: A k) pont a Ptk. rendelkezése szerinti szöveg pontosítás és kiegészítés. Az l) pont pedig arra utal, hogy szükség esetén a vonatkozó szabályok is előírásokat tartalmazhatnak a küldöttgyűlés hatáskörére.

**22./ Az új alapszabály 21. § (10) bekezdés új l) ponttal egészül ki:**

(10) Az elnökség hatáskörébe tartozik mindazon ügyek intézése, amely nem tartozik a küldöttgyűlés vagy az elnök hatáskörébe:

l) dönt minden olyan kérdésben, amit jogszabály vagy az alapszabály a hatáskörébe utal.

Indok: A l) pont beiktatását az teszi szükségessé, hogy a vonatkozó szabályok is előírásokat tartalmazhatnak az elnökség hatáskörére, amelyekre szintén figyelemmel kell lenni.



Határozathozatal következett.

A küldöttek létszáma **95 főre** emelkedett.

### **2/2014. (V. 24.) sz. OKGY HATÁROZAT**

Az Országos Küldöttgyűlés **94** támogató szavazattal, **1** tartózkodás mellett támogatta az **MVGYOSZ 2013. november 9-én** elfogadott új alapszabályának módosítását a küldöttek részére előzetesen megküldött módosító indítvány és a küldöttgyűlésen ismertetett módosító indítvány szövegével, továbbá a küldöttek által előterjesztett kiegészítésekkel, miszerint a küldöttgyűlés és az elnökség hatáskörét a Ptk-ban foglalt szöveggel kiegészítette és a napirenddel kapcsolatos pontok kiegészítését a Ptk-nak megfelelően pontosította és a Közhasznú tevékenységet is kiegészítette.

**Támogatta: 94**

**Ellenezte: 0**

**Tartózkodott: 1**

### **3. A Felügyelő Bizottság 2013. évi beszámolója**

A Felügyelő Bizottság részéről jelen van Páll András és Szűcs Zsuzsanna.

A Felügyelő Bizottság beszámolóját a küldöttek előzetesen elolvasták. Nem érkezett kérdés, kérés, javaslat a beszámoló kapcsán. A Felügyelő Bizottság nem kívánja kiegészíteni beszámolóját.

**A küldöttek létszáma 95 fő.**

### **3/2014 (V.24.) sz. OKGY HATÁROZAT**

**A Felügyelő Bizottság 2013. évi beszámolóját 95 támogató szavazattal, az Országos Küldöttgyűlés egyhangúlag elfogadta.**

**Támogatta: 95**

**Ellenezte: 0**

**Tartózkodott: 0**

### **4. A 2013. évi közhasznúsági beszámoló megvitatása és elfogadása**

A 2013. évi közhasznúsági beszámolót előzetesen megkapták a küldöttek. Dr. Simon Gergely beszámolóval kapcsolatos észrevételeit, kérdéseit, javaslatait előző reggel küldte át az MVGYOSZ elnöki e-mail címére. A kérdések és a válaszok alábbiakban olvashatók:

1. Lehet-e racionalizálni a bankszámlákat és a bankköltséget?

Legalább tizenöt bankszámlája van az MVGYOSZ-nek, melyeken kisebb-nagyobb pénzeszegek szerepelnek. Az éves bankköltség pedig több mint 7 millió Forint.

Méltányolom, hogy a bankszámlákat megpróbálják átlátható módon vezetni, elkülönítve a főszámlákat, az adományszámlákat, az egyes fontosabb szervezeti egységek számláit stb. Ugyanakkor számításaim szerint így is négy-öt banknál van az MVGYOSZ-nek bankszámlája. Mivel a profilok párhuzamosan ismétlődnek, javaslom a bankszámlákat racionalizálni úgy, hogy az átláthatóság megmaradjon, például: adományszámla, DM kampányszámla, stb. Ugyanakkor véleményem szerint öt-hat bankszámlánál, és egy,

legfeljebb két banknál lévő számlánál többet nem feltétlenül tartok indokoltnak. A jövőben várható-e a bankszámlák és a bankköltségek racionalizálása?

**Válasz:**

**Való igaz, hogy az MVGYOSZ-nek több banknál van számlája. Ennek egyik oka, hogy különböző bankoknál vezetett pénzeszközöket is örököltünk. A másik ok, hogy régebben minden tevékenységre külön bankszámlát nyitottak. Folyamatban van ezeknek a számláknak a megszüntetése, de nem mindig sikerült próbálkozásunk. Oka, hogy az egyes bankszámláknál 5 éves időtartamú inkasszó van érvényben. A számlák megszüntetését bonyolítja, hogy van olyan intézmény, minisztérium, amely már megszűnt vagy neve megváltozott és csak időigényes utánjárással lehet az inkasszó visszavonását megszerezni. Sok esetben csak az új alapszabály Törvényszék általi elfogadása után lehet csak intézkedni. Pl. az OEP támogatás esetében. A bankköltségek jelentős része a DM kampány bankköltsége 2013. évben 6.087.278,- Ft. A sárga csekken feladott pénzösszeg után fizetendő díj két részből áll, a banki szolgáltatás díja és a postai feldolgozás díja, mely állandó összeg és az ÁFSZ által meghatározott összegből áll. Jelen esetben 150,- Ft/db. A Citi Bank szolgáltatási díja 63,- Ft/db. A bankok közötti összehasonlítás alapján ez egy jó ár.**

2. A szakmai beszámolóban a tankönyvellátásnál döbbenettel olvastam, hogy noha az általános- és középiskoláknak lehetőségük lenne Braille könyvet is rendelni a gyermekek számára az MVGYOSZ-től, mind a két esetben 0 darab rendelése történt. Ebből arra lehet következtetni, hogy az integráltan tanulók nem tartják fontosnak a pontírást annak ellenére, hogy számukra ez az egyetlen írási és olvasási lehetőség. A számítógépes írás és olvasás nem helyettesíti azt, és nem teszi lehetővé, hogy a fiatalok szövegértési, szövegelemzési, szövegalkotási, írásbeli készségei megfelelően kifejlődjenek. Nem tudják elsajátítani a megfelelő központosítást, a szöveg tagmondatokra, mondatokra, bekezdésekre, nagyobb logikai egységekre való tagolását. Nehezebben látják át az összefüggéseket, és hiányzik a számukra a valódi olvasási élmény.

Nem kérdés, hogy a látó gyermekeknek kötelező megtanulniuk írni és olvasni.

Véleményem szerint nem kérdés, hogy a vak gyermekeknek kötelező megtanulni pontírást írni és olvasni, hiszen ez az egyetlen valódi írási és olvasási rendszer, melyet teljes körűen tudnak alkalmazni segédeszközök igénybevétele nélkül.

Ezért kérem az MVGYOSZ-t, hogy dolgozza ki azokat a módszereket, amelyekkel

- az iskolák, a pedagógusok rávehetők arra, hogy az integráltan tanulók a pontírást és olvasást elsajátítsák, és legalább középfokú tanulmányaik végéig napi rendszerességgel kénytelenek legyenek azt használni,

- az utazótanári, rehabilitációs ellátási stb. hálózatok meg-, illetve újjászervezhető, hogy ez ne legyen akadálya a fenti cél megvalósulásának.

**Válasz:**

**A Braille-oktatása, a diák korosztály számára nem a Szövetség feladata, ezért csak érdekvédelmi tevékenységet fejthet ki. Ezt meg is teszi, mind a vakok iskolája, mind a gyogyopedagógiai tanárképző felé. Lsd. oktatási kerekasztalok indítása.**

**Alapvetően az általános iskola feladata eldönteni azt, hogy az integrált oktatásba került, vagy a helyben képzett diákot milyen módon tanítja meg írni-olvasni. Nem titkolt és több szakmai fórumon hangoztatott célunk, hogy a gyengénlátó szint alatti látás esetében mi a Braille-t támogatjuk, de a döntés nem a mi kompetenciánk.**

**Az utazótanári és rehabilitációs ellátási stb. szolgáltatások keretében is kéne működnie a Braille-oktatásnak.**

**Az MVGYOSZ pedig nem rendelkezik személyes, szenzitív adatokkal a vak gyerekekről, mert tagjai között nincs ilyen. A tagesületeinek tagjai között lehetnek ilyen személyek, de az egyáltalán nem biztos, hogy minden integráltan tanuló látássérült diák tagja valamelyik tagesületnek.**

3. A nyilvánosság most már sajnos nem értesül arról, hogy az MVGYOSZ milyen akadálymentesítési tevékenységet végez. 2009-ben Kroll Zsuzsanna vezetésével megalakult egy bővebb akadálymentesítési munkacsoport, amely úgy épült fel, hogy abban benne voltak az érintett látássérültek, a rehabilitációs szakmérnökök, építésmérnökök, rehabilitációs környezettervező szakmérnökök és más hasonló szakmában tevékenykedő szakemberek, informatikusok stb., valamint a gyógypedagógiai és rehabilitációs ellátórendszerből az érintett szakemberek.

A csoport ritkábban személyes találkozón, rendszeresen az akadálymentesítési levelezőlistán vitatott meg számos kérdést, amelyek az MVGYOSZ akadálymentesítési állásfoglalásaiban meg is jelentek abban a formában, amelyben a csoport végül megegyezett. Az idők folyamán azonban egyfelől a lelkesedés elhalványult, másfelől valószínűleg más, hatékonyabb mód nyílt az akadálymentesítési tevékenység folytatására. Így a korábbi, bővebb akadálymentesítési munkacsoport helyett valószínűleg egy szűk, kis létszámú, hatékony akadálymentesítési munkacsoport működik.

Ez nem baj, de az igen, hogy a nyilvánosság, a téma iránt érdeklődők, kiszorultak a munkacsoport munkájából, és nem kapnak tájékoztatást arról, hogy a munkacsoport milyen munkákat végez, milyen aktuális problémák merülnek fel stb.

Azt gondolom, hogy a 2009-2013. közötti időszakban az akadálymentesítési munkacsoport és az akadálymentesítési levelezőlista hatékonyan szolgálta a látássérültek érdekeit. Ezért javaslom, hogy a jövőben az MVGYOSZ biztosítson nyilvánosságot és véleményezési lehetőséget az akadálymentesítési tevékenysége kapcsán az érintett látássérültek számára.

Kérem, hogy a küldöttgyűlésen az MVGYOSZ érintett munkatársai, vezetői adjanak tájékoztatást arról, hogy miért alakult ki a jelenlegi helyzet és mit kívánnak tenni annak orvoslása érdekében.

**Válasz:**

**A felvetéssel egyetértünk, miszerint legyen nyilvános, és átlátható a Szövetségben folyó akadálymentesítési munka. Ennek érdekében - hogy még szélesebb körhöz jusson el az információ - a 2014. évtől minden jelentősebb akadálymentesítési munkáról beszámolunk mind az elnökségi ülésen, mind hírlevelünkben.**

**A megvitandó, vagy a látássérültek részéről állásfoglalást igénylő felmerülő kérdésekben természetesen továbbra is számítunk az akadálymentesítési munkacsoport közreműködésére, amelyet mind tagtársainknak, mind a benne résztvevő szakértőknek ezúton is köszönünk. Örömmel tájékoztatunk továbbá, hogy 2014. május 15-től Szövetségünk rehabilitációs környezettervező szakmérnökeként köszönhetjük az akadálymentesítési munkával foglalkozók számára már jól ismert kitűnő szakembert, Igali Zsófiát, aki számos állásfoglalásunk kialakításában a kezdetektől fogva nyújtott nekünk segítséget.**

**Az érintettek véleményeinek megkérdezésére új kommunikációs eszköz használatát fogjuk bevezetni. Ezt online kérdőív formájában kell elképzelni, ami konkrét kérdéseket fog tartalmazni, előre meghatározott választási és egyéni javaslattevési lehetőségekkel.**

4. Örömmel olvasom az MVGYOSZ Braille-bizottságának tevékenységét. Különösen örülök annak, hogy a 2008. augusztusában egy tanulmányomban írt javaslataim mindegyikét támogatja az MVGYOSZ. Örülök annak, hogy minden javaslatomról bebizonyosodott, hogy az fontos, és a bizottság napirendre is tűzte ezeket. Különösen örülök annak, hogy az MTA-val sikerült megfelelő együttműködést, intézményes munkakapcsolatot kialakítani, és megvalósul az az általam kitűzött cél, hogy

- a helyesírási szabályzathoz melléklet kapcsolódik a magyar pontírás szabályaival,
- az MTA közreműködésével és segítségével megpróbálnak hatékony rövidírási rendszert kidolgozni.

Külön öröm számomra, hogy az elmúlt években a Braille-bizottság által végzett tevékenység bizonyította, hogy feltevéseim, célkitűzéseim helyesek és helyénvalók.

Ezzel kapcsolatban kérdezném, hogy mit kíván tenni az MVGYOSZ annak érdekében, hogy a Braille-bizottság munkája nagyobb nyilvánosságot kapjon, és az új szabályokat a társintézmények és egyéb szervezetek is elfogadják és az ne ütközzön ellenállásba, attól ne idegenkedjenek stb.?

A Braille-lista létrehozatalával pont az volt a célom, amit a Braille-bizottság végül szinte teljes egészében megvalósított és megvalósít. Lesz-e legalább a jövőben lehetőség arra, hogy a Braille-listán is értesüljünk a bizottság munkájáról?

**Válasz:**

**Az általad feltett kérdés jelentős részére a Braille-bizottság valamely képviselője tud válaszolni, amely bizottság éppen azért működik az MVGYOSZ keretein belül, hogy egységesítse, ismertté, és elfogadottá tegye az általa hozott szabályokat és ezt természetesen tárja minél nagyobb nyilvánosság elé.**

**Az MVGYOSZ éppen azért alakítja ki a munkacsoportjait és bizottságait, hogy a rájuk bízott egy-egy feladatot koncentráltan, és minél hatékonyabban tudják végezni, az ügyet képviselni. Természetesen amennyiben a bizottság bármikor tájékoztatást kíván közzétenni, a szövetség összes kommunikációs csatornája, személyi és tárgyi feltétele rendelkezésére áll.**

Azonban sajnálattal kell tájékoztatnom téged arról, hogy a Braille-helyesírás szabályainak módosítása az MVGYOSZ Braille-kiadványait rendszeresen olvasók körében nem aratott maradéktalan sikert. A VV és az RTV Braille-változata olvasóinak több, mint 10 %-a helyezte kilátásba, hogy előfizetését megszünteti, mivel nem tudja elfogadni a szabályok változását. Döntésüket azzal indokolják, hogy évtizedek óta egy bevált írásmódot olvasnak és ettől eltérő szabályokat nem akarnak megtanulni, elfogadni. Érdemes lett volna hatástanulmányt készíteni mielőtt a Braille-bizottság bevezette volna a reformot.

Ugyanakkor attól kezdve, hogy a Magyar Helyesírás szabályzatának mellékleteként a Braille-helyesírás szabályai is az MTA által közzétételre kerülnek, hiába idegenkedik bármelyik társintézmény, vagy tagtárs a szabályok kötelező érvényűen alkalmazandók. Hozzáfűzöm, hogy a Helyesírás szabályainak be nem tartásáért semmilyen jogi szankció nem létezik, senkit nem fognak börtönbe zárni, ha nem tartja be az új szabályokat. Általánosságban véve a Magyar Helyesírás szabályai alkalmanként a Braille-írás szabályaitól függetlenül is változnak.

5. Az MVGYOSZ-nek sajnos már nincs vagy nem működik hangstúdiója. Örömteli, hogy a könyvtár állománya gyarapszik. Arról nem készült kimutatás, hogy a hangoskönyvtár

gyarapodása ez esetben milyen költséggel jár, kiváltképpen, ha piaci alapon kell beszerezni a könyveket.

Emellett, úgy vélem, korábban sikert arattak az egyes kiadványok hangos változatai, pl. hangos Vakok Világa.

Van-e mód arra, hogy:

- megvizsgálják, hogy megéri-e például önkéntes munkával is gyarapítani a hangoskönyv-állományt önkéntes felolvasókkal?
- helyreállítani a hangstúdiót? Ma már nem emészt fel túl nagy költséget a berendezések pótlása vagy egy vadonatúj stúdió kiépítése. A digitális technika lényegesen olcsóbbá tette a szükséges berendezéseket.
- Szerződést kötni olyan egyesületekkel, amelyek már végeznek ilyen munkát? A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Egyesülettel való együttműködést ígéretesnek, gyümölcsözőnek tartom.

**Válasz:**

**Igen, van. A javaslattételeket megelőzően már korábban átgondoltuk - elnökségi ülésen fel is vetettük - a stúdió újraindítását. A tiedhez hasonló elképzeléseink vannak. A műszaki fejlesztés és a megfelelő felkészültségű önkéntes felolvasók toborzása, reményeink szerint mielőbb megkezdődik, ez azonban, ha nem is oly mértékben, mint az elmúlt stúdió rendszereknél, de jelenleg is erősen az anyagi lehetőségek függvénye, mivel helyiség átalakítást és felszereltséget is igényel.**

6. Az akadálymentesítés részben országos, részben helyi ügy. Az MVGYOSZ olyan akadálymentesítési feladatokat is magára vállal, amelyeket a helyi egyesületeknek kellene elvégeznie az MVGYOSZ-szel történő együttműködésben. A jövőben lehet-e racionalizálni a gyakorlatot úgy, hogy az MVGYOSZ mellett a helyi egyesületek is szerepet vállaljanak ebben a munkában? Egyrészt az MVGYOSZ nem tud mindent elvégezni, másrészt sokszor a helyben, de az MVGYOSZ támogatásával és megerősítésével születő megoldások jobbak, mint a különutasok.

**Válasz:**

**Igen, lehet. Ehhez az szükséges, hogy az egyesületek hajlandóak legyenek az MVGYOSZ-szel együttműködni. Kivétel nélkül vegyenek részt az Egyenlő Hozzáférés testület munkájában. Ennek a testületnek - mint tudod - csak a megalakulására került sor, hiszen az általunk tervezett képzési munkát, véleményegyeztetési alkalmakat már nem tudtuk megvalósítani. Épp az általad leírt okokból ezt mi is fontosnak tartottuk, már 2010-ben is, hiszen a lényeg nem ott van, hogy mi dolgozzunk ki helyi megoldásokat, hanem ott, hogy egy közösen kidolgozott egységes szabályrendszert alkalmazzanak a helyi, egyébként ebben a csoportban tevékenykedő személyek.**

7. Lesz-e a jövőben lehetőség arra, hogy az MVGYOSZ elősegítse minden olyan technológia helybeni gyártását és alkalmazását, amely az akadálymentesítéssel kapcsolatos? Például: ha egy városi cég már eleve gyárt térkövet, számára érdemes lenne lehetővé tenni, hogy a szükséges licencjogok beszerzésével - a lehető legolcsóbb módot figyelembe véve - helyben is gyárthassanak segítő térburkolatokat stb.?

A fentieket össze lehetne kapcsolni a rehabilitációs foglalkoztatással is valamilyen formában. Kíván-e az MVGYOSZ ilyen irányú lépéseket is tenni, ha igen, milyeneket?

**Válasz:**

**Nem, ez a gyártók döntése. Az MVGYOSZ feladata - mint azt te is nyilván tudod - az lehet, hogy meghatározza azokat a paramétereket, amelyek szerint a segítő eszközök pl. taktilis burkolati jelek, Braille-feliratok, információs táblák stb. olyanok legyenek, amelyek ténylegesen segítik az egyenlő esélyű hozzáférést. A licencjog megkérése az MVGYOSZ-tól teljesen független gyártó általi döntés. "Védettséget" egy gyártó sem élvezhet, a tisztességtelen piaci magatartás kizárása miatt.**

8. A Human Dialog Kft.-vel közösen szervezett direktmarketing-kampány 2009-2013 évekre vonatkozó adatai kiábrándítóak és elszomorítóak. A költségráta alapján megállapítható, hogy a szolgáltatás nem áll arányban az ellenszolgáltatással. Tehát a költségráta alapján úgy tűnik, hogy a Human Dialog Kft. részére gyűjtött adományt az MVGYOSZ, amelyből, melleleg, részesült.

Nem elvitatva a Human Dialog Kft. munkáját, azt gondolom, hogy 20-30 % költséghányad illeti meg a Human Dialog Kft.-t, és 70-80 % illeti meg az MVGYOSZ-t.

A dokumentumokat áttanulmányozva úgy tűnik, hogy a Human Dialog Kft. egyfelől megtévesztette az MVGYOSZ-t, másfelől a szolgáltatása nem áll arányban az MVGYOSZ által 70 %-os költséghányadként kifizetett ellenszolgáltatással, harmadrészt felvetődik, hogy ez már-már uzsorás szerződés, mégpedig a HD az MVGYOSZ szorult helyzetét kihasználva olyan szerződéses konstrukciót alkalmazott, amely során eltúlzott mértékű összegekre tett szert. A HD tudta, hogy az MVGYOSZ forráshiányos és szüksége van az adományra, mert e nélkül működésképtelen. Ezt a szorult helyzetet kihasználva legalább jóerkölcsbe ütköző, de megkockáztatom, uzsorás jellegű szerződést kötött az MVGYOSZ-szel.

A tavaly megújított szerződésben milyen feltételek szerepelnek? Van-e változás a korábbiakhoz képest? Mivel lehet rászorítani a HD-t, hogy egy elfogadható költségrátát alkalmazzon? Főleg úgy, hogy most már a nyomtatást, postázást is az MVGYOSZ végzi. Tehát a HD tevékenysége idővel szinte a nullára csökkent az adományszervezésben. Tehát az esetleg tanácsadói munkáért a HD bezsebelte a begyűjtött adományoknak kb. a 70 %-át.

Milyen szerződésmódosítások történtek, hogy a jövőben ilyen ne forduljon elő?

Kívánja-e az MVGYOSZ polgári peres úton kiküszöbölni a szerződés érvénytelenségét? Milyen intézkedéseket kíván tenni azért, hogy az adományozók adományai az MVGYOSZ-hoz kerüljenek?

Különösen annak fényében, hogy az MVGYOSZ-nek a forráshiány miatt nem sikerül megoldania alapvető napi problémákat. Szomorú, hogy a Vakvezetőkutya-kiképzőiskolában olyan a vizesblokkok állapota, hogy dugulás elhárítást kell végezni, hogy nincs pénz több kiképzőt alkalmazni, hogy a székházról a vakolatot le kellett verni, nehogy ráhulljon valakire, arról nem is álmodva, hogy az majd egyszer helyre is lesz állítva, hogy a Braille-nyomtatóhoz gondot okoz az alkatrészek beszerzése és a javítás, karbantartás stb.

Azokból a pénzekből, melyek jogosulatlanul kerültek a HD-hoz, minimum lehetett volna új Braille-nyomtatót vásárolni, netán helyreállítani a homlokzatot, teljes mértékben felújítani a kutyaiskolát és az üdülőt.

Ehelyett azonban még a tavalyi évben állagmegóvó beruházásokra sem volt forrás.

Arról nem is beszélve, hogy épületenergetikai beruházásokkal (nyílászáró-csere, szigetelés, fűtés- és izzókorszerítés stb.) jelentősen csökkenteni lehetne a sok milliós rezsiköltségeket, az ilyen beruházások valószínűleg öt-tíz év alatt megtérülnének.

Várható-e, hogy a jövőben az adományok gyűjtése során az MVGYOSZ sokkal jobban érvényesíti saját érdekeit, és a fenti folyamatokra és feladatokra is jut forrás?

**Válasz:**

**A feltett kérdéseid szövegekörnyezete polgári perben felér a becsületsértés, rágalmazás fogalmának kimerítésével. Ebben a szövegekörnyezetben feltett kérdéseid körülbelül tizenhetedszer kerülnek megtárgyalásra és egyben megválaszolásra is, szavazott róluk az elnökség, szavazott róluk a küldöttgyűlés, így ezeket a kérdéseket egyenként az idő rövidségére való tekintettel most újra nem válaszolnánk meg. Tehát az ismételt hangulatkeltésnek semmi értelmét nem látjuk, a felhozott példaid 90%-a légből kapott, megalapozatlan. A többség által legitimált döntés szerint járunk el.**

Dr. Simon Gergely az első 7 pontra adott válaszok 80-90 % -ával elégedett, elfogadja. A 8. ponttal kapcsolatban visszautasítja, hogy becsületsértést vagy rágalmazást követett volna el. Dr. Simon Gergely az öt év alatt befolyt költségrátáról és a befolyt összegekről érdeklődött.

A Felügyelő Bizottság tájékoztatása szerint az 5 év alatti költségráta 1 % számítása nélkül 68, 63 %. Szűcs Zsuzsanna elmondja, hogy minden munka a HD-nál történik. A postaköltség az MVGYOSZ részére került kiszámlázásra. A posta állítja ki a számlát, de a leveleket a HD adja föl. A táblázatban, amit az FB kiszámolt, látható, hogy külön került kimutatásra a HD költség, amit közvetlenül oda számláznak és külön kerül kimutatásra a postaköltség, illetve következményként a sárga csekk feladási díja, hiszen ez is több, mint 6 millió Ft. A HD-nek, több mint 4 év alatt, 154 millió Ft lett közvetlenül kiszámlázva.

Laki László állítása szerint a 60 és 70 %-os költségarányt nem ismerték a küldöttek.

Szakály Melinda elmondja válaszként, hogy az adat már az elejétől fogva szerepelt a tájékoztatókban. Nyílt napot is szerveztek a HD kampányokkal kapcsolatban, amiről hanganyag is készült és a honlapra is feltették, illetve 2 küldöttgyűlésen is jelen volt Miha Tamás. A Felügyelő Bizottság is állást foglalt ebben a témában. Szakály Melinda véleménye, hogy az Egyesületi Elnökök Tanácsa, valamint az elnökség döntött a kérdésben (kétharmados többséggel átment), miszerint a Human Dialog Kft. Kampányát a Szövetség tovább folytatja. Az elnök továbbá felhívta mindenki figyelmét a Miha Tamással történő személyes találkozó lehetőségére. Azzal zárta le az ügyet, hogy a Human Dialog Kft.-vel folytatott kampányról az [elnokseg@mvgyosz.hu](mailto:elnokseg@mvgyosz.hu) e-mail címen érdeklődjenek, és a munkatársak megteremtik annak lehetőségét, hogy bárki választ kapjon kérdésére az illetékesektől.

Dr. Nagy Sándor javaslata, hogy a közhasznúsági jelentés szöveges beszámolójában szereplő 1. oldalon töröljék az „ernyőszervezet” szövegrészt, helyette maradjon csak az „Országos Szervezet”.

Kuminka Györgyné a Braille-bizottság elnöke véleménye szerint a Szövetség nem adott objektív választ a Simon Gergely felvetésére a Braille-kiadványok kérdésköre kapcsán. Megkéri a küldötteket és a Szövetség dolgozóit, hogy ha bármilyen kérés, kérdés merül föl a módosítások vonatkozásában, juttassák el a Braille-bizottsághoz. Eddig nem érkezett be hozzájuk módosító észrevétel. Számos felkéréssel fordultak a tagtársakhoz, hogy küldjék el a javaslatokat. 10 % lemondást nagyon magasnak tartja.

Kroll Zsuzsanna véleménye, hogy 10 %-os lemondás 90 %-os támogatottságot jelent.

Dr. Gaál Tibor szerint minden újonnan bevezetett dolog ellenállásba fog ütközni. A tagok idővel meg fogják szokni a Braille-írás módosításait.

A közhasznúsági szakmai beszámoló megvitatását követően Baracz Gabriella, a PKI Könyvvizsgáló Iroda munkatársa arról számolt be, hogy a pénzügyi beszámoló a vagyoni, pénzügyi, jövedelmi helyzetről valós képet ad, így a közhasznúsági jelentés beszámolóját a küldötteknek elfogadásra javasolja.

Kutor Sándorné Fodor Ágnes kérdésére elmondta, hogy a mérleg mind a két évben pozitív eredménnyel zárult: 2012-ben 2.000.174 Ft volt, 2013-ban pedig 12.452.000 Ft.

Kötelezettség: 3.217.000 Ft volt december végén, amelyet 2014. január-februárban kifizettek. Követelés: 3.558.000 Ft. Próbálják, de sajnos egyelőre nem tudják behajtani, az illető nem veszi át a leveleket, fizetési felszólításokra nem reagál.

Nagy István javaslata, hogy a közhasznúsági jelentés szöveges részében ne számmal, hanem betűvel írják ki a számokat. Szakály Melinda javaslata, hogy a Jaws programot lassítsa le a küldött, de elvileg megoldható a kérés.

**A teremben 91 fő küldött tartózkodik.**

#### **4/2014. (V. 24.) sz. OKGY HATÁROZAT**

**Az MVGYOSZ 2013. évi beszámolóját és közhasznúsági jelentését 83 támogató szavazattal az Országos Küldöttgyűlés elfogadta.**

**Támogatta: 83**

**Ellenezte: 7**

**Tartózkodott: 1**

**A következő szavazásnál a teremben 94 fő küldött tartózkodik.**

#### **5/2014. (V. 24.) sz. OKGY HATÁROZAT**

**Az Országos Küldöttgyűlés 93 igen szavazattal a PKI Könyvvizsgáló Irodát bízza meg a következő évi könyvvizsgálatra. A megbízás egy évre szól.**

**Támogatta: 93**

**Ellenezte: 0**

**Tartózkodott: 1**

Baracz Gabriella elmondja, hogy PKI Könyvvizsgáló Iroda köszönettel vállalja a felkérést. Tájékoztatja a küldötteket, hogy könyvvizsgálót 5 évenként újra kell választani.

#### **5. Az Etikai Bizottság 2013. évi jelentése**

Az Etikai Bizottság előzetesen megküldte beszámolóját. Szokó Zsolt, az Etikai Bizottság tagja elmondta, hogy Kuti Renáta a bizottság elnöke arról nyilatkozott, hogy az Etikai Bizottsághoz érdemben nem érkezett olyan vizsgálati kérelem, ami indokolt volna vizsgálatot és kéri a küldötteket, hogy fogadják el az Etikai Bizottság beszámolóját.

**A szavazásnál 94 fő tartózkodott a teremben.**



**6/2014 (V.24).sz. OKGY HATÁROZAT**

**Az Országos Küldöttgyűlés 88 támogató szavazattal elfogadta az MVGYOSZ Etikai Bizottság 2013. évi beszámolóját.**

**Támogatta: 88**

**Ellenezte: 2**

**Tartózkodott: 4**

**6. Egyesületi tagdíjak emelésének előterjesztése**

Szakály Melinda kéri a küldöttgyűlés támogatását az Országos Elnökség 18/2014 (III. 18.) sz. Elnökségi Határozata kapcsán.

**18/2014. (III. 18.) sz. Elnökségi Határozat**

Az Országos Elnökség támogatja, hogy 2014. évtől a megyei tagegyesületek a taglétszámuk után 50 forint/fő tagdíjat, de minimum 10.000,- forintot fizessenek be az MVGYOSZ részére. Amennyiben az alapszabály úgy rendelkezik, az elnökség a küldöttgyűlés elé terjeszti a határozatát.

Indoklás: mivel az MVGYOSZ-nek megközelítőleg, mintegy 12.000 tagja van, a központnak ez 240.000 forint bevételt jelent.

**A szavazásnál 91 fő küldött tartózkodott a teremben.**

**7/2014 (V.24).sz. OKGY HATÁROZAT**

**A küldöttgyűlés 46 szavazattal támogatja, hogy 2014. évtől a megyei tagegyesületek, a taglétszámuk után 50 forint/fő tagdíjat, de minimum 10.000,- forintot fizessenek be az MVGYOSZ részére.**

**Támogatta: 46**

**Ellenezte: 40**

**Tartózkodott: 5**

**7. Jelölő Bizottság megválasztása**

Az MVGYOSZ választási szabályzata szerint egy évvel a választások előtt 7 tagú Jelölő Bizottságot választ a küldöttgyűlés. A küldöttgyűlés a választási szabályzatban leírtak szerint választ Jelölő Bizottságot. A küldött társak által javasolt Jelölő Bizottsági jelöltek névsorát (2. sz. melléklet) előzetesen kiküldték a Szövetség munkatársai.

A 26 jelölt szóban elhangzott nyilatkozata alapján, csak 6 küldött vállalta a tisztséget.

Az ülésen Hanyi Brigitta, Heves megyei küldöltre érkezett jelölés.

Hanyi Brigitta nyilatkozatában vállalta a tisztséget.

**A szavazásnál 91 fő küldött tartózkodott a teremben.**

**8/2014 (V.24).sz. OKGY HATÁROZAT**

**Az Országos Küldöttgyűlés 88 támogató szavazattal megválasztotta a 7 tagú Jelölő Bizottságot, melynek tagjai:**

**Bukovenszkiné Borza Mária, Borsod Megyei küldött**

**Vaskóné Kiss Éva, Csongrád megyei küldött**  
**Pál Renáta, Jász-Nagykun-Szolnok megyei küldött**  
**Szaszler Zsuzsanna, Bács-Kiskun Megyei küldött**  
**Laki László, Tolna megyei küldött**  
**Hegyes Jánosné, Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei küldött**  
**Hanyi Brigitta, Heves megyei küldött**

**Támogatta: 88**  
**Ellenezte: 2**  
**Tartózkodott: 0**

## **8. Hozzászólások, egybek**

Dr. Simon Gergely vállalja, hogy részt vesz a Polgári perrendtartás kodifikációjában, mivel abból 2016-17. évre törvényjavaslat készül. Fontosnak tartja az MVGYOSZ közreműködését, mivel ez érinti a Szövetséget is. Simon Gergely vállalja a társadalmi egyeztetésekben való közreműködést, figyeli az ezzel kapcsolatos munkákat, lehetőségeket. Szakály Melinda megköszöni a segítséget és az együttműködést.

Laki László: a közhasznúságiban szerepel, hogy az elnökség döntése alapján az MVGYOSZ HD Kampányból származó, nem célszerűnti adomány kamata szét lett osztva. Azt javasolta, hogy ennek szétoztása évenként, folyamatos legyen. Kutor Sándorné elmondta, hogy elnökségi döntés született arról, hogy 2 évente lehet a tagoknak szétoztani. A javaslatot elvetették. Felvetődött, hogy a HD kampányt egy külön napirendi pontként lehetne tárgyalni. Gaál Tibor Véleménye szerint a székház felújítását nem lehet tovább húzni, sajnos a közhasznúsági jelentésből kiderült, nincs erre a Szövetségnek tartaléka. Jelentős tartalékot kellene képezni. Lehet, hogy hitelt is kell felvenni. Ha felelős döntést szeretne hozni az elnökség vagy a küldöttgyűlés, akkor figyelembe kell venni azt, hogy ennek az épületnek jelentős felújítási igénye van. Mivel műemlék az épület, nem lehet akárkivel elvégezni a felújítást. Elkerülhetetlen a takarékoskodás, ezt vegye figyelembe mindenki.

Dr. Tóka László a napirenddel kapcsolatban elmondta, hogy a küldöttgyűlésen bármit megtárgyalhatnak, ha nincs napirenden, akkor is, csak nem hozhatnak érvényes határozatot róla.

Kroll Zsuzsanna hozzáfűzte, hogy egyfelől számon kérik, hogy a Szövetség milyen felújításokat, beruházásokat, programokat hajtson végre, másfelől meg nem hagynak itt pénzt, ez így nem fog menni.

Fodor Ágnes érdeklődött, hogy azok a munkák, amit Dr. Micserics József végzett, milyen módon és kinek került átadásra és abban van-e valamilyen előrelépés. Mi a helyzet a Szövetség tulajdon viszonyával?

Dr. Micserics József által végzett munkákat 3 felé osztották. A munkáltatói jogkört az elnök gyakorolja, a gazdasági területen Kutor Sándorné a felelős, a szakmai vezető pedig Kroll Zsuzsanna. Szerződéseket csak az elnök ír alá.

Kutor Sándorné elmondja, hogy 2013 augusztusában a kutyaiskolára és az MVGYOSZ épületére is megadta a vagyonkezelő a felmentést. Kiadták, hogy törölthetik az elidegenítési tilalmat. A kutyaiskola és az épület is teljes egészében az MVGYOSZ-é.

A kutyaiskola területével kapcsolatban a Csepeli Önkormányzattal volt közös használat, de úgy néz ki, hogy használati megállapodást fognak kötni. Az iskolának túlhasználata van. Osztatlan közös tulajdon, a Szövetség túlhasználta egy területet, amire úgy néz ki, hogy szükség lenne. Erre megkapjuk a kizárólagos használati jogot.

Gépjárműszerzési támogatással kapcsolatban érkezett hozzászólás.

Dr. Tóka László elmondta, hogy a küldöttgyűlés napirendi pontjainak kialakításakor jogszabályi feltételeknek tesznek eleget. Évek óta arról ment a küldöttgyűlés, hogy megfeleljenek ezeknek az adminisztrációs feltételeknek, de nincs szó a magyar vakügy égető kérdéseiről a küldöttgyűlés során, nincs szó a költségvetési támogatásról, a fizikai és infokommunikációs akadálymentesítésről, fejlődésről, munkavállalások elősegítéséről stb.

Az elnökség fogadta el a küldöttgyűlés meghívóját, ott ez a javaslat nem hangzott el, Szakály Melinda kérdezi, hogy miért nem vetette fel az elején, mikor megkérdezte az elnök, hogy a napirendi pontokhoz van-e valakinek javaslata, kérdése stb.?

Nagyné Papp Edit igazat ad Dr. Tóka Lászlónak, de nem a küldötteknek kellene ezt indítványozni, hanem az MVGYOSZ-nek és nem egy ilyen küldöttgyűlésen, egy külön OKGY-n.

Dr. Simon Gergely elmondta, hogy a közhasznúsági jelentés erről szól. Azzal egyetért, hogy tájékoztassák a nyilvánosságot ezekről a munkákról év közben is.

Kroll Zsuzsanna elmondja, hogy nagyon fontos lenne, hogy tartsák a kapcsolatot e-mailen vagy olvassák a hírlevelet. Ezeket a csatornákon sok választ kaphatnak. Lesz egy panaszkezeléssel foglalkozó személy is.

Kroll Zsuzsanna kérdezi a küldötteket, hogy igénylik-e a tájékoztató szakmai fórumot?

A kezdeti hezitálás után, szavazásra feltéve a kérdést már 41 fő küldött jelentkezett.

Németh Orsolya egyetért Kroll Zsuzsannával és egyébként Dr. Tóka Lászlóval is, ezek olyan témák, amiről fontos lenne beszélni. Kroll Zsuzsával a központi projekttervezőkkel állunk kapcsolatban és tapasztaljuk, hogy minden megyében más vélemény születik ugyanarról a központilag egységesített akadálymentesítési megvalósításról. Már 2009-ben felvetették, hogy sok szempontból szükség van egységes álláspontokra. Kell szakmai fórumokat tartani, de úgy nem érnek sokat, ha nem jönnek el az egyesületek. Az új alapszabályban kidolgozták a tagok jogaira és kötelezettségeire vonatkozó részt és erre építve reális cél lenne, hogy az egyesületeknek kötelességük legyen az, hogy ha az MVGYOSZ-el közösen van lehetőségük kialakítani egy szakmai állásfoglalást akkor abban vegyenek részt és azt képviseljék és tartsák is be.

Javaslat, hogy hívják a szakmai fórumokat küldöttgyűlésnek, mert azon kötelező lenne a megjelenés. Illetve születhetnének olyan határozatok, amik megalapozzák ezeket a szakmai állásfoglalásokat. Szakmai fórumokra nem fognak az egyesületek energiát áldozni, ha EET vagy küldöttgyűlést hívnak össze, sokkal inkább. Egy küldöttgyűlési döntést jobban számon lehet kérni.

A küldöttek hallható többséggel Kroll Zsuzsanna kérdésére úgy nyilatkoztak, hogy nem fogják kötelező érvényűen elfogadni a szakmai fórumon hozott döntések állásfoglalásait.

Németh Orsolya elmondja, hogy a fent elhangzott javaslata volt a demokratikus javaslata. A diktatórikus javaslata pedig az, ahogy most is működik, csak vegyék szigorúbban. „Kitűnő állásfoglalásokat tudunk gyártani, tessék használni, mi pedig kötelező jellegűvé próbáljuk tenni.”

Farkas Máttyás létrehozna egy munkacsoportot a vaküggyel kapcsolatban.

Szakály Melinda elmondja, hogy próbáltak létrehozni egy sztenderdizációs bizottságot, ahol az egyesületekkel együtt kidolgozták volna az állásfoglalásokat, de nem akartak részt venni benne az érintettek.

Borai Botond, a Hermina Egyesület képviselőjében az épület felújítások kapcsán tolmácsolja a tagok kérését. A bejáratnál lévő lépcsőknél és a lépcsőháznál helyezzenek el korlátot, ez sok idős tag számára segítséget jelentene. Továbbá az MGVYOSZ tagsági igazolványával kapcsolatban szeretné kérni, hogy az igazolványon nemzetközileg is legyen feltüntetve, angol nyelven, hogy vakok igazolványa.

Szakály Melinda elmondja, hogy az épület felújítást a műemlékvédelem nagyban befolyásolja.

Kroll Zsuzsanna elmondja, hogy Ollé Attila nemzetközi kapcsolattartó korábban is fordított kérésre tagsági igazolványt. Hitelesítették és külföldön elfogadták.

Javaslatként hangzott el, hogy az új tagsági könyveket már nemzetközi felirattal lássák el.

Kroll Zsuzsanna elmondja, hogy 2007-ben az Antalyai EBU konferencián került szóba, hogy a nemzetközi vakigazolványt vezessük be, abból az okból, hogy ne kelljen mindenkinek fordíttatni, betélapot vinni stb. A téma szövegíróje volt Dr. Szőke László, azóta még nem vezetődött be a kártya, de megpróbálják ismét felvetni.

Szakály Melinda megköszönve a küldöttek eddigi együttműködését, a küldöttgyűlést 13:10-kor berekeszti.

Kelt, mint fent.

.....  
Szakály Melinda  
elnök

.....  
Baráth Barbara  
jegyzőkönyvvezető

.....  
Németh Orsolya  
jegyzőkönyv hitelesítő

.....  
Csák Attila  
jegyzőkönyv hitelesítő