

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

amely készült 2015. január 17-én az MVGYOSZ rendkívüli Országos Küldöttgyűlésén, az MVGYOSZ székházában (1146 Budapest, Hermina út 47.) 11:00 órai kezdettel.

Az Országos Küldöttek száma összesen: **115 fő**

A Szövetség alapszabálya értelmében a küldöttgyűlés akkor határozatképes, ha azon a küldöttek több mint fele jelen van.

A jelenlét ellenőrzését kétféle módszerrel biztosítják: érkezéskor minden küldött személyi igazolványát felmutatva igazolja magát, és aláírja a jelenléti ívet (1. sz. melléklet), valamint számozott, lepecsételt szavazócédulát kap, továbbá az ülés hivatalos megnyitását megelőzően helyszíni névsorolvasás történik. Annak érdekében, hogy a küldöttgyűlés létszáma nyomon követhető legyen, csak és kizárólag az első ajtón közlekedhetnek a küldöttek. Kilépéskor szavazókártyájukat le kell adni az MVGYOSZ munkatársának.

Dr. Gaál Tibor jegyzőkönyv hitelesítő kiegészítése: „Még az ülés megnyitása előtt kb. 10:54-kor az elnök megkérdezi a küldötteket, hogy a folyosón ki kíván interjút adni az Echo tévének a látássérültek elhelyezkedési nehézségeit illetően. A Hír24 televízió nem készített felvételeket a teremben. Az egy másik tévé volt, mégpedig azt hiszem a Sztori tévé, és ez úgy derült ki, hogy én még a küldötti regisztrációnál megkérdeztem, hogy lesz-e televíziós jelenlét és nemleges választ kaptam. Az ülés megkezdése után az ülésteremben a hangosítást végző technikai személyzet nekem jelezte, hogy az ablaknál van egy kamera, majd Dr. Földi János természetes személy küldött szót kért és jelezte, hogy a maga részéről nem járul hozzá a felvétel készítéséhez. Az elnök ezután kérdezte meg a jelenlévőket.”

Az elnök tájékoztatja a küldötteket, hogy a Hír 24 TV felvételt kíván készíteni a küldöttgyűlésről.

A küldöttek közül 49 fő nem járul hozzá a sajtó jelenlétéhez, 48 fő küldött hozzájárul, 1 fő tartózkodott. A szavazást követően a sajtó képviselői elhagyták a helységet, a küldöttgyűlésről nem készített a kereskedelmi csatorna felvételt.

Az ülést megnyitja Szakály Melinda, az MVGYOSZ elnöke.

Az elnök megállapítja, hogy a küldöttgyűlés 11:00-kor **103** fővel határozatképes.

Bejelenti, hogy az ülésről hangfelvétel készül, a jegyzőkönyv ez alapján lesz elkészítve.

A jegyzőkönyv vezetésére javasolja **Baráth Barbarát, az MVGYOSZ munkatársát**, aki elfogadja a felkérést:

A jegyzőkönyv hitelesítésére javasolt személyek:

Dr. Gaál Tibor, az MVGYOSZ Természetes személy tagok küldötte

Temmel Márta, a Vakok és Gyengénlátók Hermina Egyesületének küldötte

Az OKGY látható többséggel elfogadta a jegyzőkönyvvezetőt és a hitelesítőket.

1/2015. (I. 17.) sz. OKGY HATÁROZAT

A küldöttgyűlés Baráth Barbarát jegyzőkönyvvezetőnek, Dr. Gaál Tibort és Temmel Mártát jegyzőkönyv hitelesítőnek megválasztotta.

Szakály Melinda javaslatot tett a nyílt szavazásoknál közreműködő szavazatszámláló bizottság tagjaira, akik a felkérést elfogadják:

Bárány Krisztina

Fukker Ágnes

Dr. Gróf Éva

Szakály Melinda javaslatot tett a titkos szavazásoknál közreműködő szavazatszámoló bizottság tagjaira, akik a felkérést elfogadják:

Jankó-Brezovay Pálné
 Borbély Lajosné (Braille írás)
 Varga Pál (Braille írás)
 Gáspárné Mészáros Éva (Síkírás)
 Dakó Sándorné (Síkírás)

A javasolt szavazatszámolók nem az MVGYOSZ alkalmazottai, személyükkel kapcsolatosan nem érkezett kifogás. A nevezetteket az OKGY látható többséggel elfogadja.

2/2015. (I. 17.) sz. OKGY Határozat

A küldöttgyűlés a nyílt szavazatok összeszámolására három tagú szavazatszámoló bizottságot választ, amelynek tagjai:

Bárány Krisztina
 Fukker Ágnes
 Dr. Gróf Éva

3/2015. (I. 17.) sz. OKGY Határozat

A küldöttgyűlés a titkos szavazatok összeszámolására öt tagú szavazatszámoló bizottságot választ, amelynek tagjai:

Jankó-Brezovay Pálné
 Borbély Lajosné (Braille írás)
 Varga Pál (Braille írás)
 Gáspárné Mészáros Éva (Síkírás)
 Dakó Sándorné (Síkírás)

Szakály Melinda a gyűlés levezetésére felkéri a Vakok és Gyengénlátók Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Egyesülete képviselőjében megjelent küldöttet, dr. Simon Gergelyt, aki elfogadta a felkérést. A levezető elnök személyére más személyi javaslat nem érkezett.

4/2015. (I. 17.) sz. OKGY HATÁROZAT

A küldöttgyűlés 97 fő támogató szavazattal elfogadta, hogy a 2015. január 17-ei küldöttgyűlés levezető elnöke Dr. Simon Gergely küldött legyen.

Támogatta: 97 fő
 Ellenezte: 1 fő
 Tartózkodott: 0

Dr. Stefán Sándor ismerteti az alapszabály elnökválasztásra, illetve az elnök bizalmatlansági indítvány nyomán történő visszahívására vonatkozó részt.

A választás szabályait az MVGYOSZ választási szabályzata tartalmazza és magában az alapszabályban is vannak rendelkezések. A választás általános szabályaival kell először foglalkozni, mert a választási szabályzat 11. pontja szerint a tisztségviselő visszahívására a választási szabályzatot kell értelemszerűen alkalmazni az alapszabálynak a bizalmatlansági indítványra vonatkozó szabályaival kiegészítve.

Dr. Stefán Sándor röviden ismerteti az MVGYOSZ választási szabályzatban szereplő eljárási rendet.

Visszahívás esetén az alapszabály olyan rendelkezést tartalmaz, hogy a visszahívásról is a küldöttek 50+1 %-val kell döntenie. Viszont van két kiegészítő szabály is. Akkor lehet visszahívni az elnököt, ha egyidejűleg megnevezik az új elnökjelöltet, de arra nem talált szabályt, hogy ki az, aki megnevezheti. Úgy gondolja, hogy a szabály a küldöttgyűlés hatáskörénél van megemlítve az alapszabályban, ezért a küldöttgyűlésnek a feladata. Egyszerre kell szavazni a régi és új elnökről.

További probléma, hogy az új alapszabály 34 §-a hatályon kívül helyezte a választási szabályzatot. A választásra nincsenek szabályok.

Véleménye szerint döntsenek a küldöttek arról, hogy az elnök maradjon vagy ne maradjon. És ha nem marad, akkor választanának új elnököt a küldöttek. De az alapszabály nem így szól és több jelölt esetén dilemmát jelent a technikai lebonyolítás is.

A kérdésben a jelenlévő jogi végzettséggel rendelkező küldöttek véleményét kérte.

Dr. Nagy Sándor az alábbiak szerint fejtette ki véleményét a kérdésben:

A visszahívást az alapszabály szabályozza. A választási szabályzat erről nem rendelkezik.

Az alapszabály 11. § (4) b) pontja az alábbiakat tartalmazza:

A küldöttgyűlés titkosan, írásbeli szavazással dönt a szavazásban részt vevő küldöttek egyszerű szavazattöbbségével:

b) Az elnök, az elnökség tagjának, a Felügyelő Bizottság tagjának visszahívásáról. Az elnököt csak akkor lehet visszahívni, ha az új elnököt megnevezik. A két kérdésről egyszerre kell határozni.

A b) pont nem szabályozza a visszahívás okát, csak az eljárás mikéntjét rendezi, azaz: Az elnököt csak akkor lehet visszahívni, ha az új elnököt megnevezik. A két kérdésről egyszerre kell határozni. Ennek következtében a küldöttek feladata megállapítani a visszahívás okát.

A határozathozatalról a (4) bekezdés felvezető szövege rendelkezik akként, hogy: A küldöttgyűlés titkosan, írásbeli szavazással dönt a szavazásban részt vevő küldöttek egyszerű szavazattöbbségével. Fontos a (6) bekezdés ismerete is, miszerint: Az a küldött, aki sem a siker, sem a pontírás olvasására nem képes, a titkos szavazatának leadásához kérheti a Szavazatszámoló Bizottság segítségét.

A szavazás eljárási rendje:

Miután a küldöttek meghallgatták a visszahívás okát, az erre adott elnöki választ, és ezt követően úgy dönt, hogy lefolytatja a szavazást, akkor előtte megnevezi az új elnökjelöltet vagy jelölteket. Ezek ismeretében külön-külön szavazó cédulán egy borítékban elhelyezésre kerülnek a jelenlegi elnök és az új jelölt(ek)nevét tartalmazó szavazó cédulák. A szavazásban részt vevő küldött feladata, hogy döntésének megfelelően azt a szavazó cédulát tartalmazó borítékot adja le a Szavazatszámoló Bizottságnak, akit elnöknek szeretne választani. Tehát, ha a meglevő elnök nevét tartalmazó szavazó cédulát veszi ki a borítékból, akkor a visszahívása mellett döntött. Ha pedig a meglevő elnök nevét tartalmazó szavazó cédulát hagyja a borítékban, akkor őt megerősíti tisztségében. Ha az új elnökjelölt nevét tartalmazó szavazócédulát hagyja a borítékban, akkor a visszahívásról döntött, egyben szavazott az új elnökjelöltre. A titkosan leadott szavazat akkor lesz érvényes, ha a leadott borítékban egy szavazó cédulát hagy a küldött azok közül, amelyek eredetileg benne voltak. Üresen leadott, vagy más nevet tartalmazó boríték érvénytelen szavazatot eredményez.

Dr. Földi János megerősítette, hogy mindkét jogász megoldási javaslata jogszerű és praktikus. Dr. Nagy Sándor javaslata gyorsabb és egyetlen lépcsőben le lehet bonyolítani a választást, ezért azt javasolta támogatni.

A levezető elnök megállapította, hogy az alapszabály 34 §-a hatályon kívül helyezte az MVGYOSZ választási szabályzatát, így szavazásra javasolja Dr. Stefán Sándor kétlépcsős és Dr. Nagy Sándor egyszerű választási módozatáról szóló javaslatát. Mindkettő javaslat biztosítja a Szövetség demokratikus működését.

Dr. Gaál Tibor javaslatát elvetették, miszerint alapszabályt módosítani kell a választás lebonyolítása miatt.

5/2015. (I.17.) sz. OKGY HATÁROZAT

Dr. Stefán Sándor kétlépcsős választásra vonatkozó javaslatát a küldöttgyűlés 6 igen szavazattal elvetette.

6/2015. (I.17.) sz. OKGY HATÁROZAT

A küldöttgyűlés úgy döntött, hogy Dr. Nagy Sándor egylépcsős javaslatát tartja irányadónak a 2015. január 17-ei választás lebonyolításához.

A küldöttek egyszerre szavaznak az elnök visszahívásáról és az új elnök megválasztásáról. A titkos szavazás során annak a nevét kell a borítékba helyezni, akit elnöknek szeretne a küldött.

Támogatta: 93

Ellenezte: 4

Tartózkodott: 3

Dr. Simon Gergely ismerteti a napirendet és javasolja annak elfogadását.

Döntés az elnök visszahívásáról, az új elnök megnevezéséről és megválasztásáról (Alapszabály 18. § (2) bek. c) pont).

Szakály Melinda napirendre vonatkozó módosító javaslata, hogy a napirendi pontot 3 részre kell bontani. Külön napirendi pontban kell tárgyalni az indítvány benyújtásának ismertetését, az elnök előterjesztését, és a visszahívás tényét, illetve a döntést.

Véleménye szerint a döntés nem tartalmazza mindkét fél meghallgatását.

Dr. Simon Gergely véleménye szerint a javasolt napirendi pont egységesen kezelendő. Természetesen az alapszabály és a vonatkozó szabályok szellemében eljárva meg fogják kérdezni mind az indítványozókat, mind pedig a jelenlegi elnököt. Lehetőséget kap mindenki, hogy kifejtse az álláspontját.

Dr. Gaál Tibor javaslata, hogy egy napirendi pont maradjon, de a két alábbi blokkra bontva:

1. Meghallgatják a résztvevő feleket bizonyos keretek között.
2. A választás lebonyolítása, ahol meg lehet nevezni az elnök jelöltek, bemutatkozás

Dr. Ozvári-Lukács Ádám elmondta, hogy a Ptk. jelentősen pontosította, illetve megváltoztatta a szabályokat. A napirend küldöttgyűlésen való megválasztására szűkös a lehetőség. Ha az alapszabály is lehetővé teszi, akkor az egyesület szervei, illetve tagjai kérhetik azt a küldöttgyűlést megelőzően, hogy a napirend kerüljön kiegészítésre, ha erre nem kerül sor, akkor a Ptk. szerint a napirendet akkor lehet megváltoztatni, illetve napirendben nem szereplő kérdést megtárgyalni, ha minden szavazásra jogosult jelen van és minden küldött egyhangúlag hozzájárul a napirendtől való eltéréshez. A napirend változtatását nem javasolja.

Dr. Tóka László szerint a civil szervezetekre és az egyesületekre más szabály vonatkozik a napirend megváltoztatása tárgyában.

7/2015 (I. 17.) sz. OKGY HATÁROZAT

Szakály Melinda blokkosított napirendre vonatkozó módosító javaslatát a küldöttgyűlés 18 igen szavazattal elvetette.

8/2015 (I. 17.) sz. OKGY HATÁROZAT

A Küldöttek 83 támogató szavazattal, 2 nem szavazattal a 2015. január 17-ei küldöttgyűlés napirendi pontját az alábbiak szerint fogadták el:

Döntés az elnök visszahívásáról, az új elnök megnevezéséről és megválasztásáról (Alapszabály 18. § (2) bek. c) pont).

Megkezdődött a napirend tárgyalása:

Dr. Simon Gergely felkérte az elnökséget, hogy ismertesse az indítványt, vagyis hogy mi vezetett oda, hogy az Elnökség a küldöttgyűlést összehívta.

Dr Nagy Sándor az elnökség képviselőjeként elmondta, hogy az elnök asszony munkájával kapcsolatban 2014. évben kezdődtek a problémák. Az egyesületek részéről olyan jelzések érkeztek az elnökség felé, hogy nem elégedettek a Szövetség munkájával, nincsenek kellően bevonva az MVGYOSZ tevékenységeibe, fontos témák nem kerülnek az EET elé annak ellenére, hogy Szakály Melinda a választási kampánybeszédében azt ígérte, hogy jobban fog támaszkodni az egyesületekre és többször ki fogja kérni véleményüket a szövetség vezetése érdekében. Az Elnökség irányába is gyengült az elnöki munka, azt tapasztalták, hogy több fontos tájékoztatás elmaradt az elnökség részére. Példaként a rendszergazdai szerződés megkötését emelte ki, ami meghaladta a 3 millió forintos összeget és (egy régebbi elnökségi határozat alapján) ilyen esetben erről köteles lett volna tájékoztatást adni, de erről az elnökség nem tudott. Az MVGYOSZ-ben senki nem tudott arról, hogy egy, az épületben helyiséget bérlő Rt. a Szövetség címére bejelentett telephellyel rendelkezik.

A dolgozók részéről elégedetlenség mutatkozott. Az elnökség azt érezte a dolgozók részéről, hogy nem megfelelően kommunikál velük az elnök, nem megfelelően irányítja őket, csapongó, rapszodikus az általa hozott döntések formája és így a dolgozók nehezen tudják a munkát követni.

Szükséges volt egy Felügyelő Bizottsági vizsgálat kezdeményezése. Mivel egy nyílt levél kezdett el körözni a szövetség és az egyesületek között Dr. Nagy Sándor akkor figyelt fel rá, hogy problémák és személyi összefonódások vannak egy olyan személy és az elnök között, akinek a részvénytársaságai érdekeltek a szövetséggel kapcsolatban. Az FB vizsgálta azokat a szerződéseket, melyeket a cégekkel kötött a szövetség. Ennek a személynek a cégei, aki tanácsadója volt Szakály Melindának az elmúlt 5 évben 67 millió Forintot kapott a szövetségtől különböző szolgáltatásokért, amely szolgáltatásokkal kapcsolatban azt is meg lehetett állapítani, hogy nagyon sokat fizettek érte, illetve volt olyan megrendelés, amit a mai napig nem teljesítettek. A könyvtár rendbetétele, az elektronikus adattárolása, nyilvántartása tudomása szerint még a mai napig nincs rendezve, holott 5 millió Ft-ot erre a célra már kifizetett a szövetség.

Továbbá a szövetség az MVGYOSZ weboldalára nettó 450.000 Ft-ot fizetett ki + Áfa. Többen ismerik a weboldalt és úgy gondolják, hogy ezért a munkáért irreális összeget fizettek az elkészítésért. Felgyorsultak olyan események, hogy az elnök nem tudott együtt dolgozni a szövetség munkatársaival, első sorban a gazdasági és a szakmai vezetővel. Közben külsős szakemberekre támaszkodott, és azt lehetett érezni, hogy ezek a szakemberek nem érdektelenül támogatják az elnököt, hanem a jó megrendelések érdekében.

Dr. Nagy Sándor szerint az a cél, hogy a problémát elrendezzék. Az elnökség testületileg döntött a visszahívásról. Az elégedetlenséget jelezte a küldöttekkel és azt szeretné, hogy megoldódjon ez a probléma és a Szövetség jó úton haladjon tovább, fejlődjön szakmailag, a látássérültekért tevékenykedjen maximálisan bevonva a tageszerveleteket, támaszkodva a munkatársakra, az elnökségre, az EET-re és ezt a feladatát így látná el. Lehet külső tanácsadókat alkalmazni, de a tisztaságra vigyázni kell.

Szakály Melinda az alábbiakban fejti ki álláspontját:

Elmondja, hogy van olyan cég, akinek a szövetség 5 év alatt 67 millió Ft-ot fizetett ki. 2014. november 9-e óta utalványozó, tavaly óta írhatja alá a számlákat, amiket kifizethetnek. Vele együtt Kutor Sándorné is utalványozó. Azelőtt nem utalványozhatott, nem volt ilyen jogköre. A Felügyelő Bizottság rendelkezésére bocsájtott egy számlaösszesítőt, amiben lebontották, hogy a 67 millió Ft-ból mennyi volt a telefonszámla, a telefonkészülékek beszerzése, mennyi volt a különböző eszközök beszerzés és amennyit ők szolgáltatásra felvettek. Ez volt az egyik oka annak, hogy az FB megállapításával nem ért egyet.

A külső tanácsadó alkalmazására vonatkozóan elmondja, hogy Weisz Péter 2014. június 9-e óta nem volt tulajdonosa és nem volt alkalmazottja egyik cégnek se. Az önkéntes szerződése 2014. október 1-től kelt az elnök kérésére a kiemelt projekttel kapcsolatban. Ami azt indokolta, hogy meg voltak azok a kapcsolati rendszerei vállalkozó lévén, akik nyomán el tudtak indulni és elindították volna a kiemelt projektet. Az elnöknek kellett olyan ember, aki vezet, segít abban, hogy fel tudják venni ezekkel az emberekkel kapcsolatot, jegyzetelt is. A gazdasági vezetőnek és Angyal Gábornak is kiküldte a jegyzeteket. Más egyéb tanácsadását, szolgáltatását nem vette igénybe.

Úgy gondolja, hogy novemberig együttműködtek a vezetők. Novemberben már körvonalazódott a kiemelt projektnek az a háttérfeltétele, ami megkövetel egy gazdaságilag átlátható pénzügyi tervezést stb. Az állami költségvetés 2013. évi elszámolásának táblázatát kérte a gazdasági vezetőtől, mire azt a választ kapta, hogy nem kapja meg.

Valóban külső szakértő segítségét kérte annak érdekében, hogy az MGVYOSZ pénze biztonságos és kamatozó pénzügyintézetnél legyen lekötve. Az MGVYOSZ befektetési szabályzata kimondja, hogy csak és kizárólag állami papírba lehet befektetni a pénzt. Kértek a Hungária Papír Zrt-től árajánlatot, erre jött egy e-mail, amiben téves árajánlatot adtak. A cég 2014. december 10 –ei elnökségi ülésen kívánta volna ismertetni az új árajánlatot, de az elnökségi ülésen nem kerültek meghallgatásra. Ez volt a másik, ami a december 10-ei jegyzőkönyvből kimaradt, hogy mikor bejelentette az elnök asszony, hogy itt van a Hungária Zrt. azt mondtuk rá, hogy nem kérjük őket.

Dr. Nagy Sándor szerint, azt mondták, hogy várjanak. Szakály Melinda: igen, de itt várt már két órát.

Nem tudta ismertetni a cég ajánlatát. Ekkor elnök asszony letöltötte az MGVYOSZ jelenlegi bankjának honlapjáról, hogy milyen feltételekkel lehet ott pénzt lekötöni. Hivatkozik OBA - Országos Betétbiztosítási Alap honlapjára, hogy tőke garantált. 30 millió Ft-ig tőkegarantált a lekötés, ennél több van a szövetségnek, ezt is jelezte az elnökségnek.

Elnök asszony elmondja, hogy volt olyan elnökségi tájékoztató, ami kiment és 5 nap múlva kapott rá válaszelevelet, a határidő mellel lejárt. Az elnökségi ülésen soha senkitől nem hangzott el jegyzőkönyvben, hogy küldjenek ki valamit az egyesületeknek, ami az elnökségi ülésen elhangzott. Sajnos az egyesületektől is nagyon kevés visszajelzés érkezik, pl. kiemelt projektre 4 válaszlevél érkezett.

A telephely bejelentése kapcsán megnézték az ügyvéddel a jogi hátteret. Indok, hogy ahol a gazdasági tevékenység folyik azt kénytelen bejelenteni telephelyként a cég, különben a NAV

eljárást indít. 120.000 Ft+Áfáért bérelte a termet a cég, aki a telephelyet bejelentette. Javasolja, hogy foglalják le a számítógépeket, állítsák vissza a szervert, hogy kiderüljön ki készítette el a szerződést.

Kiadásra került a terem. Az elnökség 3 millió Ft-ban határozta meg azt, hogy az elnökség véleménye kell. Ez éves szinten 1.440.000 Ft, nem haladja meg a 3 millió Ft-ot. Egyébként a kutyaiskolában is kiadásra kerültek termek.

Írásos jelentést kér arról, hogy a dolgozók nem tudtak vele együtt dolgozni, szerinte ez pletyka.

Három informatikai rendszergazdai ajánlat közül egyiket a cég jogos képviselője írt alá, kettőt pedig nem. Mind a három ugyanarra a munkára szól, ugyanarra a napra keltezett és az elnökség e-mail címére csak a legdrágább került, ezt is jelezte az elnökségnek.

Az a magán véleménye, hogy az egész azért robbant ki, mert külső segítséggel elkezdte kapirgálni azokat a dolgokat, ami a gazdasági helyzetet eredményezte.

Kért egy külső cég által végzendő teljes audit vizsgálatot. Az elnökség elutasította. Ingyen csinálták volna, rendbe lehetett volna hozni. Nem szerette volna, hogy így történjen. Szerinte az indította el az egészet, hogy volt, aki védte az állását és arra gondolt, hogy esetleg a helyére más ember kerülhet.

Az MVGYOSZ terembérei magas áron vannak meghatározva. Ennyi pénzért B kategóriás irodaházban dupla ekkora termet és sokkal jobb állapotban kapnak.

Ingatlanok becslése nem naprakész, a székházat 2008-ban becsülték fel, amikor még rajta volt az elidegenítési tilalom.

Szakály Melinda lelkiismerete tiszta, soha nem a vakok ellen, soha nem a szövetség ellen tett. Amit tett, ma is megtenné. Szeretné, ha tisztán, átláthatóan indulna a szövetség. Egy kiemelt projekt véghezviteléhez nagyon stabil szabályozási rendszer, szerződés rendszer és gazdasági rendszer kell.

Dr. Nagy Sándor szerint határvonalat kell húzni december 10-e előtt és december 10-e után. December 10-én, mikor úgy döntött az elnökség, hogy összehívja a küldöttgyűlést onnantól kezdve már nem sok értelme lett volna, hogy úgy rendeljen ki a szövetség könyvvizsgálót.

Megvárta volna, hogy mi lesz január 17-én. Az elnökség általában olyan döntéseket hozott, ami nem ellenkezett elnök asszony kérésével, december 10-e előtt igyekeztek együttműködni vele.

Az elnökségnek december 10-e előtt küldte meg Szakály Melinda a külső audit vizsgálattal kapcsolatos levelét, melyre választ nem kapott. December 10-én zárt elnökségi ülést rendelt el az elnök és igazolta a tényeket, amiket felsorolt. Ezek után már fény derült arra, hogy kész határozattal érkezett Dr. Nagy Sándor az elnök felfüggesztéséről.

Dr. Földi János nem érti azt, hogy Szakály Melindának novembertől van utalványozási joga. 2010-ben megválasztották, attól kezdve ő az elnök és mindenre van rálátása. 2013. őszig Dr. Micserics Józsefnek is volt utalványozási joga, de attól még az elnöknek is volt. Kérdezi, hogy ha 2008-ban értékelték föl a székházat és utána lekerült róla az elidegenítési tilalom, 2013-ban miért nem lett felül értékelve? Ha felmerül, hogy valami nem jól működik pl. gondot érzett elnök asszony a gazdasági működésben, akkor miért nem mondta, hogy nem tud együttműködni Kutor Sándornéval? Így elkerülhető lenne az, hogy a saját cég /szövetség ellen kér egy vizsgálatot, mert nem tudja, hogy állnak a dolgok.

Szakály Melinda elmondja az utalványozási joggal kapcsolatban, hogy a régi alapszabályban a hivatalvezető képviselte az MVGYOSZ-t gazdaságilag.

A jelenlegi alapszabály szerint a gazdasági vezető dolga az ingatlan felértékelése.

A december 10-ei zárt ülés előtt beszélt a külső cég vezetőjével, aki felhívta a figyelmét a befektetési szabályzat hiányosságára, az ingatlanok naprakész felértékelésére, akkor került a kezébe a 3 db árajánlat. A zárt ülésen előterjesztette a gazdasági vezető azonnali hatályú felmondását. Eddig azért nem szeretne volna felhozni, mert novemberig barátként, munkatársként kezelte a gazdasági vezetőt. Nem gondolta volna, hogy olyan hibák kerülnek előtérbe, amit nehéz lesz orvosolni. A gazdasági vezetőnek nagyobb szüksége van a munkára, ezért is húzta, halasztotta az ügyet. Bizott benne, hogy a felügyelőbizottság vizsgálata eredményt hoz.

Kutor Sándorné elmondja, hogy az elnök asszony és közöttük kialakult helyzet eredménye az volt, hogy az utóbbi időben olyan dolgokat vett észre, ami véleménye szerint nem szolgálta a szövetség érdekét. Ezt szóvá tett és ezért most fejtvesztés jár.

Az elnök asszony nehezményezte, hogy az elnöki utasításokat nem tartotta be. 2013. 09. 03-án kelt elnöki utasítás szerint a szerződéses jogviszonyban lévő szolgáltatónak megszűnik a készpénzes kifizetés. Ennek ellenére 2013. októberében két cég készpénzes számláinak kifizetését engedélyezte az elnök az utasítás ellenére. 2014. július 28-án pedig feljegyzést írt a pénzügyi csoportnak, hogy egy Kft. 508.000 Ft-os készpénzes számláját Jónás Bea fizesse ki. Állami támogatás kapcsán 2014. 11. 10-én az elnök asszony kérte, hogy milyen költségvetési soron kapunk állami támogatást, amit tájékoztatásként el is küldött az elnök asszonynak. Az állami támogatás felemelését külső szakértőkkel, külső emberekkel együtt készítette el. Se a szakmai, sem a gazdasági vezető véleményét ez ügyben nem kérte ki. 2014. 11. 13-án az elnök asszony küldött egy e-mailt a következő szöveggel: „csatoltan küldöm a költségvetés indoklására vonatkozó dokumentumokat.” Akkor küldte át a 172 millió Ft állami támogatásról szóló kérelmet, ami 374 millió Ft fölötti kérelemről szól. Ebben az e-mailben nem kérte a gazdasági vezető véleményét, de amint később írta, jóváhagyására nem is volt szükség, mert a gazdasági vezető a beosztottja.

Az elnök asszony által küldötteknek kiküldésre került e-mailben levelezések tartalmazzák, hogy a gazdasági vezető régi munkahelyén a Magnet Banknál van a pénzeszköz leköltése. A gazdasági vezető számára az a garancia, hogy 13 évig ott dolgozott és még most is tartja a kapcsolatot a régi munkatársakkal, és jelezni fogják, ha valami probléma van. Nem kell félni, hogy a bank csődbe megy, azon kívül a Magnet Bank több, mint 5 millió Ft támogatást adott a szövetségnek.

Terembérlés kapcsán 2014. 11. 03-án elnök asszony e-mailben kérte, hogy határozza meg a kiadandó helység bérleti díját. 2014. 11. 14-én pedig azt kérte a gazdasági vezetőtől, küldjön egy emberbaráti árat. A magasabbat átküldte annak, akinek nem akarja kiadni a helyiséget.

Nagyon kifogásolta az elnök asszony, hogy a dolgozóknak köszönő levelet írt. Igen, megköszönte, hogy támogatták és az egész éves munkájukat is megköszönte.

2 éve hallottak arról, hogy lesznek olcsó fehér botok és elkezdődtek a tárgyalások a Sopronkőhidai és Márianosztrai Büntetés-végrehajtási Intézettel az olcsó fehér botok gyártása ügyében. Kérdés, hogy mikor lesz kapható?

Ha vizsgálatról van szó, akkor a gazdasági vezető áll elébe, azt kéri, hogy ne az a cég vizsgálja, akit esetleg a külső tanácsadó hozott és befolyásolja a dolgokat.

Nagy Zsuzsanna szerint súlyos kommunikációs hiányosságok voltak eddig és ezt az utolsó 4 hónapban meg is tapasztalta az elnökök tanácsán. Az utalványozási joggal kapcsolatban az a véleménye, hogy az FB-től megkapott anyagban szerepel, hogy a tanácsadó Kft-jével és leányvállalatával 2009. óta 8 szerződést kötöttek. Ebből a 8 szerződésből 5-öt Szakály Melinda írt alá. Ez nem egy általános szerződés lehetett, hanem a pénzügyi dolgok is megállapításra kerültek. Véleménye szerint attól kezdve, hogy valamit elnökként aláír, első

számú és egyetlen felelőse a dolognak. A 2014. szeptemberi és novemberi EET-n azt tapasztalta, hogy nagyfokú csúsztatások vannak és nem megfelelő információkat kaptak, hiszen azt fogalmazták meg, hogy a szövetségnek likviditási gondjaik vannak. Utána a FB anyagából kiderült, hogy ugyan könyvelési problémák adódtak, de átkönyveléssel, átvezetéssel orvosolva súlyosabb pénzügyi problémák nincsenek. A novemberi EET-re kaptak meghívó a kiemelt projekt ismertetése napirendi pontokkal. Senki nem tudta, mit tartalmaz a projekt, de a második napirendi pontban titoktartási nyilatkozatot kellett volna aláírniuk a résztvevőknek, pedig még nem is tudták miről szól. Mikor információkhoz szerettek volna hozzájutni a projektről az elnök azt a választ adta, hogy külső elemek kerültek be és bomlasztanak. A kiemelt projekt feladatairól, céljairól az EET második felében kaptak egy írásos anyagot, amiben kiderült, hogy a célok és feladatok általánosak, tehát nincs konkrét projekt. Azok a feladatok olyan feladatok, amit évek óta csinálnak a tageszerveleteknél, semmi új dolog nem merült föl a kiemelt projektben. Véleménye szerint ilyen adhoc módon, felelőtlenül a szövetséget nem lehet vezetni. Javasolja az elnök asszony visszahívását.

Dr. Tóka László nem foglal állást sem a visszahívásra, sem az új elnök személyében. A visszahívási javaslatot a maga részéről is megszavazta az elnökségben, mert érezte, hogy komoly problémák vannak és vagy így vagy úgy, dönteni kell és rendet csinálni.

Az elnököt a küldöttgyűlés választotta meg, nem lett rosszabb nem lett jobb, nem lett alkalmatlanabb, sem alkalmasabb a tisztség betöltésére, mint amilyen volt néhány évvel ezelőtt, csak a körülmények változtak. Tavaly ősztől kezdve, mikor a vezető beosztású munkavállalókkal megromlott a kapcsolata. A választott tisztségviselő és a munkavállaló közti hierarchiában teljesen egyértelmű, hogy a választott tisztségviselő van magasabban és a munkavállalóktól teljes lojalitást várna el az elnök helyében. Ha a munkavállaló úgy gondolja, hogy a munkavállaló nem tud együtt dolgozni a megválasztott elnökkel, akkor joga van felmondani és elmenni az MVGYOSZ-tól. Megéri, hogy a vezető beosztású munkavállalók ragaszkodnak a székükhöz, hiszen több mint fél milliós havi fizetésük van. Ettől függetlenül, rendet kell rakni valakinek a munkavállalók között. Furcsának találja, hogy Dr. Nagy Sándor terjesztette elő a bizalmatlansági indítványt és közben ő szeretne lenni az új elnök is. Szerinte ennek nem lett volna szabad előfordulni, bizonyos értelemben puccs jellegű.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám kevés publikus információval rendelkezik. Kérdezi, hogy milyen fenyegető tartalmú leveleket kapott a volt hivatalvezetőtől az elnök asszony?

Dr. Nagy Sándort kérdezi, hogy mi indokolta a mostani lépést? Nem lenne –e jobb, ha a rendes választásokig várnának, és 5 hónap múlva minden jelölt, aki indulni szeretne az elnök választáson felkészülhetne és kifejthetné álláspontját?

Dr. Nagy Sándor nem azért vállalta az indítvány előterjesztését, mert ő akar lenni az elnök, hanem mert valakinek fel kell vállalni a feladatot. Az, hogy a küldöttek akarják e, hogy ő legyen az egyik jelölt teljesen bizonytalan.

Nagy Zsuzsanna kérdése, hogy az elnök visszahívását Dr. Nagy Sándor indítványozta vagy az elnökség?

Válaszként az elnök visszahívásáról szóló határozat felolvasásra került:

51/2014. (XII.10.) sz. Elnökségi Határozat

Az elnökség 2015. év január 17. napjára, 11. órai kezdettel rendkívüli küldöttgyűlést rendel összehívni a következő napirendi javaslattal:

Döntés az elnök visszahívásáról, az új elnök megnevezéséről és megválasztásáról (alapszabály 18. § (2) bekezdés c) pont).

A két kérdésről egyszerre kell határozni (alapszabály 11. § (4) b) pont).

Indokolás: -

Felhatalmazás: -

Felelős:

Határidő:

A határozatot támogatta: 6 elnökségi tag (Szakály Melinda, Dr. Tóka László, Dr. Nagy Sándor, Nagy Tünde, Németh Orsolya, Kuminka Györgyné)

A határozatot ellenezte: 1 elnökségi tag (Barnóczki Gábor)

Tartózkodott:

Elhangzott korábban, hogy az elnök nem talált mindent objektívnek az FB szerződésekkel kapcsolatos jelentésében. Szűcs Zsuzsanna (FB tagja) érdeklődik, hogy az elnök a december 3-ától eltelt időszakban miért nem fordult írásban az FB-hez, amiben jelzi miben nem ért egyet a jelentéssel. Miért csak a tegnapi napon tudta meg az FB- hogy probléma van ezzel? A Gigaram Kft. szerződésénél a felsorolt tevékenységeknél fel van tüntetve az eszközbeszerzés is. Attól még a rendszergazdai szerződés bruttó 636.000 Ft. A december 10-ei elnökségi ülés 10 órától lett meghirdetve, 11 órakor jöttek le a zárt ülésről. A késedelem is okozta, hogy minden megcsúszott, nem volt könnyű elnökségi ülés.

Szűcs Zsuzsanna maga is híve a vizsgálatoknak, de az elnöktől úgy hangzott, hogy ismerek egy független vizsgálót, már beszéltem is egyel, ingyen megcsinálja. Az FB tagja, ezt nem érzi függetlennek. Úgy gondolja, hogy több javaslatból kell közösen választani.

Dr. Simon Gergely kérdezi, hogy kinek a hatásköre arról dönteni, hogy egy vadidegen gazdasági társaság beteheti-e a lábát az országos szövetség székházába? A küldöttgyűlés, az elnökség vagy az elnöké? Arra jutott, hogy vagy az elnökség vagy a küldöttgyűlés hatásköre alá tartozik.

Nagy Tünde azt gondolja, hogy az országos elnökség egy testület. Az elnökség azért hívta össze a küldöttgyűlést, hogy döntsenek azokról a dolgokról, amiben nincs az elnökségnek hatásköre. Az elmúlt időszakban jöttek-mentek a levelek, véleménye szerint minden küldött jól tájékozott.

Németh Orsolya tudja erősíteni, hogy azok a kommunikációs problémák, amiről már sokat beszéltek és valahol a 2014. november 26-ai EET környékén csúcsosodott ki azok valahogy tavaly ősszel súlyosbodtak és jutott idáig a szervezet működése, ahol most tart. Szerinte fontos, hogy beszéljenek a problémákról és korrekt tájékoztatást kapjanak a tagok. Az utóbbi időben sokszor érezte, hogy vagy nem kapott választ, vagy sok energiát kellett fektetni abba, hogy kapjon választ, pl. a projekttel kapcsolatos kérdések. A küldöttek nem biztos, hogy megtapasztalták azt a folyamatot, amik elvezettek idáig. A rengeteg kommunikációs akadályt, fél információkat, elkapkodott döntést, vagy irracionális határidőt. Igyekezett minden előterjesztésre, megkeresésre válaszolni, amiben kompetensnek érzi magát, abban hatékonyabban – pl. a kiemelt projektben. Valóban aggályosnak, vagy kockázatosnak tartja, hogy itt van pár hónap múlva egy választás és lehet, hogy jobban elő lehetett volna készíteni a döntéshozatalt, de az volt az érzése, hogy „utolsó csepp a pohárban” szindrómában voltak az elnökségi tagok.

Farkas József szerint az elnök választásánál figyelembe kell venni azt is, hogy a jogi ismereteken kívül szükség van műszaki, egészségügyi és gazdasági ismeretekre is, mert ha olyan személyt választanak meg, aki rendelkezik ilyen ismeretekkel, akkor több millió forintot meg lehetne takarítani. Példa erre a mostani tanácsadói díjak.

Barnóczki Gábor a küldöttgyűlés összehívásával akkor még nem értett egyet, mert nem tartotta időszerűnek, mivel májusban választó küldöttgyűlés lesz. Lehet, hogy rosszul gondolta, és a kollégái megalapozottabb döntést hoztak. Hogy nemmel szavazott a küldöttgyűlés összehívására nem azt jelenti, hogy Sándor által akkor felsoroltak közül nem értett egyet, sokkal egyetértett, ugyanakkor mindkét személyt alkalmas személynek tartja az elnöki pozícióra más-más okok miatt.

Dr. Simon Gergely a hozzászólásokat berekeszti.
Szakály Melinda hozzászólásokra, kérdésekre adott válaszai:

Milyen fenyegető levelet kapott a volt hivatalvezetőtől Szakály Melinda?

Felolvasásra került Szakály Melinda és Dr. Micserics József között zajlott 2014.02.09-i levelezés.

Szakály Melinda miért nem fordult írásban kifogással az FB-hez a szerződésekre vonatkozó jelentéssel kapcsolatban?

December 3-án kiküldött elnökségnek írt levélben azt kifogásolta Szakály Melinda, hogy az FB nem kérdezte meg az őt és munkáját érintő dolgokról. A nyílt ülésen felhozott vádakra javaslatot tett, hogyan lehetne azokat ellenőrizni. Nem tudja, hogy megtörtént-e az FB részéről, kikérte-e a jegyeket, a tárgyalások rendjét a tárgyalóban és hogy aznap ott volt-e.

Kinek a hatásköre eldönteni a független audit vizsgálatot elnök vagy elnökség?

Szakály Melinda több céget is talált az interneten keresztül. Telefonon kereste fel őket azzal, hogy szeretnék helyrehozni azokat a visszasságokat, a hiányokat pótolni, melyek fellelhetők szervezetnél. Erre sajnos a szövetségnek nincs pénze jelenleg. A megkeresett cégek közül csak egy cég vállalta az ingyenes vizsgálatot csupán egy igazolás fejében.

Együttműködés, vezetők tájékoztatása, kiemelt projekt stb.

Szakály Melinda elmondja, hogy a kiemelt projekt gyerekcipőben járt még, mikor az egyesületi vezetőknek megírták a lehetőséget. Bizonyítékuk van rá, (e-mail, sms) hogy több kollégát is hívtak a tárgyalásokra, de más dolguk volt. A szakmai vezető éppen szabadságát töltötte, mikor a tárgyalások megkezdődtek, ezért helyette Angyal Gábornak szólt. A tárgyalások kezdetekor csak annyit tudtak, hogy van lehetőség Európai Uniós pénzek lehívására. Az első EET-re azért nem tudott kiküldeni konkrét információkat, mert még nem volt. A projekt alapjának lerakását kezdték volna. Miért kellett volna titkosan kezelni? Azért, hogy más ne „nyúlja le” a projektet, akinek jobb ismeretségi köre van.

Utolsó csepp a pohárban szindróma:

A Hibabontó cég 3 árajánlata volt az utolsó csepp a pohárban az elnök asszonytól.

Együttműködés a dolgozókkal, elnökséggel:

Az elnök asszony 2 dolgozótól látta írásban jelezni, hogy nem tud vele együtt működni. Az egyik a szakmai vezető volt, aki bekérte hétfőn a szakmai tervét, erre péntekre kidolgozott egy olyat, ami szerinte nem összeegyeztethető. Szerinte igen. Azt gondolja,

hogy a szakmai vezetőnek a felettese iránymutatásai alapján kellene kidolgozni egy szakmai tervet.

Munkanaplók:

A munkanaplók bekérése során volt olyan munkavállaló, aki beírta, hogy bőséges reggeli a kollégákkal. Szeretné keményebben fogni a dolgozókat, utálja a kötetlen munkaidőt, az otthon dolgozott munkaidőt. A dolgozóktól írásos megkeresés nem érkezett, hogy nem tudnak az elnökkel együtt dolgozni, folyosói pletykákra nem ad.

Állami támogatás:

Ki nem szeretné, hogy növekedjen az állami támogatás? Valóban nagyra tette, mert szerette volna alátámasztani, miért kell a szövetségnek a kiemelt projekt, fejlesztésekre stb.

Új fehér botok:

Különböző felfüggesztések történtek az ügyben. A Nosztrai támbot akkreditálva lett. A felfüggesztések azért történtek az OEP-nél, mert hasonló paraméterekkel rendelkező fehérbot már be van jegyezve. Meg kellett magyarázni, hogy miért van szükség egy jobb minőségű fehérbotra. Lassan lejár az eljárás felfüggesztésének határideje, valószínűleg tudnak benne lépni. Rengeteg adatot bekértek, nem gondolta volna, hogy ennyire hosszadalmas lesz. Ígérte a beszélő vérnyomásmérők akkreditáltatását, de mind a két cég visszautasította, azzal, hogy ezeknek a papíroknak a kiadására nincs lehetőségük.

Miért pont most történt a visszahívás, miért nem 4 hónap múlva?

Szakály Melinda 4 hónap alatt már el tudott volna kezdeni egy vizsgálatot, ami rámutatott volna a hiányosságokra. Április 30-ig be kell adni a kiemelt projektet. Talán az ok az lehet, hogy nem mindegy, kinek a nevéhez fűződik ennek leadása. Igenis lépni kellett volna a 3 árajánlatra, az ingatlanfelértékelések kapcsán, és olyan visszás helyzetekre, amit az elnök asszony tárt fel, a bankbetétek miatt is lépéseket kellett volna tenni. Ki sürgette meg és miért? Talán félt, hogy az általa kezdeményezett feltárás és vizsgálat olyan eredményt hoz, ami veszélybe sodorja az állását.

Kinek a hatásköre, hogy egy cég telephelyét bejelenthesse és az ezzel kapcsolatos szerződések

Szakály Melinda szerint jogszabályok támasztják alá.

Dr. Földi János elmondja, hogy ha az elnöknek joga van bérbe adni egy helységet bármelyik cégnek, azt jogosult aláírni, hiszen ő a szövetség elnöke. Bérleti szerződés alapján, a cégnek kell bejelentést tenni és nyilatkozni arról, hogy jogszerűen használja a telephelyen a helységet.

Nagy Tünde a kommunikációs problémák kapcsán elmondja, hogy eltelték úgy hetek-hónapok, hogy a szakmai vezetőtől nem kapott az elnökség tájékoztatást. Továbbá nem tud az MGVOSZ segédeszközboltjából haza vinni eszközöket. 1 éve nem tud nagytót vásárolni, mert eszközvásárláshoz a segédeszköz boltban nincs kerete, azt a tájékoztatást kapja, hogy forduljon az elnökhöz.

Úgy érzi, hogy nem tartották be az elnökség határozatait, hiszen hoztak olyan határozatot, hogy segédeszköz alapot különítenek el.

Szakály Melinda elmondja, hogy már kiutalta a pénzt.

Kroll Zsuzsanna elmondja, hogy egy szeptemberi elnöki utasítás hatására nem küldött egy darabig beszámolókat, ami úgy szólt, hogy mindent, amit az elnökségi listára be szeretne küldeni, előtte egyeztesse az elnökkel. Ez egy érthető munkáltatói magatartás volt, de az előzetes csekkoltatás miatt késtek volna az anyagok, egyébként októberben már mentek ki szakmai tájékoztatók.

Szórádi Bálint fülét megütötte, hogy olyat talált a munkanaplóban elnök asszony, hogy bőséges reggeli. A facebookon sokszor látta, hogy napközben többször játszott az elnök asszony, mikor Győrben vagy az MVGYOSZ-ben tevékenykedett. Ha a dolgozótól megkívánjuk azt, hogy tisztességesen dolgozzon, akkor a vezető is dolgozzon tisztességesen.

Szakály Melinda elmondja, hogy a facebook jelszavát kb. 150 ember ismeri, a párja is az ő facebook oldalát használja.

Szakály Melinda úgy gondolja, hogy a mai nap arról szól, hogy a küldöttek szeretnének-e tisztán látni, szeretnének-e vizsgálatot. Egy külső cég tisztába tegye-e az ügyeket és normálisan lehessen dolgozni, projekteken indulni és ne kelljen attól félni, hogy mikor és mi bukik ki.

Dr. Simon Gergely a vitát lezárja. Az alapszabály értelmében úgy lehet bizalmatlansági indítványt tenni, hogy megjelölik az új elnök személyét.

Kuminka Györgyné elmondja, hogy a december 10-ei elnökségi ülésen, mielőtt megszületett a visszahívásról szóló határozat egyértelműen az a meggyőződés alakult ki, hogy a szövetségen belül kialakult általános bizalmi válság indokolja a rendkívüli küldöttgyűlés összehívását. Akkor még külön határozat nem született az új elnök személyéről, de úgy gondolták, hogy mindig is Dr. Nagy Sándor volt, aki a jogi esetekben a legtájékozottabb, (többek között Dr. Tóka László mellett) és megkérték rá, hogy foglalja össze a jogi helyzetet. Ezt követően Dr. Nagy Sándor előterjesztette a határozati javaslatot és jelezte, hogy ha kell akkor vállalja az elnöki jelöltetést és ezért született a döntés.

Dr. Stefán Sándor szerint a küldöttgyűlés döntése alá tartozik az elnök választása és visszahívása.

Dr. Földi János egyetért az előbbi hozzászólóval. Nem szerepel az alapszabályban az, hogy az elnökség határozatával együtt meg kell jelölni az elnök személyét. A küldötteknek kell egy időben a visszahívással dönteni az elnök személyéről.

Németh Orsolya is megerősíti, hogy nem kellett határozatba foglalni az új jelöltet. Az elnöki tisztségre javasolja Dr. Nagy Sándor személyét.

Dr. Nagy Sándor vállalja a jelölést. Igyekszik maximálisan vezetni a szervezetet és igyekszik minden felvetődött problémát alaposan áttekinteni és megoldani. Ebben is számítana a tagesületekre, munkatársakra. Úgy tudja vállalni a tisztséget, ha mindent a nyilvánosság elé tár, és így is szeretné a munkát végezni.

Fodor Ágnes kérdezi Dr. Nagy Sándortól, hogy milyen kapcsolatban áll Dr. Micserics Józseffel?

Dr. Nagy Sándor elmondja, hogy mint munkavállalóval ellentétben voltak, miközben normális emberi kapcsolatot ápoltak. A volt hivatalvezetővel az volt a gondja, hogy amellet, hogy magas fizetést vett fel, nem fejlesztette a szövetség szolgáltatásait, sőt leépüléseket is tapasztalhattak. Nem erősítette az érdekvédelmet, inkább az elnökre bízta ezeket a feladatokat, pedig tudták, hogy ezekben a feladatokban részt kellett volna vennie, hiszen jogi végzettséggel rendelkezett. Sokkal jobban bedolgozhatta volna magát abba a munkába, amiért a Szövetség létrejött, de nem ezt tapasztalta. Jelenleg semmilyen kapcsolatban nem állnak, megszakadt minden kapcsolat, miután a szervezettől kilépett.

Dr. Simon Gergely elmondja, hogy a régi választási szabályzathoz igazodnak a választás kapcsán. A jelöltlistára fölkerülni a küldöttek 1/3-ának támogatásával lehetséges. Megállapítja, hogy nem érkezett további személyi javaslat az elnök személyére.

Jelenleg 95 fő tartózkodik a teremben.

9/2015 (I. 17.) sz. OKGY HATÁROZAT

88 támogató szavazattal Dr. Nagy Sándor felkerült az elnök jelöltek listájára.

igen: 88 fő

nem: 2 fő

Tartózkodott: 2 fő

Ezt követően nem érkezett észrevétel, a szavazás elindult.

Dr. Nagy Sándor jelölt bejelentette, hogy a Látássérültek Észak-alföldi Egyesületének elnöke, mely egy kiemelt közhasznú szervezet. Továbbá a Fehér Bot Alapítvány közhasznú szervezetnél felügyelőbizottsági tag. A jogszabály alapján ezeket a tisztségeket be kell jelenteni.

A szavazócédulák elkészültek. A küldöttek részére kiosztásra kerülnek Szakály Melinda és Dr. Nagy Sándor nevét tartalmazó nagy szavazóborítékok. A benne található kis borítékba annak a nevét kell tenni, akit elnöknek szeretne a küldött. Egylépcsős szavazás lévén, ha Szakály Melinda visszahívását támogatják, akkor Dr. Nagy Sándor nevét kell a szavazóborítékba tenni, ha Szakály Melinda visszahívását nem támogatja, akkor az ő nevét helyezik a borítékba.

A szavazásra való jogosultság igazolása érdekében a szavazóborítékok átvételekor a küldöttek a szavazólapjukat leadták a szavazatszámoló bizottságnak.

Technikai szünet következik.

Dr. Simon Gergely tájékoztatja a küldöttgyűlést, hogy a titkos szavazatszámoló bizottság elvégezte a szavazatok megszámlálását. Felkéri a bizottság elnökét Jankó-Brezovay Pálnét, hogy ismertesse az eredményeket.

Jankó-Brezovay Pálné elmondja, hogy 103 regisztrált küldött vett részt a küldöttgyűlésen, 102 szavazóboríték érkezett be, egyet nem vettek át. A borítékokat felbontották. Találtak 1 db borítékot, melyben 2 cédula volt, és találtak 1 db borítékot, melyben nem volt cédula. Megállapítható, hogy 100 db érvényes szavazat érkezett. Először csoportosították a leadott szavazatokat. Sík írásban és Braille írásban ellenőrizte a bizottság. Átszámolva

egy alkalommal történt meg, hogy az egyik számláló más eredményt kapott, ezért harmadik számlálást is elvégeztek. Az eredmény a következő:

Szakály Melinda 18 támogató szavazatot kapott

Dr. Nagy Sándorra 82 támogató szavazat érkezett.

A borítékokat átadja a bizottság elnöke a küldöttgyűlés elnökének, aláírva, dátumozva. Megköszöni a küldöttek bizalmát és a társai segítségét.

Dr. Simon Gergely kihirdeti a szavazás eredményét:

Szakály Melindára 18 támogató szavazatot kapott Dr. Nagy Sándor 82 támogató szavazatot kapott a küldöttektől, így a mai naptól kezdve a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége elnöke Dr. Nagy Sándor.

10/2015 (I. 17.) sz. OKGY HATÁROZAT

Az Országos Küldöttgyűlés 82 támogató szavazattal Dr. Nagy Sándort választotta meg a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége elnökének.

Szakály Melinda megköszönte a küldötteknek az eddigi együttműködést, és 2010-ben támogatták. Ezt követően is szívesen segít és az MVGYOSZ érdekeit fogja szolgálni.

Dr. Nagy Sándor megköszöni a bizalmat és nagyon reméli, hogy a mai küldöttgyűlésen tapasztalt aktivitás a továbbiakban is megmarad. Szakály Melindának megköszöni, hogy eddig vezette a szövetséget. Köszöni, hogy ilyen erősen és türelmesen végig csinálta a küldöttgyűlést és köszöni a hasznos munkát. El kell ismerni, hogy sok hasznos ötletet is képviselt és igyekezett a szövetségért tenni és tett is. Sajnálatos, hogy a kommunikációs problémák miatt így alakultak a dolgok, mindenesetre örül annak, hogy továbbra is azt tartja fő célnak, hogy a szövetség jól működjön. Okulva ebből a helyzetből, igyekeznek úgy vezetni a szövetséget, hogy ne alakuljon ki ilyen helyzet.

Mindenkinek jó utat kíván haza felé, a küldötteknek köszöni a részvételt.

Az ülést bezárja 15:01 órakor.

Kelt, mint fent.

.....
Dr. Nagy Sándor
elnök

.....
Baráth Barbara
jegyzőkönyvvezető

.....
Dr. Gaál Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő

.....
Temmel Márta
jegyzőkönyv hite