



Magyar Vakok és Gyengénlátók
Országos Szövetsége

Együtt formáljuk élhetőbbé a világot!

MVGYOSZ

☒ 1146 Budapest, Hermina út 47.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

amely készült **2016. május 21-én** a **Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége (MVGYOSZ) Küldöttgyűlésén**, az MVGYOSZ székházában (1146 Budapest, Hermina út 47.) **10:00** órai kezdettel.

A Küldöttek száma összesen: 114 fő

A Szövetség alapszabálya értelmében a küldöttgyűlés akkor határozatképes, ha azon a küldöttek több mint fele jelen van.

A jelenlét ellenőrzését kétféle módszerrel biztosítják: érkezéskor minden küldött személyi igazolványát felmutatva igazolja magát, és aláírja a jelenléti ívet (1. sz. melléklet), valamint számozott, lepecsételt szavazócédulát kap, továbbá az ülés hivatalos megnyitását megelőzően helyszíni névsorolvasás történik. Annak érdekében, hogy a küldöttgyűlés létszáma nyomon követhető legyen, csak és kizárólag az első ajtón közlekedhetnek a küldöttek. Kilépéskor szavazókétyájukat le kell adni az MVGYOSZ munkatársának.

Az ülést levezeti dr. Nagy Sándor, az MVGYOSZ elnöke.

Dr. Nagy Sándor köszöntötte a küldöttgyűlés résztvevőit. Megállapítja, hogy a küldöttgyűlés **82** fővel határozatképes, az ülést megnyitotta.

A küldöttgyűlés előtt nem sokkal Dr. Gaál Tibor, a Természetes személyek szervezete képviselője bejelentette, hogy Dr. Földi János lemondott küldöttmegbízatásáról. Ezzel a küldöttek összlétszáma 114 fő, ebből következően 58 fővel határozatképes a küldöttgyűlés. Az elnök arra kér mindenkit, hogy 58 fő alá ne csökkenjen a küldöttgyűlés létszáma, amíg tart az érdemi munka.

Dr. Nagy Sándor javaslatot tett a nyílt szavazásoknál közreműködő szavazatszámoló bizottság tagjaira, akik a felkérést elfogadták:

Korsós Orsolya, a VKI önkéntese, mint kölyöknevelő. Mellette pedig dolgozik.

Pausz Éva, szintén kölyöknevelő, mellette a nyomdaiparban dolgozik.

Pausz Andor, Szentendréről érkezett és informatikusként dolgozik.

A javasolt szavazatszámológó nem az MVGYOSZ alkalmazottai, mindhárman önkéntesek.

Személyükkel kapcsolatosan nem érkezett kifogás, más személyi javaslat nem érkezett. A nevezetteket a küldöttgyűlés látható többséggel elfogadta.

A küldöttgyűlés látható többséggel a nyílt szavazatok összeszámolására három tagú szavazatszámoló bizottságot választ, amelynek tagjai:

Korsós Orsolya

Pausz Éva

Pausz Andor

Dr. Nagy Sándor a jegyzőkönyv vezetésére javasolja Baráth Barbarát, az MVGYOSZ munkatársát.

A jegyzőkönyv hitelesítésére javasolt személyek:

Barnóczki Gábor (Vakok és Gyengénlátók Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Egyesület),

Borai Botond (Vakok és Gyengénlátók Hermina Egyesülete).

A jegyzőkönyvvezető és a jegyzőkönyv hitelesítők elfogadják a felkérést. Személyükkel kapcsolatosan nem érkezett kifogás, más személyi javaslat nem érkezett.



1/2016. (V. 21.) sz. KGY HATÁROZAT

A küldöttgyűlés 78 igen szavazattal ellenszavazat nélkül 1 tartózkodás mellett megválasztotta Baráth Barbarát jegyzőkönyvvezetőnek, Barnóczki Gábort és Borai Botondot jegyzőkönyv hitelesítőnek.

dr. Nagy Sándor: Szomorú események is történnek évről évre, mindig van a tagság vagy a küldöttek köréből, aki eltávozik közülünk. Az ő emlékükre adózzunk egyperces felállással.

Az elnök bejelenti, hogy a küldöttgyűlés résztvevőinek száma **90 főre** emelkedett.

A napirendi pontok elfogadása következik. A napirendi javaslatot már a meghívóból ismerik a küldöttek, dr. Nagy Sándor felkéri a jegyzőkönyvvezetőt, hogy olvassa fel a napirendi javaslatot.

Napirend:

1. Elnöki megnyitó
2. A Felügyelő Bizottság 2015. évi beszámolója és elfogadása
3. A 2015. évi szakmai beszámoló és közhasznúsági jelentés megvitatása, elfogadása
4. Az Etikai Bizottság 2015. évi beszámolója és elfogadása
5. A Jelölő Bizottság 5 tagjának és 1 póttagjának megválasztása
(Alapszabály 18. § (2) bekezdés c.) pont; 24. §)
6. Döntés a Szövetség FESZT-be történő belépéséről
(Alapszabály 18. § (2) bekezdés b.) pont)
7. Hozzászólások, egyébek

Dr. Nagy Sándor a napirendi javaslatot vitára bocsátotta.

Az előterjesztéssel kapcsolatos észrevétel és módosító javaslat nem érkezett.

Az elnök, szavazásra bocsátotta a napirendi javaslatot.

2/2016. (V. 21.) sz. KGY Határozat

A küldöttgyűlés a 2016. május 21-ei napirendet 84 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint fogadta el.

1. Elnöki megnyitó
2. A Felügyelő Bizottság 2015. évi beszámolója és elfogadása
3. A 2015. évi szakmai beszámoló és közhasznúsági jelentés megvitatása, elfogadása
4. Az Etikai Bizottság 2015. évi beszámolója és elfogadása
5. A Jelölő Bizottság 5 tagjának és 1 póttagjának megválasztása
(Alapszabály 18. § (2) bekezdés c.) pont; 24. §)
6. Döntés a Szövetség FESZT-be történő belépéséről
(Alapszabály 18. § (2) bekezdés b.) pont)
7. Hozzászólások, egyébek

1. napirendi pont: Elnöki megnyitó

Dr. Nagy Sándor: Az ülés elején mindenkit köszöntöttem, ezzel egyidejűleg az ülést is megnyitottam. Annak érdekében, hogy ne kerüljön összeütközésbe a szakmai beszámoló és a közhasznúsági jelentésnek az elfogadása, az elnökség úgy határozott, hogy először a Felügyelő Bizottság beszámolóját hallgassuk meg, mert ez hatással lehet a következő napirendi pontra. Ebből következően ez a pont megelőzi a szakmai beszámoló és közhasznúsági jelentés napirendi pontot.

2. napirendi pont: A Felügyelő Bizottság 2015. évi beszámolója és elfogadása

Dr. Nagy Sándor: Minden küldött-társam megkapta a Felügyelő Bizottság beszámolóját. A PKI könyvvizsgáló irodától jelen van Dr. Baracz Gabriella, akinek a jelentését is szintén olvashatták a küldöttek. Az iroda ellenőrizte a Szövetség közhasznúsági jelentését és ellenőrizte könyvelését.



Megkérem Szűcs Zsuzsannát a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy ha van szóbeli kiegészítése, akkor tegye meg.

Szűcs Zsuzsanna: Köszöntöm a küldött-társakat. Bizonyos kiegészítésekkel, ami benne van a Felügyelő Bizottság beszámolójában, javasoljuk elfogadásra az MVGYOSZ 2015. évi beszámolóját és közhasznúsági jelentését.

A Felügyelő Bizottság kérése, hogy a következő beszámolót egyszerre kapjuk meg a PKI könyvvizsgáló irodával, hogy lehetőség legyen a hatékonyabb együttműködésre.

Dr. Nagy Sándor: Köszönöm. Ez az elnökségi ülésen is elhangzott és ígéretet tettünk arra, hogy a jövőben így próbáljuk ezt megoldani. Kérdezem dr. Baracz Gabriellát, hogy szeretne-e kiegészítést tenni a jelentéshez?

Dr. Baracz Gabriella: Köszönöm. Nincs kiegészítésünk. Javasoljuk a küldötteknek a 2015. évi közhasznúsági jelentés elfogadását. Támogatjuk, hogy a Felügyelő Bizottsággal szorosabbra fűzzük az együttműködést.

Dr. Nagy Sándor: Köszönöm. Egyetlen kiegészítést szeretnék tenni a Felügyelő Bizottság beszámolójához. Az FB megállapította, hogy az informatikai rendszer működtetése, karbantartása magas személyi kiadásokkal jár. Ezt én is érzékelttem a múlt évben, ezért a Hibabontó Kft.-vel leültünk tárgyalni és nagymértékben sikerült csökkenteni a megbízási díjat havi nettó 429 ezer forintról 320 ezer forintra, ami jelentős csökkentés.

A küldött-társak részéről nem érkezett hozzászólás.

Dr. Nagy Sándor: Határozathozatal következik. Kérdezem a küldöttgyűlést, hogy elfogadja-e a Felügyelő Bizottság 2015. évi beszámolóját. Aki igennel szavaz, kérem emelje fel szavazólapját!

3/2016. (V. 21.) sz. KGY Határozat

A küldöttgyűlés 87 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az MVGYOSZ Felügyelő Bizottságának 2015. évi beszámolóját.

3. napirendi pont: A 2015. évi szakmai beszámoló és közhasznúsági jelentés megvitatása, elfogadása

Dr. Nagy Sándor: A szakmai beszámoló hosszabb szöveges tartalommal mutatja be a Szövetség 2015. évben végzett munkáját. Ezt valamennyien megkapták a küldöttek. A közhasznúsági jelentés, röviden tartalmazza szövegesen a Szövetség főbb tevékenységeit, közfeladat ellátását, és a számszaki részeket (1%, adomány felhasználás, könyveléssel kapcsolatos kimutatások, stb.). Ezt is valamennyien megkapták a küldött-társak. A határozathozatal előtt két részben tárgyaljuk a napirendi pontot, de egy határozatot hozunk.

Röviden egy pár gondolatot szeretnék megosztani veletek a szakmai beszámolóval, a Szövetség szakmai működésével kapcsolatosan.

A szakmai beszámolóról annyit szeretnék elmondani, hogy nagy örömmre szolgál, hogy sikerült egy új struktúrát kialakítani, létrehozni. Ebben az új struktúrában sikerült levezetni, szépen bemutatni az összes tevékenységét a Szövetségnek, hozzárendelve, hogy milyen anyagi erőforrásból és milyen humán erőforrással, vagyis, hogy kiknek a részvételével láttuk el ezeket a feladatokat. Plusz ki tudtuk azt is mutatni, hogy a Szövetség egy-egy területen hatékonyan vagy kevésbé hatékonyan tudott működni. Szerencsére minden esetben növekedés állapítható meg. Tehát az összes tevékenységünket a működési területeinken pozitívan tudtuk elvégezni.

Mi úgy érezzük, hogy nagyon sokat dolgoztunk, de tudom, hogy a hozzászólásokban a küldött-társak jelezni fogják, hogy vannak olyan feladatok, amelyeknek nem tudunk száz százalékig megfelelni. Hiszen óriási elvárás van a Szövetséggel szemben, mint a vak és gyengénlátó embereket képviselő szervezettel szemben. Elvárás, hogy minden területen eljárjunk a vak és gyengénlátó emberek érdekében és minden területen igyekezzünk kedvező eredményeket elérni, legyen ez az akadálymentesítés területe, legyen a szociális terület, vagy legyen a Szövetség és a tageszervezetek működésével kapcsolatos feladatok. Vegyünk részt különböző szervezetek munkájában, testületi üléseken, képviseljük a Szövetséget bárhol, ahová meghívják minket és lehetőségünk nyílik arra, hogy bemutassuk a vak és gyengénlátó emberek helyzetét, ismertessük problémáikat, szükségleteiket. Ezek



nagyon nagy feladatok, nagyon időigényesek és sok embert igényelnek és sajnos nincs annyi „katonám”, akikkel eredményesen tudnám a harcot megvívni. Anyagi források hiányában nem tudom továbbfejleszteni a Szövetség apparátusát, hogy még hatékonyabban tudjunk működni, még több helyen jelen tudjunk lenni.

Nagyon fontos feladatnak tartom azt, hogy a Szövetség visszacapja a régi dicsőségét, hisz gondoljuk meg, hogy a rendszerváltás előtt a Szövetség az egyik legkomolyabb, legnagyobb és leghatékonyabban működő érdekvédelmi szervezet volt ebben az országban. Erre a szervezetre felnéztek, ez a szervezet kormányzati oldalon tárgyalt és komoly eredményeket ért el. És ez a szervezet valamilyen oknál fogva egy másodlagos szervezet lett sok ember szemében, sikk a Szövetséget bántani, a Szövetség az rossz, a Szövetség nem csinál semmit, a Szövetség rosszul végzi a munkáját, a Szövetségtől elidegenednek a fiatalok. Borzasztó nehéz ezekkel szembesülni, miközben az ember mindent belead abba, hogy a legjobban működjön ez a szervezet, mindent belead abba, hogy a legtöbb, legjobb eredményt érje el a vak és gyengénlátó emberek érdekében.

Az együttműködésről pár szó: az „Informatika a Látássérültekért” Alapítványt a Szövetség hozta létre annak idején. De hiába a Szövetség alapítványa, nem volt felhőtlen a kapcsolat. Amikor elnök lettem, az volt az első dolgom, hogy felvegyem az alapítvánnyal a kapcsolatot, azóta az alapítvánnyal töretlenül, jól együttműködünk, segítjük egymást. Olyan szinten is, hogy a számítógépeket, amiket az alapítvány nem tudott tárolni, hozzájárultam, hogy itt egy helységben legyenek és itt lehessen azokat szervizelni és úgy kiosztani az egyesületeknek.

A másik látogatásom a VÁI-ban volt. Valamikor a Vakok Állami Intézetével is jó kapcsolata volt a Szövetségnek. Elnökségi ülésekre meghívták a vezetőjét, nagyon sok dolgozója és lakója volt az otthonnak mind a két intézményben, nagyon szoros volt a kapcsolat. A kapcsolat ellazulását okozhatta az, hogy az intézmény lakóinak száma csökkent, az ottani lakók elöregedtek, idős koruk miatt nehezen tudnak bekapcsolódni a Szövetség életébe vagy sajnos az intézmény részéről, vagy a Szövetség vezetése részéről nem szorgalmazták a kapcsolatot, de mindenesetre, mikor idekerültem nem volt élő kapcsolat. Ezt próbáltam helyrehozni, felkerestem az intézmény vezetőjét, felajánlottam együttműködésünket. Az érdemi együttműködésen még javítani kell.

Ezek után elmentem az iskolába, ahol szintén örömmel fogadtak. Annak idején nagyon komoly kapcsolat volt az iskola és a Szövetség között. Az osztályfőnököm hozta az első fehérbotomat a Szövetségből, hoztak tapintható órát, jöttünk látogatni a Szövetséget, megnéztük, hogy itt milyen munka folyik, jöttünk hangversenyekre. 8. évben jöttünk megnézni, hogy egy vak ember hova helyezhető el, milyen szakmákat végezhet, pályaválasztás kapcsán ide jöttünk. Részt vettem a 190. évfordulóján a vak gyerekek oktatásának és rákérdeztem, hogy az iskola miért nem emlékezik meg nagyjairól, miért nem büszke azokra az emberekre, akik vak emberként komoly eredményeket értek el a társadalomban. Ezt a felvetésemet nem fogadta örömmel az iskola vezetése.

Az Országos Fogyatékosügyi Tanácsról. Erős a kormányzati tényező. Valamiért nem működik úgy az OFT, ahogy kellene. Erre egy példa: a rádióból tudtam meg, hogy Magyarország 2017. évi költségvetési törvényének tervezete benyújtásra került a parlament elé. Május elején néztem a honlapot, valóban április 26-án benyújtották. Írtam levelet az OFT elnökének, tagjainak, hogy ezzel foglalkozni kellene, beszéljük meg, mert komoly döntések fognak születni. Választ senkitől nem kaptam. beszélgetések alkalmával azért megtudható, hogy a háttér munka működik, különböző szervezetek képviselői kihallgatást kérnek a főosztályvezetőtől, államtitkártól problémáik megoldása érdekében.

A MEOSZ egy nagyon agilis, törekvő szervezet, komoly érdekvédelmi munkát végez, viszont sokszor érzem, hogy nem szereti az ellentmondásokat. Lehetőleg az érvényesüljön, amit elképzelnek. Miközben a Szövetség háttérbe szorult a rendszerváltás után és az OFT megalakulása után, a MEOSZ markánsan élre tört a fogyatékosügy képviselőjében az ÉFOÉSZ, az Autisták Szövetsége és a Siketek és Nagyothallók Szövetsége is felsorakozott mögéje. Így a MEOSZ nagyon erős irányvonalat tudott képviselni. Nagyon kell erősíteni az érdekérvényesítő munkánkat. A kormányzatban képviselőnk volt, munkatársunk volt. Ezeket a helyeket most mind a SINOSZ vette át. EU parlamenti képviselőjük van, országgyűlési képviselőjük van, a minisztériumban munkatársaik. Mi teljesen kiszorultunk.

Igyekszünk a tagegyesületekkel is együttműködni. Mielőtt ide kerültem a Hermina Egyesülettel is voltak nézetkülönbségek. A vakokat képviseli mindenki. A vakok érdekében dolgozik a Hermina egyesület is, a Szövetség is. Ha már egy épületben vagyunk, akkor működünk együtt, segítsük egymást és ne legyenek feszültségek. Nekik a legnagyobb gondjuk, hogy teremhiányuk van, miközben irodát bérelnek. A különböző klubfoglalkozásaik, rendezvényeik, csoportjaik működéséhez teremre van szükségük. 55



alkalommal kértek teremhasználati engedélyt. Ebből 11 alkalommal kellett fizetniük, a többi alkalmat munkaidőben oldották meg. Valahányszor klubfoglalkozásuk, rendezvényük van, mindig rendet és tisztaságot hagynak maguk után.

A székházról pár gondolat: rettenetes problémával szembesültem, mikor idekerültem. Mindig hallottam, hogy baj van a székházzal, hogy beázik, „rogyadozik”. De akkor tudtam meg, hogy ténylegesen mi a helyzet, mikor elnök lettem és bejártam az épületet. A pince szétverve, csupasz falig lebontva, párás volt, dohos volt. Elrendeltem a szellőztetését. Az aula koszos volt, és tudom, hogy kétfélmillió forint rengeteg pénz, de hogy a tagtársak, vendégek bejöjjenek kulturált környezetet kellett létrehozni. Kifesttettem az aulát, ablakokat, szélfogót és télikertet. Kifogás volt, hogy nincs a Szövetségben közösségi élet. Jelentkezett a Vakbarát Alapítvány, hogy fellendíti a közösségi életet a Szövetségben. Engedélyeztem, mint társszervezetnek, minimális bérfizetés ellenében, hogy hétvégeként rendezvényeket tartsanak. Akkor szembesültem vele, hogy a színpad hogy néz ki, hogy az öltözőbe be se érdemes menni. Az öltözők festése megtörtént.

A kert kopasz, igaz, hogy a régi, kiöregedett fákat kivágták, csak a pótlásuk nem történt meg. Így Zugló Önkormányzatát kértem, hogy fával, zölddel támogassa a Szövetséget. A Föld napja alkalmából történt a gesztenyefa ültetése.

Kívülről az épület szintén borzasztó állapotban van. Az előző vezetés odáig eljutott, hogy leverte a meglazult vakolatot, mert életveszélyes volt, de így semmilyen védelem nincs a falon. A tavalyi pályázaton erre nem kaptunk pénzt. A pályázatot újból beadtuk, átcsoportosításokat végzünk, igyekszünk pénzforrásokat erre kihelyezni. Az elnökség már kétszer tárgyalta a felújítást. Legalább az utcafronti részt próbáljuk felújítani, mivel ez van a legrosszabb állapotban és a csatornarendszer.

A Szövetségben megindult a Múzeum kialakítása. Erre egy munkatársat vettünk fel, az ő feladata a hírlevél szerkesztése is. Kijelöltük a múzeum helyiségét, megkezdtük a tárgyak, adományok számbavételét, tisztítását, leltározását. Kérem a küldött-társakat, hogy próbáljanak meg kapcsolatot teremteni idősebb látássérült tagjaikkal, emberekkel, akiknek lehet, hogy van régi ereklyéjük, tárgyük, ami a munkájukat, tanulásukat, életvitelüket segítette, hogy méltó emléket tudjunk állítani a Szövetség 100. évfordulójára.

A Braille-kultúra fontos dolog. Azt érzem, hogy veszélyben van, mert valakik valamiért ezt háttérbe szorították. Tehették, mert a korábbi vezetés ez ellen nem lépett fel erőteljesen. Ott tartunk, hogy Braille-kiadványokat készítenek vakoknak látók, használhatatlan módon. Amikor ezt számon kérem az NRSZH igazgatóján, kérem, hogy mondja meg, ki az a cég, aki hibás Braille-nyomtatást végez, mert szeretném megvédeni a Braille-kultúrát, szeretném, hogy a vakok korrekt információhoz jussanak, akkor nem adja meg a cég nevét. Kérdés, hogy kötelezzem adatkiadásra, vagy kérem még egyszer, szépen. Eltökélt szándékom, hogy minden céget „meg akarok fogni”, aki silány minőségű Braille-kiadványt állít elő vakoknak, jó pénzért. Mi kevesebb pénzért megcsinálnánk jól, mások megcsinálják sok pénzért rosszul és döngetik a mellüket, hogy mit tesznek a vakokért. Inkább ne tegyenek semmit!

A Fehérbot Napról: október 14-én szeretnénk megtartani a Szövetségben. Szeretnénk hasznos dologgal előállni. Dr. Földi János hívta fel rá a figyelmemet, hogy egyre inkább elterjed, hogy okostelefonnal a háztartási gépeket lehet vezérelni. Szándékomban áll felkeresni azokat a cégeket, akik ilyen gépeket forgalmaznak, egyrésztől bemutassuk ezeket, másrésztől pedig, hogy „talán” meg lehet győzni őket, hogy a vak felhasználók kedvezményes módon vásárolhassák meg ezeket az eszközöket. A másik, ami hasznos lehet, a QR kódok elterjesztésének sürgetése. Okostelefonnal ráfókuszálva egy QR kódra pillanatok alatt óriási mennyiségű információhoz juthatunk hozzá. Lehet rövid is az információ, de lényegre törő, hatásos legyen.

Szeretném jelezni az országban minden fórumon, minden lehetséges helyen, hogy a 19. században forradalmi dolog volt a vak ember életében a pontírás rendszerének megalkotása, kifejlesztése, hogy megszünjön a vak emberek analfabetizmusa, megoldódjon a vak emberek információhoz jutása. Ez azóta háttérbe szorult, de erről soha nem szabad lemondanunk. Viszont lépést kell tudnunk tartani korunk vívmányával, az informatika fejlődésével. Ha nem tudunk lépést tartani és lemaradunk, olyan óriási hátrány érhet bennünket, hogy „középkori sötétségbe” süllyedhetünk vissza, hiszen elektronikusan jutunk olvasnivalóhoz, újsághoz. Elektronikus úton lehet rendelést leadni, közigazgatásban ügyet intézni, ha nem lesz megoldás, súlyos hátrány ér bennünket. Mit tettünk a múlt évben, hogy ez ne következzen be? Aktívan részt veszünk az Internet Konzultációs Testület munkájában. Igényeinket folyamatosan érvényesítjük a megbeszélések során, például hogy a látássérült emberek nagyteljesítményű internet hozzáféréshez jussanak, támogassák a vak embereket, hogy az



okostelefonok használatával tudjanak boldogulni, mindenhol követelmény legyen a szabvány, jelenleg az ISO 40.500 betartása. Igyekszünk résen lenni és lecsapni a rossz irányú kezdeményezésekre. Ilyen volt az esélyegyenlítő honlap. Sok pénzt beletettek, a honlap nem használható, de ha használható is lenne, se mennék vele semmire.

Tárgyalok a KEKKH-val, hogy a webes ügyegéd fejlesztése úgy készüljön el, hogy a vak emberek is használni tudják. Bevontam az „Informatika a Látássérültekért” Alapítványt, hárman kezdtük meg a tárgyalást, de az érdekvédelmi rész megbeszélése után a Szövetség kivonult és megállapodtunk, hogy a továbbiakban az Alapítvánnyal egyeztetnek.

A NAV-val szintén háromoldalú tárgyalásokat kezdtünk, az érdekvédelmi munka végeztével szintén az InfoAlappal történik az egyeztetés.

A kormány középtávú intézkedési tervében, a fogyatékosügy programban is benne van, hogy a vonatkozó szabályok betartásával hozzáférhetővé kell tenni mindenki számára a közszolgálati honlapokat. Ezért lobbiztunk az Európa Uniónál is.

Eredményt értünk el a jogalkotásban is: ritkán lehet bekerülni a törvénymódosításba úgy, hogy elfogadják a szövetség módosító indítványát. Ezzel rendre próbálkozom. A megváltozott munkaképességű munkavállalókkal kapcsolatos törvény olyan törvény, ahol sikerült módosítást elérni. Harcolok érte, hogy az egészségügyi kártyát azok is megkapják, akik a legjobban rászorulnak, de ezt most sem sikerült elérni. A vakok személyi járadékában részesülő személy eddig nem minősült megváltozott munkaképességű munkavállalónak. Most a törvény módosításával a vakok személyi járadékában részesülő személy megváltozott munkaképességű munkavállaló személynek minősül.

Tudom, hogy az emberek milyenek. Dolgoztam nagyvállalatnál, kisvállalatnál, egyesületnél, alapítványnál. Az emberek meghallgatják, amit mond a főnök, bólogatnak, s utána kis frakciókban megbeszélik mindazt és elmondják, hogy mi nem jó. De, ha nekem nem mondja el valaki, hogy mi a baja, hogy mivel nem ért egyet, hogy min kellene változtatni, akkor az hozzám nem jut el, nem tudok róla, és amiről nem tudok, amivel nem keresnek meg, nem hívják fel rá a figyelmem, azzal nem tudok foglalkozni. Azt kérem mindenkitől, hogy legyen nyílt, őszinte, nem toroltam meg senkin azt, ha valamivel nem értett egyet. Köszönöm a figyelmet.

Kérdezem a küldöttgyűlést, hogy van-e hozzászólása, kérdése, észrevétele a szakmai beszámolóval kapcsolatban.

Szakály Melinda: Nem tudtam, hogy Sándor hivatkozni fog az előző vezetésre. Ha valaki megkeres a magán e-mail címemen, minden adatot és információt rendelkezésére fogok bocsátani, ami „mint előző vezetés” rendelkezéseimre áll. Sándor, nem mellesleg ott ültél mellettem az elnökségben.

Dr. Nagy Sándor: Melinda, tudtam, hogy itt vagy és tudom, hogy legkevésbé te tehetsz az egész folyamatról, amely a Szövetség elgyengüléséhez, háttérbe szorulásához vezetett. A te elnökséged 5 éve, az utolsó 5 év az már nem osztott és nem szorzott ezekben a kérdésekben. Tehát nem volt szándékom a te munkádat kritizálni. Ha úgy érzed, hogy méltatlanul bántottalak, akkor itt mindenki előtt elnézést kérek tőled.

Dr. Gaál Tibor: A beszámoló és a közhasznúsági jelentés ugye egyben van, egyben tárgyaljuk? A kettőhöz együtt lehet hozzászólni?

Dr. Nagy Sándor: Igen, de kettéosztottam, először a szakmai részhez szóljatok hozzá.

Dr. Gaál Tibor: Elnök úr, őszinteséget említettél. A problémám, hogy a kommunikációnk sem a külső, sem a belső nem jó. Számtalanszor felvetettük már személyesen is, tehát nem újak ezek a dolgok, ezért is állok a küldöttgyűlés elé ezzel. Azt gondolom, ha fennmarad ez a fajta kommunikáció a külvilág felé, hogy nem tudjuk hatékonyan átadni az információinkat, gondolatainkat se külső, se belső fórumon, akkor súlyos károk fognak keletkezni. Erre magam is és Takács Péter is felhívta már az elnök úr és az elnökség figyelmét. Ha kell, akkor a kommunikációs stábot le kell cserélni. Ha hatékony kommunikációt szeretnénk, akkor profi embereket kell felvenni.

A másik az esélyegyenlítő honlap. Két hétig győzködtem az elnök urat, hogy egy közleményt kiadjon. Amíg ennyire lassú az ügyintézés, addig másokat hibáztatni elég helytelen dolognak tartom. Ráadásul úgy, hogy tagtársunk, Takács Péter indított az OLAF-nál az Európai Unió Csalás Elleni Hivatalánál vizsgálatot az esélyegyenlítővel kapcsolatban és nem az MVGYOSZ. Véletlenül sem! Önök csak kullogtak az események után. Csak akkor léptek, amikor botrány volt a dologból, amikor megjelent a Klub Rádióban, amikor megjelent a 444.hu-n, Takács Péter jóvoltából. Nem szerencsés így elferdíteni a tényeket.



A közhasznúsági jelentéssel kapcsolatban, ha jól vettük észre, akkor a saját termelésű eszközöknél 0 van feltüntetve, pedig vannak saját előállítású eszközeink. Lehet, hogy ez hiba vagy véletlenül sikerült így. Úgy tudjuk, hogy volt saját előállítású naptárunk, saját előállítású játékok, amiket a Sándor Károly úr csinált, vagy pl. a saját nevelésű kutyák is e kategória alá tartoznak.

Ha elírás, akkor javítsuk, hogy ne kelljen csak ezért külön új küldöttgyűlést tartani.

Dr. Nagy Sándor: Nem hoztam naptárat, hogy az esélyegyenlítő dolgot visszanezzük időrendben, hogy mi mikor történt. De nem is az a lényeg, hogy hány perc múlva fordultunk a sajtóhoz, hanem az, hogy jelen voltunk. A szakmai megbeszélésen ott voltunk, azonnal jeleztük a problémát, és folyamatosan, az események alakulása tükrében, megtettük a szükséges lépéseket. Köszönettel tartozom azoknak, akik bíztattak bennünket, hogy forduljunk a sajtóhoz. De az, hogy kívülről Dr. Gaál Tibor így látja, nem biztos, hogy belülről is így volt. Kezdetől fogva, ahogy megkezdődött ennek a témának a megbeszélése jelen voltunk az InfoAlappal.

Megadom a szót Dr. Simon Gergőnek.

Dr. Simon Gergely: Tisztelt küldöttgyűlés, szeretném leszögezni, hogy jónak tartom azt az utat, amin a Szövetség elindult. Jónak tartom azt a struktúrát, amit a közhasznúsági melléklet és a szakmai beszámoló szerkesztésével a Szövetség elkezdett. Szeretném kiemelni, hogy végre minden szervezeti egység és minden tevékenység tekintetében megfelelő indikátorok, számszerűségi mutatók kerültek feltüntetésre. Ez mindenképpen érték. Kicsit hosszúnak tartom Kérdésem - amely nem érinti szorosán a mostani beszámolót- ez a szakmai beszámoló megy a bíróságra, vagy rövidített verzió?

Másik kérdésköröm, hogy a segédeszköz ellátás tekintetében számomra nem egyértelmű az elvégzett tevékenység 2015-ben. Tehát, hogy milyen kérelmekkel fordultunk adott esetben az OEP-hez, vagy a kormányhoz, miniszterhez rendeletmódosítás érdekében? Arra gondolok, hogy ki volt emelve az iPhone, mint életvitelt segítő eszköz kerüljön támogatásra. Természetesen támogatom, hogy minél több és nagy értékű segédeszköz kerüljön támogatásra, de az iPhone luxus kategóriás telefon. Lehet-e a kérdéseket úgy megfogalmazni a jövőben, hogy minden olyan eszköz, függetlenül attól, hogy milyen platform, zárt vagy nyílt, olcsó vagy drága, ha megfelel egy adott célnak, akkor bevonható legyen a támogatásba? Ne tűnjön egyoldalúnak a támogatási kérelem. A Braille-kultúra megőrzése érdekében jó lenne, ha könnyebben elérhetővé válnának a Braille-kijelzők, házi használatú Braille-nyomatók azoknak, akik igénylik, vagy a Braille-írógépek ne kerüljenek ennyibe. Tudom, hogy ez kisszéria számú termék és ezért ilyen drága, de ahhoz képest, hogy egy egyszerű, mechanikus eszközzel van szó, drága. Van-e mód arra, hogy úgy orientáljuk ezeket a kérdéseket, hogy a különböző nyílt és szabadszoftveres megoldások is megkapják azokat a lehetőségeket, azt a teret, ahol érvényesülhetnének. Arra gondolok, hogy míg egy drága képernyőolvasó elrejtetheti a munkáltatót, hogy látássérültet alkalmazzon, addig egy ingyenes képernyőolvasó utat nyit a munkába. Még akkor is, ha nem olyan minőségű a szolgáltatása, mint egy professzionális társának. Ugyanez igaz lehet egy ingyenes operációs rendszerre is pl. a beszélő Linuxra. Lehet, hogy a munkáltató számára is vonzó alternatíva, még akkor is, ha vannak benne döccenők. Arra tudnánk koncentrálni, hogy ezeket a „döccenőket” hogyan lehet kijavítani.

Utolsó kérdéskör, amit érinteni szeretnék: azt olvastam, hogy a tavalyi év folyamán sikerült két fővel megemlíteni a rehabilitációs foglalkoztatásban résztvevők számát. Kérdezem, bár tudom, hogy kicsi a mozgástér, tudom, hogy támogatási keretek vannak, de ha ez tavaly sikerült, akkor megoldható-e, hogy ez a jövőben jobban sikerüljön? Nemcsak a vak és gyengénlátó személyek foglalkoztatására utalok, bár ez lenne a kívánatos, de vannak olyan munkakörök, ahol látó munkatársra van szükség, de másfajta munkaképesség csökkenéssel el lehet látni egy adminisztrációs, könyvelési, gazdasági feladatot. Van-e még tartalék a rendszerben?

Egy kicsit sérelmezem, hogy a Felügyelő Bizottság jelentéséből az derült ki, hogy volt olyan eset, amikor munkavállaló megbízási szerződéssel került foglalkoztatásra. Tudjuk, hogy ez egy nem ideális állapot és gyakorlat. Meg lehet-e azt oldani a jövőben, hogy ezek az esetek csökkenjenek és ha lehet, akkor mellőzzük őket? Tudjuk, hogy voltak csapdahelyzetek, sürgős intézkedési helyzetek, amikor nem lehetett mást meglépni. Van-e ezekre vonatkozó intézkedési terv? Köszönöm.

Dr. Nagy Sándor: A megbízási lehet, hogy az én hibám, ideiglenesen gondoltam, miután az egyik munkatársunk szülni ment. Szétosztottam a munkáját, mert tudom, hogy vissza akar jönni. Akik megkapták a feladatokat, megbízási szerződéssel kértem meg a feladatvégzésre. A kolleganő fizetését így köztük szétosztottam.

A Felügyelő Bizottság ezt jelezte, de nem tettem intézkedéseket, mert a kolleganő hamarosan jönne vissza dolgozni és gondoltam olyan nagy baj csak nem lesz, ha ez a kis hiba megmarad. Ha a kolleganő



nem jön vissza belátható időn belül, akkor természetesen átírjuk a munkaszerződéseket és rendezzük ezt a viszonyt.

Segédeszköz: megkeresett a fogyatékosügyei főosztály, hogy mik legyenek azok az eszközök, amiket beszerezni és kölcsönözhetőek lennének. Olyan eszközparkot akartak létrehozni, ahol kölcsönzéssel, bérbeadással ideiglenesen támogattak volna. Egy eszközt lehetett megnevezni, gondoltam a Braille-kijelzőre, mert nagyon drága, de mérlegelnem kellett, hogy melyik eszközre van nagyobb igény. Végül is ez döntött.

Az OEP-pel tárgyaltam a nagyítók kapcsán, mert az én igazságérzetemet is bántja, hogy az OEP csak a nagyítókat támogatja, kivételes méltányossági eljárásban. Kértem, hogy kerülhessenek be különböző eszközök pl. pontírógépek, beszélő eszközök, stb., de nagyon határozottan elzárkóztak. Nem tudják ezt bevállalni, a nagyítók támogatása is nagy teher. A szabad szoftverekkel azért nem foglalkoztam, mivel szabadszoftver!

Dr. Simon Gergely: Nem feltétlen anyagi támogatásukra gondoltam a fejlesztőknek, hanem erkölcsi vagy nagyobb megjelenési tér biztosítására.

Dr. Nagy Sándor: A rehabilitációs pályázatot igyekszünk mindig maximálisan jól beadni és a humán erőforrás fejlesztését megoldani. De mi pályázunk, a pályázat kiíró meg elbírál. Már dolgozunk rajta, hogy a következő pályázatunk még jobb legyen és szeretnénk tovább fejleszteni.

A PK142-ben a beszámoló rövid változata kerül be, az jut el a bírósághoz. Ez a részletes szakmai beszámoló a küldötteknek és a nyilvánosságnak készült.

Szokó Zsolt: Ahogy Simon küldött-társam is elmondta, a szakmai beszámoló hosszú évek után az első olyan szakmai beszámoló, amit értek. Világos, átlátható, jól megfogalmazott, struktúrájában rendben van. Gratulálok az elnökségnek, gratulálok az összeállítójának. Rendkívül jól mutatja a rengeteg mérőszám azt, hogy milyen irányba tart a szervezet, honnan indult és hol van most, hova akar eljutni. Logikus a szerkezete, számomra világossá tette, hogy a szervezetnek milyen feladatai vannak még, az is jól látszik, hogy a felelősök is meg vannak benne határozva. Az, hogy ez 50 oldal, végül is magunknak szól! Olvastam ennél sokkal hosszabbat is már, aminek tizedét nem értettem. Örülök, hogy nem kellett se könyvvizsgálónak, se szuper szakembernek lenni ahhoz, hogy el tudjam sajátítani, amit írtatok.

Szerintem a szakmai beszámolóban el van rejtve egy csomó dolog, ami akár titkos erőforrás is lehetne a jövőben. Örülök, hogy sok külső partner meg van jelölve, szponzor, mecénás, akiket néven neveztetek. Bankok, külső szolgáltatók, akik a jövőben segíthetnek és segíteni is fognak, ha világosan és jól kommunikáljuk az irányt, amerre tartunk. Érzésem szerint óriási tartalékok vannak abban, amit még nem használunk ki eléggé, az adománygyűjtési praktikákban. Tudom, hogy ezt programterv szerint hajtjátok végre, és hogy nagyon figyeltek ezekre. Azt gondolom, hogy ez még tovább fejleszthető.

Másik öröm számomra, hogy az önkéntesség is markánsan megjelenik a beszámolóban, pl. most a szavazatszámállók és a kutyaiskola önkéntesei, amelyek szintén értéket képviselnek.

A kommunikációnál érzem azt, hogy nem csak kifelé, hanem befelé is vannak zavarok. Ezeket még sokat kell javítani, de ha a hibákat kijavítjuk, akkor a Szövetség jó úton halad. Gratulálok az elnökségnek.

Nagy Lászlóné: Jelenleg a Szövetség nagyon frappánsan működik, sokkal több mindent tudunk, mint régebben tudtunk. Egy kérésem van: a telefonok nagyon jók, de vannak az egyesületeknek idős tagjai, akik ezt már nem tudják megtanulni. Hogyan lehetne azt elérni, hogy a nyomógombos telefonokat ne szüntessék meg, amit meg lehet beszéltetni.

Angyal Gábor: Android platform alatt létezik az LG márkájú készülék, amely a mobiltelefonok hagyományos nyomógomb kiosztásával is kezelhető, használható magyar nyelvű beszélővel telefonálásra, sms írására és olvasására, valamint a telefonkönyv szerkesztésére.

Ma érkeztem meg Frankfurtból, ahol egy kollegámmal részt vettem a vakok segédeszközeit felvonultató nemzetközi kiállításon és vásáron. Ott találkoztam olyan telefonnal, ami nem minősül okostelefonnak, hagyományos nyomógombos telefon, 46 nyelven működik, köztük magyarul is. Szeretnénk ezt a készüléket Magyarországra behozni és a segédeszközboltban forgalmazni. Várhatóan 60 ezer forint környékén lesz az ára. Tehát létezik ilyen készülék és forgalmazni is szeretnénk.

Nagy Árpád: Egyetértek Sándorral a Szövetség fénykorát illetően. Az iskolában működik múzeum. Igaz, hogy a kapcsolatok nagyon fellazultak, de felvette-e már a Szövetség múzeumos kolleginája az iskola múzeumával a kapcsolatot, hogy akár kölcsönözhetnénk-e tárgyakat. Más múzeumok is kölcsönöznek festményeket, lehet-e, hogy ilyen a két múzeum között létrejöjjön?



Dr. Nagy Sándor: Ez nekünk még nem jutott eszünkbe, de köszönjük és felvesszük a kapcsolatot az iskola igazgatóasszonyával.

Schuck Antal: Köszöntök mindenkit. Tisztelet, becsület az „Informatika a Látássérültekért” Alapítvány munkájáért, sokat dolgoznak értünk. Ha már ez az alapítvány a Szövetség alapítványa, érdemes lenne meggondolni, hogy az országos szövetség mi módon tudná ezt az alapítványt megerősíteni pl. szoftverfejlesztőkkel. Illetve szóba került az okostelefonokkal vezérelhető eszközök fejlesztése, szép és jó, hogy idehaza dolgozunk ezen, de érdemes lenne a szövetségnek ezzel az EBU-hoz, WBU-hoz fordulni. Magyarország kis piac, jelentéktelen. Világviszonylatban viszont több tíz, több százmilliós táborról van szó, akiknek szükségük van ezekre az eszközökre.

Dr. Nagy Sándor: A felvetések megszívlelendők és be fogom építeni azokat programjaimba, terveimbe.

Bieber Mária: Volt szó az októberi Fehérbot Nappal kapcsolatos tervekről. A Braille-kultúra is megemlítésre került. Folyamatban lévő tevékenységünk egy könyv, melynek címe: Bevezetés a Braille-írás-olvasás rejtelmeibe. Köszönöm, hogy erre a kiadványra pályázott a Szövetség. A pályázat részben sikeres volt, a hiányzó összeget a Szövetség kiegészíti, hogy megjelenhessen. Továbbra is a tervek között szerepel-e, hogy ez a kiadván idén a Fehérbot Napjára jelenjen meg?

Dr. Nagy Sándor: Igen, szerepel a tervek között, feltétlenül. A felvezetőben már mondtam, hogy a 19. században mit jelentett a pontírás és mit jelent most az informatika világában. És a kettőnek együtt kell léteznie. Pont ez a csodálatossága.

A szakmai részhez egyéb hozzászólás nincs.

Dr. Nagy Sándor: Megnyitom a vitát a számszaki résszel kapcsolatban. Van-e valakinek ehhez hozzászólása?

Dr. Gaál Tibor: Már említettem a saját termelésű eszközökkel kapcsolatos kérdésem. Ezen a soron helyesen szerepel-e a 0, mert, ha nem, akkor javítsuk, hogy ne kelljen ezért új küldöttgyűlést össze hívni.

Kutor Sándorné: Nem értek egyet Dr. Gaál Tiborral. A vakvezető kutyák nem saját termelésű készletek. Saját tulajdonunk, de vásároljuk őket. A befektetett munka nem saját termelésű készlet. Azért nullás, mert ezeket nem itt tartjuk nyilván.

Dr. Gaál Tibor: De akkor hol tartjuk nyilván?

Kutor Sándorné: A kutyákat tárgyi eszközként tartjuk nyilván.

Dr. Gaál Tibor: És a saját készítésű naptárak?

Kutor Sándorné: Azok készletek.

Dr. Gaál Tibor: De ha eladtuk, akkor már nem készletek.

Kutor Sándorné: Akkor kivezetjük a készletből.

Szűcs Zsuzsa: A Felügyelő Bizottság az ez évi munkatervében különös tekintettel át fogja nézni a vakvezető kutyákat és a készleteket.

Dr. Nagy Sándor: Egyéb hozzászólás nincs, határozathozatal következik: kérdézem a küldöttgyűlést, hogy elfogadja-e a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetségének 2015. évi szakmai beszámolóját és közhasznúsági jelentését?

4/2016. (V. 21.) sz. KGY Határozat

A küldöttgyűlés 86 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett elfogadta a Magyar Vakok és Gyengénlátók Országos Szövetsége 2015. évi szakmai beszámolóját és közhasznúsági jelentését.

4. napirendi pont: Az Etikai Bizottság 2015. évi beszámolója és elfogadása

Dr. Kuti Renáta Anikó: Üdvözlök mindenkit. Az elmúlt évekhez hasonlóan etikai ügyünk nem volt az elmúlt évben. Etikai problémával senki nem kereste meg a bizottságot.

Dr. Nagy Sándor: Köszönöm. A napirend felett megnyitom a vitát.

Nincs hozzászólás, határozathozatal következik. Kérdézem a küldöttgyűlést, hogy elfogadja-e az Etikai Bizottság 2015. évi beszámolóját? Aki igennel szavaz, kérem emelje fel szavazólapját!



Magyar Vakok és Gyengénlátók
Országos Szövetsége

Együtt formáljuk élhetőbbé a világot!

MVGYOSZ

☒ 1146 Budapest, Hermina út 47.

5/2016. (V. 21.) sz. KGY Határozat

84 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a küldöttgyűlés az Etikai Bizottság 2015. évi beszámolóját elfogadta.

5. napirendi pont: A Jelölő Bizottság 5 tagjának és 1 póttagjának megválasztása (Alapszabály 18. § (2) bekezdés c.) pont; 24. §)

Dr. Nagy Sándor: Azoknak a küldötteknek, akiket elektronikusan el tudtam érni, megküldtem az eddig működő Jelölő Bizottság tagjainak névsorát. A Bizottság 6 főből állt. Ebből a 6 főből az új alapszabály szerinti 5 fő és 1 póttag személye meg van. Nyilatkoztattam a korábbi Jelölő Bizottság tagjait és valamennyien, megválasztásuk esetén vállalják a tisztséget.

A jelölő listán 6 fő szerepel. Ezeket ismertetem és nyilatkoztatom őket, hogy vállalják-e a tisztséget. Ezt követően megnyitom a vitát, hogy most a jelenlevő küldöttek a listát kiegészíthessék, és új jelölteket állíthassanak.

A lista ismertetésére felkérem Baráth Barbarát.

Bukovenszkiné Borza Mária (Borsod-Abaúj-Zemplén megyei küldött),

Hanyi Brigitta (Heves megyei küldött),

Hegyes Jánosné (Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei küldött),

Laki László (Tolna megyei küldött),

Pál Renáta (Jász-Nagykun-Szolnok megyei küldött),

Szaszler Zsuzsanna (Bács-Kiskun megyei küldött).

Dr. Nagy Sándor: Kérem, hogy neve hallatán hallható igennel válaszoljon a jelölt, ha vállalja a megbízatást.

Mind a 6 jelölt igennel válaszolt, a megbízatást vállalják.

Dr. Nagy Sándor: Megnyitom a vitát. Kérem a küldötteket, hogy ha van más személyi javaslatuk, akkor azt terjesszék elő.

Egyéb személyi javaslat nem érkezett, határozathozatal következik. Erőssorrendben fog felállni az 5 tag és az 1 póttag. A bizottság korelnöke összehívja a bizottságot és elnököt választanak maguk közül. Akár itt, de a későbbiekben is megtehetik ezt.

Kérem a küldöttgyűlést, ha Bukovenszkiné Borza Máriaat igen szavazatával támogatja, emelje magasra szavazólapját!

Megállapítom, hogy Bukovenszkiné Borza Mária 83 igen szavazatot kapott.

Kérem, aki Hanyi Brigittát támogatja igen szavazatával, az szavazólapját emelje fel!

Megállapítom, hogy Hanyi Brigitta 78 igen szavazatot kapott.

Kérem, aki Hegyes Jánosnéat igen szavazatával támogatja, szavazólapját emelje fel!

Megállapítom, hogy hegyes Jánosné 74 igen szavazatot kapott.

Kérem, aki Laki Lászlót igen szavazatával támogatja, szavazólapját emelje fel!

Megállapítom, hogy Laki László 72 igen szavazatot kapott.

Kérem, aki Pál Renátát igen szavazatával támogatja, emelje fel szavazólapját!

Megállapítom, hogy Pál Renáta 77 igen szavazatot kapott.

Kérem, aki Szaszler Zsuzsannát igen szavazatával támogatja, szavazólapját emelje fel!

Megállapítom, hogy Szaszler Zsuzsanna 70 igen szavazatot kapott.

6/2016. (V. 21.) sz. KGY Határozat

A küldöttgyűlés a Jelölő Bizottság 5 tagját és 1 póttagját öt év időtartamra megválasztotta:

Bukovenszkiné Borza Mária 83 szavazat,

Hanyi Brigitta 78 szavazat,

Pál Renáta 77 szavazat,

Hegyes Jánosné 74 szavazat,

Laki László 72 szavazat,

Póttag Szaszler Zsuzsanna 70 szavazattal



6. napirendi pont: Döntés a Szövetség FESZT-be történő belépéséről **(Alapszabály 18. § (2) bekezdés b.) pont)**

Dr. Nagy Sándor: Rövid történeti ismertetést szeretnék adni.

Annak idején a 4 érdekvédelmi szervezete a fogyatékosoknak, az ÉFOÉSZ, a MEOSZ, a SINOSZ és az MVGYOSZ egy informatív csoportot (rövidített névhasználattal: FESZT) hozott létre, amely megkezdte a munkáját összefogva a fogyatékosokkal élő emberek érdekében. Később ez a szervezet szövetséggé alakult és bejegyeztette magát. 2007-re a szövetségben az MVGYOSZ olyan helyzetbe került, hogy a 2007. évi küldöttgyűlésén a szövetségnek bejelentette, hogy ilyen tagdíjfizetési kötelezettség mellett nem tudja tovább vállalni a tagságot és kilép a szövetségből. A tagdíj megállapítás nagyon komoly problémát jelentett.

Annak idején, mint a legrégebbi, fogyatékos embereket képviselő szervezet, a Szövetség, azt örökölte a régi rendszerből, hogy kiemelten támogatott volt. Kiemelten támogatott volt abban az időszakban, amikor még nem voltak divatban a pályázatok, s mint legrégebben működő szervezet, aki ezen a területen eredményeket ért el, komoly központi költségvetési támogatásban részesült. Már akkor fenntartottuk a hangos stúdiót, üzemeltettük a hangoskönyvtárat, Braille-könyvtárat, Vakvezetőkutya-kiképző Iskolát, működtettük az érdekvédelmi szervezetet, készítettük az iskoláknak a tankönyveket. Ezt mindent állami támogatásból, nem voltak egyéb, más bevételek.

Más szervezetek, akik a 80-as évek elején alakultak, folyamatosan zárkóztak fel, folyamatosan erősödtek és folyamatosan érték el céljaikat a kormányzatnál, hogy ők is központi költségvetési soron támogatásban részesüljenek.

Kezdetben természetesen nem kaptak annyi pénzt, mint a Szövetség, hisz nem is tudtak olyan eredményeket felmutatni, mint a Szövetség. Nem beszélve arról, hogy több szervezetnek vállalata volt, ami a háttérben működött. Ez kifejezetten a mozgáskorlátozottak egyesületeire vonatkozott, a MEOSZ tagegyesületeire, nem egynek a háttérben több ezer főt foglalkoztató cégek voltak. Rendkívül jól tudtak működni. Pl. a Start Rehabilitációs Vállalat fenn tudta tartani a szabolcsi egyesületet, a Piremon vállalat fenn tudta tartani a Hajdu-Bihar megyei egyesületet, s sorolhatnám még. Egészen más helyzetben voltak, mint a vakok szövetsége, és egészen más módon jutottak forráshoz. Annak ellenére, hogy jelentős háttérük volt, még is sikerült nekik központi költségvetési pénzt kapniuk. Tehát ebben az időszakban sokkal kevesebb támogatást kaptak.

Hegedűs Lajos, élete egyetlen hibáját követte el - többet nem tudnék mondani, mert tényleg a fogyatékos ügy élharcosa, tényleg a szolidaritás elve mentén próbálja képviselni a fogyatékos emberek érdekeit - amikor ragaszkodott ahhoz, hogy a központi költségvetés valahányadát fizessék be a szövetség tagjai tagdíjként. Ez akkor Szövetségünknek több, mint hétszáz ezer forintot jelentett. A szolidaritás akkor nem volt meg. Minden akkori FESZT tag felsorakozott a MEOSZ mögé és hiába terjesztettünk elő indítványt, hogy vagy taglétszám arányosan állapítsanak meg tagdíjat, vagy egyenlően állapítsuk meg maximálva háromszáz ezer forintban a tagdíjat, nem fogadtak el semmit. Nem volt további tárgyalási alap, mert elzárkóztak mindentől. Ezért 2007-ben bejelentettük, hogy tovább nem tudjuk vállalni az együttműködést. Ezt elfogadták. Fordultak a Szövetség Felügyelő Bizottságához, hogy vizsgálja ki a döntést, aki ezt megtette és 2008-ban a küldöttgyűlés elé hozta és kérte a Szövetség döntését. A 2008-as küldöttgyűlés tudomásul vette ezt a tájékoztatást és nem foglalt állást abban, hogy mi legyen, visszalépünk, ne lépünk vissza. A dolog így annyiban maradt.

2011-ben az elnökségben felvetődött, hogy mégis csak valamilyen módon képviselni kellene a vak és gyengénlátó embereket a FESZT-ben, viszont akkor nem néztük meg a FESZT alapszabályát, hogy módosították-e, s már nem hétszáz ezer volt a tagdíj, hanem maximálva háromszáz ezerre, ahogy mi kértük. Ezt a hibát elkövetve úgy döntöttünk, hogy van egy nagyon jól működő szervezet, a Vakok és Gyengénlátók Közép Magyarországi Egyesülete, s megkérjük, hogy vegyen részt a FESZT munkájában, mert ő ki tudja gazdálkodni a tagdíjat, és együttműködve velünk képviseljük a vak és gyengénlátó embereket. Ezt követően a VGYKE bekerült a szervezetbe.

Szeretném régi dicsőségében látni a Szövetséget és ismét azt szeretné a Szövetség, mint a legkomolyabb és legrégebbi érdekvédelmi szervezet, hogy a szakmai múltja alapján erősödjön meg és ő képviselje országos szinten a vak és gyengénlátó embereket, illetve az ő tagegyesületeit.

Nem biztos, hogy ez a legjobb, de én azt fogadtam meg, mikor ide kerültem, hogy a Szövetséget felvirágoztatom. Ezért azt szeretném, ha mi ott lehetnénk és képviselhetném a vak és gyengénlátó embereket. Ezért gondoltam, hogy helyünk van a FESZT-ben. A döntést azonban nem egyedül



hoztam meg, hiszen van egy elnökségünk, amely elé ezt beterjesztettem és az elnökségi tagok is egyetértettek velem. Így került az elképzelés a küldöttgyűlés elé. Szeretném, ha a tényeket vizsgálnánk a vita során. Egyet szeretnénk: belépni a FESZT-be. Hogy beléphetünk-e, azt a FESZT alapszabálya és a FESZT küldöttei fogják eldönteni. A mi dolgunk csak annyi, hogy eldöntsük, hogy be akarunk lépni vagy nem akarunk belépni. Ha be akarunk lépni, akkor meg kell választanunk 5 küldöttet.

Megadom a szót dr. Ozvári-Lukács Ádámnak.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám: Szeretettel köszöntelek benneteket. Egy kicsi pontosítás, ha már történetileg átnéztük a helyzetet. 2011-ben a VGYKE saját kezdeményezésre indította el a belépést a FESZT-be és miután ez megtörtént, akkor jött létre az együttműködés a Szövetséggel. De ez már részletkérdés. Ami nagyon fontos, megnéztem a FESZT alapszabályát, ugyanis ezen az április 26-ai ülésen, amikor javasoltuk a küldöttgyűlésnek, hogy a Szövetség újból legyen a FESZT tagszervezete, elhangzott, hogy az lenne a jó, ha a két szervezet, a VGYKE és az MVGYOSZ együtt lenne jelen a tanácsban. Miért gondoltuk, hogy ez így lenne helyes? Sándor már említette, hogy a FESZT-ből való kilépésről 2007-ben az MVGYOSZ küldöttgyűlése döntött. A VGYKE küldöttei már akkor is ellenezték ezt a döntést, függetlenül attól, hogy az akkori tagdíj szabályozása aggályos volt, de úgy ítéltük meg, hogy hosszútávon előnyösebb lenne a Szövetségnek bennmaradni, mint kilépni. A VGYKE-re maradt a feladat a későbbiekben, hogy a látássérülteket képviselje. Nem a mi kezdeményezésünk volt, ha rajtunk múlt volna, akkor az MVGYOSZ ki sem lép a FESZT-ből. Nem akarok visszafelé mutogatni az akkori vezetésre, tudomásul vettük az akkori döntést, de az előzmények szempontjából ezt fontosnak gondolom.

2011-től igyekeztünk a VGYKE keretében lelkiismeretesen elvégezni ezt a feladatot. Ennek érdekében a VGYKE anyagi terhet is vállalt, mindenképpen azt gondolom, az lenne a tisztességes, hogy a VGYKE is folytathassa ezt a munkát.

A FESZT alapszabálya nem fogalmaz egyértelműen abban a kérdésben, hogy a két szervezet lehet-e egyszerre tag. Az alapszabály azt mondja, hogy elsődlegesen egy fogyatékosági csoportból az országos szervezet lehet tagja a FESZT-nek, amennyiben az adott fogyatékosági csoportból országos szervezet tagja nincs, akkor lehet regionális szervezet a tagja. Egyidejűleg pedig akkor, ha a két szervezetnek a működése jelentősen eltér.

Ez tekinthető „gumiszabálynak”, amibe sok minden beleférhet. A FESZT elnöksége dönt első fokon arról, hogy kit vesz fel és kit nem, tehát ennek az alapszabályi rendelkezésnek rugalmas vagy kevésbé rugalmas értelmezése a FESZT elnökségének kezében van. Itt a küldöttgyűlés arról dönt, hogy kérjük-e a felvételünket, amennyiben erről a kérésről a döntés megszületik. A FESZT elnöksége majd dönt, hogy elfogadja-e kérésünket vagy nem. Tudomásom szerint a FESZT elnökségében is megoszlik a vélemény arról, hogy hogyan kell értelmezni az alapszabályt.

A legjobbnak azt tartanám, figyelembe véve az előzményeket, ha a két szervezet együttesen és együttműködve lehetne jelen a FESZT-ben.

Dr. Nagy Sándor: Tisztázni kellene, hogy a VGYKE állít-e jelöltet, azaz FESZT küldöttet vagy nem. Megadom a szót dr. Simon Gergelynek.

Dr. Simon Gergely: Ügyrendi javaslatom lenne. Válasszuk ketté a kérdést: egyrészt szeretnénk-e a FESZT tagjává válni vagy nem. Erről gyorsan tudunk dönteni. A küldöttek jelölése lehetne a következő lépés. A küldöttek jelölésénél azt kell megfontolni, hogy aki az egyik szervezet küldöttje, az ne lehessen a másik szervezet küldöttje, mert akkor melyik szervezetet fogja képviselni? Javasolom, hogy aki a VGYKE részéről küldött, az nyilatkozzon arról, hogy kíván-e országos szinten is küldött lenni. Aztán az egyik küldöttségéről vagy lemond... De javasolom kettébontani a kérdést.

Másik javaslatom, hogy nézzük meg a Ptk-t, mert úgy emlékszem, hogy egy szervezethez történő csatlakozás háromnegyedes szótöbbséggel történik.

Dr. Nagy Sándor: Megnéztem az alapszabályt és háromnegyedes szótöbbség van benne.

Dr. Simon Gergely: De a Ptk. az érdekes, hogy abban mi van.

Dr. Nagy Sándor: Én az alapszabály szerint vezetem a küldöttgyűlést, de mivel az alapszabály a PTK szerint van megalkotva, így abban is az lehet.

Dr. Simon Gergely: De a Ptk.-ban háromnegyedes van.

Dr. Nagy Sándor: Az alapszabályban is háromnegyedes van.

Dr. Simon Gergely: Köszönöm, akkor rendben van.

Dr. Nagy Sándor: Rendben. Ügyrendi javaslat szerint döntünk arról, hogy belép a Szövetség vagy nem.



Dr. Ozvári-Lukács Ádám: Már így is fogunk fejtörést okozni a FESZT elnökségének. Ha még azzal is megyünk oda, hogy vannak emberek, akik mind a két szervezetnek a küldöttei, akkor... Ezt mindenképpen el kellene kerülni. Akik VGYKE küldöttek, azok maradjanak VGYKE küldöttek. Persze lehetne feltételesen küldötteket választani és ha a Szövetség bekerül, akkor a VGYKE küldöttek lemondanak VGYKE küldöttségükről, de szerintem ezt nem kellene így bonyolítani.

Dönteni arról tudunk, hogy belép a Szövetség vagy nem.

Dr. Nagy Sándor: Név szerinti szavazással dönt a küldöttgyűlés a FESZT-be történő belépésről. Kérdés: a Szövetség kéri-e a FESZT-be történő felvételét vagy nem. Aki úgy gondolja, hogy nekünk is ott a helyünk, ahol döntést hoznak civil szervezetek, és hallathassuk a szavunkat, elmondhassuk a véleményünket, képviselhesük a vak és gyengénlátó embereket és a tagegyesületeket, aki ezt fontosnak tartja, az szavazzon igennel.

7/2016. (V. 21.) sz. KGY Határozat

Az MVGYOSZ Küldöttgyűlése 80 igen szavazattal, 3 nem és 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy felvételét kéri a FESZT-be.

A határozatot támogatta: 80

A határozatot ellenezte: 3 (Fodor Ágnes, Veres Katalin, Kiss János)

Tartózkodott: 1 (Szokó Zsolt)

Dr. Nagy Sándor: Megkezdhetjük a jelöltállítását. Kérem, hogy tegyétek meg javaslataitokat, valamint aki úgy érzi, hogy aktívan részt tud venni a munkában, az jelezze, hogy javasolni lehessen. 5 küldött delegálására van lehetőség, de a javaslatom, hogy válasszunk egy pótküldöttet is, ne kelljen újra küldöttgyűlést összehívni, ha valamilyen oknál fogva az 5 küldött megfogyatkozik. Amíg elnök vagyok, sokat tartózkodom Pesten, be tudok kapcsolódni a FESZT munkájába.

Borai Botond: egyet értek a VGYKE álláspontjával, hiszen az elmúlt közel 10 évben ők vettek részt ennek a szervezetnek a munkájában, naprakészek a témában. Szeretném megköszönni a Szövetségnek, hogy ilyen jó kapcsolat tudott kialakulni közte és a Hermina Egyesület között. Az egység és egyetértés erőt mutat. A FESZT felé is egységet kell mutatni. Egy delegált lista legyen és a vakokat és gyengénlátókat egy szervezet képviselje, méghozzá a Szövetség. De mivel a VGYKE már részt vesz a munkában, így a jelenlegi küldötteiknek kellene képviselni a látássérülteket.

Dr. Nagyné Berke Mónika: Javaslatot tennék, Nemes- Nagy Tündét szeretném jelölni, mivel aktív és sok időt tölt Pesten.

Dr. Simon Gergely: Pesti Zoltánnét jelölöm. Szakmailag felkészült, jók a meglátásai.

Nagy Lászlóné: Dr. Nagy Sándort javaslom.

Gyöngy Sándorné: Majoros Kálmánnét jelölöm. Az elnökség tagja, elvállalja és aktívan részt vesz mindenben.

Szokó Zsolt: Angyal Gábort jelölöm.

Dr. Nagy Sándor: Angyal Gábor nem küldött.

Szokó Zsolt: Visszavonom.

Bukovenszkiné Borza Mária: Borai Botondnak igaza van, akik eddig benne voltak a munkában, egységet kell mutatni, javaslom Fodor Ágnes, Dr. Ozvári-Lukács Ádámot és Németh Orsolyát.

Pintér Erika: Dr. Simon Gergelyt jelölöm.

Bieber Mária: Borai Botond javaslatát második lépésként tartanám elfogadhatónak. Célszerű lenne a Szövetségnek is bekerülnie és a VGYKE-nek is bent maradnia. Ha ez nem sikerül, akkor kellene egyesíteni az erőket. Dr. Simon Gergelyt jelölöm.

Dr. Stefán Sándor: a Hermina egyesületből is részt kellene vennie valakinek a munkában, Borai Botondot jelölöm.

Dr. Nagyné Berke Mónika: Dr. Stefán Sándort javaslom. Jó küldöttje lenne a FESZT-ben a Szövetségnek.

Dr. Nagy Sándor: Nincs több javaslat, kérem, hogy a jelöltek nyilatkozzanak, hogy vállalják-e az esetleges küldöttséget, ha erre sor kerül. Én vállalom.



Magyar Vakok és Gyengénlátók
Országos Szövetsége

Együtt formáljuk élhetőbbé a világot!

MVGYOSZ

☒ 1146 Budapest, Hermina út 47.

Nemes- Nagy Tünde: Igen, vállalom.

Pesti Zoltánné: Igen, vállalom.

Majoros Kálmánné: Igen, vállalom.

Fodor Ágnes: Nem vállalom.

Németh Orsolya: Nem vállalom.

Dr. Ozvári-Lukács Ádám: nem vállalom, hanem mert két szervezet küldöttei egyszerre nem lehetünk.

Dr. Simon Gergely: Szeretnék tájékozódni, hogy ez milyen munkateherrel jár.

Dr. Nagy Sándor: A FESZT-nek ugyanúgy küldöttgyűlése van, mint a Szövetségnek, ugyanúgy elnökséget választ, mint a Szövetség, Felügyelő Bizottsága van és ugyanúgy működik, mint mi. Ha valaki csak küldött, akkor ez évi 1-2 küldöttgyűlést jelent, mint nálunk.

Dr. Simon Gergely: Igen, vállalom.

Borai Botond: Nem, vállalom, köszönöm, de ha engeditek, akkor Schuck Antalt jelölném, jó lenne, ha valaki tényleg képviselőt nyerne a Herminából.

Schuck Antal: Igen, vállalom.

Dr. Stefán Sándor: Köszönöm a jelölést, vállalom.

Szűcs Zsuzsa: Jelölni szeretnék. Barnóczki Gábort jelölöm.

Barnóczki Gábor: Miután világossá vált, hogy mit is jelent FESZT tagnak lenni, igen, vállalom.

Dr. Nagy Sándor: Nyílt szavazással választjuk a küldötteket. A 6 legtöbb szavazatot kapott személy lesz küldött, 5 küldött és 1 pótag személyében.

Megkérem Baráth Barbarát, hogy névsor szerint ismertesse a jelölteket:

Barnóczki Gábor, Majoros Kálmánné, dr. Nagy Sándor, Nemes-Nagy Tünde, Pesti Zoltánné, Schuck Antal, dr. Simon Gergely, dr. Stefán Sándor.

Dr. Nagy Sándor: küldöttválasztás következik, kérem a szavazatszámoló bizottságot, hogy végezze munkáját.

Kérdezem, hogy Barnóczki Gábort FESZT delegálnak megválasztja-e a küldöttgyűlés? Aki igennel szavaz, kérem, hogy szavazólapját emelje fel!

Megállapítom, hogy **Barnóczki Gábor 68 igen** szavazatot kapott.

Kérem, hogy aki Majoros Kálmánnét delegálja FESZT küldöttnek szavazólapját emelje fel!

Megállapítom, hogy **Majoros Kálmánné 37** szavazatot kapott.

Kérem, hogy aki dr. Nagy Sándort delegálja FESZT küldöttnek, szavazólapját emelje fel!

Megállapítom, hogy **dr. Nagy Sándor 77** igen szavazatot kapott.

Kérem, hogy aki Nemes-Nagy Tündét jelöli FESZT delegálnak, szavazólapját emelje fel!

Megállapítom, hogy **Nemes-Nagy Tünde 64** igen szavazatot kapott.

Kérem, hogy aki Pesti Zoltánnét jelöli FESZT delegálnak, szavazólapját emelje fel!

Megállapítom, hogy **Pesti Zoltánné 55** igen szavazatot kapott.

Kérem, hogy aki Schuck Antalt jelöli FESZT delegálnak, szavazólapját emelje fel!

Megállapítom, hogy **Schuck Antal 27** igen szavazatot kapott.

Kérem, hogy aki dr. Simon Gergelyt jelöli FESZT delegálnak, szavazólapját emelje fel!

Megállapítom, hogy **dr. Simon Gergely 58** igen szavazatot kapott.

Kérem, hogy aki dr. Stefán Sándort jelöli FESZT delegálnak, szavazólapját emelje fel!

Megállapítom, hogy **dr. Stefán Sándor 48** igen szavazatot kapott.

Dr. Nagy Sándor: A szavazásnál 85 küldött volt jelen. 50% + egy fő szükséges az érvényes választáshoz, így aki 43 igen szavazatot kapott, megválasztásra került. Ebből a 6 legtöbb szavazatot kapott személy lesz küldött és pótküldött.

Kérem Baráth Barbarát, hogy ismertesse a küldöttek végleges névsorát:

dr. Nagy Sándor 77 igen szavazat,

Barnóczki Gábor 68 igen szavazat,

Nemes- Nagy Tünde 64 igen szavazat,

dr. Simon Gergely 58 igen szavazat,

Pesti Zoltánné 55 igen szavazat,

Pótag: dr. Stefán Sándor 48 igen szavazat.



8/2016. (V. 21.) sz. KGY Határozat

Az MVGYOSZ Küldöttgyűlése, az alábbi küldötteket delegálja a FESZT-be, amennyiben a tagfelvétel megtörténik:

dr. Nagy Sándor 77 igen szavazattal,
Barnóczki Gábor 68 igen szavazattal,
Nemes- Nagy Tünde 64 igen szavazattal,
dr. Simon Gergely 58 igen szavazattal,
Pesti Zoltánné 55 igen szavazattal,
Póttag: dr. Stefán Sándor 48 igen szavazattal.

7. napirendi pont: Hozzászólások, egyébek

Dr. Nagy Sándor: Megkérem Angyal Gábort, hogy számoljon be nekünk Frankfurtban szerzett tapasztalatairól.

Angyal Gábor: Frankfurtban voltam Torma Zsolt kollegámmal egy, a látássérültek számára előállított segédeszközök kiállításán és vásárán. A segédeszközboltunkban is sokféle segédeszköz kapható és számomra meglepetés volt, hogy ezen a kiállításon sem volt sokkal többféle segédeszköz, mint amit itthon kapni lehet. Illetve amik idehaza nem kaphatóak, azok nagyon magas árkategóriás termékek voltak. Ami előremutató, hogy néhány előre egyeztetett tárgyalást lefolytattunk pl. a Braille-nyomdagépünket meghajtó Duxbury szoftver fejlesztőivel, illetve azzal a céggel, aki ezt a nyomtatót gyártja. A másik tárgyalásunk az Android operációs rendszeren működő okostelefonok alkalmazását gyártó céggel zajlott. Ez a RAY alkalmazás, ami a hagyományos Androidnál egyszerűbb felhasználói felületet kínál a látássérülteknek. Egy egyszerűen kezelhető program és ennek a magyar nyelvű változatának előállításán dolgozunk már több, mint egy éve. A fejlesztővel tárgyaltunk, hiszen az egyik tervünk az, hogy a hangoskönyvtár anyagát távolról is elérhetővé tegyük, s ez az alkalmazás lenne egy olyan eszköz, ami lehetővé teszi. A feladat az, hogy gondoskodni kell arról, hogy a letölthető fájlok védelme megfelelő legyen, tehát ne lehessen ezeket sokszorosítani, illetve nagy mennyiségben tárolni. Szeretnék új segédeszközöket behozni a segédeszközboltba pl. csúcstechnológiás fehérbotokat. Ezek ára nem mindenki számára lesz megfizethető, de viszont akik meg tudják vásárolni, azok akár évtizedekre tartós használatba vehetnek jó minőségű fehérbotot.

Ahogy említettem, egy gyártó készített beszélő mobiltelefont, aminek legújabb generációja már a magyar nyelvet is tartalmazza. Nyomógombos készülékről van szó, gyalogos navigáció is részét képezi a készüléknek.

Találkoztunk egy kuriózummal, zsebóra, amely nem beszél és nem tapintható, de vibrálással jelzi az időt. Csinos és nagyon egyszerű a használata. Vízálló, ütésálló, színtartó, akár nyakba akasztható vagy zsebben elfér, praktikus kis eszköz. A siketvakok is használhatják. Ahogy beszélgettem más országok látássérült szervezeteinek képviselőivel és mutattam, hogy milyen kis eszközt találtam, mondták, hogy náluk ez a tavalyi év slágere. Rengeteget vásároltak belőle a sorstársaik. Kérdésemre, hogy felváltja-e ez Braille-karórákat, nem váltja fel, de rengetegen megvásárolták, mert érdekesség és másfajta terület, mint a Braille. Zsebben hordható, strandra vihető, vízbe a fürdőzés közben stb.

Érdekes volt látni egy Braille-kijelzőt, ami egy A4-es lapnyi információt jelenít meg egyszerre. Nem az eddig megszokottak szerint működik, hogy fém „szögek” emelkednek ki vagy nem, hanem egy teljesen sima műanyag felületből kipúposodnak a tapintható jelek, annak megfelelően, hogy mit szeretnénk láttatni. Grafikus ábrákat is meg lehet vele jeleníteni, ahogy a normál Braille-írást is. Ez még nem kapható, jövőre kerül piacra. Nagyjából tízezer euró, azaz három millió forint körüli áron lesz elérhető. Minden készülékkel együttműködik, legyen az asztali pc, tablet, mobiltelefon, stb.

Néztük a játékokat is. Kevés játékot lehet kapni vak gyerekek vagy felnőttek számára külföldön is. Amik kiállításra kerültek, a nagy részét a mi boltunkban is lehet kapni, saját gyártásunkban. Ötleteket hoztam, amit szeretnék, ha gyártásra kerülnének. Nem mondom, hogy importáljuk ezeket a játékokat, mert úgy nagyon drágák lennének. Ami nálunk pl. 6000 Ft, az akár 60 euro is lehet.

Rengeteg nagyítót, nagyítótévét, hordozható digitális nagyítót láttunk. Néhány gyártóval beszélünk is, hiszen a digitális nagyítók ára rendkívül magas tud lenni, akár a három-négyszázezer forintot is elérheti. Ezek azok a nagyítók, amiket az OEP egyedi elbírálás alapján támogat, úgy gondolom, ha minőségben megegyező, de olcsóbb készülékeket tudnánk forgalmazni, akkor az OEP is jobban támogatná ezeket.



Magyar Vakok és Gyengénlátók
Országos Szövetsége

Együtt formáljuk élhetőbbé a világot!

MVGYOSZ

☒ 1146 Budapest, Hermina út 47.

Kapcsolatépítés szempontjából nagyon hasznos volt az utazás. Döntéshozói pozícióban én nem vagyok, de a kapcsolatfelvétel megtörtént és várhatóan a későbbiekben konkrét megrendelések, együttműködések is születnek majd.

Nagyon érdekes utazás volt, sok új információra és ismeretségre tettünk szert, remélem, lesz olyan hozadéka, ami kézzelfogható eredményt fog produkálni a látássérültek számára.

Dr. Nagy Sándor: Azon dolgozunk, hogy a segédeszközboltunk készletét minél olcsóbb, de minél jobb minőségű eszközökkel töltsük fel.

Dr. Simon Gergely: Én csak egy apró gondolattal szeretném zárni a mai felszólalásaimat. Tekintettel arra, hogy nem állt meg a „törvénygyár”, most az új közigazgatási rendtartás és a közigazgatási perrendtartás, valamint a polgári perrendtartás kodifikációja van napirenden. Természetesen magam is mindent meg fogok tenni annak érdekében, hogy nyomon kövessem, de mindenkit kérek, hogy kísérelje figyelemmel, akinek hatóságokkal, bíróságokkal bármilyen módon tartja a kapcsolatot, az egyesületek is, akik az alapszabály módosításuk során kínálnak minden egyes ponttal, hogy egyesítsük észrevételeinket és azokat juttassuk is el az illetékeseknek, hátha figyelembe is veszik azokat.

Dr. Nagy Sándor: Köszönöm. Figyelemmel kísérjük majd és kérek, hogy segítsd munkánkat te is.

Németh Sándor: Gratulálok a jelenlegi irányhoz. Kérdésem lenne az elnök úrhoz. Látássérült egyéni vállalkozókat pl. masszőröket érinti az online pénztárgép bevezetése. A Szövetség lobbizzon, hogy a látássérültek mentesüljenek ez alól. A nyugta adás talán még működőképesebb lenne.

Tudna-e a Szövetség közbenjárni, hogy a Főkefénél bedolgozó látássérültek olyan munkát kapjanak, amit meg is tudnak csinálni, el tudnak végezni, ne a családtagoknak kelljen besegíteni, hogy ne veszítsék el a munkájukat az emberek?

Vannak sorstársak, akik nem kezelik olyan jól a számítógépet, hogy egy-egy pályázatot beadjanak, kiszorulnak a lehetőségekből, pl. a mosógép csere pályázat volt ilyen, vagy az Erzsébet program. Javasolták, hogy forduljak az Egyenlő Bánásmód Hatósághoz, hogy papíralapon is be lehessen adni. Az EBH elutasította ezt, mivel a törvény nem írja elő, hogy bizonyos személyek mentesüljenek az elektronikus ügyintézés alól. Lobbizni kellene, hogy lehessen papíralapon is benyújtani ezeket a pályázatokat.

Nem tudok róla, hogy lennének akkreditált számítógép kezelői tanfolyamok. Aki pedig dolgozik, nincs is ideje ilyet elvégezni és igenis hátrányt szenved.

Tervezi-e a Szövetség a tagsági igazolványok cseréjét? Nagyméretű, nem kompatibilis az irattárcákkal. Kártya lesz-e a jövőben a mostani helyett, ha ez nem lehetséges, akkor egy egységes, nemzetközileg is elfogadott látássérültséget igazoló igazolvány kellene.

Dr. Nagy Sándor: nem gondolkodtunk kártyában. Meg kellene várni, hogy EU-s szinten megjelenjen a fogyatékosági kártya, ennek kiadását már véleményeztük, tehát folyamatban van.

Elektronikus ügyintézésrel kapcsolatban cél, hogy mindenki használni tudja, az otthon melege programban panasszal éltem a nemzetgazdasági miniszternél, akik ígéretet tettek, hogy a jövőben figyelnek az akadálymentességre. A papíralapú beadási lehetőséget nem tartom valószínűnek, hogy el tudnánk érni. A számítógép használata elkerülhetetlen, ebbe az irányba fejlődik a világ, lépést kell vele tartani.

A Főkefével felveszem a kapcsolatot, tájékoztatást kérek és megpróbálunk megoldást találni, hogy hogyan lehetne a felmerült problémát megoldani.

A gyógymasszőrök online pénztárgépéről is hallottam, jelezte már látássérült gyógymasszőr a problémát. Figyeljük a jogalkotást a pénztárgépekről és igyekszünk időben bekapcsolódni, illetve a nemzetgazdasági miniszternek írok levelet, hogy figyeljenek a jogalkotás során, hogy vannak vak gyógymasszőrök, akik ezt a gépet nem fogják tudni használni, el kell látni beszélő programmal ezeket.

Németh Sándor: 2012-ben a rokkant nyugdíjasok elveszítették nyugdíjas mivoltukat, és mint rokkant ellátottak kedvezményektől estek el. A vállalkozók elveszítették a járulékkedvezményt, készült-e felmérés, hogy ez hány embert érint és lehetne-e a minisztériumban kérni, hogy ezt korrigálják vagy változtassanak ezen.

Dr. Nagy Sándor: Tömegeket nem érinthet, te vagy a második, aki jelezte, hogy mint egyéni vállalkozó kedvezményektől esik el. Amennyiben a vonatkozó jogszabályokat módosítják, előterjesztéssel fogunk élni.



Novák Teréz: Balatonboglári üdülővel kapcsolatban várható-e valamilyen fejlesztés, felújítás. És hogy mit jelent az a kijelentése az elnök úrnak, hogy a megyékkel szorosabbra kell fűzni a viszonyt.

Dr. Nagy Sándor: a boglári üdülő annyi pénzt igényelne, hogy képtelenség, hogy azzal mi bármit is tudjunk kezdeni. Annyira nem korszerű és annyira lerobbant, hogy újat kellene építeni. Éppen a székház felújítása is esedékes, arra sincs elég pénzünk. Természetesen, ha lenne pályázati lehetőség, mindenképpen élénk vele. Mi az üzemeltetőtől azt kérjük, hogy erejéhez képest fejlesszen rajta az állagmegóvás mellett. Erre ígéretet is kaptunk és neki is ez az érdeke, hiszen azt szeretné, ha lennének vendégek, akik ott nyaralnak.

Bősze György: olvastam, hogy június 4.-ével megváltozik a postai küldeményekre vonatkozó törvény. Mit lehet csinálni, hogy a posta ne bújjon ki a szabályok alól és ténylegesen lehessen a Braille-küldeményeket ingyenesen feladni?

Dr. Nagy Sándor: ez egy törvény, meg kell várni, míg ennek alapján a Posta elkészíti saját üzletszabályzatát. A törvénytől eltérőt nem írhat, csak azt írhatja elő, hogy ezt hogy kell náluk alkalmazni.

Kapcsolattartás az egyesületekkel: gyakran vagyok Pesten, megoldható, hogy akár havonta találkozzak egy-egy egyesülettel, csak előre határozzuk meg, hogy milyen témakörben. Nem zárkózom el a gyakori találkozásoktól, az intenzív kapcsolattartástól.

Bősze György: Szoktunk tanfolyamokat tartani egyesületen belül a tagtársaknak. Az informatika viszont olyan gyorsan fejlődik, hogy nem tudunk vele lépést tartani. Az „Informatika a Látássérültekért” Alapítványtól lehet-e segítséget kérni, hogy országos szinten az egyesületeknek információs oktatással segítenének. Azt nem tudom, hogy hogyan, de valamilyen módon meg kellene oldani.

Dr. Nagy Sándor: beszélek az alapítvány elnökével és próbálunk megoldást találni rá, hogy országos szinten legyen egy képzés, legalább egy-két egyesületi tagnak, aki erre fogékony és tovább tudja adni az egyesület tagjainak.

A rehabilitációs intézeteknek is tanítani kellene számítógép használatot.

Ádász István: az elektromos autókra szeretném felhívni a figyelmet, hogy életveszélyesek, akár csak az elektromos biciklik. Ugyanez vonatkozik a hibrid autókra is. Lobbizni kellene, hogy ezek valamilyen hangjelzést adjanak ki magukból.

Dr. Nagy Sándor: nemzetközi szinten foglalkozunk a kérdéssel. A vakok európai szövetsége keményen lobbizik, hogy az elektromos eszközökön zajkeltő eszköz legyen, ráadásul olyan zajkeltő eszköznek, ami nem kikapcsolható. Foglalkozik ezzel a Vakok Világszövetsége is és az EU bizottsága is tárgyalta már. Nemzetközi szinten kell a kérdéssel foglalkozni, reméljük, hogy eredményes lesz, és ha nemzetközi szinten kell megoldani, akkor az Magyarországon is érvényes lesz.

Molnár Béla: Az európai fogyatékosági kártya mennyi időn belül várható? A Szövetségnek minden évben – nem pénzzel -, csak dátummal ellátott bélyeget kellene kiadnia, jót tenne az imázsunknak és az elfogadóknak is!

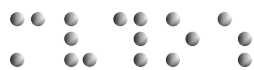
A számítógép kezelési tanulóval kapcsolatban szeretném felhívni a küldött-társak figyelmét arra, hogy mivel a középiskolásoknak kötelezően 50 óra önkéntes munkát kell végezniük, mindig akad, aki szívesen segítene ebben. Tudná oktatni a sorstársakat a legújabb technikákra.

Schuck Antal: csatlakoznék az elektromos járművek felszólaláshoz. Hivatkozva a BKK-val való jó kapcsolatra érdemes lenne elérni, hogy a megállóba érkező járműveket a távirányítóval meg lehessen szólítani, ne legyünk kiszolgáltatva a járművezető kénye-kedvének, ha akarja üzemelteti a külső hangszórót, ha akarja, akkor nem. Praktikus lenne és nem okozna túlzott környezeti zajterhelést. A távirányítók minőségre kellene figyelni, mert túlságosan megbízhatatlanok. Néhány éve a Vakok Világában Szuhaj Mihálytól volt beszámoló a prágai közlekedési rendszerről. Érdemes lenne adaptálni azt, amennyire csak lehet. Az adott körülmények közété a rendszer mennyire lenne adaptálható?

Dr. Nagy Sándor: rendben, foglalkozunk a kérdéssel. A távirányítókra eddig panasz nem érkezett, legalábbis arra, ami most olcsóbban kapható a segédeszközboltban.



Magyar Vakok és Gyengénlátók
Országos Szövetsége



Együtt formáljuk élhetőbbé a világot!

MVGYOSZ

☒ 1146 Budapest, Hermina út 47.

Horváth Istvánné: a balatonboglári üdülővel kapcsolatban. Igaz, a szobák kicsik, több szekrényt nem lehet betenni, de polcokkal azért lehetne növelni a pakolási lehetőséget. Ez anyagilag sem terhelné meg az üzemeltetőt, szerintem.

Ha a posta-törvény életbe lép, akkor a hangoskönyvek feladásával nem lesz probléma, ugye?

Dr. Nagy Sándor: Nem lehet probléma, ha a törvényt helyesen értelmezik.

Horváth Istvánné: a kártya alapú tagkönyv ötlete nagyon jó, csak támogatni tudom.

Dr. Nagy Sándor: a tagkönyv kérdésével foglalkozunk, az üdülővel kapcsolatos felvetést pedig továbbítjuk az üzemeltetőnek.

Ballai Anna Mária: ha kártya alapú lesz az igazolvány, akkor azért tisztázni kellene, hogy ki az, akit utazási kedvezményre jogosít. Van egy 185/2007-es rendelet, amelynek szövege megegyezik a 97-ben kiadott rendeletével. Számomra furcsa volt, hogy míg a SINOSZ el tudta azt érni, hogy akinek a halláscsökkenése olyan mértékű, hogy beléphetett a SINOSZ-ba, az megkapta az igazolványát és abba az volt írva, hogy hallássérült, nem ennek fokozatai, mint a mi esetünkben. Sok látássérült nagyon rosszul lát, jogosult, hogy az egyesület tagja legyen, de nem jogosult fogyatékosági támogatásra, így utazási kártyára sem, sőt a tagsági igazolványunkkal sem utazhat kedvezményesen. Ha már ügyis átalakul a tagkönyv, akkor jó lenne, ha mi igazolványainkban is szerepelne, hogy látássérült és utazási kedvezményre jogosult. Érdekes, hogy a MÁV számunkra írásban is közölte, hogy amennyiben gyengénlátó az utas, megilleti a 90%-os utazási kedvezmény.

Tervez-e az elnökség ez ügyben lépéseket, hogy legyen változás, tekintettel a gyengénlátó tagjainkra.

Dr. Nagy Sándor: igen, most már tervezzük. Ha rendeletmódosításra kerül, be fogjuk nyújtani igényünket, hogy a Vakok Szövetsége vak és gyengénlátó tagjai számára 90%-os utazási kedvezményt kér.

További hozzászólás nincs, az ülést az elnök berekesztette.

Kmf.

.....
dr. Nagy Sándor
elnök

.....
Baráth Barbara
jegyzőkönyvvezető

.....
Barnóczki Gábor
jegyzőkönyv hitelesítő

.....
Borai Botond
jegyzőkönyv hitelesítő